



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 591/C3/468

Data: 23.03.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10577/03.03.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și, convențional, de, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în, ..., ..., în vederea atribuirii contractului de „Proiectare (întocmire documentații pentru obținerea avizelor prevăzute în CU, DALI, DTAC, PTE), inclusiv asistență tehnică și execuție aferente obiectivului: Consolidare și refacere DJ 219, 0,150 km, Punct Achim, sat Bobicești, comuna Predeal Sărari, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1080107/15.12.2020, s-a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în comuna, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația cu nr. 10577/03.03.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN, considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL.

În opinia contestatoarei, evaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL a fost realizată superficial, fără a se analiza experiența similară depusă de aceasta în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și anume experiență similară sau superioară din punct de vedere al complexității și/sau scopului în lucrări pentru infrastructura de transport rutier – consolidare și refacere drum.

Contestatoarea susține că, prin comparație cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ofertantul declarat câștigător a prezentat, drept experiență similară, contracte ale unor lucrări executate cu caracteristici inferioare, din punctul de vedere al complexității și/sau scopului lor.

Astfel, din cele trei contracte nominalizate de Asocieria SC SRL - SC SRL, (i) contractul nr. 2170/05.04.2019 - Modernizare drumuri sătești DS 514, DS 614 și construire pod peste pârâul Doftăneț, punct Solescu, comuna Cocorăștii Mislii, ... (valoare contract: 1.252.618,58 lei) și (ii) contractul nr. 3784/24.02.2017 - Îmbrăcămintă bituminoasă ușoară pe DJ 231, Gornet - Păcureți de la km 8+310, ... (valoare contract 1.885.314,36 lei), pentru care detaliază expres: înlocuire fundație drum cu fundație nouă din balast în grosime de 30 cm, după compactare; - așternerea pe întreaga suprafață a părții carosabile a unui strat de legătură din beton asfaltic tip BADPC 20 de 5 cm grosime și a unui strat de uzură din beton asfaltic tip BAPC 16 de 4 cm grosime, nu pot fi avute în vedere ca și lucrări similare. Lucrările aferente lor au fost executate fie pentru un drum dintr-o altă categorie de drumuri și dintr-o altă clasă, din punct de vedere funcțional, cu o altă capacitate portantă, respectiv o clasă inferioară - drumuri sătești (contractul nr. 2170/05.04.2019), fie reprezintă lucrări ce țin de etapa finală a executării contractului la care se raportează experiența similară (contractul nr. 3784/24.02.2017).

Or, pe de o parte, prezenta procedură vizează lucrări de consolidare și refacere drum, efectuate pe drumuri județene, drumuri naționale, drumuri europene sau autostrăzi, în conformitate cu Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și cu Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor.

Pe de altă parte, potrivit pct. II.2.4 *Descrierea achiziției publice* din fișa de date a achiziției, se vor efectua lucrări de consolidare cu structură de sprijin cu fundație indirectă pe piloți forajați, se va reface sistemul de preluare a apelor pluviale în lungul drumului, se va decolmata podețul existent și se va amenaja descărcarea acestuia pe taluzul de rambleu, se va reface sistemul rutier pe toată lățimea părții

carosabile și se va reface umplutura până la cota inferioară a fundației de drum proiectat cu materiale granulare cu muchii vii (piatră spartă) și dispunerea unei geogrilă biaxiale în interiorul acestui strat.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește, în fapt, cerința privind experiența similară, respectiv ca valoarea lucrărilor nominalizate ca experiență similară de către ofertanți, însumată să fie egală sau mai mare cu valoarea estimată a achiziției, respectiv de 2.222.950 lei, motiv pentru care solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta arată că autoritatea contractantă nu a impus un prag al valorii lucrărilor executate și prezentate drept experiență similară, modalitatea în care va fi evaluată experiența similară fiind clarificată prin adresa publicată în SEAP cu nr. 25901 din 16.12.2020: *Pentru dovada experienței similare, ofertanții vor dovedi faptul că în ultimii 5 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor au executat și dus la bun sfârșit la nivelul unui contract sau al mai multor contracte, lucrări similare obiectului contractului, respectiv execuție lucrări pentru infrastructura de transport rutier similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.*

Nu se va evalua funcție de valoarea acestor contracte privind experiența similară; pentru dovada experienței similare se va prezenta un contract sau mai multe contracte - executate și duse la bun sfârșit - ce au ca obiect lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului obiectului contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a indicat, în cadrul documentației de atribuire, nicio categorie de drum/clasă și nici Ordonanța nr. 43/1997 sau Ordinul nr. 1296/2017 drept condiții în temeiul cărora ar urma să se realizeze verificarea îndeplinirii experienței similare.

De altfel, precizează intervenienta, la solicitarea autorității contractante, a prezentat capacități fizice realizate și categorii de lucrări și a detaliat lucrările executate în cadrul celor trei contracte, declarate ca experiență similară.

În ceea ce privește Contractul nr. 3784/24.02.2017, la care face referire contestatoarea, intervenienta susține că, deși acesta are ca titlu *Îmbrăcămintă bituminoasă ușoară*, în cadrul lui au fost realizate și lucrări care se încadrează în obiectul actualei proceduri, respectiv consolidare și reface drum (ex. reface sistem rutier - 1811 ml/ S=8328 mp; execuție zid de sprijin - 1180 ml - capacități fizice realizate conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor).

Având în vedere că, în cadrul viitorului contract, se vor executa următoarele categorii de lucrări principale: (i) structură sprijin cu fundație indirectă pe piloți forți; (ii) sistem preluare ape pluviale - șanț betonat cu dren longitudinal + decolmatore podeț existent; (iii) refacere sistem rutier existent, pe zona afectată; (iv) refacere umplutură cu piatră spartă; (v) montare parapet metalic, intervenienta prezintă modalitatea de încadrare a lucrărilor executate, în obiectul contractelor declarate ca experiență similară, în cerințele impuse în prezenta procedură:

Nr. crt.	Categorii de lucrări aferente contractului	Categorii de lucrări similare/superioare dpdv al complexității executate în cadrul contractului nr.	Categorii de lucrări similare/superioare dpdv al complexității executate în cadrul contractului nr.	Categorii de lucrări similare/superioare dpdv al complexității executate în cadrul contractului nr.
	<i>Consolidare și refacere DJ 219, 0,150 km, Punct Achim, sat Bobicești, comuna Predeal Sărari</i>	<i>Modernizare drumuri sătești DS514, DS614 și construire pod peste pârâul Doftanet punct Solescu, comuna Cocorăștii Mislii</i>	<i>Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe DJ 231, Gornet-Păcureți de la km 8+310, ...</i>	<i>Protejarea corpului și platformei drumului DJ 234 Salcia, zona km 10+750 punct Valea Sării, ...</i>
	- structura sprijin cu fundație indirectă pe piloți forți	-infrastructură pod pe piloți forți - ziduri de sprijin	- zid de sprijin (1180 ml)	- consolidare cu piloți
	- sistem preluare ape pluviale - șanț betonat cu dren longitudinal + decolmatore podeț existent	- rigole acostament	- rigolă trapezoidală + podețe DN600	- refacere șanțuri
	- refacere sistem rutier existent, pe zona afectată	- refacere sistem rutier/ 490ml (6 cm BA16, 15 cm piatră spartă, 30 cm balast)	- refacere sistem rutier/1811ml (4 cm BA16, 5 cm BADPC20, 20 cm piatră spartă, 30 cm balast)	- refacere sistem rutier/ 60ml (4 cm BAPC16, 6 cm BADPC20)
	- refacere umplutură cu piatră spartă	- strat piatră spartă din sistemul rutier refăcut	- strat piatră spartă din sistemul rutier refăcut	
	- montare parapet metalic	- montare parapet metalic tip H2 (350ml)	- montare parapet metalic semigreu (1114ml)	- montare parapet metalic deformabil (60ml)

Astfel, arată intervenienta, cele 3 contracte declarate ca experiență similară atestă executarea de lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului pentru toate

categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul prezentei proceduri.

Prin adresa nr. 5614/08.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 12082/11.03.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii condiției privitoare la experiența similară, așa cum aceasta a fost stabilită prin fișa de date a achiziției (cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*) și clarificată prin răspunsul nr. 25901/16.12.2020 (răspuns la o solicitare de clarificare a cerinței), potrivit cărora nu s-a impus un nivel valoric minim al lucrărilor prezentate drept experiență similară.

Condiția impunea ca ofertanții să dovedească faptul că au executat și dus la bun sfârșit lucrări similare obiectului (consolidare și refacere drum, prin consolidări amplasament, sistem de preluare a apelor, refacere sistem rutier), nefiind obligatorie executarea lucrărilor pe o anumită categorie de drumuri.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, experiența similară trebuia dovedită prin cumulul activităților din unul sau mai multe contracte.

În acest context, analizând informațiile prezentate de SC SRL atât în DUAЕ, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări privind experiența similară (adresa ofertantului nr. 442/25.01.2021), autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a executat lucrări de zid de sprijin, terasamente, parapeti metalici, scurgerea apelor (rigole de acostament), siguranța circulației, racorduri cu terasamente, refacere sistem rutier, refacere șanțuri și acostamente, consolidare și apărări de mal, execuție pod deschidere 12 m cu infrastructură din beton armat pe piloți forati, lucrări de consolidare a corpului și platformei drumului etc., conform cerințelor din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini.

Din cele trei contracte prezentate de SC SRL (Contract nr. 2170/05.04.2018 - Modernizare drumuri satești DS514, DS614 și construire pod peste pârâul Doftanet punct Solescu, comuna Cocorăștii Mislii, proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 231/14.01.2020; Contract nr. 3784/24.02.2017 - Îmbrăcămintă bituminoasă ușoară pe DJ 231, Gornet-Păcureți de la km 8+310, ..., proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 9285/23.04.2018, document constatator nr. 20122/03.05.2018; Contract nr. 8015/ 21.04.2017 - Protejarea corpului și platformei drumului DJ 234 Salcia, zona km 10+750 punct Valea Sării, ..., proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 10677/30.05.2017), autoritatea contractantă menționează că două au fost încheiate cu Consiliul Județean (Contractul nr. 3784/24.02.2017 și Contractul

nr. 8015/21.04.2017). Astfel, autoritatea contractantă a putut consulta, din arhiva proprie, documentele ce au stat la baza atribuirii acestor contracte, dar și pe cele în legătură cu executarea lor.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC cu nr. 14307/22.03.2021, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție înaintată de SRL, solicitând respingerea acesteia din urmă, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca netemeinică și nelegală.

Totodată, ... SRL precizează că își menține toate criticile formulate prin contestație, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu are, în fapt, capacitatea de a executa contractul, deoarece nu a demonstrat că deține experiență similară la nivelul solicitat.

În plus, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizează contestatoarea, a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 442/25.01.2021, ... SRL a detaliat categoriile de lucrări pentru cele 3 contracte menționate ca experiență similară, dar fără să atașeze dovezile privind acea experiență similară (contracte, procese-verbale de recepție etc.) sau să solicite expres analiza acestora din arhiva autorității contractante.

Or, autoritatea contractantă nu putea aplica dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 decât la cererea expresă a ofertantului, susține contestatoarea.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a indicat faptul că dispozițiile legale menționate au fost aplicate în evaluarea ofertei depuse de SRL, pentru prima dată, în punctul de vedere la contestație. Niciunde în documentele întocmite în perioada de evaluare a ofertelor nu este menționată aplicarea excepției instituite la art. 197 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, prin crearea unei situații ce a avantajat nejustificat ofertantul SRL.

De altfel, arată contestatoarea, potrivit punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu a avut în vedere, în analiza experienței similare SC SRL, decât Contractul nr. 8015/21.04.2017, însă nu a atașat la dosarul achiziției documente privind dispoziția de accesare a arhivei față de acest document.

Cu toate că și Contractul nr. 3784/24.02.2017 se află în arhiva autorității contractante, contestatoarea constată că despre acesta nu se susține că s-ar fi verificat experiența declarată, prin prisma documentelor aflate în arhivă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN a inițiat, la 15.12.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Proiectare (întocmire documentații pentru obținerea avizelor prevăzute în CU, DALI, DTAC, PTE), inclusiv asistență tehnică și execuție aferente obiectivului: Consolidare și refacere DJ 219, 0,150 km, Punct Achim, sat Bobicești, comuna Predeal Sărari”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1080107 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea și stabilirea ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și a ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa nr. 206869062/1 de consemnare a cauțiunii, în valoare de 44.459 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 02.03.2021.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către SRL, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de către autoritatea contractantă. Având în vedere că intervenientul sprijină apărările autorității contractante, Consiliul va califica intervenția voluntară ca accesorie, conform art. 63 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmând a fi analizată în condițiile art. 67 din același cod.

Consiliul ia act de faptul că deși SRL solicită respingerea cererii de intervenție, în principal, ca inadmisibilă, nu a și motivat invocarea excepției în cauză. Astfel că, susținerile ei în contradictoriu cu intervenienta accesorie SRL vor fi analizate de Consiliu pe fond.

Disputa privește modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta desemnată câștigătoare în privința modalității de dovedire a experienței similare în executarea unor lucrări de complexitate minim egală celor din viitorul contract sau care ar avea scop similar (“lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului obiectului contractului”, conform răspunsului de clarificare a cerinței din fișa de date a achiziției, cuprins în adresa nr. 25901 din 16.12.2020).

Prin urmare, nu a prezentat interes pentru achizitor un prag valoric al contractului/contractelor prezentate drept experiență similară, ci doar nivelul de complexitate tehnică a execuției, ce ar rezulta fie din modalitatea/nevoia de a asigura execuția unei succesiuni de intervenții, fie din rezultatul efectiv al lucrărilor realizate.

În cazul de față, criticile contestatoarei bazate pe faptul că experiența similară ar trebui să rezulte din execuția unor lucrări pe o categorie de drumuri anume (minim drumuri județene sau superioare acestora – drumuri naționale, autostrăzi etc.) sunt considerate de Consiliu nefondate. Așa cum rezultă din cerința fișei de date a achiziției (evocată de părți) și din clarificările la aceasta, autoritatea contractantă a dat valoare de referință lucrărilor bazate pe o soluție tehnică de construcție de nivelul celor ce se impun în viitorul contract și nu tipului/clasei de drum pe care au fost realizate.

În fapt, a primat interesul achizitorului în a se asigura că viitorul executant al lucrărilor are experiență în derularea unor lucrări de consolidare a drumului/amplasamentului, pe baza unor soluții determinate, precum "structură de sprijin cu fundație indirectă pe piloți forți", precum și a lucrărilor de refacere a drumului (sistemul de preluare a apelor, sistemul rutier).

Fișa de date a achiziției nu a impus ca experiența similară să rezulte din lucrări executate pe același tip de drumuri sau drumuri de tip superior, ci din execuția unor "lucrări pentru infrastructura de transport rutier similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului", iar susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu ar fi fost îndreptățită să accepte contractul nr. 2170/05.04.2019, care ar fi avut ca obiect modernizarea unor drumuri sătești, sunt considerate de Consiliu lipsite de temei. Așa cum rezultă din descrierea executantului (intervenientă), făcută la solicitarea autorității contractante, în etapa de analiză a ofertei, prin contractul respectiv s-au derulat și lucrări de construire pod, cu infrastructură din beton armat pe piloți forți, cu lucrări în albia pârâului (pereu din piatră brută), dar și terasamente cu ziduri de sprijin, soluții constructive de complexitate similară unor structuri de felul celor ce fac obiectul viitorului contract.

De asemenea, în privința susținerilor contestatoarei că nici contractul nr. 3784/24.02.2017 nu ar fi relevant în dovedirea experienței similare a ofertantului desemnat câștigător (intervenienta), întrucât ar fi avut ca obiect doar înlocuirea fundației drumului județean DJ 231 și așternerea de îmbrăcăminte bituminoasă (a stratului de legătură și a stratului de uzură), Consiliul constată netemeinicia lor. În procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, atașat contractului prezentat, sunt consemnate lucrări de infrastructură a drumului, nu doar de îmbrăcăminți bituminoase. Concordant și cu explicațiile intervenientei, în cadrul lucrărilor din contract au fost realizate și lucrări de consolidare (zid de sprijin pe

toată lungimea, acostament de beton), dar și lucrări de preluare a apelor pluviale (podețe tubulare, rigolă trapezoidală), pe lângă cele de reabilitare a căii de rulare.

În privința celui de-al treilea contract prezentat drept experiență similară (nr. 8015/21.04.2017), care a avut ca obiect executarea unor lucrări pentru "Protejarea corpului și platformei drumului DJ 234 Salcia, km 10+750, Punct Valea Sării, ...", contestatoarea nu aduce critici împotriva acceptării lui, ca dovadă a experienței similare deținute de intervenientă. În mod implicit, Consiliul nu va face analiza susținerilor autorității contractante și ale intervenientei, în privința relevanței documentelor prezentate de ofertant și/sau deținute de achizitor.

Conform documentației de atribuire (secțiunea specifică a fișei de date a achiziției), experiența similară în executarea lucrărilor pentru infrastructura de transport rutier (atât cele specifice viitorului contract, precum cele de consolidare, cât și cele comune oricărei refaceri a sistemului rutier) putea fi dovedită prin unul sau mai multe contracte.

Prin urmare, considerând lipsite de temei criticile contestatoarei în raport cu oferta desemnată câștigătoare, Consiliul va respinge cererile asociate acestora, în consecință.

Totodată, acceptând apărările formulate de intervenientă în contradictoriu cu cererile de anulare a actualului rezultat al procedurii și de reluare a procesului de evaluare a amintitei oferte, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată și va admite cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante. Consiliul va respinge, de asemenea, cererea contestatoarei de acordare a unor cheltuieli ocazionate de demersul său.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SRL în favoarea autorității contractante CONSILIUL JUDEȚEAN

Respinge, ca nefondată, contestația SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire inițiate pe baza anunțului de participare simplificat nr. SCN1080107/15.12.2020, formulată în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....