Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator – ... și convențional, prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2/19191/19.07.2018 și a documentelor ulterioare acestuia, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect *ACORD-CADRU „LUCRARI DE INTRETINERE PERIODICA MULTIANUALA – COVOARE ASFALTICE EXECUTATE LA CALD PENTRU RETEAUA DE DRUMURI NATIONALE DIN CADRUL – ... ANUL I – ANUL III, Lot 1-9”, cod CPV 45233139-3*, în referire la lotul nr. 8, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/19191/19.07.2018, prin care a fost declarată necâștigătoare oferta sa, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii (respectiv, oferta asocierii ..., oferta ..., oferta ... si oferta ...);
- În subsidiar, anularea procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. d) din același act normativ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2/19191/19.07.2018 și documentele ulterioare acestuia.

Contestatorul arată că, prin actul pe care îl contestă, autoritatea contractantă i-a comunicat admisibilitatea ofertei sale, precum și declararea acesteia ca fiind necâștigătoare, întrucât nu s-a clasat pe primul loc.

Acesta consideră că evaluarea ofertelor nu s-a realizat în conformitate cu exigențele prevederilor legale, susținere fundamentată pe următoarele argumente:

1. În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... și ..., autorul contestației face următoarele mențiuni:

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca operatorii economici să facă dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, în raport cu domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală/ principale ce face/fac obiectul acordului-cadru aferent fiecărui lot în parte, iar în cazul unei asocieri: *„Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează”.* De asemenea, se arată că în fișa de date se precizează că *„Cerința privind certificarea SR EN ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terț susținător)."*

Totodată, contestatorul precizează că s-a solicitat ca operatorii economici să facă dovada implementării sistemului de management al mediului pentru activitatea principală conform SR EN ISO 14001 sau echivalent în raport cu domeniul în care se încadrează activitatea/ activitățile principală/principale ce face obiectul acordului-cadru aferent fiecărui lot în parte, iar în cazul unei asocieri: *„Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează"*. Se arată că se face, de asemenea, mențiunea că *„Cerința privind certificarea SR EN ISO 14001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terț susținător)*".

Față de cele de mai sus, ... susține că oferta declarată câștigătoare nu are, pentru ambii asociați, certificate SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 valabile la momentul prezentării pentru partea de contract pe care o realizează.

Astfel, contestatorul afirmă că obiectul prezentului contract îl reprezintă construcția, întreținerea și repararația drumurilor prin așternerea de covoare asfaltice BAR16, cei doi asociați ar trebuie să fie atestați ISO 9001 și 14001 în aceste domenii.

În ceea ce îl privește pe asociatul ..., se arată că, din informațiile de pe site-ul oficial al societății, reiese faptul că acesta a avut ISO 9001 și ISO 14001 pentru *„Construcția, întreținerea și repararea drumurilor. Fabricare și turnare masă asfaltică*", standarde ce au expirat în anul 2009.

În ceea ce îl privește pe asociatul ..., se arată că acesta nu are obiect de activitate principal construcția de drumuri, context în care, contestatorul apreciază că nu dispune de standardele mai sus menționate și solicitate

prin fișa de date a achiziției, nefăcând astfel dovada îndeplinirii cerinței de calificare așa cum a fost solicitată.

De asemenea, liderul asocierii contestator precizează că în cadrul fișei de date a achiziției s-a solicitat și îndeplinirea cerenței de calificare nr. 2: *„Utilaje, instalații și echipamente tehnice: Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/ are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția celui mai mare contract subsecvent:*
*- Laborator autorizat/acreditat de (minim gradul 2) sau prezentarea unui contract de prestări servicii cu un laborător autorizat cu profilele corespunzătoare cu specificul lucrărilor de covoare asfaltice;*
*- Stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract de furnizare mixtură asfaltică necesară executării lucrărilor;*
*- Perie mecanică pentru măturare;*
*- Utilaj (autocisternă) cu dispozitiv de stropire (instalație pentru spălare sub presiune);*
*- Utilaj (autocisternă) de răspândire a emulsiei pentru amorsarea stratului suport;*
*- Autobasculante dotate cu prelate speciale;*
*- Autobasculante;*
*- Freză pentru asfalt (dacă este cazul);*
*- încărcător frontal;*
*- Repartizator finisor prevăzut cu sistem de nivelare încălzit care asigură o precompactare;*
*- Cilindri compactori;*
*- Utilaje necesare pentru execuția marcajelor longitudinale și transversale - mașină de aplicare a marcajelor rutiere+autovehiculul însoțitor de transport materiale și scule."*

... menționează că, deși, prin adresa nr 802/24.07.2018 a formulat cerere în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 pentru a i se pune la dispoziție documentele ce compun dosarul procedurii, nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției în întregimea sa, însă, din informațiile aflate pe site-urile celor două societăți, apreciază că nici această cerință nu este îndeplinită, întrucât ... arată că are în dotare următoarele utilaje:
*"- Stație de asfalt mobila MBA 160 Benninghoven 160 to/oră;*
*- Stație de asfalt TBA 3000 Benninghoven 240 to/oră;*
*- Stație de betoane CIFA Loretto 50 mc/oră;*
*- Stație de betoane semimobilă CIFA Movie 95 mc/oră;*
*- Repartizator/ finisor asfalt Marini MF 571;*
*- Repartizator/finisor asfalt Bomag BP 600;*
*- Repartizator/finisor de beton Wirtgen SP 250;*
*- Cilindru compactor terasamente Hamm 1462;*
*- Cilindru compactor asfalt Hamm DV 75;*
*- Cilindru compactor asfalt Hamm DV 95;*
*- Pompă beton Cifa 41 metri;*
*- Autogudronator și perie mecanică;*
*- Stabilizator în situ pământ și balast Stehr SBF 24/6;*
*- Tractor JCB 8250;*

*- Unimog U400;*
*- Autobasculante 7-25 tone - 20 unități;*
*- Autobetoniere 9-12 mc - 4 unități.”*

Prin urmare, autorul contestației apreciază că oferta câștigătoare nu face dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate prin fișa de date, respectiv a periei mecanice pentru măturare; utilajului (autocisternă) cu dispozitiv de stropire (instalație pentru spălare sub presiune) și nici a utilajelor necesare pentru execuția marcajelor longitudinale și transversale - mașină de aplicare a marcajelor rutiere + autovehicolul însoțitor de transport materiale și scule.

2. Contestatorul apreciază totodată că nici ofertele ..., ... și ... nu îndeplinesc cerințele minime de calificare în ceea ce privește deținerea standardelor ISO 9001 și 14001 și nici deținerea utilajelor minime solicitate prin fișa de date, ofertele fiind din acest punct de vedere inacceptabile, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, acesta arată că, prin caietele de sarcini la lotul 8 s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin personal atestat, respectiv manager de proiect, responsabil cu asigurarea calității și responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă. Acesta precizează că, din formularea cerinței din caietul de sarcini rezultă că, pentru aceste persoane urmau a fi prezentate în cadrul ofertelor certificate de calificare profesională cel puțin pentru managerul de proiect și responsabilul cu sănătatea în muncă - persoane aflate în colaborare cu societățile mai sus menționate sau în relații de muncă cu acestea.

Se apreciază că cele 4 oferte sunt din acest punct de vedere neconforme, neîndeplinind cerințele minime ale caietului de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autorul contestației precizează că, având în vedere că nu i-au fost puse la dispoziție spre studiu nici un fel de documente din ofertele mai sus enumerate, își rezervă dreptul de a completa și preciza prezenta contestație după studierea dosarului în fața Consiliu, sens în care solicită accesul la documentele dosarului achiziției.

3. Făcând trimitere la raportul procedurii, ... menționează că din informațiile cuprinse în acesta, a constatat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a realizat demersuri în vederea punerii în aplicare a art. 210 din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește ofertele depuse care au un preț unitar aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce se vor executa, deși, conform acestui articol, există o obligație în acest sens, în vederea solicitării de clarificări ofertanților, cu privire la prețul propus. Contestatorul subliniază că, consecința neaplicării acestui articol este denaturarea rezultatului procedurii de achiziție prin raportarea la un preț al unei oferte care trebuia respinsă.

Astfel, conform mențiunilor din raportul procedurii, contestatorul arată că nici un ofertant nu a primit solicitări cu privire la propunerea financiară în vederea fundamentării prețurilor totale/unitare ofertate, neexistând în cuprinsul acestuia vreo dovadă ca autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligație legală prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, reieșind astfel că a acceptat propuneri financiare care trebuiau analizate din punct de vedere al prețului propus cu riscul respingerii acelor oferte în

cazul în care dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Liderul asocierii contestatoare afirmă că, faptul că autoritatea contractantă a ales prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire, întărește solicitarea sa de reevaluare a ofertelor care prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile/lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție și respingerii acelor oferte care se încadrează în prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În referire la prevederile caietelor de sarcini și a documentației tehnice, contestatorul subliniază că, pentru realizarea acestei lucrări s-a solicitat ca principalele materiale să întrunească niște cerințe minime de calitate care atrag după sine un preț unitar ridicat.

Astfel, acesta arată că principalele materiale sunt: agregatele naturale (cribluri, pietriș concasat), nisip de concasaj și nisip natural de 0-4 mm, filer, lianți (bitum 50/70 sau 70/100, bitum modificat cu polimeri), emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă, vopsea pentru marcaj rutier (care trebuie să prezinte niște valori minime ale coeficientului de retroreflexie, luminanță și aderență pe timp uscat și ploios) și nu în ultimul rând combustibilul. Se arată că, pentru fiecare dintre aceste materiale se precizează standardele și STAS - urile în vigoare ce trebuiesc respectate pentru conformitatea materialelor.

Ori, raportat la aceste cerințe minime, contestatorul apreciază că prețul unitar al acestor principale materiale urma a fi analizat în contextul fluctuațiilor pieței de profil, mai ales în ceea ce privește lianții (prețul unitar per tonă a bitumului cunoscând în ultima vreme o creștere semnificativă - de la valoarea de aproximativ 1500 lei/to în luna martie a anului curent până la valoarea de aproximativ 2500 lei/to în luna iunie-iulie 2018) și combustibilul auto care de la începutul acestui an se află într-o permanentă creștere.

Astfel, se consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare urma să ia în considerare principalele prețuri obținute pentru furnizarea unor astfel de produse în perioada de referință și să solicite ofertanților justificarea prețurilor unitare ofertate și implicit totale.

Autorul contestației menționează că, din consultarea SEAP pentru procedurile atribuite de furnizare bitum se poate observa că fluctuația prețurilor este foarte mare, ele evoluând după cum urmează:

| Nr. crt. | Valoare totală/cantitate | Autoritatea contractantă | Preț unitar | Luna atribuirii |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 486.000 lei fără TVA 350 to | ... | 1388,57 lei /tonă | 11.05.2018 |
| 2 | 3.316.000,00 lei fără TVA / 2000 to | ... | 1658 lei / tonă | 27.06.2018 |
| 3 | 2.219.800,00 lei fără TVA - 1500 to | ... | 1479,86 lei /tonă | 10.07.2018 |
| 4 | 4.998.000,00 lei fără TVA / 3000 to | ... | 1666 lei / tonă | 14.07.2018 |

Astfel, contestatorul susține că este evidentă fluctuația prețurilor în ceea ce privește acest produs a cărui pondere, în cadrul prezentului contract este foarte mare.

Se arată că, în situația în care societatea ... deține în proprietate: stație asfalt, stație de betoane, carieră în localitatea ... situată în

apropierea locului execuției lucrărilor, consideră că, în ceea ce privește cheltuielile aferente principalelor materiale produse în stația de asfalt, betoane și exploatarea carierei și transportului pentru aceste principale materiale, oferta sa conține prețuri competitive. Prin urmare, acesta apreciază că prețurile ofertate de câștigător pentru categoriile de lucrări având ca principale materiale puse în operă, nu pot fi mai scăzute decât cele ofertate de ..., apreciind că, în situația în care s-au prevăzut costuri mai mici cu furnizarea și transportul acestor produse, oferta prezentată de acesta nu poate fi serioasă, prețul nefiind fundamentat conform prevederilor legale în domeniu.

Se susține faptul că, comisia de evaluare urma să analizeze prețurile unitare ofertate de toți ofertanții participanți la procedură (deci și în ceea ce privește primele 4 oferte clasate) sub aspectul conformității cu prețurile pieței raportat la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, având totodată obligația de a respinge acele oferte pentru care nu se prezintă fundamentarea prețului. Aceasta cu atât mai mult cu cât, primul clasat a ofertat prețul de 40.721.014,77 lei fără TVA care, raportat la valoarea estimată reprezintă 57,19 %.

De asemenea, contestatorul precizează că, având în vedere că nu i-au fost puse la dispoziție spre studiu nici un fel de documente din ofertele mai sus enumerate, își rezervă dreptul de a completa și preciza prezenta contestație după studierea dosarului în fața Consiliului.

4. ... mai afirmă că, din analiza raportului final al procedurii care nu cuprinde informațiile minime solicitate prin art. 216 din Legea nr. 98/2016 și nici nu indică motivele pentru care ofertanții calificați au fost admiși în fiecare fază de evaluare prevăzute de legislația în materia achizițiilor, apreciază că evaluarea ofertelor a fost făcută superficial, fără a avea în considerare elementele principale ale fiecărei oferte raportat la cerințele minime din caietul de sarcinii și fișa de date a achiziției.

Se arată că sunt consemnate doar la modul general, faptul că au prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru faza de calificare DUAE, tehnică și financiară, fără a fi detaliată modalitatea în care s-a realizat analiza și principalele motive pentru care ofertele au fost declarate admise. Mai mult, acesta afirmă că, din raportul procedurii nu rezultă nici măcar prețurile totale ofertate de fiecare ofertant în parte.

În final, autorul contestației precizează că, prin nerespectarea dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (prin care urma să îi fie permis accesul la întreg dosarul achiziției și nu doar parțial) au fost încălcate principiile în materia achizițiilor și, având în vedere că la această dată nu se mai poate remedia această abatere de la legislație, consideră că prezenta procedură trebuie anulată în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată/neîntemeiată.

... susține că, în mod cu totul eronat și tendențios contestatorul afirmă că evaluarea ofertelor nu s-ar fi realizat în conformitate cu exigențele prevederilor legale, aducând în sprijinul acestei afirmații *„argumente*" nesustenabile și contrazise de însăși înscrisurile depuse de

către ofertantul câștigător cât și de actele întocmite de către autoritatea contractantă și în cadrul procesului de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Contestatorul susține în mod eronat faptul că oferta declarată câștigătoare nu ar avea pentru ambii asociați certificate SR EN ISO 9001 și SR EN ISOO 14001 valabile la momentul prezentării pentru partea de contract pe care o realizează.

În acest sens, se face trimitere la fișa de date a achiziției - cap. III 2.3 b) „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*", potrivit căreia, ofertantul trebuie să facă dovada implementării sistemului de management al calității *conform SR EN 9001 și SR EN 14001 sau echivalent, în raport cu domeniul în care se încadrează activitatea activitățile principală principale ce face obiectul acordului-cadru aferent fiecărui lot în parte*. Ori, se arată că, urmare a verificării documentelor depuse de către asocierea ... și ..., ce i-au fost solicitate conform art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că acesta a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, ambele societăți prezentând Certificate SR EN ISO 9001 și 14001, ... cu valabilitate până la data de 14.12.2020 și ... cu valabilitate 28.04.2020.

Fata de critica contestatorului potrivit căreia asociatul ... nu ar avea obiect de activitate principal construcția de drumuri, autoritatea contractantă menționează că, potrivit fișei de date, cap. III pct. 2.1 b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*", rezulta că cerința a vizat ca ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN, corespunde obiectului contractului. Ori, se arată că, potrivit certificatului constatator emis de ONRC de pe lângă Tribunalul Botoșani, privind ..., rezultă că are ca și obiect secundar de activitate lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

2. Nici susținerile privind neîndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 referitoare la utilajele, instalații și echipamente tehnice nu sunt întemeiate.

În acest sens, referindu-se la mențiunea contestatorului, potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător nu ar face dovada deținerii periei mecanice pentru măturare, a autocisternei cu dispozitiv de stropire (instalație pentru spălare sub presiune) și nici a utilajelor necesare pentru execuția marcajelor longitudinale și transversale - mașină de aplicare a marcajelor rutiere + autovehicul însoțitor de transport materiale și scule, autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus:

- Precontract de închiriere nr. 346/28.02.2018 cu ... însoțit de Anexe, din care rezultă că furnizorul (proprietar) se obligă să transmită beneficiarului (...) dreptul de folosință asupra echipamentelor/utilajelor din Anexa 1 în cazul în care beneficiarul este declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, utilajele și echipamentele fiind cele menționate de contestator ca fiind lipsă.

- Acord de punere la dispoziție nr. 89/01.03.2018 încheiat cu ... prin care locatorul se obligă să pună la dispoziție locatarului *Eșalon de lucru pentru execuție marcaj rutier în strat gros aplicat la rece*.

Autoritatea subliniază faptul că aceste documente au fost verificate și analizate de către comisia de evaluare în contextul respectării cerințelor minime de calificare impuse prin documentația de atribuire.

3. Cu totul eronat și nefundamentat contestatorul „a*preciază*" că nici ofertele altor 3 operatori economici nu ar îndeplini cerințele minime de calificare în privința deținerii standardelor, a utilajelor minime solicitate prin fișa de date și a personalului atestat.

Se susține că afirmațiile contestatorului sunt „*simple aprecieri*", fără suport probatoriu concret și obiectiv, cu atât mai mult cu cât toți operatorii economici au completat DUAE declarând prin aceasta că îndeplinesc cerințele minime de calificare iar, potrivit art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „*Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.*"

Totodată, în privința „*acuzelor*" potrivit cărora, autoritatea nu ar fi pus la dispoziție spre studiu nici un fel de documente din ofertele celor 3 operatori economici nominalizați în contestație (..., ... și ...), sunt invocate dispoziții art. 217 alin. (4) și alin. (5), art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.

4. În mod eronat susține contestatorul că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și că ar fi acceptat propuneri financiare care trebuiau analizate din punct de vedere al prețului propus.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului de evaluare, din cei 14 operatori economici care au depus oferte, în privința a 13 dintre ei (inclusiv contestatorului), comisia de evaluare a solicitat detalierea și fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar/mp covor asfaltic, cel aferent execuției marcajului rutier și aferent execuției completării cu balast a acostamentelor, astfel cum au fost prezentate în cadrul propunerii financiare.

În continuare, este redat conținutul solicitării de clarificări, astfel cum a fost transmisă operatorilor economici, respectiv:

*„În cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare depuse, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare vă solicita să prezentați pentru următoarele loturi: (...)*

*1. detalierea și fundamentarea economică o modului de formare a prețului unitar, inclusiv resursele materiale, tarifele orare de funcționare a utilajelor, nivelul de salarizare, tarife de transport, cheltuielile indirecte, cota de profit, alte cote legale, însoțite de documente justificative*

*2. detalierea și fundamentarea prețului unitar aferent execuției marcajului rutier din cadrul propunerii financiare, inclusiv resursele materiale, tarifele orare de funcționare a utilajelor, nivelul de salarizare, tarife de transport, cheltuielile indirecte, cota de profit, alte cote legale, însoțite de documente justificative*

*3. detalierea și fundamentarea prețului unitar aferent execuției completării cu balast a acostamentelor din cadrul propunerii financiare,*

*inclusiv resursele materiale, tarifele orare de funcționare a utilajelor, nivelul de salarizare, tarife de transport, cheltuielile indirecte, cota de profit, alte cote legale, însoțite de documente justificative*

*4. alte informații relevante prin care să faceți dovada îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."*

Referindu-se strict la oferta asocierii ... — ..., autoritatea arată că, în privința clarificării propunerii financiare a acestuia, comisia de evaluare a solicitat mai multe clarificări, primind răspuns, după cum urmează: *Solicitarea nr. 2/12725/07.5.2018 și Răspuns nr. 761/11.05.2018, Solicitarea nr. 2/13531/17.05.2018 și Răspuns nr. 804/18.05.2018 și Solicitarea nr. 2/14673/24.05.2018 și Răspuns nr. 851/25.05.2018.* Totodată, aceasta arată că același tratament egal l-a avut și față de ceilalți ofertanți, comisia de evaluare procedând la analiza răspunsurilor primite și, în situațiile în care s-a impus, la solicitare de clarificări, potrivit art. 127 alin. (1) lit. i) coroborat cu art. 134 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, se arată că în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 3/6092/19.07.2018 se menționează la pct. 2.2.3 faptul că procesul de verificare a propunerilor financiare cât și rezultatul evaluării a fost detaliat în procesele verbale intermediare încheiate de către comisia de evaluare, în respectarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini - *Documentație Tehnică privind atribuirea acordului-cadru pentru lucrări de întreținere periodică multianuală - covoare asfaltice executate la cald pentru rețeaua de drumuri naționale din cadrul DRDP Iași - Anul I - Anul III - Lot 8 SDN Piatra Neamț* a solicitat prezentarea propunerii financiare însoțită de Anexele la formularul de propunere financiară pe articole comasate la toate categoriile de lucrări (Anexa 7 - Anexa 11). Aceasta afirmă că articolele comasate sunt descrise în anexele la caietul de sarcini cuprinzând toate activitățile necesare execuției lucrărilor de covoare asfaltice (tip BAR 16, tip BA 16, tip BA 16 cu frezare), marcaje rutiere și completări acostamente. În acest sens autoritatea precizează că depune extras din Documentația tehnică (pag 1-2, pag. 122-127, cuprinzând Anexa 6 - Anexa 11).

Totodată, autoritatea învederează că ofertantul declarat câștigător și-a întocmit propunerea financiară în "*lei/mp*" și în „*lei/mc*" în funcție de categoria de lucrări ofertată ("*depunem în acest sens Anexele 1-6 ale propunerii sale financiare"*). Se susține că activitățile necesare execuției de covor asfaltic, marcaj rutier, completare cu balast a acostamentelor, au fost prevăzute de către ofertant pe articole comasate, conform solicitărilor autorității contractante din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă mai menționează că, urmare a primei solicitări de clarificări adresată asocierii ... și ..., privind fundamentarea și detalierea prețului unitar pe articol comasat, ofertantul a prezentat liste cuprinzând cantitățile de lucrări (C4) și lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, ore funcționare utilaje, transport, în care sunt cuprinse toate activitățile enumerate în articolul comasat cât și o serie de documente (oferte de preț pentru bitum, combustibil auto, agregate, analize de preț. etc.) prin care a înțeles să își justifice și detalieze modul de

formare a prețului unitar, comisia de evaluare având în vedere respectarea tuturor activităților din articolul comasat și asigurandu-se că ofertantul și le-a prevăzut în devizele respective.

Față de susținerile contestatorului, potrivit cărora ofertele depuse au avut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce se vor executa și că respectiva comisie de evaluare nu și-ar fi îndeplinit obligația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv solicitare de clarificări ofertanților în acest sens cu privire la prețul propus, autoritatea subliniază că este evident, în contextul celor prezentate mai sus, că și-a îndeplinit această obligație.

Totodată, ... precizează că, față de prevederile anterioare în materia achizițiilor publice, noul act normativ Legea nr. 98/2016, nu mai stabilește un anumit procent/prag valoric din valoarea estimată a contractului respectiv, în funcție de care comisia de evaluare ar putea să aprecieze dacă o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat ci cade în sarcina comisiei de a verifica și analiza dacă propunerile financiare sunt aparent neobișnuit de scăzute *"(…) în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribut/încheiat"* (*art. 210 alin. (1) și 2 Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) HG nr. 395/2016*).

În acest sens, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate unui număr de 13 ofertanți din cei 14, clarificările menționate mai sus, inclusiv contestatorului a cărui ofertă financiară a reprezentat 64,32% din valoarea estimată, cât și ofertei declarate câștigătoare, a cărei propunere financiară a reprezentat 57,20 % din valoarea estimată.

În ceea ce privește aprecierile contestatorului potrivit cărora oferta asocierii ... și ... ar fi avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea susține că acestea pot fi aplicate chiar și asupra ofertei sale, având un preț aparent neobișnuit de scăzut (*dacă avem în vedere faptul că un număr de 5 ofertanți din cei 14 au depus oferte financiare mai mari decât cea a contestatorului, propunerea financiară a unuia dintre aceștia (...) reprezentând 76.31 % din valoarea estimată și a contestatorului de 64,32 % din valoarea estimată, deci la o diferență de 12% mai mare față de oferta contestatorului*).

5. Referitor la *„fluctuațiile*" de preț ale principalelor materiale cât și la *„trimiterea*" ce o realizează contestatorul privind fluctuația prețurilor la produsul *„bitum",* se arată că și acestea sunt nefondate și neîntemeiate:

a) indiferent de fluctuațiile prețurilor la produsul ofertat (fluctuațiile însemnând atât creșteri cât și descreșteri) ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă de preț fermă și valabilă la data ofertării și, indiferent de fluctuațiile ce se vor înregistra pe piață la un anumit tip de produs, autoritatea contractantă, pe parcursul derulării contractului, va deconta prețurile lei/mp sau lei/mc de lucrări executate astfel cum au făcut obiectul propunerii financiare.

b) din documentele prezentate atât de către ofertantul declarat câștigător cât și de contestator privind prețul produsului „bitum rutier" rezultă că:

- asocierea ... și ... și-a justificat prețul unitar privind “Preparat Beton Asfaltic - BAR 16", “Preparat Beton Asfaltic - BA 16" și “Preparat Emulsie cationică - EBCR60" utilizând în rețetă un preț pentru bitum de 1470 lei tonă (fără TVA) cu transport inclus, conform Oferta de preț de la ... nr. 258/23.02.2018, rezultând un preț la emulsie de 1.500 lei/to.

- însăși contestatoarea ... și-a justificat prețul unitar pe produs „Emulsie de bitum" de 1400 lei/tonă (acesta făcând parte din “producția proprie" după cum afirmă în înscris „Lista preț materiale").

c) în ceea ce privește costul prețul mixturii asfaltice, arătăm că asocierea ... și ... a utilizat în formarea prețului per mp de covor asfaltic următoarele valori: pentru „Preparat Beton Asfaltic BAR 16" =181 lei/to, pentru „Preparat Beton Asfaltic - BA 16"= 179 lei/to, pentru „Preparat Emulsie cationică - EBCR60" = 1500 lei/to în condițiile în care contestatoarea ... a folosit 179 lei/to - mixtură asfaltică BAR 16,178 lei/to - mixtură asfaltică BA 16 și 1400 lei/to emulsie de bitum, fiind evident faptul că, în privința anumitor produse ce intră în componența unui articol comasat, a utilizat prețuri mai mici decât asocierea declarată câștigătoare, fapt ce contravine cu propriile-i afirmații referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare.

d) în privința combustibilului auto, arătăm că atât ofertantul declarat câștigător cât si contestatoarea au depus oferte de preț pentru justificarea prețului la combustibil. Asocierea ... și ... au prezentat oferta de la OMV Petrom rezultând un preț de 4047.00 lei/per to (fără TVA) iar contestatoarea a prezentat oferta de la ..., rezultând un preț de 4.535,32 lei/t (fără TVA).

e) privind transportul, arătăm că prin Răspunsul nr. 2/5753/23.02.2018 la Clarificarea privind documentația de atribuire, la întrebarea 2 în care se solicită comunicarea modului în care se vor certifica prestațiile real executate, în special distanțele la care s-a realizat transportul autoritatea contractantă a răspuns “Nu se acceptă prezentarea unui algoritm de calcul al distanțelor de transport având în vedere că articolul comasat aferent așternerii covoarelor asfaltice și prețul unitar ofertat au în vedere decontarea lucrărilor la m.p."

Este evident astfel că lucrările se vor deconta pe articole comasate, neavând relevanță în derularea acordului - cadru prețurile detaliate de ofertant pe articolele de deviz, această detaliere pe articole de deviz fiind o modalitate de verificare de către comisia de evaluare a respectării tuturor activităților din descrierea articolului comasat.

f) de asemenea, susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu ar fi avut un preț competitiv și că nu ar reuși să îndeplinească obiectul acordului-cadru, sunt din nou nefondate dacă luăm în calcul și modul în care fiecare dintre cei doi ofertanți (cel câștigător cât și cel prezent contestator) și-au întocmit propunerea financiară privind cheltuielile indirecte și profitul. Aceasta deoarece asocierea ... și ... și-a propus realizarea lucrărilor cu 1.000% cheltuieli indirecte și 0.5% profit, pe când contestatoarea și-a propus realizarea lucrărilor cu 5.000% cheltuieli indirecte și 2.500% profit.

6. Ca atare, având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului, potrivit cărora

evaluarea ofertelor ar fi fost făcută *"superficial, fără a avea în considerare elementele principale ale fiecărei oferte raportat la cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției"* sunt total neîntemeiate și nefondate, comisia de evaluare îndeplinindu-și în mod corect obligațiile prevăzute atât de Legea nr. 98/2016 cât și de normele de aplicare ale acesteia HG nr. 395/2016.

Mai mult, in contextul celor arătate la punctele anterioare, autoritatea precizează că nu se poate vorbi de o încălcare a prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, atâta timp cât obligația autorității contractante de a permite, la cerere, accesul oricărui ofertant se realizează după comunicarea rezultatului procedurii și după finalizarea procedurii de atribuire (moment la care dosarul achiziției publice dobândește caracter de document public) și se rezumă doar la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Fata de susținerile contestatorului, potrivit cărora, își rezervă dreptul de a completa și preciza prezenta contestație după studierea dosarului în fața Consiliului, autoritatea contractantă solicită a se considera această solicitare ca neîntemeiata, atâta timp cât prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016 sunt suficient de clare privind interdicția de a-și mai completa ulterior contestația cu aspecte noi ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...,

... comunicat Nota de concluzii scrise, urmare consultării documentelor dosarului constituit la CNSC.

În referire la punctul 1 din contestație, autorul acesteia reiterează susținerile formulate, în plus, făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini de la pag. 4-5, unde se solicită prezentarea dovezii de deținere a unor dotări minime pentru autoutilaje:

- mijloace de comunicare mobile pentru deservenți;
- girofare cu lumină galbenă pentru autoutilajele din eșalonul de așternere;
- sculele necesare pentru intervențiile accidentale la autoutilaje.

Prin urmare, față de documentele depuse de către asocierea declarată câștigătoare, autorul contestației apreciază că aceasta nu face dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate prin fișa de date respectiv, *a: Laboratorului autorizat/acreditat de (minim gradul 2) cu pofilele corespunzătoare cu specificul lucrărilor de covoare asfaltice; Stație de preparare mixturi asfaltice necesară executării lucrărilor; Utilaj (autocisternă) de răspândire a emulsiei pentru amorsarea stratului suport; Autobasculante dotate cu prelate speciale; Autobasculante; încărcător frontal; Repartizator finisor prevăzut cu sistem de nivelare încălzit care asigura o precompactare; Cilindri compactori; Autovehiculul însoțitor de*

*transport materiale și scule, mijloace de comunicare mobile pentru deservenți; girofare cu lumină galbenă pentru autoutilajele din eșalonul de așternere; sculele necesare pentru intervențiile accidentale la autoutilaje.*

Contestatorul mai precizează că, deși pe site-ul societarii participante apar menționate o serie de utilaje în cadrul ofertei, nu s-a făcut dovada deținerii acestor utilaje, afirmând că, dintre aceste utilaje, laboratorul și stația de preparare a mixturilor asfaltice sunt echipamente de o reală importanță în execuția lucrărilor.

Cu privire la motivul 2 din contestație, acesta menționează că își menține criticile cu privire la ofertele ..., ... și ... care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare în ceea ce privește deținerea standardelor ISO 9001 și 14001 și nici deținerea utilajelor minime solicitate prin fișa de date, ofertele fiind din acest punct de vedere inacceptabile, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatorul precizează că, având în vedere ca acestor ofertanți nu le-au fost solicitate documente doveditoare DUAE, apreciază că stabilirea acceptabilității acestor oferte din punctul de vedere al îndeplinirii acestor cerințe poate fi realizată doar în reevaluare.

În referire la motivul 3 din contestație, autorul acesteia reiterează susținerile formulate și, făcând trimitere la punctul de vedere al autorității contractante, precizează că, în ceea ce privește costul/prețul mixturii asfaltice al asocierii câștigătoare, nu s-a avut în vedere faptul că, pentru a obține preturi mai mici la articolele comasate au fost scăzute cheltuielile pentru celelalte articole din componența articolului comasat.

Acesta apreciază că diminuarea costurilor pe articolele comasate a fost realizată fie prin diminuarea nepermisă a distanțelor de transport, fie prin diminuarea nejustificată a cheltuielilor cu încercările de laborator.

De asemenea, autorul contestației afirmă că, din documentele consultate rezultă că s-au solicitat clarificări asocierii câștigătoare cu privire la fundamentarea tarifului de transport, dar din punctul de vedere depus la dosar, rezultă că a fost analizată doar oferta de preț de la furnizor pentru prețul unitar la combustibilului și nu distanțele de transport luate în considerare de asociere la întocmirea devizelor (*de exemplu, societatea noastră va transporta semifabricatele conform ofertă pe o distanță de 70 km în condițiile în care deținem în proprietate stație asfalt, stație de betoane, carieră în localitatea ... - localitate aflată pe raza Județului Neamț, deci în imediata vecinătate a locului de punere în operă*).

Acesta precizează că ofertantul declarat câștigător își va procura bitum-ul (conform ofertei de preț depusă și menționată de autoritatea contractantă în punctul de vedere) de la ... societate care își are sediul în Sălaj, județul Zalău, context în care, transportul pentru acest produs trebuie asigurat pe o distanță mult mai mare.

Față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere, în referire la prețul de 1470 lei/tonă, ca fiind preț ofertat cu transport inclus, iar prețul final al emulsiei bituminoase este de 1500 lei/tonă, contestatorul apreciază că prețul de 1470 lei /tonă cu transport inclus, este derizoriu, luând în considerare distanța mare dintre locul producerii (Sălaj) și locul producerii emulsiei. Acesta afirmă că distanța dintre Sălaj și Piatra Neamț

este de 350 km, context în care apreciază că trebuia realizată confirmarea ofertei ... de către comisia de evaluare.

Totodată, liderul asocierii contestatoare consideră că, în evaluarea ofertei financiare trebuia avută în vedere și cheltuiala cu încercările de laborator, urmând a fi solicitată o dovadă cu privire la fundamentarea costurilor cu încercările de laborator în sensul de a fi prezentată o ofertă de preț din partea Laboratorului autorizat/acreditat nominalizat în ofertă, dacă acesta a fost nominalizat.

Autorul contestației mai susține că, un alt aspect legat de ne sustenabilitatea prețului ofertat de asocierea câștigătoare, este acele că a fost cotat în ofertă o cota de 1,00% pentru cheltuielile indirecte și 0,5% profit, în acest sens menționând că, prin Anexa la Ordinul nr. 314/2011 al Ministrului Transporturilor și Infrastructurii de aprobare a standardelor de cost pentru execuția lucrărilor de întreținere a drumurilor naționale, la punctul IV. 1. se arată că s-a avut în vedere o cotă de cheltuieli indirecte de 12%.

De asemenea, contestatorul invocă și Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*", cu trimitere la: pct. 3.3.3, Anexa 6 – Capitolele:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.

B. Cheltuieli administrativ – gospodărești.

C. Cheltuielile neproductive.

D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

În final, contestatorul apreciază că, în lumina prevederilor Ordinului nr. 314/2011 al Ministrului Transportului, comisia de evaluare avea obligația de a verifica modalitatea de constituire a cheltuielilor indirecte raportat la cotele avute în vedere la stabilirea standardului de cost pentru lucrările de întreținere drumuri naționale, afirmând astfel că diferența dintre cota avută în vedere la stabilirea standardului de cost de minim 12% și cota ofertată de asocierea câștigătoare de 1% este foarte mare și urma a fi justificată în detaliu.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect *„ACORD-CADRU „LUCRARI DE INTRETINERE PERIODICA MULTIANUALA – COVOARE ASFALTICE EXECUTATE LA CALD PENTRU RETEAUA DE DRUMURI NATIONALE DIN CADRUL – ... ANUL I – ANUL III, Lot 1-9”, cod CPV 45233139-3*, lotul nr. 8.

În acest sens, sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3/6092/19.07.2018, la procedură au depus oferte 14 operatori economici, 9 dintre acestea fiind declarate admisibile.

Împotriva comunicării nr. 2/19191/19.07.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Prin comunicarea nr. 2/19191/19.07.2018, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al 5-lea în clasamentul final, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către asocierea ... – ....

Procedând la analiza contestației formulată de către ..., Consiliul reține că acesta aduce critici atât cu privire la oferta câștigătoare, depusă de asocierea ... – ..., cât și cu privire la ofertele depuse de ..., ... și ..., situate pe locurile 2,3 și 4 în clasamentul final.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la asocierea ... desemnată câștigătoare a procedurii la lotul 8, se reține că acestea vizează următoarele aspecte:

- nu deține pentru ambii asociați, certificate SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001, valabile la momentul prezentării, pentru partea de contract pe care o realizează;

- asociatul ... nu are ca obiect de activitate principală construcția de drumuri;

- nu a fost îndeplinită cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind utilajele și echipamentele.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma criticilor formulate de contestator și ținând cont de cerințele din fișa de date a achiziției, se reține în soluționare că la cap. III.2.3.b) s-a solicitat: *„ofertantul trebuie să facă dovada implementarii sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 9001 sau echivalent in raport cu domeniul in care se incadreaza activitatea/activitatile principala/ principale ce face obiectul acordului-cadru aferent fiecarui lot in parte.*

*Ofertantul trebuie sa faca dovada implementarii sistemului de management al mediului pentru activitatea principala conform SR EN ISO 14001 sau echivalent in raport cu domeniul in care se incadreaza activitatea/activitatile principala/principale ce face obiectul acordului-cadru aferent fiecarui lot in parte*

*Nota 1: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza individual de catre fiecare membru in parte, pentru partea de contract pe care o realizeaza".*

Verificând documentele de calificare ale asocierii ... și ..., se reține în soluționare că aceasta a depus, în vederea îndeplinirii cerinței sus menționate, următoarele documente:

<u>Asociatul ...</u>

- certificat SR EN ISO 9001: 2015 nr. 430 – C/30.04.2014, prin care se atestă că ... are implementat și menține un sistem de management al calității pentru lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi valabil până la 28.04.2020;

- certificat SR EN ISO 14001: 2015 nr. 431 – M/30.04.2014, prin care se atestă că ... are implementat și menține un sistem de management de mediu pentru lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi valabil până la 28.04.2020;

<u>Asociatul ...</u>

- certificat SR EN ISO 9001: 2015 emis în 15.12.2017, prin care se atestă că ... are implementat și menține un sistem de management al

calității pentru lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi valabil până la 14.12.2020;

- certificat SR EN ISO 14001: 2015 emis în 15.12.2017, prin care se atestă că ... are implementat și menține un sistem de management de mediu pentru lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi valabil până la 14.12.2020.

Prin urmare, este nefondată afirmația contestatorului potrivit căreia asocierea desemnată câștigătoare nu ar îndeplini cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind standardele de calitate și de mediu, întrucât ambii asociați dețin astfel de certificate, în termen de valabilitate și fac dovada implementării sistemelor de management al calității și al mediului pentru activitatea de construcții de drumuri, în concordanță cu obiectul acordului-cadru.

Cât privește faptul că asociatul ... nu are obiect de activitate principală construcția de drumuri, și aceasta se dovedește a fi o critică nefondată, întrucât din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani, aflat la dosar, reiese că acesta este autorizat să desfășoare lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi (acesta corespunzând obiectului contractului ce urmează a fi atribuit).

Astfel, a fost respectată și cerința potrivit căreia fișei de date cap. III pct. 2.1 b) - *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale - ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Teritorial in integralitate, din care sa rezulte ca activitatea principala/secundara pe care o desfasoara conform codificarii CAEN corespunde obiectului contractului”.*

În ceea ce privește criticile legate de nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor din documentație cu privire la utilaje și echipamente, se are în vedere că în fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Cerinta 2: Utilaje, instalatii si echipamente tehnice: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/ are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia celui mai mare contract subsecvent: - Laborator autorizat/acreditat de (minim gradul 2) sau prezentarea unui contract de prestari servicii cu un laborator autorizat cu profilele corespunzatoare cu specificul lucrarilor de covoare asfaltice; - Statie de preparare mixturi asfaltice sau precontract de furnizare mixtura asfaltica necesara executarii lucrarilor; - Perie mecanica pentru maturare; - Utilaj (autocisterna) cu dispozitiv de stropire (instalatie pentru spalare sub presiune); - Utilaj (autocisterna) de răspândire a emulsiei pentru amorsarea stratului suport; - Autobasculante dotate cu prelate speciale; - Autobasculante; - Freza pentru asfalt (daca este cazul); - Incarcator frontal; - Repartizator finisor prevazut cu sistem de nivelare încalzit care asigura o precompactare; - Cilindri compactori; - Utilaje necesare pentru executia marcajelor longitudinale si transversale – masina de aplicare a marcajelor rutiere+autovehiculul însotitor de transport materiale si scule”.*

Modalitate de îndeplinire: *„ofertantul situat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, certificate/documente care atestă*

*îndeplinirea cerinței și anume: documente care să ateste că dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului (...); tipul și modelul echipamentului/utilajului".*

Verificând documentele depuse de asocierea câștigătoare în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, se reține că acesta a prezentat precontract de închiriere nr. 346/28.02.2018 cu ... însoțit de Anexe, din care rezultă că furnizorul (proprietar) se obligă să transmită beneficiarului (...) dreptul de folosință asupra echipamentelor/utilajelor din Anexa 1 în cazul în care beneficiarul este declarat câștigător al procedurii de achiziție publică: perie mecanică, autocisternă cu dispozitiv de stropire, mașină de marcaj rutier;

- acord de punere la dispoziție nr. 89/01.03.2018 încheiat de ... cu ..., prin care locatorul se obligă să pună la dispoziție locatarului „eșalon de lucru pentru execuție marcaj rutier în strat gros aplicat la rece".

Aceste două documente cuprind promisiunea de a contracta între beneficiar și promitent, adică un angajament ferm pe care îl iau părțile cu privire la încheierea unui act juridic (contractul de închiriere), iar obiectul acestora îl reprezintă utilajele prevăzute în documentația de atribuire ce vor fi puse la dispoziția ..., în situația în care acesta va fi declarat câștigător al procedurii, așa cum reiese din documentele prezentate mai sus.

De asemenea, nu se susțin criticile contestatorului vizând neprezentarea de către asocierea desemnată câștigătoare a unui laborator autorizat deoarece din documentele depuse reiese contrariul, și nici cele privind nedeținerea unei stații de preparare mixturi asfaltice; cu privire la acest aspect, au fost prezentate contractele nr. nr. 348/28.02.2018 și 349/28.02.2018 încheiate cu ..., ce au ca obiect închirierea de stații de mixturi asfaltice în ... și respectiv ..., ..., care se vor afla la dispoziția asocierii ... pe parcursul execuției lucrărilor, în cazul adjudecării contractului.

Astfel, nu este întemeiată critica contestatorului sub acest aspect, întrucât asocierea desemnată câștigătoare a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, deoarece se reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat de asocierea ... (de 71,87% din valoarea estimată a acordului – cadru), așa cum reiese din adresele nr. 2/12725/07.05.2018, nr. 2/13531/17.05.2018 și nr. 2/14673/24.05.2018, prin care i-au fost cerute clarificări privind modul de formare a prețului în baza art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Se reține că solicitările autorității contractante au vizat aspecte legate de prețurile principalelor materiale ce vor fi puse în operă, tarifele orare de funcționare a utilajelor, nivelul de salarizare, fundamentarea tarifelor de transport, cheltuielile indirecte și cota de profit. Ofertantul a transmis răspunsuri detaliate, însoțite de documente justificative, calculații de preț și oferte de la furnizorii principalelor materiale, justificând prețul ofertat, contrar susținerilor contestatorului.

Astfel, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a considerat că asocierea ... și-a justificat prețul ofertat.

Cât privește modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor, Consiliul apreciază că acesta nu a fost „superficială” cum în mod eronat susține contestatorul, pe parcursul evaluării fiind întocmite 6 procese verbale intermediare prin care au fost analizate în mod amănunțit documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților, în concordanță cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, privind atribuțiile comisiei de evaluare, rezultatul acestei analize fiind consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. 3/6092/19/07.2018.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la ofertele admisibile situate pe locurile 2, 3 și 4, Consiliul apreciază că acestea nu prezintă relevanță, având în vedere caracterul admisibil al ofertei câștigătoare, depusă de asocierea ....

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierii ..., criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**...** **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.