

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 164/16.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva adresei nr. 9006/09.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii împreună cu actele subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 50 de copii *21 zile * 15 luni din ...**”, cod CPV 55524000-9, anunț nr. 843/27.09.2024 publicat pe site-ul propriu, respectiv „...”, s-au solicitat următoarele:

„- anularea Comunicării nr.9006/9.12.2024 prin care ni s-a adus la cunoștință clasarea ofertei noastre pe locul 2 și nerecomandarea acesteia pentru acordarea contractului;

- anularea Rezultatului procedurii;

- anularea Raportului procedurii (necomunicat pana la acest moment) si a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea clasata pe Locul 1 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii cu indicarea clara si precisa a operațiunilor pe care autoritatea contractanta urmeaza sa le realizeze”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Prezentând situația de fapt, contestatorul indică adresa nr. 864/08.10.2024, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire în primul ciclu procesual, precum și contestația pe care a formulat-o împotriva acestui prim rezultat.

De asemenea, prezintă și soluția dispusă de Consiliu prin decizia nr. ..., hotărâre ce a rămas definitivă, deoarece nu a fost exercitată calea de atac.

Referindu-se la rezultatul ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9006/09.12.2024, contestat în prezentul dosar, ... SRL precizează că oferta societății sale a ocupat locul 2, iar oferta declarată câștigătoare a avut o valoare a propunerii financiare de 708.750 lei, fără TVA, respectiv 793.374,75 lei cu TVA.

Contrar deciziei CNSC prin care autoritatea contractantă a fost obligată numai la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, aceasta „a reluat practic întreaga procedură și a reanalizat” oferta societății sale, acordând un nou punctaj pe care nu l-a putut compara cu cel inițial acordat, deoarece raportul procedurii nu i-a fost comunicat, arată contestatorul.

Mai arată că în data de 10.12.2024 i-a solicitat autorității contractante acordul pentru studierea dosarului achiziției publice, solicitarea fiind înregistrată la UAT sub nr. 9041/10.12.2024.

II. Raportându-se la conduita organizatoarei procedurii în cel de-al doilea ciclu procesual, contestatorul consideră că aceasta a încălcat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

În acest sens, precizează că autoritatea contractantă trebuia să efectueze reevaluarea ofertei ... SRL raportat la modul de îndeplinire a cerinței privind deținerea autorizației (DSV) sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering, astfel cum a solicitat în documentele achiziției.

Raportându-se la denumirea contractului indicată în caietul de sarcini și la rezultatul comunicat prin adresa nr. 9006/09.12.2024, petentul susține că organizatoarea procedurii a prevăzut expres obligativitatea depunerii autorizației (DSV) sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering definită conform Ordinului nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinar nr. 57/2010, valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului.

Or, în urma analizării documentației aflate la dosarul achiziției publice, CNSC a constatat inexistența acestei autorizații și a dispus reevaluarea ofertei clasate pe locul I.

Contestatorul precizează că a solicitat relații de la DSVSA Buzău, iar prin adresa nr. 25428/10.12.2024 i s-a comunicat că societatea ... SRL nu deține autorizație sanitară-veterinară pentru activitatea de catering, conform Ordinului 57/2010, datele fiind publice.

În acest context, raportându-se la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul menționează că prin caietul de sarcini s-a solicitat *„autorizația (DSV) sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transporta și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010 - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului”*.

Aceeași cerință a fost prevăzută și la pct.III.2.1 .b/2 din fișa de date a achiziției.

Astfel, susține că, în reevaluare, oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul invocă considerentele Deciziei nr. 66/2018 a ÎCCJ, publicată în MO al României, partea I, nr. 970/16.11.2018.

III. Referindu-se la reevaluarea propriei oferte după pronunțarea deciziei CNSC din primul ciclu procesual, ... SRL susține că hotărârea a dobândit autoritate de lucru judecat, iar organizatoarea procedurii a încălcat legislația în materie, iar *„cea mai mare parte a condițiilor arătate în noua comunicare exced caietului de sarcini, respectiv celor înscrise în fișa de date a achiziției”*.

În acest sens, punctează următoarele aspecte:

1. Pentru ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct i-au fost acordate 7 puncte din 10, întrucât 6 din cele 9 contracte depuse de societatea sa erau contracte pentru hrană uscată, de tip pachet alimentar, iar în contractele nr. 52008/15.03.2024, nr. 52003/15.03.2024 și nr. 10680/20.01.2023 nu a specificat clar dacă masa furnizată este masa caldă.

Obligația legală a autorității contractante era de a solicita relații suplimentare, și nu de a acorda, din oficiu, cele 7 puncte, consideră petentul.

Arată că, prin adresa nr. 198304/06.11.2024, autoritatea contractantă UAT Municipiul Buzău a confirmat faptul că 5 contracte din cele 9 depuse la dosar au fost încheiate pentru servicii de catering-preparare și distribuire masa caldă, motiv pentru care trebuia să i se acorde punctajul maxim, respectiv 10 puncte.

2. Pentru factorul de evaluare prezență materie autohtonă la suportul alimentar i-au fost acordate 3 puncte din cele 10, pe considerentul că nici unul din contractele depuse nu are vreo formă de atestare că respectivul este producător local de produse (certificate de producător local), doar SC OVIPAN SRL este producător de pâine.

Cele 4 contracte depuse la dosar sunt pentru lactate, legume-fructe, carne și pâine, iar cele 4 societăți comerciale cu care are încheiate contracte de achiziție au ca obiect de activitate producerea și desfacerea produselor arătate, arată contestatorul, susținând că solicitarea de a depune la dosar un certificat de producător local emis de o autoritate instituțională excedă caietului de sarcini.

Punctajul ce trebuia să-i fie acordat era cel maxim, respectiv 10 puncte, conchide contestatorul.

3. Cu referire la factorul de evaluare experiență angajați, contestatorul precizează că i-au fost acordate 7 puncte din 10, deoarece diploma bucătarului ... era neconformă, întrucât nu poartă codul COR 512001, *„după cum diploma de bucătar șef nu este purtătoare de cod specific”*.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să rețină îndeplinirea integrală a condițiilor, deoarece diploma de absolvire a școlii profesionale de bucătar a fost emisă în anul 1991, când nu se atribuia un cod, iar ... deține alte 5 certificate de calificare. Precizează că, din eroare, pe suplimentul descriptiv al certificatului de bucătar șef, seria MCBZ nr. 12/2024 a fost greșit înscris codul COR 512001, în loc de 349304, așa cum reiese din ERATA nr. 830/10.12.2024 emisă de SC ... SRL, societatea organizatoare a cursurilor de calificare.

Condițiile la care autoritatea contractantă face referire excedează celor de la pct. 6 din fișa de date anexă la caietul de sarcini, susține autorul contestației.

4. Pentru factorul de evaluare „Contract de colaborare/orice formă de colaborare/avizare meniuri cu un medic nutriționist/specialist dietetician” contestatorul menționează că a primit 0 puncte din 5, deoarece diploma depusă atestă că persoana în cauză are un curs de pregătire în specialitatea nutriție și dietetică, fără ca actul să arate specializarea ca specialist dietetician, în condițiile în care dieteticianul-nutriționist trebuie să dețină o diplomă universitară, fiind absolvent al Facultății de Medicină și Farmacie.

Cu privire la acest aspect, petentul arată că cerința nu se regăsește la punctul 7 din fișa de date.

Menționează că ... a absolvit Școala Națională de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății, cu specializarea nutriție și dietetică, fiind respectată condiția prevăzută în fișă - specialist dietetician.

Consideră că, în lipsa din documentația de atribuire a unor precizări cu privire la nivelul studiilor și a nivelului de școlarizare, sau a tipului de diplomă ca dietetician, utilizată în cadrul factorului de evaluare „*calitate tehnică*”, în evaluarea ofertelor trebuia punctat certificatul de absolvire ca dietetician al specialistului societății sale.

În acest context, ... SRL subliniază că, în reevaluarea ofertelor ca urmare a admiterii contestației la CNSC nu pot fi introduse cerințe noi.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Având în vedere necorelarea capetelor de cerere cu argumentele din motivarea în fapt, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (1) din același act normativ, prin adresa nr. .../... din 19.12.2024, Consiliul i-a solicitat contestatorului să indice, în mod punctual, ofertele pentru care solicită reevaluarea.

Prin adresa nr. 9247/19.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 191/19.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a reluat capetele de cerere din contestație și a precizat că demersul său vizează reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă după soluția dispusă de Consiliu în primul ciclu procesual.

Arată că a solicitat reevaluarea ofertei ... SRL, care este neconformă, iar referirile la propria ofertă le-a făcut ca urmare a punctajului indicat de către autoritatea contractantă în adresa nr. 9006/09.12.2024, fără a cunoaște dacă acest punctaj fost și în evaluarea inițială, deoarece nu i-a fost comunicat raportul procedurii, iar cererea de studiere a dosarului achiziției publice nu i-a fost aprobată.

Totodată, arată că, potrivit deciziei CNSC din primul ciclu procesual, trebuia reevaluată doar oferta declarată câștigătoare, oferta societății sale nefiind contestată, aspect ce beneficiază de puterea de lucru judecat.

Subliniază că reevaluarea ofertei declarate câștigătoare trebuia efectuată de autoritatea contractantă prin raportare la existența autorizației sanitar-veterinare.

Dovada comunicării acestui document și către organizatoarea procedurii a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 14.01.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. „9322/30.12.202”, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la contestația ... SRL, autoritatea contractantă ... a comunicat că, în urma deciziei CNSC nr. ... din data de 18.11.2024, a reevaluat ofertele depuse, sens în care i-a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, respectiv să facă dovada că documentul emis de DSVB Buzău îi permite funcționarea ca unitatea de tip catering și automat participarea la „licitația organizată de noi”.

Precizează că, în urma primirii răspunsului societății, a reevaluat ofertele, aspectele fiind consemnate în procesul verbal de selecție care îndeplinește și rolul de raport al procedurii, iar rezultatul a fost comunicat ofertanților.

Consideră că evaluarea sa a fost corectă de fiecare dată, sens în care face trimitere la documentele emise de DSVB Buzău, pe care le anexează.

Cu referire la societatea contestatorului, autoritatea contractantă precizează că au existat nereguli, fiind emis un certificat constatator de către UAT Mărcăneni, document regăsit pe platforma SEAP.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL.

În probațiune, a atașat, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... din 18.11.2024.

Dovada comunicării punctului de vedere, respectiv adresa nr. „9322/30.12.202”, și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 14.01.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 28.01.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ...

Prin adresa nr. 189/16.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210860807/1 din 16.12.2024, eliberată de ..., în valoare de 14.850,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 50 de copii *21 zile * 15 luni din ...**”, sens în care a publicat anunțul nr. 843/27.09.2024 pe site-ul propriu, respectiv „...”, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 742.395,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având 7 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestația nr. 164/18.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, care a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., iar prin **decizia nr. ...** a dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a Consiliului a rămas definitivă prin nerecurare.

Procedând la analiza actualei contestații, formulate de către ... SRL, precum și a adresei nr. 191/19.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., comunicată de respectivul contestator în vederea clarificării celor solicitate prin contestație, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de

rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 9006/09.12.2024,

respectiv că este nemulțumit, în esență, **de modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... SRL**, după soluția dispusă de Consiliu în primul ciclu procesual (*este de precizat că nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante să adopte și alte acte pe care le consideră, în mod justificat, necesare, în vederea derulării și finalizării procedurii de atribuire, în condiții legale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde – n.n.*),

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate în acest sens, raportat la conținutul documentației de atribuire, la prevederile legale incidente și la cele dispuse de Consiliu prin **Decizia CNSC nr.**

În acest sens, Consiliul subliniază că, în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. ...**, a precizat următoarele:

„(...)”, analizând oferta **... SRL**, operatorul economic desemnat câștigător la prezenta procedură, Consiliul reține că aceasta a prezentat **un document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul** (pentru obiectivul Catering, menționat în respectivul document), cu nr. VA 10902/07.08.2024, precum și **două autorizații sanitar veterinară, pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală**, cu nr. 2495/06.04.2023 (pentru autoutilitara cu nr. de înmatriculare BZ 69 YCE) și cu nr. 2576/09.01.2024 (pentru autoutilitara cu nr. de înmatriculare BZ 59 YCE).

Or, **în aceste condiții, este evident**, mai ales prin prisma prevederilor art. 25¹ din Norma Sanitară Veterinară anexă la Ordinul nr. 57/2010, sus citate, **că niciunul dintre documentele anterior menționate, prezentate de ... SRL, nu reprezintă o autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering, astfel cum a fost această solicitată expres în documentele achiziției** (prin raportare la prevederile ordinului precizat în acest paragraf).

Cu toate acestea, Consiliul constată că, prin criticile formulate cu privire la acest aspect, contestatorul **... SRL nu indică, precizează sau argumentează un fundament probatoriu real (inclusiv raportat la date**

publice, puse la dispoziție de Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor), care să confirme, fără echivoc, faptul că ... SRL nu deține o astfel de autorizație, în schimb își axează motivarea acestor critici pe susțineri generice cum ar fi „Avem suspiciunea (certitudinea fiind îngreunată de faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție raportul procedurii conform legii) ca ofertantul declarat câștigător deține numai un document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul”.

Consiliul subliniază faptul că, **prin modul de analiză și de evaluare, comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție îndeplinește cerințele solicitate expres, inclusiv cerința în discuție, fiind eliminate orice inadvertențe, precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului,** motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și cu un termen de răspuns adaptat,

or, din analiza raportului procedurii de atribuire **nu rezultă că respectiva comisie a procedat în acest fel, și anume că a solicitat clarificări ... SRL cu privire la modul de îndeplinire a cerinței în cauză, privind deținerea unei autorizații (DSV) sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering,**

de altfel constatarea sau infirmarea existenței acestei autorizații, în contextul evaluării, din punct de vedere tehnic, al ofertelor depuse, nefiind consemnată în respectivul raport atât în cazul ofertei ... SRL cât și în cazul ofertei ... SRL.”.

În acest context, Consiliul analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, care au fost însoțite de o dovadă fără echivoc, la care autoritatea contractantă nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, și anume

„Întrucât la pagina 5 din Decizie **se reține că contestatorul nu a indicat, precizat sau argumentat un fundament probatoriu real, care să confirme, fără echivoc, faptul că ... SRL nu deține o astfel de autorizație, am solicitat relații de la DSVSA Buzău, care, prin adresa nr.25428/10.12.2024 ne face cunoscut că respectiva societate nu deține autorizație sanitară-veterinară pentru activitatea de catering, conform Ordinului 57/2010, date care sunt publice, în consens cu catagrafia existentă pe site-ul instituției.”.**

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul adresei DSVSA Buzău cu nr. 25428/10.12.2024, anterior citată, au fost precizate, fără echivoc, următoarele:

„... S.R.L.

....

Având în vedere solicitarea dumneavoastră trimisă către D.S.V.S.A. Buzău cu numărul 25428/10.12.2024, **vă comunicăm faptul că S.C. ... S.R.L. nu deține autorizație sanitară-veterinară pentru activitatea de catering, conform Ord. 57/2010, date care sunt publice, în consens cu catagrafia existentă pe site-ul instituției noastre.”.**

În acest context, în care caracterul neconform al ofertei depusă de ... SRL este evident, raportat la dovada prezentată, dovadă care atestă astfel că oferta depusă de acest operator economic nu îndeplinește în mod corespunzător cerința în discuție, sus citată, solicitată expres în documentele achiziției,

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, care se regăsesc în punctul de vedere transmis, susțineri prin care aceasta formulează justificări, într-un mod destul de discutabil, cu privire la menținerea ... SRL drept câștigător al prezentei proceduri de atribuire, în urma reevaluării criticate de contestatorul ... SRL.

Mai precis, conform acestor susțineri, *„In urma deciziei CNSC anterioare nr. ..., din data de 18.11.2.24, autoritatea contractanta ... a reevaluat ofertele depuse, astfel:*

- am cerut clarificare ofertantului SC ... SRL prin care sa faca dovada ca documentul emis de DSVA Buzău ii permite funcționarea ca unitatea de tip catering si automat participarea la licitatia organizata de noi. Atașam atat comunicarea clarificării cat si documentele primite in urma solicitării noastre.

In urma primirii acestor documente, am reevaluat ofertele si a rezultat clasificarea ofertanților conform procesului verbal de selecție care indeplineste si rolul de raport al procedurii. Am comunicat aceste rezultate conform comunicărilor trimise ofertanților.

Consideram ca evaluarea noastra a fost corecta de fiecare data, fapt intarit si de documentele emise de DSVA Buzău, atașate acestei adrese către dumneavoastra.”.

Astfel, prin această formulare, autoritatea contractantă încearcă să inducă, într-un mod convenabil, propriu, ideea că ofertantul ... SRL a depus deja un document emis de DSVA Buzău pentru care așteaptă doar dovada din partea DSVA Buzău că respectivul document îi poate permite participarea la prezenta procedură, cu alte cuvinte dovada că acest document ar îndeplini cerințele exprese ale autorității în cauză, cu privire la prezentarea **autorizației (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering.**

Or, conform celor anterior citate, care se regăsesc în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. ...:**

„(...)”, analizând oferta ... **SRL**, operatorul economic desemnat câștigător la prezenta procedură, Consiliul reține că aceasta a prezentat **un document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul** (pentru obiectivul Catering, menționat în respectivul document), cu nr. VA 10902/07.08.2024, precum și **două autorizații sanitar veterinară, pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală**, cu nr. 2495/06.04.2023 (pentru autoutilitara cu nr. de înmatriculare BZ 69 YCE) și cu nr. 2576/09.01.2024 (pentru autoutilitara cu nr. de înmatriculare BZ 59 YCE).

Or, **în aceste condiții, este evident**, mai ales prin prisma prevederilor art. 25¹ din Norma Sanitară Veterinară anexă la Ordinul nr. 57/2010, sus citate, **că niciunul dintre documentele anterior menționate**, prezentate de ... **SRL**, **nu reprezintă o autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering, astfel cum a fost aceasta solicitată expres în documentele achiziției** (prin raportare la prevederile ordinului precizat în acest paragraf).“.

Mai mult, cele precizate de autoritatea contractantă prin susținerile în discuție, anterior citate, sunt contrazise flagrant chiar de către solicitările de clarificări ale acesteia, prin care respectiva autoritate a solicitat în mod clar următoarele:

„Conform deciziei CNSC nr.74808/20.11.2024, **UAT ... este obligata sa reia procedura de reevaluare a ofertei SC ... SRL** incepand cu propunerea tehnica a acestui ofertant **pentru a stabili daca ofertantul SC ... SRL deține un o autorizație DSV sanitar veterinară si pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering**.

In acest sens, **va solicitam prezentarea autorizației DSVSA (înregistrat sanitar veterinar pentru siguranța alimentelor, pentru activitățile de catering) conform caietului de sarcini si a oricăror documente care susțin prezenta acestui document.**“.

Astfel, contrar punctului de vedere al autorității contractante, se poate observa că aceasta **nu** a solicitat, în realitate, o clarificare ofertantului ... **SRL**, **în sensul ca acesta să facă dovada că documentul emis de DSVSA Buzău, sus citat, pe care l-a depus deja la prezenta procedură, îi permite funcționarea ca unitatea de tip catering** și, automat, participarea la prezenta procedură,

ci a solicitat acestui ofertant **„prezentarea autorizației DSVSA (înregistrat sanitar veterinar pentru siguranța alimentelor, pentru activitățile de catering) conform caietului de sarcini si a oricăror documente care susțin prezenta acestui document.”**.

Totodată, Consiliul constată, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, că, deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... **SRL**, în mod expres, **„prezentarea autorizației DSVSA (înregistrat sanitar veterinar pentru siguranța alimentelor, pentru activitățile de catering) conform caietului de sarcini”**,

acest ofertant, prin răspunsul transmis, nu a prezentat această autorizație (nici nu ar fi fost posibil acest lucru, dat fiind cele comunicate

în adresa DSVSA Buzău cu nr.25428/10.12.2024, sus citată, transmisă contestatorului ... SRL – **n.n.**), iar documentele emise de DSVSA Buzău, la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, care au fost prezentate de ... SRL în urma solicitării de clarificări în discuție, **nu reprezintă nici o autorizație DSVSA**, astfel cum a fost solicitată în caietul de sarcini, **și nici documente care să susțină existența acestei autorizații, emisă pentru acest ofertant.**

Mai precis, conform adresei DSVSA Buzău cu nr. 24396/03.12.2024 (unul din documentele în discuție – **n.n.**),

„In concluzie unitatea înregistrată sanitar veterinar cu **Documentul de înregistrare Sanitar Veterinare si Pentru Siguranța Alimentelor Pentru Unitatile De Vanzare cu Amănuntul (V.A.) Nr. 10902/07.08.2024, poate desfasura activitatea de CATERING** in condițiile impuse de Ordinul 111/2008 al Autoritatii Sanitar Veterinare Si Pentru Siguranța Alimentelor, cu respectarea prevederilor referitoare la dotările structurale si funcționale.

Având in vedere faptul ca, activitatea de CATERING este reglementata de cele doua Ordine ale Autoritatii Naționale Sanitare Veterinare si Pentru Siguranța Alimentelor enumerate mai sus, **aceasta activitate se poate desfasura atat in baza Autorizației Sanitare Veterinare si Pentru Siguranța Alimentelor cat si in baza Documentului de înregistrare Sanitara Veterinara si Pentru Siguranța Alimentelor pentru unitatile de Vanzare cu Amănuntul (V.A.)”.**

O analiză atentă a acestei concluzii relevă faptul că DSVSA Buzău **nu confirmă** faptul că ofertantul ... SRL **este autorizat DSVSA, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.**

DSVSA Buzău comunică în schimb că ... SRL, **unitate înregistrată sanitar veterinar cu documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul (V.A.) Nr. 10902/07.08.2024** (document prezentat în cadrul prezentei proceduri, care **nu reprezintă o autorizație (DSV)**, astfel cum a reținut Consiliul prin Decizia nr. ... – **n.n.**), poate desfășura activitatea de catering, în condițiile impuse de legislația precizată,

și precizează, totodată, la modul general, că „**aceasta activitate se poate desfasura atat in baza Autorizației Sanitare Veterinare si Pentru Siguranța Alimentelor cat si in baza Documentului de înregistrare**

Sanitara Veterinara si Pentru Siguranța Alimentelor pentru unitatile de Vanzare cu Amănuntul (V.A.)”.

Cu toate acestea, prin adresa DSVSA Buzău cu nr. 26287/30.12.2024 (al doilea document în discuție – **n.n.**), în care sunt reluate cele precizate în concluzia adresei DSVSA Buzău cu nr. 24396/03.12.2024, instituția emitentă a celor două adrese în cauză mai precizează foarte clar următoarele:

„Concluzii

„Unitatea înregistrată sanitar veterinar cu Documentul de înregistrare Sanitar Veterinare si Pentru Siguranța Alimentelor Pentru Unitatile De Vanzare cu Amănuntul (V.A.) Nr. 10902/07.08.2024, poate desfasura activitatea de CATERING in condițiile impuse de Ordinul 111/2008 al Autoritatii Sanitar Veterinare Si Pentru Siguranța Alimentelor, cu respectarea prevederilor referitoare la dotările structurale si funcționale.

Având in vedere faptul ca, activitatea de CATERING este reglementata de cele doua Ordine ale Autoritatii Naționale Sanitare Veterinare si Pentru Siguranța Alimentelor enumerate mai sus, **aceasta activitate se poate desfasura** atat **in baza Autorizației** Sanitare Veterinare si Pentru Siguranța Alimentelor cat si **in baza Documentului de înregistrare** Sanitara Veterinara si Pentru Siguranța Alimentelor pentru unitatile de Vanzare cu Amănuntul (V.A.)”.

Participarea la licitații a celor doua categorii de unitati depinde de condițiile impuse de organizator si de caietul de sarcini in care acesta isi rezerva dreptul de a alege tipul de unitate agreata: UNITATE AUTORIZATA SANITAR VETERINAR SAU UNITATE ÎNREGISTRATA SANITAR VETERINAR”.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar, **prin documentele achiziției, în special în caietul de sarcini**, prezentarea, de către ofertanți, a **Autorizației (DSV) sanitar veterinara și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering**

și **NU a unui document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul.**

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar,

la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, în acest context, Consiliul constată că ... SRL **nu** a răspuns la solicitările de clarificări în cauză, astfel cum au fost formulate, **cu privire la prezentarea autorizației DSV, conform caietului de sarcini**, și a oricăror documente care susțin prezenta acestui document, caracterul neconform al ofertei depusă de ... SRL, fiind evident și sub acest aspect, pe lângă caracterul inacceptabil al acesteia, în raportat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul subliniază că acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a adreselor DSVSA Buzău, anterior precizate, prezentate de ... SRL, în urma solicitărilor de clarificări în discuție, reprezintă o reală negociere cu respectivul ofertant, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei acestuia, fapt care a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul reține că, prin declararea ofertei ... SRL, de către comisia de evaluare, ca fiind câștigătoare, în urma reevaluării acesteia, respectiva comisie a ignorat atât cerința în discuție, stabilită chiar de către autoritatea contractantă în documentele achiziției, în special în caietul de sarcini, cu privire la **Autorizația (DSV) sanitar**

veterinara și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering, cât și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

Consiliul constată că reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în coroborare cu cerința în discuție, din documentele achiziției, în special din caietul de sarcini, comisia de evaluare dând dovadă, în cazul de față, atât de superficialitate cât și de un formalism excesiv, în procesul de verificare și reevaluare a propunerii tehnice în discuție.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește oferta ... SRL și, pe cale de consecință, va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește oferta ... SRL și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.