În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2130/C9/2060,2270
Data: 23.09.2021

Prin contestația nr. 180/09.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41468/10.08.2021, depusă de ..., privind procedura de licitația deschisă, organizată de ....în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Implementarea unui ansamblu de măsuri pentru sporirea nivelului de siguranță rutieră pe infrastructura rutieră autostrada A2 și A4 - Refacerea/ completarea iluminatului spațiilor de servicii, pasajelor și nodurilor rutiere,* cod CPV34928500-3-Echipament de iluminat stradal *(Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 63042/ 02.08.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. 62237/29.07.2021, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ..., ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuilelilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Prin contestația nr. 194/28.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 45253/30.08.2021, depusă de ... SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de .... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea în parte (partea ce vizează oferta ...a procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare nr. 51723/24.06.2021, respectiv anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice nr. 54618/05.07.2021, ca netemeinice şi nelegale; obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de .gale în materie şi de prevederile documentaţiei de atribuire; obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

...., a formulat cerere de intervenție nr. 299/18.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 43387/ 19.08.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii accesorie și, pe cale de consecință, să se dispună introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul format pe rolul Consiliului; respingerea contestației formulate de . ca netemeinică și nelegală, corelativ cu menținerea raportului procedurii nr. 62237/ 29.07.2021 și a rezultatului procedurii; cu cheltuieli de judecată.

..... a formulat cererea de intervenție nr. 347/ 09.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47705/10.09.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii accesorie și, pe cale de consecință, să se dispună introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul format pe rolul Consiliului (2270/C9/2021) în urma formulării contestației de către .; cu titlu preliminar, solicită recalificarea contestației ca cerere completatoare a contestației; respingerea contestației formulate .., ca inadmisibilă, ca fiind formată de o persoană care nu are calitate procesuală activă, ca fiind lipsită de interes și, ca tardivă, pe cale de excepție, și ca netemeinică și nelegală pe fond; cu cheltuieli de judecată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care .. atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă, în prima contestație, pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, avantajând în mod nelegal ofertanta

Potrivit conținutului fișei de date a achiziției, cap. III.1.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 1:

Ofertanţii, terţii susţinători și subcontractanţii nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv art.177,178, 180 din Legea nr. 99/2016.

Modalitatea de îndeplinire:

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii/entităţii contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt: - certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu

privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării; (...)".

Potrivit raportului procedurii, *cu adresa numărul 92/54619 din data 05.07.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului .... - 30816508 terț susţinător, clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 07.07.2021. Ofertantul a transmis documentele suport în data 07.07.2021, ora 15:23 semnate cu semnătură electronica extinsă.*

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin încărcarea în SEAP, în data de 07.07.2021, semnată cu semnătură electronică extinsă prin adresa încărcată sub nr. 92/55548, a documentelor suport în vederea demostrării informaţiilor din DUAE.

Analizând menţiunile din cuprinsul raportului procedurii se deduce că, în data de 07.07.2021, ofertanta câştigătoare a prezentat „Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 14436/24.07.2021 - Jud. Alba, Mun. Alba Iulia", respectiv alte documente din care ar rezulta modul de îndeplinire a cerinţei din fişa de date a achiziţiei.

Deşi certificatele de atestare fiscală prezentate de ofertanta câştigătoare se află în perioada de valabilitate a acestora (nefiind niciunul mai vechi de 30 de zile), iar dacă acestea reflectau lipsa datoriilor trebuia considerată cerinţă minimă de calificare ca fiind îndeplinită, potrivit raportului procedurii „În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că unele documente au perioada de valabilitate expirată sau data de expirare este apropiată datei de redactare a prezentului proces-verbal. Comisia de evaluare a transmis către .L cererea de clarificare nr. 92/61129 din data de 26.07.2021, acesta având ca termen de răspuns data de 28.07.2021. Ofertantul a răspuns în termen, la cererea de clarificare în data de 27.07.2021, ora 16:30 înregistrată la .A cu nr. 92/61761/ 28.07.2021 transmiţând următoarele documente în termen de valabilitate:

- *certificat de atestare fiscală nr. 3570520/21.07.2021 emis de Ministerul Finanţelor A.N.A.F. D.G.R.F.P. Bucureşti;*
- *certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 17406/27.07.2021 - Jud. Botoşani, Mun. Botoşani;*
- *certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 43463/08.07.2021 - Jud. Călărași, Mun. Calarași;*
- *certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 42755/30.06.2021 - Jud. Braşov, Mun. Făgăraș;*

- certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 1050909/28.06.2021 -Jud. Galaţi, Mun. Galaţi;
- certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 7036/27.07.2021 -Jud. Iaşi, Mun. Iaşi;
- în urma verificării documentelor suport/dovezilor și a răspunsului la cererea de clarificare nr. 92/61129/26.07.2021, comisia de evaluare a constatat ca informaţiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Astfel, contestatoarea consideră că nu există niciun motiv pentru solicitarea unei noi clarificări, respectiv solicitarea de documente noi, apreciind că motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat prezentarea de certificate de atestare fiscală printr-o nouă solicitare de clarificări nu reprezintă faptul că „unele documente au perioada de valabilitate expirată sau data de expirare este apropiată datei de redactare a prezentului proces verbal", cum se reţine în raportul procedurii, ci faptul că acestea, la momentul prezentării, nu atestau lipsa datoriilor către bugetul consolidat.

În acest sens, susține că au fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se invocă practica comunitară, precum și practica instanțelor de judecată.

În contextul în care ofertanta declarată câştigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei minime de calificare privind neregăsirea în situaţiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016, avea obligaţia de a face aplicabilitatea art. 137 din HG nr. 395/2016 respectiv de a respinge oferta ca inacceptabilă şi nicidecum de a solicita ofertantului redepunerea documentelor suport DUAE.

. similară:

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, se arată că, analizând formularul DUAE prezentat de SA (neavând acces la documentele suport DUAE) se poate constata faptul că acesta a propus următorul contract pentru dovedirea experienţei similare: *Furnizare produse similare în cadrul contractului de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Craiova, încheiat pentru o perioada de 10 ani, în derulare până la 27/03/2025, nr. 48275 din 27/03/2015.*

Se arată că, într-adevăr, potrivit răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. 25455/30.05.2021, autoritatea contractantă a permis prezentarea de contracte având ca obiect delegarea prin concesiune a serviciului de iluminat public, sub condiţia ca ofertanţii să facă dovada furnizării de produse similare în valoare cumulată de cel puţin: 605.000 lei, iar dovada să fie făcută prin „procesul-verbal de recepţie sau alte documente din care să reiasă următoarele informaţii:

beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada şi locul furnizarii; recomandări; alte documente echivalente, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv furnizare de produse, perioada de furnizare și valoarea acestora."

„Centralizator privind valoarea experienţei similare declarate în DUAE 1.104.845,29 lei, fără TVA, dovedite cu situaţii de plată și facturi fiscale nr. 12316/28.04.2020, 12615/29.07.2020, 12881/30.09.2020", pot fi apreciate ca fiind documente relevante doar în ipoteza în care acestea sunt confirmate de documente emanate de la beneficiarul Municipiul Craiova, cum ar fi procesul-verbal de recepţie, recomandare în care să se menţioneze expres componenta de furnizare, având în vedere posibilitatea facturilor de a fi anulate, stornate ş.a.m.d.

În prezenta cauză, beneficiarul . prin procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 131115/09.09.2020 respectiv Recomandare nr. 115683/12.08.2020, confirmă doar recepţia serviciilor concesionate în favoarea ., şi nicidecum furnizarea de produse de iluminat, comisia de evaluare analizând cu superficialitate modul de îndeplinire a cerinţelor minime de calificare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că ofertanta declarată câştigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei minime de calificare privind experienţa similară, furnizarea de produse similare nefiind confirmată de beneficiarul Municipiul Craiova, prin urmare autoritatea contractantă avea obligaţia de a face aplicabilitatea art. 137 din HG nr. 395/2016, respectiv de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că actul de comunicare este nemotivat și nu respectă rigorile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:*În cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, se reţin următoarele aspecte: „(...) Avantajul relativ ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta dvs. este preţul mai scăzut".*

Analizând raportul procedurii se poate constata cu uşurinţă faptul că preţul ofertat de . de 1.057.531,58 lei, fără TVA, iar preţul ofertat de contestatoare este de 882.553,22 lei, fără TVA, prin urmare, în mod evident, avantajul ofertei câştigătoare nu este preţul mai scăzut.

Avantajul ." (15 puncte pentru ., faţă de 7,79 obţinute de contestator), potrivit centralizatorului de la pagina 7 din raportul procedurii, actul de comunicare a rezultatului trebuia să cuprindă valoarea consumului de energie ofertat de . SA, respectiv valorile rezultate în urma calculelor luminotehnice.

În susținerea sa, contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, se arată că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la procesele-verbale de evaluare din care ar putea rezulta caracteristicile şi avantajele ofertei desemnate câştigătoare, astfel încât vătămarea produsă, prin modul lacunar de întocmire a actului de

comunicare a rezultatului, respectiv raportul procedurii, constă în imposibilitatea de a formula o contestaţie completă.

Se invocă jurispriudența europeană.

Contestatoarea apreciază că motivarea reprezintă o obligaţie generală a autorităţilor publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparenţă, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum şi acela de a conferi instanţei un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

Pentru a se putea considera îndeplinită cerinţa motivării, este necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) şi reală.

În concluzie, se impune, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în emiterea unui act de comunicare a rezultatului complet şi în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 65488/17.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 43137/18.08.2021, ...prezintă pe scurt situația de fapt și arată că, referitor la documentele cu caracter confidenţial depuse de .în cadrul procedurii în cauză, comisia a apreciat la momentul evaluării Formularului nr. 6 Declaraţie privind partea/părţile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidenţial, că justificările invocate pentru a stabili caracterul confidenţial al documentelor depuse de . accesului la dosarul achiziţiei de către . SRL, au fost puse la dispoziţia acestora doar documentele din cadrul dosarului achiziţiei care nu au caracter confidenţial. La lit. c) din formularul 6, ... SA a declarat că au caracter confidenţial toate documentele de calificare, respectiv documentele suport DUAE, dintre care fac parte şi Certificatele de atestare fiscală invocate la punctele 9, 13, 14, 15, 16, 17.

Referitor la nelegalitățile invocate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- certificatul de atestare fiscală 14436/24.07.2021 din raportul procedurii nr. 92/62237/29.07.2021 pagina nr. 8 reprezintă o eroare de redactare, astfel comisia de evaluare va întocmi o erată la raportul procedurii nr. 92/62237/29.07.2021 prin care va corecta respectiva eroare;

- certificatele de atestare fiscală: toate Certificatele de atestare fiscală depuse de . ca urmare a solicitării nr. 92/54619/05.07.2021 atestă lipsa datoriilor către bugetul consolidat. Totuşi, unele dintre ele, fiind emise în luna iunie 2021, deşi aflate în termen de valabilitate (30 de zile), atestau o situaţie valabilă la momentul emiterii, respectiv lipsa datoriilor la bugetul consolidat aferente lunii mai. În acest context,

comisia de evaluare a solicitat prezentarea unor certificate de atestare fiscală care să confirme lipsa datoriilor la bugetul consolidat pentru luna iunie, aceasta fiind situaţia cea mai recentă prin raportare la data solicitării. Comisia de evaluare consideră că operatorul SRL induce în eroare instanţa cu afirmaţia „acestea, la momentul prezentării, nu atestau lipsa datoriilor către bugetul consolidat", afirmaţia reprezentând o interpretare proprie și neadevărată a faptelor.

Sunt invocate, în susținere, prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

Ţinând cont de prevederile din fișa de date, pct. III. 1.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului conform cărora „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii/entităţii contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor'', comisia de evaluare nu a dezavantajat, prin cererea sa, ceilalţi operatori economici clasaţi pe locurile 2 și 3 deoarece . SA a demonstrat îndeplinirea criteriului de lipsă a datoriilor transmiţând documentele la solicitarea comisiei ca urmare a aplicării prevederilor art. 209 alin (1) din lege. În acest context, comisia de evaluare nu a încălcat principiul egalităţii de tratament, deoarece documentele de calificare se solicită doar operatorului clasat pe primul loc.

Totodată, comisia de evaluare a apreciat că prezentarea unor certificate fiscale aflate în termen de valabilitate, dar care nu atestă cea mai recentă situaţie prin raportare la data solicitării respectivelor documente nu reprezintă motiv de excludere și a considerat oportun să solicite documente care să ateste situaţia cea mai recentă. Motivul de excludere îl reprezintă neîndeplinirea criteriului respectiv, fapt care poate fi demonstrat fără putinţă de tăgadă. Ori, în cazul de față, . S.s SA a demonstrat lipsa datoriilor la bugetul consolidat.

Punctul 21: Certificatele de atestare fiscala erau valabile, dar s-a solicitat o situaţie recentă prin raportare la data solicitării, iar solicitarea se face doar primului clasat, nefiind vorba despre nicio derogare, cum fals încearcă sa promoveze contestatoarea.

Experienţa similară: în fapt, . SA a depus în data 07.07.2021 documente de calificare printre care se numără și:

- contract de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015 încheiat între . SA și Municipiul Craiova:
- proces-verbal de recepţie nr. 13115/09.09.2020 privind recepţia lucrărilor cuprinse în contractul de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015;
- recomandare nr. 115683/12.08.2020, prin care Primăria Municipiului Craiova confirmă desfăşurarea activităţilor de către ... Services SA în baza contractului de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat

public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015; Factura fiscală nr. 12316/28.04.2020 însoţită de PV de recepţionare secvenţială a lucrărilor de investiții luna aprilie 2020 nr. 01/28.04.2020 și situaţie de plată conform PV 01/28.04.2020, toate aceste documente fiind confirmate de către Primăria Municipiului Craiova;
- factura fiscală nr. B FLS 12615/29.07.2020 însoţită de PV de recepţionare secvenţială a lucrărilor de investiții luna iulie 2020 nr. 02/24.07.2020 și situaţie de plată conform PV 02/24.07.2020, toate aceste documente fiind confirmate de către Primăria Municipiului Craiova;
- factura fiscală nr. B FLS 12881/30.09.2020 însoțită de PV de recepţionare secvenţială a lucrărilor de investiții luna septembrie 2020 nr. 03/30.09.2020 și situaţie de plată conform PV 03/30.09.2020, toate aceste documente fiind confirmate de către Primăria Municipiului Craiova; dar aceste documente nu au fost menţionate explicit în raportul procedurii nr. 92/62237/29.07.2021. Comisia de evaluare consideră acest lucru ca fiind o omisiune, drept pentru care va întocmi o erată.

Astfel, în urma analizării documentelor de calificare depuse ..inimă de calificare privind experienţa similară, deoarece obiectul contractului invocat este de furnizare produse similare în cadrul contractului de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Craiova, parte a obiectului contractului fiind furnizarea de produse și anume 243 buc de stâlpi de iluminat, 300 buc de corpuri de iluminat cu led și 241 buc console fixare corpuri de iluminat cu led, valoarea totală a tuturor acestor produse fiind de 1.104.845,29 lei, fără TVA, mai mare, decât valoarea solicitată prin documentaţia de atribuire de 605.000 lei, fără TVA.
- procesele-verbale de evaluare conţin detalii explicite despre ofertele tehnice și financiare, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că nu le poate pune la dispoziţia SRL pentru a nu încălca confidenţialitatea stabilită de ... în Formularul nr. 6 Declaraţie privind partea părţile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidenţial.

Drept urmare, comisia de evaluare îşi menţine raportul de atribuire nr. 92/62237/29.07.2021.

În ceea ce privește sustinerea contestatoarei că actul de comunicare este nemotivat și nu respectă rigorile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, arătând că, prin adresa nr. 92/63042/02.08.20221, a transmis actul ”Comunicare”, în care se regăsesc toate elementele articolului anterior amintit, ce privesc ofertanta ce a depus ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare; dintr-o eroare de tehnoredactare, în adresa nr. 92/63042/02.08.2021, nu a fost trecut în text ca avantaj relativ, punctajul tehnic mai mare al ofertantei câștigătoare.

Se redă textul comunicării.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... a fost considerată de comisia de evaluare ca fiind admisibilă, îndeplinind toate cerinţele de calificare, cum au fost menționate în documentaţia de atribuire, precum și toate cerinţele din caietul de sarcini aspecte consemnate atât în raportul procedurii de atribuire, cât și anexele acestuia, ofertanta declarată câștigătoare putând, totodată, asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție nr. 299/18.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 43387/19.08.2021, ... SA solicită admiterea în principiu a cererii accesorie și, pe cale de consecință, să se dispună introducerea acesteia, în calitate de intervenient, în dosarul format pe rolul Consiliului; respingerea contestației formulate de, ca netemeinică și nelegală, corelativ cu menținerea raportului procedurii nr. 62237/29.07.2021 și a rezultatului procedurii; cu cheltuieli de judecată.

Totodată, intervenienta invocă netemeinicia și caracterul nefondat al contestației.

Prin contestația nr. 194/28.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 45253/30.08.2021, ... prezintă situația de fapt, arătând că, cu ocazia studiului dosarului la Consiliu, în data de 23.08.2021, a luat la cunoștință de procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare nr. 51723 din 24.06.2021, respectiv de procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice nr. 54618/ 05.07.2021, în concret de faptul că oferta SA a fost declarată admisibilă, deşi aceasta nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini.

În susținerea sa, contestatoarea afirmă că . nu și-a asumat asigurarea mentenanței pe perioada de garanţie, astfel cum se solicită prin cerințele caietului de sarcini, cap. 3.4, pag. 5, redate în contestație.

. SA nu a prezentat calculele luminotehnice pentru locaţia „Râul Colentina (km 15+873 - km 16+008)", potrivit cap. 3.4 din caietul de sarcini.

În mod evident nesocotirea prevederilor caietului de sarcini se sancţionează cu respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar în acest caz ofertanta câştigătoare şi-a creat un avantaj injust faţă de ceilalţi participanţi la procedură.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile documentaţiei de atribuire, fişa de date - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Diferenţa între oferta contestatoarei căreia i-au fost acordate „92,79 de puncte și preţul de 882.553,22 lei, fără TVA" şi „oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de corespunzătoare din punct

de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire, cu un punctaj de 93,38 de puncte și preţul de 1.057.531,58 lei fără TVA", s-a realizat tocmai la factorul de evaluare „B) Eficienţa energetică", ofertantul . SA primind, în mod injust, punctajul maxim, iar toţi ceilalţi ofertanţi au fost depunctaţi.

. a avut în vedere la efectuarea calculelor luminotehnice echipamente care nu respectă cerinţele caietului de sarcini sau alte produse decât cele ofertate.

În continuare, contestatoarea detaliază aceste critici.

. nu a prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru produsele ofertate, potrivit cerinței caietului de sarcini cap. 3.4.4.2 Aparate de iluminat stradal LED pag. 12.

Prin urmare, înscrisurile prezentate de . nu fac dovada îndeplinirii cerinţei privind durata de funcţionare, fiind înscrisuri întocmite pro causa de anumiţi terţi care nu au calitatea/ acreditarea de a emite buletine de verificare pentru produsele proprii sau ale altor producători.

Se face referire la cerințele caietului de sarcini, cap. 3.4.4.2.1.2 Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare; cap. 3.4.4.2.1.4 Condițiile privind conformitatea cu standardele relevante.

Deşi caietul de sarcini, pag. 13, prevedea în mod expres prezentarea unei declaraţii şi marcaj RoHS, implicit pentru corpurile de iluminat ofertate Luma Gen2 Mini cu seria BGP704, declaraţia prezentată nu face nicio trimitere la aceste produse.

De asemenea, niciunde în cuprinsul propunerii tehnice nu se prezintă „Declarația de conformitate cu cerințele prevăzute de directiva LVD".

Declaraţia de conformitate cu cerinţele prevăzute de directiva EMC aparţine unor produse străine de prezenta procedură şi nu conţine nicio trimitere la produsele ce fac obiectul procedurii.

. nu a prezentat fişe tehnice pentru fiecare echipament ofertat, conform caietului de sarcini cap. 9/fișe tehnice, pag. 26.

Constatând deficiențele propunerii tehnice a . SA, contestatoarea consideră că oferta acesteia trebuia respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, susține că a fost analizată cu superficialitate oferta depusă de ., context în care se impune anularea în parte (partea ce vizează oferta .) a procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare nr. 51723/ 24.06.2021 ca netemeinic şi nelegal şi obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de la etapa evaluării propunerilor

tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documenției de atribuire.

În continuare, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată, jurisprudența comunitară.

Propunerea financiară prezentată de . este neconformă nefiind cotate toate operaţiunile:

Autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers pentru a verifica dacă propunerea financiară este în concordanţă cu propunerea tehnică, aspectele prezentate anterior fiind o veritabilă dovadă în acest sens.

De altfel, analizând procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare se poate constata cu uşurinţă faptul că singura clarificare ce viza propunerea financiară vizând respectarea unui formular pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, deşi propunerea tehnică conţine o sumedenie de neconformităţi cu impact în preţul ofertat, iar propunerea financiară nu conţine cotarea monetară pentru anumite echipamente respectiv pentru lucrările de semnalizare.

Se redă conținutul caietului de sarcini cap. 9.10 Modul de prezentare al ofertei financiare, pag. 27.

În propunerea tehnică a . nu au fost cotate cele 18 camerete de tragere necesare pentru locaţiile Valea Tânganu și Valea Pasărea, prin urmare, acestea nu au fost cotate nici în cuprinsul propunerii financiare fiind incidente prevederile de mai sus.

Niciunde în propunerea tehnică sau financiară nu apar ca fiind cotate „materialele și semnalizările rutiere necesare executării lucrărilor pe carosabil în timpul zilei și/sau nopţii", prin urmare, şi prin prisma acestui aspect devin incidente prevederile de mai sus.

Totodată, face referire la prevederile caietului de sarcini, cap. 3.4.3.3.7, pag. 11.

Contestatoarea evidenţiază faptul că s-a prevăzut cablul de alimentare CYYF 3x16 mmp a corpurilor de iluminat în cantitate insuficientă pentru realizarea lucrărilor.

Pentru o fundamentare corectă a valorii ofertate, materialele şi componentele minime incluse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, iar preţul ofertei din propunerea financiară trebuia să fie în concordanţă cu propunerea tehnică, ceea ce după cum a arătat, nu s-a întâmplat.

Toate aspectele prezentate anterior reprezintă deficienţe a propunerii financiare prezentate de . SA şi nerespectării cerinţelor obligatorii ale documentaţie de atribuire, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depuse ca neconformă.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare a fost analizata cu superficialitate de către comisia de evaluare.

Prin punctul de vedere nr. 70688/03.09.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 46618/03.09.2021, .nvocă excepția tardivității contestației formulată de . SRL transmisă în data de 30.08.2021.

Referitor la aspectele invocate de contestatoare, acestea sunt considerate neîntemeiate, . SA făcând dovada îndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini privind asigurarea mentenanței redactate în cadrul propunerii tehnice.

. SA a atașat în SEAP împreună cu propunerea tehnică fișiere de calcule luminotehnice pentru fiecare locație, detaliate în format electronic, elaborate de programul DIALux EVO, arhivate și semnate cu semnătură electronică extinsă, în concordanță cu caietul de sarcini.

Prezentând în detaliu, autoritatea contractantă consideră aspectele invocate de contestatoare ca fiind neîntemeiate.

. a completat Formulat nr. 9 și Anexa nr. . cu modelul pus la dispoziție în Secțiunea Formulare a documentației de atribuire, respectiv a furnizat toate informațiile solicitate cu privire la preț în concordanță cu propunerea tehnică.

Autoritatea cotractantă arată că nu a solicitat un deviz amănunțit pentru fiecare material utilizat la montarea echipamentelor solicitate; ... SA a depus Formularul nr. 8 – Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale a caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire, comisia de evaluare apreciind că își asumă să execute contractul în integralitatea lui, respectiv cu respectarea tuturor condițiilor tehnice impuse prin documentația de atribure, la prețul ofertat în popunerea tehnică.

În concluzie, comisia de evaluare își menține raportul de atibuire nr. 92/62237/29.07.2021.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 43311/18.08.2021 și 46618/03.09.2021.

Prin cererea de intervenție nr. 347/09.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47705/10.09.2021, ... SA solicită admiterea în principiu a cererii accesorie și, pe cale de consecință, să se dispună introducerea acesteia, în calitate de intervenient, în dosarul format pe rolul Consiliului, (2270/2021) în urma formulării contestației de către .. SRL; cu titlu preliminar solicită recalificarea contestației ca cerere completatoare a contestației; respingerea contestației formulate de ... SRL, ca inadmisibilă, ca fiind formată de o persoană care nu are calitate procesuală activă, ca fiind lipsită de interes și, ca tardivă, pe cale de excepție și ca netemeinică și nelegală pe fond; cu cheltuieli de judecată.

Intervenienta invocă prevederile art. 22 alin. (4), art. 204, art. 30 din Codul de procedură civilă, sens în care apreciază că cererea intitulată contestație are calificarea juridică de cerere completatoare/

modificatoare/adițională a contestației înregistrată anterior și care face obiectul dosarului nr. 2060/C9/2021.

Astfel, solicită recalificarea acestei cereri.

În subsidiar, în cazul în care nu se va dispune recalificarea cererii ca fiind cerere adițională, intervenienta invocă excepția inadmisibilității formulării contestației.

Prin adresa nr. 218/17.09.2021, ... a depus note scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Implementarea unui ansamblu de măsuri pentru sporirea nivelului de siguranță rutieră pe infrastructura rutieră autostrada A2 și A4 - Refacerea/ completarea iluminatului spațiilor de servicii, pasajelor și nodurilor rutiere,* cod CPV34928500-3-Echipament de iluminat stradal *(Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN102814/05.03.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 1.211.999,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 12.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...a învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 24.234,00 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207426701/1 din 16.08.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, și cauțiunea în sumă de 24.234,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 207466698/1 din 01.09.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de .. SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 62237/29.07.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a criticilor contestatoarei și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la analiza primei contestații, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... considerându-se că nu au fost îndeplinite cerințele privind situația personală a ofertantului și experiența similară.

Relativ la situația personală, preliminar, este de reținut că, în privința certificatului de atestare fiscală nr. 14436/24.07.2021, indicat la

pag. 8 din raportul procedurii nr. 92/62237/29.07.2021, autoritatea contractantă a recunoscut că este o eroare de redactare. Prin erata nr. 66351/ 12.08.2021, la raportul procedurii de atribuire nr. 92/62237/29.07.2021, a fost indicat certificatul de atestare fiscală nr. 404213/01.07.2021, privind impozitele și taxele datorate județului Brașov, Municipiul Brașov.

Se constată că, prin adresa nr. 54619/05.07.2021, au fost solicitate ... documente în susținerea informațiilor din DUAE.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1723/06.07.2021, la care au fost atașate o serie de certificate de atestare fiscală, de la sediul social și punctele de lucru, în care nu figurează cu datorii la bugetul de stat și/sau bugetele locale. În certificatul de atestare fiscală emis de Administrația Județeană a Finanțelor Sibiu, nr. 152706/06.07.2021, pentru ... SRL (subcontractant și terț susținător) operatorul economic nu figurează cu datorii, fiind evidențiate eșalonări.

Prin adresa nr. 61129/26.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat ... SA să depună următoarele certificate de atestare fiscală cu dată de emitere mai recentă: - certificate de atesatre fiscală ANAF și certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate la bugetul local pentru județele: Botoșani, Municipiul Botoșani; Călărași, Municipiul Călărași; Brașov, Municipiul Făgăraș; Galați. Municipiul Galați; Iași, Municipiul Iași.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1756/27.07.2021, la care a anexat certificatele solicitate, din care rezultă că nu figurează cu datorii.

Potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative **actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.

Astfel fiind, solicitarea la data de 26.07.2021 a unor certificate actualizate, atât timp cât primele certificate erau emise la începutul lunii iulie sau sfârșitul lunii iunie 2021, nu poate fi considerată contrară dispozițiilor legale. Mai mult, contestatoarea nu a indicat care ar fi avantajul obținut de ofertanta desemnată câștigătoare în urma acestei solicitări, având în vedere că nici în certificatele de atestare fiscală depuse inițial, anexat adresei din 07.07.2021, nu figura cu datorii la bugetul de stat sau bugetele locale.

Referitor la valabilitatea certificatelor, din nou, contestatoarea nu indică în concret care ar fi acele certificate care ar fi fost expirate și, în plus, care ar fi fost motivul pentru care, în situația descrisă, autoritatea contractantă nu ar fi putut solicita documente *actualizate*.

În ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, se reține că, prin fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat

I. Experiența similară:

Cerința nr. 1.

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin:605000 lei. Cerinta s-a stabilit tinand cont de necesitatea ca operatorul economic sa mai fi furnizat in trecut produse similare celor solicitate prin prezenta achizitie, adica o experienta similara care sa asigure Autoritatea Contractanta ca Prestatorul va putea duce la bun sfarsit contractul/contractul subsecvent. Prin produsele similare sunt produse cu aceeași parametri de funcționare, asigurând funcționarea la capacitatea proiectată.

Prin răspunsul consolidat publicat în SICAP în data de 30.03.2021, autoritatea contractactantă a acceptat ca experiența similară să se efectueze prin diferite tipuri de contracte, relevantă fiind furnizarea produselor similare.

Pentru îndeplinirea cerinței, în DUAE, ..indicat contractul de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public în Municipiul Craiova, valoarea declarată pentru partea privind furnizarea de produse fiind 1.104.845,29 lei.

În urma solicitărilor de clarificări, au fost depuse în susținerea informațiilor din DUAE următoarele documente: contractul de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Craiova nr. 48275/27.03.2015; certificatul de bună execuție nr. PMC21512/ 20.12.2018, cu mențiunea că nu au existat neconformități; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 131115/09.09.2020, prin care se admite recepția; recomandarea nr. 115683/12.08.2020, în care se menționează că sistemul de iluminat public al municipiului Craiova are în componență următoarele: puncte luminoase cu sodiu=16.621 buc, puncte luminoase cu LED=4.813 buc; rețea electrică aeriană=261 km; rețea electrică subterană=255 km; furnizare și montare stâlpi de iluminat stradal =4542 buc; stâlpi pietonali = 4815 buc; sistem de control de distanță – module telegestiune=15572 buc; puncte de aprindere = 60 buc; cutii de distribuție=132. Au fost depuse, de asemenea, facturi fiscale, situații de plată, grafic de plată, proces-verbal de recepționare secventială a lucrărilor.

Se observă, din documentele depuse, că singurul înscris în care este evidențiată valoarea de 1.104.845,29 lei, pentru partea de furnizare produse (leduri) este semnat de ... SA, fără însă a fi semnat de beneficiar.

Având în vedere că, în recomandarea semnată de beneficiar, nu se face referire la valoarea privind partea de furnizare produse, ci doar sunt enumerate componentele sistemului de iluminat al municipiului Craiova,

iar valoarea mai sus amintită nu este confirmată de beneficiar, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, de confirmare de către beneficiarul municipiul Craiova a valorii pentru produse similare, criticile contestatoarei fiind întemeiate sub aspectul cercetat. În plus, nu există corelații între documentele depuse, pentru a se putea determina cum anume ofertanta a ajuns la valoarea pe care a indicat-o ca reprezentând partea de furnizare a produselor.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu trebuia respinsă ca inacceptabilă anterior solicitărilor suplimentare de clarificări.

Analizând ultimul punct din contestație, referitor la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în aceasta, se face referire la punctajul total obținut, fără însă a fi detaliat punctajul pentru fiecare factor de evaluare.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, factorul de evaluare preț a avut o pondere de 40%, factorul tehnic – 45%: Produsele trebuie să corespundă condițiilor tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. La stabilirea ponderii s-a avut în vedere importanța utilajului (produsului în ansamblu) din punct de vedere tehnic, ca o condiție esențială pentru atingerea obiectivului propus. Criteriul principal de evaluare îl reprezintă Performanța. Ponderile subsecvente au fost stabilite după cum urmează: A) Experiența profesională personal cheie. Se punctează experiența profesională a personalului cheie prin însumarea punctajelor individuale acordate experților în ceea ce privește experiența specifică în poziția în care a fost numit, respectiv Manager/coordonator/Șef lucrari, Inginer/subinginer autorizat ANRE grad II A, Ing./subing. Autorizat ANRE grad III B - punctaj max 30 pct..B) Eficiența energetică. Consum energetic anual pentru sistemul de iluminat pentru cea mai mică valoare dintre valorile calculate conform pct 3.5.1. din Caietul de Sarcini se acordă punctajul maxim alocat factorului de evalure max 15 pct.

Pentru factorul privind garanția, ponderea a fost de 15% - Garanție 36 luni (cerință minimă conform Caietului de Sarcini). Solicitarea unor garanții mai îndelungate a produselor ce vor fi achiziționate garantează Autorității Contractante că produsele sunt de o calitate superioară iar pentru o perioadă de timp îndelungată nu vor necesita înlocuire, fapt ce va conduce la utilizarea eficientă a fondurilor disponibile.

Potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Așadar, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege că, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să învestească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea achizitoare, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare în parte, contestatoarea trebuia să aibă cunoștință de modul de calcul care a stat la baza acordării punctajelor reclamate, acesta este de fapt și motivul pentru care contestația este lipsită de o motivare în concret în consecință.

Analizând descrierea factorilor de evaluare cuprinsă în fişa de date a achiziţiei se observă că aceasta cuprinde anumite elemente care urmau a fi punctate, în lipsa cunoaşterii modului de acordare a punctajelor de către autoritatea contractantă pentru aceste elemente, asocierea contestatoare fiind în imposibilitatea stabilirii corectitudinii modului de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice şi, implicit, în imposibilitatea de a-şi motiva contestaţia.

Cum a invocat și contestatoarea, atât jurisprudența Consiliului, cât și cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene, este în sensul de a considera că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și să permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor.

În contextul celor de mai sus, se constată că, la îndemâna autoarei contestației, a rămas doar a susține că avantajul SA este dat de punctajul obținut pentru factorul de evaluare ”Eficiență energetică”.

Totodată, este de amintit că autoritatea contractantă nu a asigurat accesul la toate procesele-verbale de evaluare și la propunerea tehnică a concurentei, acestea realizându-se la Consiliu.

Cu aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu

modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară şi probează ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la dosarul cauzei, inclusiv la oferta concurentă, cu excepția documentului intitulat ”Propunerea tehnică” și a Planului calității întocmit de .. S-a apreciat de către organul administrativ-jurisdicțional că nu au fost probat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare în întregime, pentru a se îngrădi accesul . SRL la oferta concurentă.

Plecând de la cele de mai sus, Consiliul va trece la analiza celei de-a doua contestații, formulată urmare accesului la dosarul cauzei.

În privința celei de-a doua contestații, au fost invocate de către intervenientă patru excepții: excepția inadmisibilității, excepția introducerii contestației de o persoană care nu are calitate procesuală activă, excepția lipsei de interes și a tardivității. De asemenea, s-a solicitat recalificarea contestației ca cerere completatoare.

Vizavi de recalificarea contestației ca cerere completatoare, Consiliul reține că, astfel cum a arătat și contestatoarea în notele scrise, cea de-a doua contestație a fost formulată împotriva proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, act al autorității contractante care produce efecte juridice, și de care a luat cunoștință în urma studierii dosarului în data de 23.08.2021.

Contestația a fost formulată în termenul legal, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data luării la cunoștință a actului atacat. Cum s-a arătat și în decizia Curții de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, nr. 1478/2019 din 06.12.2019, *legea instituie regula curgerii de la data luării la cunoștință, fără a limita luarea la cunoștință exclusiv de comunicările autorității contractante*. Practic, în speță, suntem în prezența situației luării la cunoștință de actul atacat în urma studiului dosarului cauzei.

Se impune astfel a se constata că a fost formulată o nouă contestație, nu o cerere completatoare, fiind, de asemenea, constatată depunerea în termen a contestației, urmând a fi respinsă excepția tardivității formulării contestației.

Vizavi de inadmisibilitatea formulării unei a doua contestații pe motivul excluderii definitive a ofertantului, se reține că nu suntem în prezența acestei situații, contestatoarea clasându-se pe locul II, nefiind exclusă din procedură, cum, în mod eronat, invocă intervenienta.

De asemenea, nu se poate susține că procesul-verbal atacat nu produce efecte juridice, câtă vreme în cuprinsul acestuia a fost constatată admisibilitatea ofertei ... SA. Contrar susținerilor intervenientei, măsurile de remediere care ar putea fi luate ar fi în sensul

dispunerii reevaluării ofertei sale, neputând fi reținute cele sesizate prin cererea de intervenție.

Prin urmare, va fi respinsă și excepția inadmisibilității formulării celei de-a doua contestații.

Totodată, vor fi respinse excepțiile lipsei de interes în formularea contestației și a lipsei calității procesuale active a contestatoarei, câtă vreme, în invocarea lor, intervenienta aduce în discuție excluderea contestatoarei, ceea ce nu este cazul în speță, oferta sa clasându-se pe locul II.

Interesul contestatoarei este îndepărtarea de la procedură a ofertei concurente sau acordarea unui punctaj mai mic care va conduce la declararea contestatoarei câștigătoare a procedurii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge și excepțiile tardivității și inadmisibilității invocate în punctul de vedere de către autoritatea contractantă.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va trece la soluționarea fondului celei de-a doua contestații, în care sunt formulate critici vizavi de admisibilitatea propunerii tehnice a ....

Astfel, se susține că ofertanta nu și-a asumat asigurarea mentenanței pe perioada de garanție, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini.

Verificând propunerea tehnică a câștigătoarei, Consiliul constată că, în acest document, pag. 12, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, se regăsește asumarea obligației acestei societăți de a asigura mentenanța autorizată pentru acordarea asistenței tehnice pe durata Perioadei de garanție și efectuarea operațiunilor de mentenanță (întreținere și reparații) pe durata perioadei de garanție, inclusiv a serviciilor de constatare, reparare, precum și înlocuirea, cu piese de origine noi, în cazul deteriorării acestora prin accidente rutiere sau defecțiuni de fabricație, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Referitor la prezentarea calculelor luminotehnice pentru Râul Colentina, într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, la pag. 52 din propunerea tehnică, este menționat ”Râul Colentina”, fără însă a fi depuse documentele cuprinzând calculele luminotehnice, pagina următoare fiind în referire la Valea Mostiștea.

Cu toate acestea, anexat punctului de vedere nr. 70668/03.09.2021, a fost depus calculul luminotehnic în discuție, achizitoarea susținând că a existat într-un fișier separat. De asemenea, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50079/23.09.2021, a fost depus print screen din SEAP din care rezultă încărcarea separată a fișierului cuprinzând calculele luminotehnice și aceste calcule în format electronic.

Referitor la temperatura de culoare utilizată în calculele luminotehnice, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, dată fiind cerința de la pag. 7 din caietul de sarcini (Toate aparatele care vor fi montate se vor încadra în limitele de temperatură de 4000K, +/- 10%), a considerat că valoarea de 3000K se încadrează în valoarea

maximă solicitată. Consiliul reține că, într-adevăr, în caietul de sarcini, la pag. 7, s-a făcut referire la valoarea maximă, iar la pag. 13, la valoarea fixă de 4000K, cum invocă contestatoarea. Achizitoarea nu putea respinge oferta ... SA, câtă vreme exista și prevederea cuprinzând valoarea maximă, în care este cuprinsă valoarea ofertată, neexistând o culpă din partea societății.

În ce privește fluxul luminos AIL (pag. 126 din propunerea tehnică), diferit de cel avut în vedere la calculele luminotehnice, autoritatea contractantă a explicat că, în fişa tehnica a producătorului Philips modelul BGP704 LED80-4S/740 DN10, are declarate următoarele valori: 8000 lm pentru fluxul luminos, un randament de 90,64% ceea ce duce la un flux luminos real de 7251 lm. În acest context, valoarea trecută la pag 126 din propunerea tehnica a â78. Astfel, în calculul luminotehnic a fost utilizată valoarea reală a fluxului luminos a produsului BGP704 LED80-4S/740 DN10.

Nefiind impus un anumit flux luminos, față de explicațiile aduse, nu se poate considera că au fost încălcate cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica vizând fluxul luminos unitar și total AIL mai ridicat dect cel din rapoartele de încercări, autoritatea contractantă a explicat că, In raportul de încercare ENEC+ nr. 0034/ENEC+/19/M1, la pagina 2 este stipulat ca pentru gama BGP703 fluxul luminos se încadrează in intervalul 360 - 10680 lm, iar pentru gama BGP704 intre 1178 - 23140 Im. In cadrul calculelor luminotehnice FLASH LIGHTING SERVICES SA a utilizat fluxul luminos aferent produselor BGP703 LED75-4S/740 DN10 şi BGP704 LED80-4S/740 DN10, valori individuale care se încadrează in intervalul declarat al gamei proprii.

Rămând astfel valabile cele constatate mai sus, în sensul că, nefiind impus un anumit flux luminos, față de explicațiile aduse, nu se poate considera că au fost încălcate cerințele caietului de sarcini.

Vizavi de corpurile de iluminat ofertate, cum a arătat și autoritatea contractantă, In raportul de încercare ENEC+ nr. 0034/ENEC+/19/M1 (Anexa 4) parte din propunerea tehnica a ... SA se face referire **la toata gama** de echipamente produse de PHILIPS modelele din familia LUNA generaţia 2 - BGP 701, 702, 703, 704, 705.

Nu se puteau lua în considerare anumite tipuri de corpuri de iluminat (LED 75, LED 80) la care face referire contestatoarea, câtă vreme în raportul de încercare se face referire la toată gama de echipamente.

În privința compartimentului optic echipat cu dispersor cu grad de transparență ridicat și protecție la șocuri mecanice min. IK10, acesta se regăsește la pag. 680 din propunerea tehnică, iar raportul de testare pentru Luma gen2 Mini, achizitoarea a susținut că se regăsește la pag. 963 din propunerea tehnică.

Se constată, însă că, la pag. 963 din propunerea tehnică, se află raportul pentru Luma gen 2 *Medium,* astfel că s-a avut în vedere un alt produs decât cel ofertat, fiind nevoie de o clarificare în acest sens, conform art. 134 alin. (1)-(3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind făcută nici mențiunea aplicării raportului și pentru clasa Mini.

Referitor la cerința privind conectorul de rețea, aceasta a fost indicată de către achizitoare ca regăsindu-se la pag. 680 din propunerea tehnică (anexă la raportul de încercare ENEC+ nr. 0034/ENEC+/19/M1).

Vizavi de testul LM80TM21, acesta se regăsește la pag. 770 din propunerea tehnică și este emis de CSA Group Seattle, nu de către OSRAM.

Declarația de conformitate nr. 0049/D/LVD (pag. 392 din propunerea tehnică) face referire la gama Luma gen 2 Family, fiind indicate cerințele Directivei: LVD, EMC, Erp, RoHS.

În privința fișelor tehnice care se susține că nu au fost prezentate, Consiliul are în vedere, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, că nu au fost solicitate pentru toate produsele, ci doar pentru echipamentele ofertate.

Față de cele de mai sus, este de subliniat că, urmare punctului de vedere al achizitoarei, contestatoarea nu a combătut cele susținute referitor la modul de îndeplinire a cerințelor criticate, în soluționare, Consiliul raportându-se la criticile astfel cum au fost formulate inițial.

Referitor la modul în care a fost întocmită propunerea financiară, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat cum anume a considerat îndeplinite cerințele criticate de contestatoare în referire la cotarea a 18 camerete de tragere necesare pentru locaţiile Valea Tânganu și Valea Pasărea; materialele si semnalizările rutiere necesare executării lucrărilor pe carosabil în timpul zilei și/sau nopţii; cheltuielile pentru semnalizări, desfaceri, refaceri (cap. 3.4.3.3.7, pag. 11, din caietul de sarcini), astfel că se impune o reevaluare a propunerii financiare a

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestațiile formulate, constatând că se impune reevaluarea ofertei sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, prezentării raportului de încercare pentru echipamentul Luma gen2 *Mini*, precum și a propunerii financiare sub aspectul celor mai sus evidențiate.

În privința cererii referitoare la cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestațiilor, Consiliul constată că a fost depusă factura seria K nr. 000034/16.08.2021, din partea ... în sumă de 6.000 lei, și dovada plății acesteia de către .....

Ținând seama de documentele întocmite și criticile constatate fi întemeiate, Consiliul va reduce onorariul avocațial la suma de 4.000 lei.

Pe cale de consecință, fiind admise contestațiile, Consilul va respinge cerererile de intervenție formulate de .... De asemenea, va respinge solicitarea privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de .. în contradictoriu cu ...și anulează procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 51723/ 24.06.2021, în partea ce privește oferta ... SA, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 54618/ 05.07.2021, în partea ce privește oferta .. SA, raportul procedurii de atribuire nr. 62237/29.07.2021, în partea ce privește oferta .. SA și ofertele declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Flash Lighting Services SA, în termen de 15 zile de la primirea ofertei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, admite cererea ... privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor și obligă ...la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... și le respinge. Respinge solicitările privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conţine 23 pagini.