

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării a rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii nr. ...;
2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... privind descalificarea ofertei ...;
3. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);
4. reluarea procedurii de atribuire cu consecința reevaluării ofertei ... și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Punerea în vedere autorității contractante a obligației respectării Deciziei CNSC nr. ..., definitivă și cu caracter obligatoriu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la re-evaluarea

ofertei sale și a emis un nou raport al procedurii nr. ..., prin care a reluat concluziile din raportul procedurii nr. ... în sensul nejustificării prețului din oferta ....

Totodată, contestatorul învederează că autoritatea contractantă, cu încălcarea flagrantă și gravă a dreptului la confidențialitate a ofertei, a inclus în noul raport al procedurii o multitudine de pagini din oferta ... referitoare la prețurile de la furnizori și la rețetele articolelor de deviz, precum și nemulțumiri și critici la adresa Deciziei CNSC nr. ....

În continuare, contestatorul prezintă, pe larg, modalitatea abuzivă prin care consideră că a fost încălcată confidențialitatea informațiilor din oferta sa, solicitând Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. ..., retragerea acestui document din SEAP și, la re-elaborarea acestuia, să fie eliminate din conținut orice mențiuni și informații din cadrul ofertei ....

În cele ce urmează, contestatorul prezintă aspecte de netemeinicie referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale, subliniind că, prin Decizia CNSC nr. ...., Consiliul a analizat fiecare dintre aspectele invocate de ... pentru descalificarea ofertei ... și a infirmat fiecare dintre aceste motive ca neîntemeiate.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată întrucât:

Urmare a Deciziei CNSC nr. ..., a reanalizat oferta financiară a ... sub toate aspectele legale pentru a evita consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu ar putea fi viabilă, datorită creșterii necontrolate ale prețurilor, inflației, taxe și impozite mărite.

Pentru comisia de evaluare și expertul cooptat lucrurile au fost clare și nu a mai fost nevoie de solicitarea de clarificări.

În opinia comisiei de evaluare, abordarea anterioară a CNSC a fost în totalitate eronată.

Acceptarea unui Act adițional ca justificare, în care se precizează că furnizorul va efectua servicii de transport pe bază de comandă la un tarif de 0,32 lei/to/km, nu este o justificare a prețurilor ofertate pentru transport. Tariful de 0,32 lei/to/km nu are fundamentare.

În continuare, organizatoarea procedurii prezintă detaliat motivele de respingere a ofertei financiare a ofertantului ... după decizia CNSC nr. ...., învederând că, comisia de evaluare și expertul cooptat nu achiesează cu membrii Consiliului din cadrul CNSC.

Totodată, menționează că atât comisia de evaluare, cât și expertul cooptat au constatat că tabelele prezentate de ... nu au o fundamentare reală, se completează tabelele în excel astfel încât să se potrivească cu tarifele prezentate în formularul C8 - lista consumurilor de ore

funcționare a utilajelor și echipamentelor pentru construcții, declarate în propunerea financiară.

... nu respectă solicitările din clarificări să se raporteze la U8-82-Normativ privind consumurile medii de combustibil, lubrifianti și materiale de întreținere pentru utilaje de construcții și U9-82, nici măcar nu detaliază fiecare componentă în parte.

De asemenea, subliniază că atât comisia de evaluare, cât și expertul cooptat nu achiesează cu Decizia CNSC deoarece „consideră că membrii Consiliului din cadrul CNSC au avut o abordare mai degrabă juridică, fără o analiză tehnică a ofertei economice și verificarea prețurilor dacă sunt sustenabile. ... a utilizat prețuri la nivelul anului 2023 pentru anumite materiale (de exemplu balast) și totuși CNSC acceptă ca reale aceste prețuri pe baza unui înscris că acel furnizor de materiale își menține oferta, se pare că organele de control din această țară nu își fac datoria, iar CNSC nu abordează și partea legală ce înseamnă un preț sustenabil real a produselor de balastieră și carieră raportat la costuri de exploatare și redevență. Nici un furnizor de materiale la finele anului 2025, respectiv ianuarie 2026 nu are prețul de 14,50 lei/to pentru balast”.

Analizând toate documentele depuse de ... cu privire la fundamentarea prețului pentru Balast 0-63 mm, coroborată cu evoluția prețurilor actuale, concluzia comisiei de evaluare și a expertului cooptat este clară - prețul ofertat de ... de 14,50 lei/to nu este sustenabil, nu este un preț real, nu este practicat de nici un furnizor de materiale de balastieră din zonă, nu este rezultatul liberei concurențe și practic cu acest preț de 14,50 lei/to nu va putea fi achiziționat balastul în perioada următoare, autoritatea contractantă riscând ca lucrarea să nu fie realizată la parametri tehnici cantitativi și calitativi cu Proiectul Tehnic.

Totodată, menționează că opinia comisiei de evaluare și a expertului cooptat este că prețul pentru piatră spartă 40-63 solicitat prin documentația de atribuire nu poate fi asimilat cu prețul pentru piatră spartă 0-63 mm, au costuri de producție diferite, fiind un preț ireal pentru situația actuală la nivelul lunii ianuarie 2026, cu inflație, taxe și impozite mărite, creșteri la carburanți, lubrifianti, costuri mărite de întreținerea utilajelor și echipamentelor tehnologice, toate acestea reflectându-se în prețul de producție, iar prețul de 19 lei pe tonă la nivelul lunii ianuarie 2026 nu este o realitate.

... nu a prezentat probe relevante pentru a convinge că poate executa lucrarea în termenul licitat de 6 luni, la parametri tehnici cantitativi și calitativi din documentația de atribuire.

În urma reanalizării ofertei ... ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare și expertul cooptat precizează că își mențin punctul de vedere inițial.

Autoritatea contractantă învederează că a analizat sub toate aspectele legale ofertele depuse de operatorii economici și a ajuns la

concluzia că nu poate accepta oferta depusă de ... deoarece propunerea financiară a acestuia conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În concluzie, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ....

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cautiunea în cuantum de ...

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ...

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta ... a fost respinsă deoarece nu a justificat prețul oferit.

Împotriva decizie de respingere a ofertei sale, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. .... în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei ....

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, respectiv cea depusă de ..., în timp ce oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, pentru același motiv care a stat la baza deciziei anterioare de respingere.

Nemulțumit de acest rezultat, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționare, relevante sunt dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru ..., ținută de obligația punerii în executare a deciziei anterior pronunțate, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul .... Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește oferta ..., sunt reținute considerentele:

Având a analiza temeinicia deciziei de respingere criticată, Consiliul reține că prețul ofertat de contestator, de 6.999.706,07 lei, reprezentând 82,30% din valoarea estimată, a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind unul aparent neobișnuit de scăzut, situație în care a decis aceasta să dea eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și să transmită ... solicitarea de clarificări nr. 413/A/01.07.2025.

Deși prețul ofertat se află peste pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă are dreptul, contrar opiniei contestatorului, de a solicita justificarea anumitor elemente de cost care converg la formarea prețului final, ori de câte ori apreciază că acestea

sau parte dintre acestea apar ca neobișnuit de scăzute. Altfel spus, dacă prețul aflat sub 80% din valoarea estimată naște în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita ofertantului justificarea prețului propus, un preț peste acest prag nu împiedică comisia de evaluare să ceară justificarea lui.

Prin urmare, primind o solicitare de justificare a prețului întemeiată pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertantul este obligat să răspundă, cum de altfel a procedat și contestatorul, în caz contrar incidentă fiind sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, prevăzută la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mergând mai departe, față de comunicarea nr. 486/A/01.08.2025, Consiliul observă că autoritatea contractantă a considerat că ... nu a justificat prețul propus, sub un prim aspect, deoarece a prezentat:

*(...) o ofertă de preț din 12.09.2023 de la furnizorul SC ... cu preț de 14,50 lei/tonă pentru balast de 0-63 mm.*

*- comisia de evaluare nu poate lua în considerare această justificare a prețului pentru balast de 14,50 lei/tona pentru anul 2025, chiar dacă este înscris în actul adițional prelungirea contractului până la 30.06.2025, NU ESTE CREDIBIL, din Septembrie 2023 toate prețurile și salariile au crescut, este un preț care nu este rezultatul al liberei concurențe din anul 2025.*

*- Pentru piatra spartă 15-25 mm și 40-63 mm – răspunsurile NU sunt neconcludente, în special pentru piatra spartă 40-63 mm s-a identificat detalii pentru piatra spartă 0-63 mm și nicidecum pentru piatra spartă 40-63 mm, un preț neobișnuit de scăzut pentru piatra spartă 40-63 mm de 19 lei/to este un preț care nu este rezultatul liberei concurențe din anul 2025.*

*- Concluzia comisiei de evaluare cu privire la materiale este faptul că ... nu va putea achiziționa întreaga cantitate de materiale la prețurile extrem de mici licitate, ceea ce ar periclita execuția lucrărilor, respectiv parametrii cantitativi solicitați prin Proiect.*

Față de această justificare, se observă că, în ciuda documentelor probatorii prezentate de ofertant, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece, în opina sa, *nu este credibil.*

Consiliul nu achiesează opiniei comisiei de evaluare având în vedere că documentele Ofertă de preț emisă de furnizorul ... și Actului adițional nr. 2 încheiat cu acest furnizor, susțin pe deplin prețul de 14,50 lei/to al materialului în discuție, ofertat de contestator. Relevantă este și adresa nr. 110/07.08.2025 prin care furnizorul ... reconfirmă prețul menționat chiar dacă este anexată contestației și nu a fost depusă și la autoritatea contractantă. Avea comisia de evaluare posibilitatea, în caz de îndoială, de a intra în posesia respectivei adrese dacă continua activitatea de clarificare prin solicitarea unui document care să certifice în prezent realitatea prețului ofertat, demers care s-ar fi impus în locul concluziei la care s-a oprit.

Nici opinia comisiei de evaluare în ceea ce privește materialul piatră spartă 40-63 mm, furnizat de ..., nu poate fi primită, deoarece contestatorul a prezenta anexat răspunsului său, Actul adițional nr. 24 și Actul adițional nr. 20, conform cărora prețul pietrei sparte 0-63 mm este de 19 lei/to. Piatra spartă de 40-63 mm se situează în intervalul 0-63 mm la care se referă documentele menționate iar, dacă avea nelămuriri, revenea comisiei de evaluare obligația de a continua activitatea de clarificare spre a obține un document care să se refere explicit la respectivul material. De altfel, anexat contestației, ... a depus adresa nr. 1406/07.08.2025, prin care ... a confirmat prețul de 19 lei/tonă inclusiv pentru piatra spartă 40-63 mm.

Simplele aprecieri subiective conform cărora prețurile nu sunt credibile, invocate de autoritatea contractantă, nu pot fi reținute în soluționare ca argumente apte a justifica o decizie de respingere a ofertei mai cu seamă că, așa cum corect arată și contestatorul, posibila explicație a prețurilor mici ofertate este colaborarea îndelungată cu furnizorii, în cadrul căreia sunt oferite discount-uri semnificative independent de prețurile existente la un moment dat pe piață și chiar de cele practicate de același furnizor însă în relație cu alți operatori economici.

În speță, ... a prezenta documente probante care susțin prețurile ofertate și care nu pot fi lipsite de eficiență de simple păreri personale, nesustținute de probe pe măsură.

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare nu poate fi validată, critica contestatorului fiind astfel întemeiată.

A considerat comisia de evaluarea că ... nu a justificat costurile cu manopera, concluzionând față de răspunsul la clarificări, următoarele:

- *manopera utilizată este de 27,72 lei/oră aferent unui tarif orar minim pe ramura de construcții, aferent unui salariu minim de 4582 lei/lună – salariu parțial pentru muncitori necalificați. Din Registrul salariați prezentat – NU SE POATE DEDUCE NIMIC PRIVIND ÎNCADRAREA SALARIAȚILOR – SECRET DE SERVICIU – iar concluzia comisiei de evaluare este că ... va utiliza doar muncitori necalificați în execuție ceea ce ar conduce la realizarea unei lucrări la parametrii calitativi inferiori cu cerințele din Proiect – în ansamblul ei lucrarea nu poate fi realizată doar cu muncitori necalificați, UN MUNCITOR CALIFICAT NU POATE FI PLĂTIT CU SALARIU MINIM PE ECONOMIE PE RAMURA DE CONSTRUCȚII.*

Ca și în precedent, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia pe baza unor speculații, ignorând documentele probatorii în susținere prezentate de ofertant, respectiv extras Revisal, din care rezultă că ... utilizează atât muncitori necalificați dar și muncitori calificați.

De altfel, și prin răspunsul formular ... a arătat explicit că:

4. Referitor la tariful orar utilizat de 27,72 lei/oră, **menționăm că s-au luat în calcul muncitorii, atât calificați cât și necalificați**, așa cum rezultă din extrasul de resurse C7, pentru care vă atașăm la prezenta extras din Registrul salariaților, cu mențiunea că meseriile din C6: „Muncitor deservire construcții montaj” și „Montator prefabricate beton” au fost asimilate cu „Lucrator pt. drumuri și cai ferate”, respectiv „Muncitor deservire c-tii masini” a fost asimilat cu „Muncitor la instalatii de preparat și turnat betoane și mixturi asfaltice”.

Este știut că obligația ofertanților în cadrul unei proceduri de atribuire, în concordanță cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este aceea a întocmirii ofertelor cu respectarea întocmai a cerințelor impuse, ori autoritatea contractantă nu indică vreo prevedere a documentației de atribuire care să fi fost încălcată de contestator.

Cât privește problema salarizării personalului calificat și a celui necalificat, Consiliul reține dispozițiile OUG nr. 156/2024, în conținutul căreia se regăsește prevederea:

Art. LXIX. - (1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

Așadar, salariul de bază minim brut pe țară în ramura construcții, de interes în speță, este de 4.582 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 oră pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră, respectat de contestator potrivit Revisal depus.

Susține autoritatea contractantă că un muncitor calificat nu poate fi plătit cu salariul minim pe ramură însă nu indică aceasta actul normativ care stabilește o atare regulă. Mai mult, pe lângă actul normativ de mai sus, Consiliul reține că în codul muncii este stabilită exigența respectării doar a salariului minim brut aplicabil sectorului.

În concluzie, contrar opiniei comisiei de evaluare, nimic nu se opune ca un angajator să plătească același salariu de bază atât unui muncitor calificat, cât și unuia necalificat, atâta timp cât este respectat salariul minim stabilit, de menționat fiind și faptul că aspectul în discuție, câtă vreme este respectat cadrul legal, ține de acordul de voință al părților semnatare ale contractului individual de muncă.

Prin urmare, critica contestatorului este întemeiată.

A mai reținut comisia de evaluare și că:

*(...) analiza de preț la utilaje este neconcludentă din următoarele motive:*

*o Toți operatorii de utilaje indiferent că este Autogreder, Excavator, Buldiexcavator, Finisor ... etc. absolut toate analizele pentru utilaje au la Poziția Salariu operator 35,79 lei/oră – nu suntem în măsură să credem că toți operatorii de utilaje au același salariu.*

*o La poziția din analiza de preț la „Amortisment + Cheltuieli întreținere + Taxe” s-au pus valori să rezulte prețul final – nu sunt credibile.*

*o Idem Asigurări ... nici măcar o asigurare nu s-a atașat pentru a verifica un mod de calcul;*

*o În ceea ce privește consumul „mediu” de combustibil este pus la fel să se potrivească, Comisia de evaluare a solicitat foarte clar: Fundamentarea tarifului lei/oră va cuprinde, cel puțin, dar fără a se limita la acestea, următoarele cheltuieli cu: carburanți, lubrefianți, manoperă deservent amortisment, piese de schimb, componenta de reparații curente și/sau periodice, diverse taxe etc.*

*Justificarea tarifului bugetat de ofertant lei/oră din formular C8 va fi prezentat ținând cont de costul minim de funcționare calculat conform normativelor, Tabel 1 – Calcul tarif minim de funcționare utilaj conform Normativelor U 8-82 și U 9-82: conform cu modificările și completările ulterioare.*

*În plus, față de cele menționate la aliniatul precedent, pentru utilajele acționate electric se va specifica unde sunt cuprinse cheltuielile cu energia electrică.*

*În concluzie – Analiza de preț pentru utilaje este neconcludentă și nu cuprinde solicitările comisiei, având în vedere prețurile extrem de mici utilizate.*

Analizând răspunsul ... din adresa nr. 355/04.07.2025, conținând fundamentarea tarifelor utilajelor în lei/oră, Ofertă ... pentru carburanți, Actul adițional nr. 16 încheiat cu ... pentru servicii de transport, Consiliul nu achiesează opiniei comisiei de evaluare având în vedere că nu demonstrează aceasta nicăieri nesustenabilitatea informațiilor prezentate de ofertant, ci se limitează și de această dată la simple aprecieri subiective, considerând prețurile extrem de mici.

Or, motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită CNSC/instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. O lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie

2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Reproșează autoritatea contractantă contestatorului faptul că nu a atașat vreo asigurare, omițând că în conținutul solicitării de clarificări nu apare o atare cerere. Or, prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 stabilesc că solicitarea de clarificări trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, exigență nerespectată din perspectiva de față.

Nu reprezintă un argument apt a demonstra temeinicia concluziei autorității contractante nici referirile acesteia la prezentarea unei justificări a tarifului cu nerespectarea costului minim de funcționare calculat conform normativelor, Tabel 1 – *Calcul tarif minim de funcționare utilaj* conform Normativelor U 8-82 și U 9-82, Consiliul apreciind pertinente apărările contestatorului conform cărora *nu se poate pretinde ca fiind aplicabile pentru orice marcă de utilaj și fără a se raporta la condițiile efective de utilizare*.

În consecință, Consiliul nu poate valida concluziile la care s-a ajuns în privința ofertei contestatorului.

De asemenea, nu va fi validă nici concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare în ceea ce privește justificarea costurilor cu transportul.

Astfel, contestatorul a prezenta în răspunsul formulat justificarea tarifelor pentru articolele de transport precum și documente în susținere constând în oferte de preț pentru diferite materiale cu transport inclus, dar și ofertă de preț pentru închiriere transport emisă de ... și Actul adițional nr. 16 încheiat cu ... având ca obiect servicii de transport pe bază de comandă, la un tarif de 0,32 lei/to/km.

Totodată, se observă că Normativul U 8-82 și Normativul U 9-82 indicate în solicitarea de clarificări, emise în 1982, sunt strict legate de izolații termice și hidroizolații la clădiri.

Date fiind toate acestea, concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare în privința răspunsului furnizat de contestator cu privire la solicitarea de justificare a prețului propus, se impune a fi infirmată.

Așadar, Consiliul a infirmat decizia de respingere a ofertei ... reținând că justificările prezentate de acesta la solicitarea de justificare a prețului ofertat sunt, contrar opiniei comisiei de evaluare, unele pertinente.

Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia precedentă, rămasă definitivă, iar o reverificare a aspectelor care au fost analizate deja nu mai poate fi efectuată la acest moment, cum s-a subliniat în cele ce preced, organismul administrativ-jurisdicțional neputând nesocoti cele deja stabilite.

Nici autoritatea contractantă nu poate nesocoti cele stabilite de Consiliu. Dacă aprecia că cele dezlegate în cadrul deciziei pronunțate sunt nelegale, avea aceasta deschisă calea de atac a plângerii, demers în lipsa căruia a devenit debitoarea respectării întocmai a celor stabilite iar adoptarea unui comportament contrar nu este posibilă.

Prin urmare, în lumina deciziei precedente a Consiliului, autoritatea contractantă era oprită a mai adopta o decizie de respingere a ofertei contestatorului în baza motivului de respingere anterior infirmat, anume că prețul ofertat de ... ar fi unul nejustificat.

Date fiind cele ce preced, reținând că argumentația autorității contractante este una ce ar fi trebuit inclusă în cadrul unei plângeri îndreptată împotriva deciziei Consiliului anterior pronunțată, decizia de respingere a ofertei ... se vădește a fi nelegală și va fi înlăturată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.