CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

.....

Prin contestația nr. C2911/29.11.2017, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 52044/06.12.2017, formulată de SC ....SRL, cu sediul în municipiul ...8, reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 8 - „HDD-uri pentru server 2.5” – SAS, Memorii RAM pentru Servere: 16x8 GB PC3”, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare calculatoare şi echipamente de Tehnică de Calcul”, cod CPV 48823000-3 (Rev.2), organizată de către CONSILIUL JUDEŢEAN ...., cu sediul în municipiul ...., str. Corneliu Coposu nr. 22, județul ...., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 20740/15.11.2017;
- anularea în parte a raportului procedurii depus în SEAP la data de 16.11.2017 ora 11:21 şi obligarea autorității să declare oferta depusă de SC ....SRL drept inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) și g) din HG 395/2016;
- anularea adresei nr. 21519 din 24.11.2017;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, printr-o solicitare trimisă ofertantului clasat pe locul 2 de a depune toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, potrivit art. 66 alin. 1 din HG 395/2016.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare conform art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ....SRL arată că în urma studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă a parcurs procedura prealabilă obligatorie, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, transmițând autorității contractante notificarea prealabilă pentru adoptarea măsurilor de remediere în data de 21.11.2017 (înregistrată de autoritate cu nr. 21190 din 21.11.2017) iar autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile la data 24.11.2017 prin adresa nr. 21519, precizând că „se vor lua măsuri de remediere în sensul reevaluării propunerii financiare depuse de ....SRL”.

În cadrul prezentei contestații, SC ....SRL reiterează, pe fond, toate criticile susținute în notificarea prealabilă privind netemeinicia și nelegalitatea documentelor contestate și încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării în adoptarea deciziei de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ....SRL.

Astfel, contestatoarea susține că, oferta depusă de SC ....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu toate că aceasta era inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (având în vedere faptul că nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare, răspunsul la clarificările solicitate) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (având în vedere faptul că la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 19884 din 06.11.2017 s-a depus, la 09.11.2017, certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 19432 din 16.10.2017, neactualizat, evidențiind datoriile scadente la data de 30.09.2017).

Contestatoarea susține totodată că, propunerea financiară depusă de SC ....SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut prezumând că, aceasta nu prezintă garanții corespunzătoare furnizării de produse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea susține că, în cuprinsul raportului procedurii nr. 20670 din 15.11.2017, s-a consemnat faptul că, au fost solicitate clarificări ofertantului, dar nu rezultă că i-au fost furnizate autorității contractante documentele justificative solicitate cu prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatoarea formulează critici cu privire la produsele refurbished și susține că acest ofertant și-a consolidat propunerea financiară exact pe produsele din fila 1569, respectiv hard disk-uri noi şi memorii refurbished, reieșind un preţ total fără TVA al ofertei „distribuitorului”, de 3.790,58 lei + 3.332,78 lei = 7.123,36 lei, față de valoarea ofertată, de 7.494,62 lei fără TVA, rezultând că adaosul comercial este de 371,26 lei, care nu acoperă cheltuielile de transport şi instalare gratuită la sediul autorității contractante.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației conform înscrisurilor doveditoare pe care le va depune la dosar înainte de pronunțarea deciziei Consiliului.

În dovedire, contestatoarea SC ....SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 52276/4448 ..../07.12.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației formulată de SC ....SRL și i-a solicitat, printre altele, să precizeze, data și modalitatea de comunicare, către contestatoare, a adresei nr. 20740/15.11.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 8 și să transmită Raportul procedurii prin care s-a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL pentru lotul 8 precum și toate actele întocmite de comisia de evaluare după primirea Notificării prealabile nr. N2111/21.11.2017 (inclusiv decizia de anulare a raportului procedurii și solicitările de clarificări privind reevaluarea propunerii financiare depusă de SC ....SRL pentru lotul 8) precum şi dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 52278/ ...../07.12.2017, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să precizeze modalitatea de comunicare către aceasta și data luării la cunoștință a adresei nr. 20740/15.11.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 8, precum și prezentarea de dovezi în acest sens.

Prin adresa nr. 22666/08.12.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52551/08.12.2017 și respectiv sub nr. 52805/11.12.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 52276/4448 ..../07.12.2017, depunând Punctul de vedere nr. 22665/08.12.2017 însoțit de dovada comunicării acestuia către contestatoare și documentele solicitate.

În punctul de vedere nr. 22665/08.12.2017, comunicat prin adresa nr. nr. 22666/08.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 52551/08.12.2017 și respectiv sub nr. 52805/11.12.2017, CONSILIUL JUDEŢEAN ...., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, susținând că, la momentul formulării contestației (29.11.2017), autoarea acesteia nu avea cunoștință de rezultatul măsurilor de remediere luate de către autoritatea contractantă, întrucât prin adresa 21519/24.11.2017, s-a comunicat faptul că urmează să se ia măsuri de remediere.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în urma reanalizării propunerii financiare depusă de ....SRL a transmis acestui ofertant comunicarea nr. 22165/05.12.2017 privind finalizarea etapei de analiză financiară, potrivit căruia oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, iar contestatoarei adresa nr. 22167/05.12.2017 privind finalizarea aceleiași etape în care i-a adus la cunoștință acesteia că oferta sa a fost

clasată pe locul și s-a solicitat depunerea documentelor suport aferente DUAE.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal şi principiul nediscriminării, prin solicitări de clarificări suplimentare privind propunerea tehnică depusă de SC ....SRL, autoritatea contractantă precizează că nu consideră că a fost favorizat ofertantul criticat, deoarece întrebarea la care nu a răspuns ofertantul şi, implicit răspunsul acestuia, nu au modificat conținutul propunerii tehnice (respectiv nu a fost modificat produsul ofertat sau vreo caracteristică tehnică a acestuia), la acel moment, necunoscându-se că SC ....SRL avea prețul cel mai mic, iar, prin acceptarea acestui răspuns nu s-a reat vreun avantaj incorect în raport cu celălalt ofertant participant pe lotul 8. Mai mult, autoritatea contractantă arată că acest tratament a fost aplicat tuturor ofertanților participanți la celelalte loturi ale procedurii şi nu doar ofertantului participant la lotul 8.

În încheiere, autoritatea contractantă consideră că SC ....SRL a dat dovadă de rea-credinţă, depunând o contestație netemeinică, în condițiile în care, la momentul formulării contestației (29.11.2017) nu avea cunoștință de rezultatul măsurilor de remediere dispuse, probabil excluzând posibilitatea ca oferta sa să fie declarată câștigătoare, astfel, nefiind respectată procedura depunerii unei contestații.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ...., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire „simplificat”, într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare calculatoare și echipamente de tehnică de calcul”, cod CPV 48823000-3 (Rev. 2), divizat în 8 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../28.07.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.08.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 520.294,06 ron.

În cadrul aceleași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. 2435/C10/2922 din 20.09.2017, Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ....SRL împotriva prevederilor documentației de atribuire și a respins ca nefondată această contestație.

Prezenta contestație vizează lotul 8 – HDD-uri pentru server – SAS, memorii RAM pentru servere: 16X8 GB PC3.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire nr. 20670/15.11.2017, în cadrul lotului 8 un depus oferte 2 ofertanți, respectiv SC ....SRL și SC ....SRL, după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă stabilind ca ofertă câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL, în timp ce oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 20740/15.11.2017, încărcat în SEAP la data de 16.11.2017, ofertantul SC ....SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. N2111/21.11.2017 transmisă autorității contractante în cadrul căreia a solicitat să constate printr-o ședință ulterioară de reevaluare a ofertelor că oferta depusă de SC ....SRL este inacceptabilă. De asemenea, contestatoarea a depus și adresa nr. 21519/24.11.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, în cadril căreia aceasta precizează că „se vor lua măsuri de remediere, în sensul reevaluării propunerii financiare depusă de SC ....SRL pentru lotul 8”.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a stabili ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL deși aceasta ar fi trebuit declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. b) și g) din HG nr. 395/2016 din HG nr. 395/2016, solicitând:

- anularea adresei nr. 20740/15.11.2017;

- anularea în parte a raportului procedurii depus în SEAP la data de 16.11.2017 ora 11:21 şi obligarea autorității să declare oferta depusă de SC ....SRL drept inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) și g) din HG 395/2016;

- anularea Adresei nr. 21519 din 24.11.2017;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, printr-o solicitare trimisă ofertantului clasat pe locul 2 de a depune toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, potrivit art. 66 alin. 1 din HG 395/2016.

Din conținutul documentelor transmise de autoritatea contractantă rezultă că, după primirea notificării prealabile a contestatoarei, aceasta a luat următoarele măsuri de remediere:

- în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor – propunere financiară, înregistrat sub nr. 21482/24.11.2017, comisia de evaluare a hotărât luarea unor măsuri de remediere, în sensul reevaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut aparținând ofertantului ....SRL;

- prin adresa nr. 21525/24.11.2017 a solicitat clarificări ofertantului ....SRL;

- în cadrul procesului verbal nr. 22106/04.12.2017, membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul transmis de ofertant și au stabilit că acesta modifică conținutul propunerii tehnice, astfel că a respins oferta depusă de SC ....SRL ca neconformă;

- potrivit informațiilor menționate în cadrul procesului verbal nr. 22106/04.12.2017, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire singurei oferte admisibilă, respectiv ofertei contestatoarei, clasând-o pe locul 1, urmând să-i solicite acesteia documente suport aferente DUAE.

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile de remediere,

contestația formulată de SC ....SRL este rămasă fără obiect, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ....SRL.

Capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respins de Consiliu având în vedere faptul că acestea sunt nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEŢEAN .....

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **....**

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.