



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 152/C11/3355, 3363

Data: 20.01.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67161/23.12.2021, formulată de SRL (dosar nr. 3355/2021), cu sediul social în, orașul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor din prezentul dosar la punctul de lucru situat la adresa din, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., formulată împotriva comunicării nr. 16878/16.12.2021 privind excluderea sa din procedură, a raportului procedurii nr. 16751/15.12.2021 (publicat în SEAP în 16.12.2021) și a tuturor actelor subsecvente, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei la sistemul de iluminat public în, județul, s-a solicitat:

1. admiterea contestației, anularea documentelor indicate anterior și a tuturor actelor subsecvente;
2. obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SRL;
3. obligarea autorității la plata cheltuielilor legate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 296/23.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67212/24.12.2021, formulată de SRL (dosar nr. 3363/2021), cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având

CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales la biroul de lucru al ..., formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, dispunerea: anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16880/16.12.2021, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. 16751/15.12.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, în partea ce vizează oferta contestatoarei, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire; precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3355/2021 și 3363/2021, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

3355. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 67161/23.12.2021, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea a prezentat scurte considerații cu privire la situația de fapt, precizând următoarele:

În ceea ce privește motivele de excludere și apărările sale, acestea sunt următoare: prin răspunsul nr. 2901/11.11.2021 la solicitarea de clarificări nr. 15280/10.11.2021 cu privire la certificatul de acreditare a laboratorului emitent al raportului de testare IES LM - 80 nr. OSRAM027-E5-200, a transmis certificatul de acreditare al laboratorului nr. NVLAP500055-0 în conformitate cu ISO/IEC 17025, certificat a cărui valabilitate a expirat la data de 30.06.2021, după cum ar reieși din conținutul acestuia. Din acest motiv autoritatea i-a declarat oferta neconformă, în sensul că nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Concret, petenta susține că a achiziționat Led-uri de la OSRAM, care i-a pus la dispoziție documentația privind testarea duratei de viață. A tradus aceste documente și a constituit un dosar tehnic privind aparatele sale de iluminat care folosesc LED-urile OSRAM.

Laboratorul OSRAM care a făcut testele pentru durata de viață este acreditat NVLAP din SUA, întrucât testele s-au făcut acolo de producător.

Autoritatea a cerut certificatul de acreditare al laboratorului, depunând ultima acreditare a laboratorului primită de la OSRAM.

Autoritatea susține că acreditarea nu era valabilă la momentul depunerii documentației, dar testarea Led-urilor s-a făcut în anul 2019. La momentul efectuării testelor (anul 2019), laboratorul OSRAM era acreditat de NVLAP conform mențiunii din antetul documentului (sigla NVLAP).

Conform raportului de test pus la dispoziție de producător, în antetul acestuia sunt menționate siglele laboratorului, cât și acreditarea NVLAP. Se cunoaște că menționarea institutului de acreditare este condiționată și de existența valabilității acesteia.

În clarificare, a prezentat ultima acreditare primită de la producător pentru laboratorul care a efectuat raportul de testare în anul 2019. Faptul că a prezentat o acreditare care nu mai era valabilă la momentul licitației, asta nu înseamnă că la momentul efectuării testelor laboratorul nu era acreditat. Conformitatea și verificarea acreditării laboratorului se face de persoana interesată accesând site-ul autorității care a efectuat acreditarea (RENAR, NVLAP etc). Atât timp cât pe documentele de teste sunt afișate siglele unor instituții care acreditează laboratoare, cel care prezintă aceste documente își asumă legalitatea lor.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a atașat contestație înregistrată la CNSC sub nr. 67161/23.12.2021, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, nr. 207718893/1 din data de 21.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 17.140,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 17445/30.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 68348/30.12.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, din cauza lipsei de temeinicie a criticilor aduse rezultatului procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Prin răspunsul nr. 2840/08.11.2021 la solicitările de clarificări și în cuprinsul dosarului tehnic pentru dovedirea duratei de viață, ofertantul a depus raportul de testare IES LM-80-15 nr. OSRM027-ES-200 din 28.08.2019 pentru estimarea duratei de viață a diodelor LED Osram, raport despre care a precizat că este realizat de

Având în vedere cerința minimă prevăzută în proiectul tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 15280/10.11.2021 prin care a solicitat ofertantului prezentarea acreditării laboratorului emitent al raportului, respectiv

Prin răspunsul nr. 2901/11.11.2021, ofertantul a transmis certificatul de acreditare al laboratorului nr. NVLAP500055-0 în conformitate cu ISO/IEC 17025 în limba engleză și a cărei valabilitate a expirat la 30.06.2021.

Contrar susținerilor contestatoarei, certificatul a fost valabil în perioada 02.06.2020-30.06.2021, și ca atare, prin transmiterea acestuia, ofertantul nu face dovada acreditării laboratorului emitent al raportului de încercare IES LM-80-15 nr. OSRM027-E5-200 nici la data efectuării testelor, respectiv la data 28.08.20219.

3363. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 296/23.12.2021, prin care SRL solicită admiterea contestației, raportat la motivele prezentate, și, pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16880/16.12.2021, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. 16751/15.12.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, în partea ce vizează oferta contestatoarei, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 16.12.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16880/16.12.2021, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, reținându-se că răspunsul nr. 1045/17.11.2021 „cu privire la solicitarea de clarificări referitoare la raportul de testare nr. WTF19F01006107S, emis de, în data de 28.02.2019”, ar fi neconcludent.

De asemenea, în data de 16.12.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii înregistrat sub nr. 16751/15.12.2021, din cuprinsul căruia rezultă faptul că oferta SA, a fost declarată câștigătoare cu un preț de 852.760,10 lei la care se adaugă TVA, ceea ce reprezintă un procent de 99% din valoarea estimată a procedurii.

În continuare, prezintă în detaliu, motivele de fapt și de drept, astfel:

Practic, din economia actului de comunicare a rezultatului rezultă că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece explicațiile din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, susținute de documentele depuse în cadrul ofertei, au fost apreciate ca fiind neconcludente, deoarece nu coincid cu informațiile găsite de comisia de evaluare pe anumite site-uri, aspecte apreciate drept „controversabile” de autoritate.

Astfel, comisia de evaluare a decis respingerea unei oferte competitive, cu un preț semnificativ mai scăzut decât cel al ofertantului câștigător în baza unor informații identificate pe un site care vizează aparatul de iluminat modelul ST10-150/K, altul decât cel ofertat în procedura de față și a decis atribuirea contractului către ofertantul SA, cu o propunere financiară reprezentând un procent de 99% din valoarea estimată a procedurii.

Modul de evaluare a ofertelor denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate: Decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel, Decizia civilă nr. 2963/2012-R/19.07.2012 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 387/16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 pronunțată de CNSC în data de 30.05.2011.

Pe fondul celor reținute în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare nu este bazată pe un proces temeinic de analiză a documentelor din cuprinsul propunerii tehnice fiind bazată, în realitate, pe presupuneri aberante.

În primul rând, cu privire la constatarea potrivit căreia „Aparatul de iluminat ST10-030 la care faceți referire în cadrul răspunsului și pe care susțineți că l-ați ofertat nu este aparatul de iluminat ofertat inițial și anume: ST10-025", evidențiază faptul că acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 14.983/04.11.2021.

La solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că a răspuns prin adresa 1020/08.11.2021, răspuns care, potrivit actului de comunicare a rezultatului, nu a fost apreciat neconcludent.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă în mod clar că s-a ofertat aparatul de iluminat ST10-025, cu o putere nominală de 25W care face parte din clasa ST10-030 (au aceeași carcasă, aceleași dimensiuni, ș.a.m.d.), dar nicidecum că s-a ofertat aparatul de iluminat cu o putere nominală de 30W, respectiv rezultă în mod clar că certificatele de conformitate, rapoartele de testare pentru clasa ST10-030 sunt aplicabile și pentru aparatele ST10-025, între cele două aparate existând o singură diferență și anume puterea nominală.

În mod evident, solicitările beneficiarilor finali ai aparatelor de iluminat diferă de la caz la caz, solicitându-se aparate cu o putere nominală de 23W, 23,5W, 25,8 W, ș.a.m.d., prin urmare certificatele de conformitate, rapoartele de testare au fost emise pentru modelul aparatului ST10, respectiv clasele ST10-030; ST10-030K; ST10-050; ST10-050K; ST10-070; ST10-070K; ST10-090; ST10-090K; ST10-120.

De altfel, acest aspect a fost înțeles foarte bine de comisia de evaluare din moment ce răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

1020/08.11.2021 nu a fost apreciat neconcludent, iar în urma acestui răspuns comisia de evaluare a solicitat noi clarificări vizând alte aspecte decât cele lămurite.

În altă ordine de idei, chestiunea în discuție este modul de îndeplinire a specificației tehnice rezistență la impact IK10 a aparatelor de iluminat, pentru care contestatoarea susține că a prezentat raportul de testare WTF19F01006107S, emis de laboratorul WALTEC, regăsit în propunerea tehnică, din cuprinsul căruia rezultă faptul că aparatele de iluminat din clasele ST10-030, în mod implicit și aparatul de iluminat ST10-025, cu o putere nominală de 25W, au trecut testele de rezistență la impact echivalent IK10.

Plecând de la faptul că în cuprinsul raportului de testare WTF19F01006107S, se menționează și modelul aferent clasei ST10-150K, care nu a fost oferit în prezenta procedură, comisia de evaluare a făcut o așa-zisă cercetare, pe internet, unde a găsit faptul că modelul ST10-150K ar avea o rezistență la impact echivalent IK09 și nicidecum IK10 cum se precizează în raportul din propunerea tehnică prezentată de contestator și astfel a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu ar fi concludent.

În primul rând, în mod evident anumite informații de pe diverse site-uri, inclusiv site-ul oficial al laboratoarelor/producătorilor nu pot răsturna informațiile din cuprinsul rapoartelor de încercare ENEC/IP/IK emise de un laborator acreditat CNAS, înregistrat ca membru la organizației internaționale pentru acreditare ILAC-MRA cu numărul L1910/5.03.2018, recunoscut de organismul european de acreditare EA reprezentantul oficial al statelor UE în cadrul ILAC-MRA.

Astfel, chiar dacă ar exista informații contradictorii (ceea ce nu e cazul în prezenta cauză), întotdeauna primează documentele oficiale emise de laboratoarele acreditate față de informațiile regăsite pe diverse site-uri sau susținerile producătorilor sau a furnizorilor.

În al doilea rând, toate aparatele de iluminat care au trecut testul de rezistență la impact echivalent IK10 (în cazul cărora se intervine cu o forță de 20 jouli), trec și testul de rezistență la impact echivalent IK09 (în cazul cărora se intervine cu o forță de 10 jouli), iar din această perspectivă informațiile pentru aparatul ST10-150K nu sunt contradictorii.

În al treilea rând, aparatul ST10-150K pentru care comisia de evaluare ar fi identificat un raport de testare din care rezultă o rezistență la impact echivalent IK09, nu a fost oferit în procedură, neavând nicio legătură cu investiția ce face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Raportat la aceste aspecte, rezultă în mod clar că decizia comisiei de evaluare care a dedus în raport de informațiile regăsite pe internet ce

viza alte produse decât cele oferite, decizie care favorizează ofertantul cu cel mai mare preț, este netemeinică și nelegală, fiind încălcat principiul tratamentului egal și nediscriminării.

În acest sens, evidențiază că, prin Decizia pronunțată în cauza C-546/16, CJUE reține la pct.5, vizând interpretarea articolul 18 din directiva 2014/24, următoarele: *„Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acestora din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.”*

În ceea ce privește presupusul răspuns neconcludent reținut de comisia de evaluare, arată faptul că prin adresa 15544/16.11.2021, i s-au solicitat următoarele lămuriri: *„În urma consultării, site-ului oficial laboratorului Services, și anume a verificării on-line a rapoartelor de testare emise de către acesta, pentru raportul de testare nr. WTF19F01006107S emis de în data de 28.02.2019, în conformitate cu standardele IEC 62262:2002 pentru IK (protecția împotriva impacturilor mecanice din exterior) reiese că aparatul de iluminat model ST10-150K a fost testat pentru IK09 și nu pentru IK10, cum se menționează din conținutul raportului de testare atașat în oferta depusă inițial. Atașăm print-screen al verificării efectuate on-line [...]”*.

La solicitarea comisiei, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1045/17.11.2021, potrivit căreia „Raportul de încercare nr. WTF19F01006107S, emis de laboratorul Services în data de 28.02.2019, pentru corpul de iluminat oferit model ST10-030 cu putere nominală de 30W, este în conformitate cu IEC 62262:2002 pentru protecția împotriva impacturilor mecanice și are înscris conținutul său o rezistență la impact la o forță de 20J, ceea ce reprezintă un grad impact IK10. Raportul de testare pentru rezistența la impact a fost depus în Propunerea tehnică în copie conform cu originalul transmis de producătorul corpului de iluminat, împreună cu fișa tehnică a produsului, semnată și ștampilată de furnizorul Co. Ltd., care consemnează un grad de rezistență la impact IK10. De asemenea, s-au depus și specificațiile tehnice ale corpului de iluminat ST10-030 în format tipărit emise și însușite de producătorul corpului de iluminat, în care sunt consemnate printre caracteristicile acestuia și rezistența la impact de IK10. Faptul că dumneavoastră ne transmiteți o captură de ecran pentru un corp de iluminat cu o rezistență la impact de IK09 pentru model ST10-150K diferit de corpul de iluminat oferit de societatea noastră ST10-030, în urma descărcării de pe site-ul laboratorului Services, nu poate constitui o dovadă concludentă care să înlocuiască raportul de încercare prezentat în copie conform cu originalul, în format electronic împreună cu alte documente însușite și semnate de producătorul corpului

de iluminat model ST10-030 oferat, în Propunerea depusă de societatea noastră, Raportul de încercare pentru modelul ST10-030 reprezintă dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante, fiind o copie certificată cu originalul deținut de producător, informațiile obținute de dumneavoastră de pe site-ul laboratorului, în primul rând nu fac referire la modelul ST 10-030 oferat de societatea noastră, ci la cu totul alt model ST 10- 150K, iar în al doilea rând poate reprezenta o lipsă a actualizării pe site-ul deținătorului acestuia. Având în vedere argumentele prezentate, considerăm că am lămurit pe deplin clarificările solicitate."

Analizând răspunsul la așa zisă întrebare formulată de comisia de evaluare se poate constata cu ușurință că răspunsul său răspunde în mod concludent la nelămuririle comisiei, iar în baza acestuia se pot trage următoarele concluzii:

- Raportul de încercare nr. WTF19F01006107S, emis de laboratorul Services în data de 28.02.2019, pentru corpul de iluminat oferat model ST10-030, este în conformitate cu IEC 62262:2002 pentru protecția împotriva impacturilor mecanice și are înscris conținutul său o rezistență la impact la o forță de 20J, ceea ce reprezintă un grad impact IK10.
- Coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1020/08.11.2021 din care rezultă că s-a oferat aparatul de iluminat ST10-025, cu o putere nominală de 25W care face parte din clasa ST10-030 (au aceeași carcasă, aceleași dimensiuni, ș.a.m.d.) dar nicidecum că s-a oferat aparatul de iluminat cu o putere nominală de 30W, respectiv că certificatele de conformitate, rapoartele de testare pentru clasa ST10-030 sunt aplicabile și pentru aparatele ST10-025, între cele două aparate existând o singură diferență și anume puterea nominală.
- Aceste informații sunt confirmate și de fișa tehnică a produsului, semnată și ștampilată de furnizorul Co. Ltd., care consemnează un grad de rezistență la impact IK10; de asemenea, s-au depus și specificațiile tehnice ale corpului de iluminat ST10-030 în format tipărit emise și însușite de producătorul corpului de iluminat, în care sunt consemnate printre caracteristicile acestuia și rezistența la impact de IK10.
- Captura de ecran pentru un corp de iluminat cu o rezistență la impact de IK09 pentru model ST10-150K diferit de corpul de iluminat oferat de contestator nu poate constitui o dovadă concludentă care să înlocuiască raportul de încercare împreună cu alte documente însușite și semnate de producătorul corpului de iluminat model ST10-030.
- Informațiile de pe site-ul laboratorului foarte probabil nu au fost actualizate.

În mod evident, nu se poate reține nimic neconcludent în explicațiile date, nefiind incident motivul de inacceptabilitate a ofertei

prevăzut de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, decizia comisiei de evaluare fiind profund nelegală.

Ca un ultim aspect, semnalează că oferta sa nu a fost respinsă ca neconformă, deoarece aparatele de iluminat nu îndeplinesc specificațiile tehnice rezistentă la impact de IK10, doar răspunsul la solicitarea de clarificări ce viza acest aspect ar fi neconcludent, ceea ce e controversabil.

În finalul contestației, ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68031/29.12.2021, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207732839/1 din data de 29.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 17.132,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 17432/30.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 68248/30.12.2021, ... a solicitat respingerea contestației ca lipsită de temei, pentru următoarele motive:

Referitor la criticile contestatoarei ca „oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece explicațiile din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, susținute de documentele depuse în cadrul ofertei, au fost apreciate ca fiind neconcludente, deoarece nu coincid cu informațiile găsite de comisia de evaluare pe anumite site-uri”, precizează că, dat fiind faptul că fișa tehnică a aparatului de iluminat ofertat, ST10-025, fișă ce se regăsește în oferta tehnică depusă, prezintă o semnătură și ștampilă a producătorului vizibil decupată dintr-un alt document, comisia de evaluare a decis să consulte site-ul oficial al producătorului aparatului de iluminat ofertat ST10-025, și anume <https://www.agcled.com/tag/ST10/>, site unde a regăsit informații cu privire la gama de aparate de iluminat ST10, gamă din care face parte produsul ofertat și a observat că pentru această serie, gradul de protecție IK este 08 și nu 10, cerință minimă solicitată prin documentația de atribuire.

În urma informațiilor regăsite chiar pe site-ul producătorului, și anume IK 08, grad inferior al gradului IK solicitat, comisia de evaluare a procedat la verificarea raportului de testare pentru rezistența la impact (IK) nr. WTF19F01006107S emis de către laboratorul Services accesând site-ul oficial al acestuia, și anume: <http://en.....com.cn/online/>, adresă unde se pot căuta toate rapoartele emise de către acesta.

Astfel cum se poate observa și din conținutul raportului nr. WTF19F01006107S depus în oferta tehnică, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a motivat respingere ofertei prin demonstrarea că raportul nr. WTF19F01006107S, emis de laboratorul, raport care se regăsește pe site-ul emitentului este și cel depus în copie în ofertă însă informațiile cuprinse în ofertă cu privire la gradul IK nu sunt confirmate și pe site-ul laboratorului.

Autoritatea contractantă menționează că este evident că modelul testat ST10-150K a fost testat pentru gradul de rezistență la impact IK09 și nu IK10, ca atare modelul oferat ST10-025 nu îndeplinește cerința minimă solicitată cu privire la gradul de rezistență la impact IK 10.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că raportul de testare emis pentru produsul oferat, și anume ST10- 025, a fost luat în considerare de către comisie în evaluarea îndeplinirii cerinței minime solicitate, și anume „rezistența la impact IK 10” însă datorită modului neverosimil în care au fost prezentate documentele justificative solicitate (semnături și ștampile ale emitenților fișei tehnice și rapoartelor de încercări, semnături care nu sunt aplicate în original), comisia a procedat la consultarea site-urilor oficiale, acolo unde a fost posibil, și a constatat că anumite informații esențiale cuprinse în documentele depuse de către ofertant nu sunt confirmate de către chiar emitenții acelor documente. În plus, având în vedere răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări transmise, răspunsuri contradictorii și menite să inducă în eroare, comisia de evaluare a decis că răspunsurile acestuia sunt neconcludente, ofertantul demonstrând că nu este serios și de bună-credință și a decis respingerea ofertei sale.

În susținerea afirmațiilor că documentele justificative prezentate de către ofertantul SRL pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice minime solicitate pentru aparatul de iluminat oferat nu sunt veridice și conțin date tehnice modificate în funcție de specificațiile solicitate, expune următoarea situație de fapt:

Urmare a contestației depusă de către SRL pentru prezenta procedura, comisia de evaluare a accesat portalul CNSC și a verificat contestațiile depuse în ultima perioadă de către contestatoare. Selectând după numărul completului și al statusului dosarului, comisia de evaluare a constatat că există o decizie a aceluiași complet desemnat pentru soluționarea prezentei contestații, C11, respectiv Decizia nr. 2442/03.11.2021.

Din conținutul deciziei, autoritatea contractantă a reținut că, raportul de testare nr. SQETMN558801/30.06.2014 și o temperatură de culoare a ledurilor testate de 2700 K. Raportul de testare menționat în decizie se regăsește și în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire care face obiectul prezentei contestații. Din analiza raportului nr. SQETMN558801/30.06.2014 emis de, comisia a constatat că temperatura de culoare a ledurilor testate este de 3000 K.

În concluzie, autoritatea contractantă constată faptul că, este evident că SRL modifică conținutul unor documente emise de terți astfel încât informațiile cuprinse în aceste documente să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice minime solicitate în documentația de

atribuire a procedurii, și ca atare, solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Prin adresa nr. 7/10.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 1451/11.01.2022, ... SRL a transmis Concluzii scrise, prin intermediul cărora, solicită cele precizate prin contestație.

Precizează că expunerea stării de fapt, respectiv dezvoltarea motivelor de fapt și de drept se regăsesc în contestație, motiv pentru care nu va relua cele prezentate în cuprinsul contestației.

Astfel, semnalează Consiliului faptul că într-o cauză similară (aproape identică cu prezenta prin prisma motivelor de respingere reținute de autoritate) s-a pronunțat CNSC prin decizia nr. 2905/C3/2021.

De asemenea, analizând punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, se poate constata că acesta conține apărări bazate pe decizii CNSC fără nicio legătură cu cauza ce face obiectul prezentei, respectiv insinuări grosolane extrem de calomnioase.

În continuare, petenta sintetizează susținerile din cuprinsul contestației formulate, precum și faptul că, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, insinuează că potrivit „fișei ce se regăsește la pag. 743 din oferta tehnică depusă prezintă o semnătură și ștampilă a producătorului vizibil decupată dintr-un alt document”. Față de acest aspect, aceasta susține că nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei, mai ales că documentul a fost prezentat exact în forma care i-a parvenit de la Co. Ltd.

Cu privire la susținerile autorității, potrivit cărora „*comisia de evaluare a motivat respingere ofertei prin demonstrarea că raportul nr. WTF19F01006107S emis de laboratorul, raport care se regăsește pe site-ul emitentului este și cel depus în copie în ofertă însă informațiile cuprinse în ofertă cu privire la gradul IK nu sunt confirmate și pe site-ul laboratorului*”, contestatarea consideră că nu pot fi reținute, chiar dacă ar exista informații contradictorii, deoarece întotdeauna primează documentele oficiale emise de laboratoarele acreditate față de informațiile regăsite pe diverse site-uri sau susținerile producătorilor sau a furnizorilor.

În altă ordine de idei, prin punctul de vedere formulat se susțin următoarele: „*Urmare a contestației depusă de către Euro-Audit pentru prezenta procedură, comisia de evaluare a accesat portalul CNSC și a verificat contestațiile depuse în ultima perioadă de către contestatoare. Selectând după numărul completului și al statusului dosarului, comisia de evaluare a constatat că exista o decizie a aceluiași complet desemnat pentru soluționarea prezentei contestații, C11, respectiv Decizia nr. 2442/3.11.2021. [...] Raportul de testare menționat în Decizie se regăsește și în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire care face obiectul prezentei contestații (a se consulta pag. 791-860 din oferta depusă). Din analiza raportului nr. SQTMN558801/30.06.2014*

emis de, comisia a constatat că temperatura de culoare a ledurilor testate este de 3000 K."

În primul rând, contestatoarea evidențiază faptul că temperatura de culoare a aparatelor de iluminat nu reprezintă un motiv pentru care s-a dispus respingerea ofertei depuse de contestatoare din prezenta cauză.

În acest sens, susține că, potrivit actului de comunicare a rezultatului, răspunsul contestatoarei nr. 1045/17.11.2021, a fost apreciat neconcludent.

Autoritatea contractantă nu poate adăuga pe parcursul procedurii jurisdicționale alte motive de respingere a ofertei față de cele reținute în actul de comunicare a rezultatului, o atare conduită fiind o încălcare evidentă a tuturor principiilor care guvernează materia contenciosului administrativ.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la temperatura de culoare a corpurilor de iluminat ofertate în prezenta cauză, avea obligația de a reține acest aspect în cuprinsul actelor emise pentru ca ofertantul contestator să poată să formuleze critici și cu privire la acest motiv de respingere.

Astfel, completarea adresei de comunicare a rezultatului cu motive noi prin punctul de vedere formulat este vădit inadmisibil.

În al doilea rând, evidențiază faptul că decizia la care se face trimitere a fost modificată prin Decizia Curții de Apel nr. 2770/2021 din 16.12.2021 pronunțată în dosarul 7432/2/2021, prin care s-a dispus *„Admite plângerea. Modifică decizia Consiliului în sensul că admite contestația și dispune anularea a Raportului procedurii nr. 27379/29.09.2021 și a adresei de comunicare, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei petentei, și, în consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a petentei, conform considerentelor prezentei."*

În al treilea rând, autoritatea contractantă continuă în supoziții aberante și fără niciun suport legal: *„este evident ca contestatoarea SRL modifică conținutul unor documente emise de terți astfel încât informațiile cuprinse în aceste documente să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice minime solicitate în documentația de atribuire a procedurii"*, fără să cunoască conținutul documentelor ce au făcut obiectul dosarului prezentând trunchiat informații din cuprinsul altor decizii.

Rapoartele de încercare atunci când sunt emise pentru aceleași echipamente - singura diferență fiind temperatura de culoare - de foarte multe ori au aceeași serie și număr de înregistrare, având în vedere că specificațiile tehnice IP, IK, ș.a.m.d., constând în gradul de protecție praf/umiditate/șocuri nu este influențat de temperatura de culoare a sursei de lumină.

Oricum, modul de numerotare a rapoartelor de testare, este prerogativă exclusivă a emitentului și se realizează potrivit propriilor proceduri interne și nu poate constitui un mijloc de probă pentru supozițiile aberante ale autorității ca SRL modifică conținutul unor documente emise de terți.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei la sistemul de iluminat public în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1091630/ 23.08.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 856.570,14 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării nr. 16878/16.12.2021 privind excluderea sa din procedură, a raportului procedurii nr. 16751/15.12.2021 (publicat în SEAP în 16.12.2021) și a tuturor actelor subsecvente, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în cauză, înregistrată la CNSC cu nr. 67161/23.12.2021 (consemnând cautiunea în valoare de 17.140,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207718893/1 din data de 21.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând:

- admiterea contestației, anularea acestor documente și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SRL;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Analizând contestația SRL, Consiliul reține că aceasta critică respingerea ofertei sale, considerând nelegală decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În acest sens, se constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16878/16.12.2021, achizitoarea a comunicat contestatoarei că oferta sa este respinsă ca neconformă pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece rapoartele de încercări depuse pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025/2018, iar prin răspunsul nr. 2901/11.11.2021, la solicitarea de clarificări nr. 15280/10.11.2021, a fost transmis un Certificatul de acreditare nr. NVLAP500055-0 a cărui valabilitate a expirat la 30.06.2021.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea propunerii tehnice depuse, prin adresa nr. 14989/04.11.2021, pct. 2.2, autoritatea contractantă a

solicitat clarificări, deoarece nu a identificat în ofertă rapoarte de încercări în conformitate cu SR EN 60598 pentru protecția IP (praf, obiecte solide și umiditate) și SR EN 62262 pentru IK (protecție împotriva impacturilor mecanice din exterior) pentru produsul oferat ALSM4080/30W, dat fiind că rapoartele de testare prezentate pentru gradul de protecție IP67 și respectiv IK10 se referă la produsul ALSM 4080/120W. De asemenea, la pct. 2.4, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, deoarece nu a identificat în ofertă rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722 și SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28 și nu există nicio informație cu privire la emitentul raportului de încercare-testare nr. 55-3 din data de 14.01.2021 pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 și LM-84/TM-28 (denumire, adresă sau alte date de identificare).

Prin răspunsul său nr. 2340/08.11.2021, pct.2.2, contestatoarea a indicat faptul că rapoartele de încercări IP67 și IK10 sunt realizate pentru intervalul de puteri 15W – 120W, model oferat ALSM4080/30W, cu mențiunea că au fost realizate pe produsul ALSM4080/120W cu puterea de 120W, având aceeași carcasă realizată din aluminiu, aceeași lentilă monobloc și aceeași dimensiune și formă, schimbându-se doar puterea aparatului de iluminat cu LED, intervalul de puteri 15W – 120W, interval în care se încadrează puterea 30W a aparatului oferat. De asemenea, la pct. 2.4 a precizat că, la pag. 312-330 din propunerea tehnică, se regăsește raportul de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 și LM-84/TM-28, iar legat de raportul de încercare-testare nr. 55-3 din 14.01.2021 a precizat că este întocmit conform art. 159 din Legea nr. 98/2016, fiind realizat de pentru furnizorul său de LED-uri OSRAM și a atașat dosarul tehnic pentru rapoarte de încercări pentru dovedire duratei de viață în conformitate cu standardele amintite.

În procesul-verbal nr. 15279/10.11.2021, autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării unor noi clarificări, iar prin adresa nr. 15280/ 10.11.2021 a cerut clarificări cu privire la raportul de testare IES LM – 80 -15 nr. OSRM027 – E5 – 200 (documentație de testare nr. 190384Z1) pentru estimarea duratei de viață a diodelor LED Osram, raport despre care se precizează că este realizat de, în sensul de a prezenta acreditarea laboratorului emitent al acestui raport, conform solicitărilor PT- caiet de sarcini (*Rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025/2018*).

Drept răspuns, atașat adresei nr. 2901/11.11.2021, contestatoarea a transmis certificatul nr. NVLAP LAB CODE: 500055-0, al, ..., care

atestă faptul că laboratorul este acreditat în conformitate cu standardul ISO/IEC 17025:2017, valabil până la 30.06.2021.

În procesul-verbal nr. 16296/03.12.2021 (inclusiv Anexa 1), menționat în raportul procedurii nr. 16571/15.12.2021 ca fiind cel care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a indicat faptul că oferta contestatoarei este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele PT-caiet de sarcini, pentru că certificatul de acreditare al laboratorului, emitent al raportului de testare IES LM-80 nr. OSRAM027-E5-200, cu nr. NVLAPLAB 500055-0, a expirat la data de 30.06.2021, mențiuni preluate și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând toate aceste documente, Consiliul reține că, în fapt, oferta contestatoarei a fost respinsă, deoarece nu a făcut dovada că, la data depunerii ofertelor, laboratorul care a efectuat testarea privind durata de viață a diodelor LED Osram avea acreditarea în conformitate cu SR EN 17025/2018 cerută prin caietul de sarcini, documentul depus atestând faptul că acreditarea laboratorului a expirat în 30.06.2021.

Această apreciere a autorității contractante este considerată eronată de Consiliu, deoarece cerința caietului de sarcini presupus a nu fi îndeplinită se referă la faptul că testările, respectiv rapoartele de testare, trebuie să fie realizate de un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025/2018. Nu poate fi primită interpretarea potrivit căreia laboratorul care a făcut testările și a emis rapoartele de testare ar trebui să fie acreditate la momentul depunerii ofertei sau al realizării evaluării ofertelor. Este lipsit de echivoc faptul că laboratorul care a emis rapoartele de testare trebuia să dețină acreditarea la momentul efectuării testărilor și nu la momentul depunerii unei oferte sau a evaluării ei.

De altfel, nici caietul de sarcini, ale cărui prevederi sunt invocate în decizia de respingere a ofertei contestatoarei, nu conține o astfel de cerință privind valabilitatea acreditării.

În același timp, Consiliul are în vedere că nici adresa de clarificări nu conține o astfel de solicitare expresă de a demonstra deținerea certificării solicitate în caietul de sarcini la momentul realizării testărilor, deși cerințele caietului de sarcini impuneau o astfel de conduită a achizitoarei, fiind lipsit de relevanță că laboratorul este sau nu este acreditat la data depunerii și evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că este îndeplinită cerința la data emiterii rapoartelor de testare, sens în care trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să solicite, în clar, dovedirea faptului că laboratorul era acreditat la momentul efectuării testărilor și a emiterii rapoartelor de testare pentru a putea stabili dacă cerința caietului de sarcini este sau nu îndeplinită.

În astfel de condiții, nefiind făcută o solicitare expresă din acest punct de vedere, răspunsul primit a fost pe măsura solicitării, fiind depus ultimul document deținut de contestatoare care să ateste acreditarea

laboratorului, document care însă nu atestă că laboratorul respectiv deținea/deține sau nu acreditarea în conformitate cu SR EN 17025/2018, la data realizării măsurărilor și a testărilor ori la momentul depunerii ofertelor.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație potrivit căroră contestația ar trebui respinsă pentru că, prin răspunsul său contestatoarea nu a făcut dovada că laboratorul era acreditat la data de 28.08.2019 când au fost efectuate testele, în condițiile în care solicitarea sa de clarificări nu a fost de a prezenta acreditarea laboratorului emitent al raportului de testare IES LM-80 nr. OSRAM027-E5-200.

Mai mult decât atât, lipsa de rigoare a autorității contractate în evaluarea ofertei contestatoarei este susținută și de faptul că în antetul *Raportului grupului CSA: OSRM027 – E5 – 200 din 28.08.2019* în discuție, se regăsește alături de sigla CSA și sigla NVLAP, cu mențiunea acreditării deținute NVLAP COD LAB 500055-0, aceeași ca cea indicată în certificatul de acreditare prezentat ca fiind valabil până la data de 30.06.2021.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta SRL, și constată necesitatea reluării evaluării și stabilirea măsurii în care la data realizării testărilor și a emiterii rapoartelor de testare laboratorul emitent era acreditat conform standardelor impuse, în speță SR EN 17025/2018.

În această situație, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al criticilor contestatoarei SRL cu privire la respingere ofertei sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta sa, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat (conform factură seria

SS nr. 204 din 21.12.2021 și ordin de plată bancară din data de 23.12.2021).

În cadrul acestei proceduri, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16880/16.12.2021 de către, ... SRL a depus contestația nr. 296/23.12.2021 (consemnând cautiunea în valoare de 17.132,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207732839/1 din data de 29.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16880/16.12.2021, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. 16751/15.12.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, în partea ce vizează oferta contestatoarei, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire; precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând contestația SRL, Consiliul reține că aceasta critică respingerea ofertei sale, considerând nelegală decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

În acest sens, se constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16880/16.12.2021, achizitoarea a comunicat contestatoarei că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă pentru că răspunsul nr. 1045/17.11.2021 la solicitarea de clarificări referitoare la raportul de testare nr. WTF19F01006107S, emis de, în data de 28.02.2019 este neconcludent. Drept motive pentru care a considerat acest răspuns neconcludent achizitoarea a comunicat contestatoarei că:

- aparatul de iluminat ST10-030 la care se face referire în cadrul răspunsului ca fiind cel ofertat nu este aparatul de iluminat din ofertă, respectiv ST10-025;
- justificarea potrivit căreia raportul de testare nr. WTF19F01006107S regăsit pe site-ul producătorului este pentru aparatul ST10-150K și nu pentru aparatul ofertat (ST10-025/ST10-030), este contrazisă de răspunsul anterior nr. 1020/08.11.2021, în care se afirmă că rapoartele de testare emise pentru gradele de protecție IP și IK sunt valabile pentru întreaga serie de produse ST10, inclusiv modelul ofertat ST10-025;
- justificarea potrivit căreia raportul de testare nr. WTF19F01006107S pentru rezistența la impact este pentru aparatul de iluminat ST10-030 depus în oferta inițială este neadevărată, așa cum rezultă din conținutul acestuia, care atestă faptul că aparatul de iluminat supus testării este modelul ST10-150/K, exact modelul indicat pe site-ul oficial al laboratorului;
- motivarea din răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la neconcordanța sesizată de comisia de evaluare pentru gradul de protecție la impact K09 față de K10 indicat în ofertă, respectiv invocarea unei posibile neactualizări a site-ului laboratorului, este apreciată ca fiind

controversată deoarece raportul care atestă gradul de protecție IP66 (WTF19F01006087L) se regăsește și pe site-ul laboratorului și atestă aceeași informație ca ce din ofertă, demonstrând că informațiile sunt actuale.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea propunerii tehnice depuse, prin adresa nr. 14983/04.11.2021, pct. 1.1, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, deoarece nu a identificat în ofertă certificatul ENEC, rapoartele de încercări în conformitate cu SR EN 60598 pentru protecția IP (praf, obiecte solide și umiditate) și SR EN 62262 pentru IK (protecție împotriva impacturilor mecanice din exterior) pentru aparatul de iluminat oferat ST10-025, 25W, constatând că certificatele și rapoartele de testare prezentate sunt pentru alte aparate de iluminat (ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, indicând de 2 ori "ST10-1200", ST10-120/K) decât cel oferat (ST10-025, 25W).

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1020/08.11.2021, menționând că a oferat un corp de iluminat marcă certificată ENEC 25 TUV SUD al producătorului , model ST10 cu putere nominală de 25W, în oferta depusă regăsindu-se rapoartele de încercare IP și IK pentru modelul de corp de iluminat oferat ST10, subliniind faptul că laboratoarele de încercări acreditate nu pot emite câte o certificare/raport pentru fiecare documentație întocmită de autoritățile contractante în formatul și cu informațiile pe care acestea le solicită. De asemenea, precizează că potrivit standardelor în vigoare emiterea certificărilor/rapoartelor de încercare ENEC/Ip/IK se face și sunt valabile pentru întreaga serie de produse ST10, pentru care producătorul a indicat modelele reprezentative, menționate în clar în certificatul de conformitate/raportul de testare emis de laboratorul de testare. În cazul de față producătorul a prezentat 12 modele (mostre) pentru testare (ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, ST10-120, ST10-120/K, ST10-150 și ST10-150/K), rezultatul testării acestor modele fiind valabil pentru toate corpurile de iluminat din seria ST10, indiferent de puterea nominală a acestora, astfel că documentele prezentate sunt valabile și pentru corpul de iluminat oferat ST10-025.

În procesul-verbal nr. 15279/10.11.2021 autoritatea contractantă a indicat că oferta contestatoarei este conformă, iar în Anexa 3 a acestuia se indică, din acest punct de vedere că: *Ținând cont că cerințele pentru gradele de protecție IP și IK fac referire la caracteristicile constructive ale aparatelor de iluminat și nu sunt determinate de puterea electrică a acestora se vor lua în considerare explicațiile ofertantului și cerința se poate considera îndeplinită.*

Cu toate acestea, în procesul-verbal nr. 15540/16.11.2021, autoritatea contractantă menționează că evaluarea intermediară se regăsește în Anexa 3 și reține necesitatea solicitării unor noi clarificări, printre altele, și legat de raportul de testare WTF19F01006107S, deoarece a constatat în urma consultării site-ului oficial al laboratorului Services, că din acest raport, emis în data de 28.02.2019, rezultă că aparatul de iluminat ST10-150K a fost testat pentru IK09 și nu pentru IK10, după cum reiese din raportul depus în ofertă.

În consecință, prin adresa nr. 15544/16.11.2021, autoritatea contractantă a adresat o solicitare în acest sens, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1045/17.11.2021, menționând faptul că raportul de încercare nr. WTF19F01006107S, emis de laboratorul Services în data de 28.02.2019, pentru corpul de iluminat oferat model ST10-030 cu putere nominală de 30W, depus în ofertă, este în conformitate cu IEC 62262:2002 pentru protecția împotriva impacturilor mecanice și are înscris în conținutul său o rezistență la impact la o forță de 20J, ceea ce reprezintă un grad de rezistență la impact de IK10. De asemenea, contestatoarea a invocat faptul că este irelevantă captura de ecran indicată de achizitoare care atestă faptul că aparatul de iluminat ST10-150K ar avea un grad de rezistență la impact IK09, deoarece pe de o parte aparatul de iluminat oferat este ST10-030 și nu ST10-150K, pe de o parte, iar pe de altă parte, în discuție informațiile identificate putând fi o lipsă a actualizării pe site-ul respectiv.

În procesul-verbal nr. 16296/03.12.2021 (inclusiv Anexa 3), menționat în raportul procedurii nr. 16571/15.12.2021 ca fiind cel care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a indicat faptul că oferta contestatoarei este inacceptabilă deoarece răspunsul nr. 1045/17.11.2021 cu privire la raportul WTF19F01006107S este neconcludent pentru motivele indicate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16880/16.12.2021.

Analizând toate aceste documente, Consiliul reține că, necesitatea solicitării de clarificări urmare a identificării informațiilor existente pe site-ul laboratorului Services este justificată. În cadrul acestui document (raportul nr. WTF19F01006107S) informațiile regăsite sunt doar în referire la corpul de iluminat ST10-150/K, pentru care este menționat alături de numărul raportului WTF19F01006107S, producătorul, produsul LED, Model ST10-150/K și un grad de impact IK09. Această solicitare de clarificări era necesară cu atât mai mult cu cât, prin răspunsul anterior, contestatoarea subliniase că rapoartele de încercări aferente modelului de aparat de iluminat ST10 sunt valabile pentru toate aparatele de acest tip, diferența constând doar în puterea nominală a acestora.

De asemenea, Consiliul consideră îndreptățită și aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului primit din partea contestatoarei.

Astfel, contestatoarea a susținut, pe de o parte, că a oferat un alt produs decât cel la care face referire achizitoarea, făcând trimitere la modelul ST10-030 oferat și nu la ST10-159/K, pentru care a prezentat documente relevante în opinia sa, deși acest răspuns intră în contradicție cu cele susținute anterior în răspunsul nr. 1020/08.11.2021 prin care afirma că rapoartele de test sun valabile pentru toate aparatele de iluminat model ST10.

Problema supusă clarificării de către achizitoare este tocmai faptul că numărul de referință a raportului nr. WTF19F01006107S atestă faptul că aparatul de iluminat ST10-150/K are un grad de rezistență la impact IK09 pe site-ul laboratorului, iar în documentele depuse de contestatoare același număr de referință atestă faptul că acest grad ar fi IK10.

Or, contestatoarea avea datoria să furnizeze o explicație pertinentă cu privire la diferența existentă într-o informație publică existentă pe site-ul laboratorului care a efectuat testările și a emis raportul în discuție, și informațiile existente în documentele din oferta sa, simpla sa declarație nefiind de natură a înlătura neconcordanța identificată de achizitoare.

Mai mult decât atât, același raport nr. WTF19F01006107S, emis de Waltec, indicat de contestatoare inclusiv prin contestație ca fiind la pagina 768 din propunerea tehnică se referă la măsurători făcute asupra aparatului ST10-150/K. Chiar și documentul depus de aceasta în propunerea tehnică, contrar susținerilor contestatoarei, la pag. 2 a raportului nr. WTF19F01006107S, arată că testările au fost efectuate pe modelul ST10-150/K, ca și în documentul identificat de autoritate pe site-ul laboratorului.

Prin urmare, deși raportul de testare este valabil pentru toate acele modele identificate pe prima pagină a raportului de la pagina 768, testările au fost efectuate pe modelul ST10-150/K, astfel că divergențele constatate de achizitoare trebuiau clarificate, însă răspunsul dat de petentă prin referire la modelul oferat și documentele din ofertă nu este de natură a le înlătura.

De altfel, nici prin contestație, autoarea acesteia nu prezintă argumente și documente care să demonstreze realitate informațiilor existente în ofertă versus celor regăsite pe pagina laboratorului, în condițiile în care ambele documente au același număr de referință, respectiv WTF19F01006107S.

Cât privește cea de a doua opțiune a răspunsului, respectiv cea a faptului că informațiile nu ar fi actualizate, nici în acest sens nu sunt aduse dovezi ori argumente care să susțină o astfel de ipoteză, cu atât mai mult, era necesar a fi clarificate de către petentă motivele pentru care un raport cu același număr de referință poate atesta informații diferite.

În consecință, este irelevant faptul că a fost oferat sau nu aparatul ST20-150/K atât timp cât testările atât potrivit ofertei contestatoarei, cât și a documentului aferent existent pe pagina laboratorului care a făcut testarea arată că testările au fost făcute pe acest model.

Având în vedere toate acestea, practica europeană invocată în speță de contestatoare nu are aplicabilitate, răspunsul său nefiind de natură a demonstra că aparatele oferite ST10-025 au într-adevăr gradul de rezistență la impact solicitat, respectiv IK10.

Identificând pe site-ul laboratorului că aparatul de iluminat pe care a fost făcută testarea, respectiv modelul ST10-150/K, are un grad de rezistență la impact IK09, contrar susținerilor contestatoarei, nu achizitoarea trebuie să demonstreze veridicitatea lor contra celor susținute prin documentele din ofertă, ci era de datoria sa, a contestatoarei, de a demonstra cum un raport de încercare cu același număr de referință conține informații diferite cu privire la gradul de impact. Contrar susținerilor contestatoarei din Concluziile scrise, deși achizitoarea avea dreptul să se adreseze producătorului, în discuție este modul în care petenta a procedat la înlăturarea caracterului contradictoriu al informațiilor privind gradul de rezistență la impact identificate de achizitoare.

Mai mult decât atât, se impunea ca autoarea contestației să prezinte informații suplimentare referitoare la documentele existente în oferta sa legate de aspectul în discuție, deoarece, așa cum arată autoritatea contractantă, pe site-ul producătorului Co Ltd, pentru familia de produse aferentă modelului ST10 este indicat un grad de rezistență la impact IK08.

Referitor la practica Consiliului invocată de părți, Consiliul constată că nu este incidentă în speță.

Cât privește autenticitatea documentelor prezentate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu este abilitată a se pronunța cu privire la o astfel de situație, putând doar să semnaleze acest fapt organelor abilitate.

Pentru aceste motive, Consiliul reține temeinicia aprecierii autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitare de clarificări, fapt pentru care criticile contestatoarei sunt considerate lipsite de temei.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va respinge capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL ca neconformă, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze oferta SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini.
Redactată practicaua deciziei