

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17233/05.04.2021, înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii simplificate nr. 2095/26.03.2021, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de asigurare obligatorie RCA și Servicii de asigurare facultativă CASCO pentru parcul auto al SAJ Covasna inclusiv pachetul de asigurare bunuri aferente pentru anul 2021*”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor documentelor emise de comisia de evaluare în cadrul evaluării ofertelor și la reevaluarea ofertei .;

- constatarea neconformității ofertei depuse de

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... critică, în primul rând, decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă, apreciind că motivul invocat pentru luarea acestei măsuri, și anume faptul că în DUAE depus, în cadrul secțiunii cu privire la experiența similară a fost menționat un contract care va începe la data de 01.04.2021, este eronat.

Contestatoarea susține că, în realitate, în DUAE-ul depus a menționat, la secțiunea C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, privind experiența similară, următoarele:

- a. Descriere: ASIGURARE CASCO și RCA ACCIDENTE PERSOANE
Valoare 200000
Data de început: 01.01.2018
Data sfârșit: 01.04.2021
Beneficiari: Autoritatea de Administrare a Activelor Statului

- b. Descriere: ASIGURARE CASCO și RCA
Valoare: 200000
Monedă: RON
Data de început: 04.03.2018
Data sfârșit: 03.02.2020
Beneficiari: APIA COVASNA
- c. Descriere: ASIGURARE CASCO și RCA ACCIDENTE PERSOANE
Valoare: 20000
Monedă: RON
Data început: 01.01.2018
Data sfârșit: 01.12.2020
Beneficiari: PRIMĂRIA ORAȘULUI ÎNTORSURA BUZĂULUI

Astfel, contestatoarea arată că se poate constata faptul că niciunul dintre contractele la care s-a făcut referire în DUAЕ nu are ca dată de început 01.04.2021. În plus, contestatoarea atrage atenția că acest aspect putea fi clarificat pe calea solicitărilor de clarificări numai că, spre deosebire de celălalt ofertant, acesteia nu i-a fost solicitată nicio clarificare.

De asemenea, contestatoarea precizează că, la data de 18.03.2021, ora 17.29 comisia de evaluare a publicat în SEAP o solicitare de clarificare către OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA prin care comisia precizează în clar că, în cadrul ofertei a identificat „(...) unele lipsuri, astfel:", enumerând două documente lipsă din cadrul ofertei, solicitate prin documentația de atribuire.

Potrivit contestatoarei, prevederea de la pag. 5 din Caietul de Sarcini, așa cum a fost ea enunțată de comisia de evaluare către ofertantul precizat mai sus, avea ca prevedere în continuare următoarele: *"Ofertele care nu au o convenție cu astfel de unități reparatoare ale reprezentanțelor, vor fi eliminate ca neconforme"* Se poate identifica cu ușurință că se face vorbire de oferte nu ofertanți. Or, în aceste condiții, în raport cu cerința imperativă din caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuia să constate că oferta depusă de OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA este neconformă nu să ceară completări la ofertă pentru a avantaja ofertantul care rămăsese singur în cursă, deoarece oferta a fost eliminată abuziv încă din faza de analiză DUAЕ.

Mai precizează contestatoarea că, în cazul în care Consiliul va încuviința anularea documentelor emise de comisie în evaluarea ofertelor și va dispune reevaluarea ofertei, prin completarea pe care a solicitat-o către OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA autoritatea contractantă a creat un avantaj clar în favoarea acestuia, fapt nepermis de lege.

De asemenea, în finalul contestației, ... invocă și o serie de neconformități din punct de vedere procedural, în sensul că raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP în aceeași zi cu transmiterea comunicărilor iar comunicările privind rezultatul procedurii au fost

publicate în secțiunea SEAP care este accesibilă tuturor persoanelor, încălcându-se astfel dreptul la confidențialitatea datelor.

Prin punctul de vedere nr. 2337/06.04.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 17675/06.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației

În susținere, arată că, din verificarea DUAЕ încărcat în SEAP de către contestatoare, s-a constatat faptul că documentul respectiv nu îndeplinește cerințele formulate de autoritatea contractantă, în sensul că pentru demonstrarea experienței similare solicitaă a făcut referire la un contract de asigurare cu data de început 01.04.2021, fiind astfel nerespectată cerința privind demonstrarea experienței similare în ultimii 3 ani raportat la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Potrivit autorității contractante, un astfel de document nu putea fi acceptat mai ales în contextul în care, din considerente tehnice, platforma SEAP nu permite posibilitatea încărcării unui nou document rectificat, revizuit, reactualizat, înlocuit etc.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta depusă de OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA, autoritatea contractantă precizează că situațiile nu sunt identice, în sensul că în cazul contestatoarei comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări deoarece completarea părții IV din DUAЕ a fost efectuată fără greșeli formale, fiind declarat foarte clar un contract care începe după data de 01.04.2021, în timp ce OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA nu atașat la ofertă lista unităților de service auto, deși acest lucru a fost precizat de două ori în propunerea tehnică, fiind clar că în acest caz a fost vorba de o omisiune umană.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea reia afirmațiile privind faptul că data de 01.04.2021 este data de final a contractului și nu de început. De asemenea, face referire la o formă PDF a informațiilor completate în SEAP despre care arată că nu conține informații cu privire la o dată de început a contractului la 01.04.2021. Aceasta susține că acest fapt poate fi verificat și în scripturile XML, care au fost salvate la DUAЕ, scripturi care nu puteau exista decât ca export XML (DUAЕ) buton disponibil la completarea DUAЕ, după ce au fost completate informațiile în seap la secțiunea DUAЕ.

Contestatoarea precizează că documentul pdf în această formă nu se generează decât din SEAP la secțiunea „export PDF”, documentul fiind salvat de contestatoare și în format PDF și semnat cu semnătură electronică și încărcat în SEAP.

La rândul său, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 2425/08.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 18247/08.04.2021, prin care arată că nu a regăsit DUAЕ redactat sub forma în care contestatoarea o prezintă, respectiv cu dată de început 01.01.2018 și de finalizare 01.04.2021. În plus, atrage atenția că, potrivit art. 209 din

Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 21097/23.04.2021 și nr. 21117/23.04.2021, autoarea contestației a transmis la dosarul cauzei polițele de asigurare care consideră că fac dovada experienței sale similare.

De asemenea, prin adresa nr. 212033/22.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 21147/23.04.2021, contestatoarea, raportat la ultimele precizări ale autorității contractante, a menționat următoarele:

- în conformitate cu Notificarea ANAP în etapa de analiză a conținutului DUAЕ pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă a informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ atât ale ofertanților în capot cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) inadvertențele de fond respectiv erori/omisiuni ale informațiilor în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a stabili care sunt clarificările și inadvertențele de formă și de fond care trebuie solicitate;

- autoritatea contractantă s-a comportat discreționar solicitând clarificări doar celui alt ofertant, OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA, fiind evidentă încercarea de avantajare a acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21413/26.04.2021, autoritatea contractantă face referire la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 apreciind că, un document nesolicitat de către Consiliu, depus după 27 de zile împotriva documentului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2095/26.03.2021 și a raportului procedurii nr. 2076/26.03.2021 nu poate fi luată în considerare, fiind tardiv depus și lovit de nulitate.

Inadvertența din DUAЕ legată de experiența similară este o greșeală de fond și nu una de formă astfel cum susține contestatoarea, în cazul acelor de fond neexistând obligația de a solicita clarificări, fapt care reiese chiar din Notificarea ANAP la care contestatoarea face referire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „*Servicii de asigurare obligatorie RCA și Servicii de asigurare facultativă CASCO pentru parcul auto al SAJ Covasna inclusiv pachetul de asigurare bunuri aferente pentru anul 2021*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare

simplificat având codul de identificare SCN1081465 din data de 28.01.2021, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 16.03.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 123.054,81 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov în data de 06.04.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.461,10 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2095 din data de 26.03.2021 (fila 261 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece informațiile preliminare din DUAE nu sunt demonstrate, ofertanta nedemonstrând că în ultimii 3 ani de la data limită-stabilită pentru depunerea ofertelor a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 120.000 lei, fără TVA, autoritatea contractantă constatând că în cadrul DUAE există mențiunea potrivit căreia un contract de asigurare va începe la data de 01.04.2021, nerespectând astfel obligația din documentația de atribuire vizând demonstrarea experienței similare din ultimii 3 ani.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 2095 din data de 26.03.2021, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor documentelor emise de comisia de evaluare în cadrul evaluării ofertelor și la reevaluarea ofertei

- constatarea neconformității ofertei depuse de OMNIASIG VIENA INSURANCE GROUP SA.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul va demonstra că, în ultimii 3 ani de la data

limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a prestat, la nivelul unui contract sau a cel mult 3 contracte, prestări de servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în valoare/valoare cumulată de cel puțin 120.000 lei fără TVA.

Modalitatea de îndeplinire:

În perioada de ofertare se solicită completarea DUAE, [...]"

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, ... a prezentat în cadrul DUAE din data de 17.03.2021 ora 11:42 (fila 119 – dosarul achiziției), informații referitoare la prestarea de servicii într-un singur contract, după cum urmează:

„Partea IV: Criterii de selecție

[...]"

C: Capacitatea tehnică și profesională

<i>Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat</i>	<i>Descriere: ASIGURARE CASCO SI RCA SI ACCIDENTE PERS Valoare: 20000 Moneda: RON Data început: 1/4/2021 Data sfârșit: Beneficiari: AUTORITATEA DE ADMINISTRARE A ACTIVELOR STATULUI,"</i>
--	--

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă atât prin adresa nr. 2095 din data de 26.03.2021 (fila 261 – dosarul achiziției), cât și prin punctul de vedere nr. 2337 din data de 06.04.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 17675 din data de 06.04.2021 faptul că informațiile prezentate în DUAE de în legătură cu neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară erau atât de clare, încât comisia de evaluare a decis încadrarea ofertei în art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, considerând-o inacceptabilă, fără să solicite vreo clarificare în acest sens.

În aceste condiții, măsura respingerii ofertei depuse de, fără solicitarea de clarificări, motivat de claritatea informațiilor din DUAE este excesivă pentru motivele expuse în continuare.

Regulile de bună practică stabilite de ANAP în notificarea din data de 01.09.2018, potrivit cărora:

„În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:

[...]"

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

[...]"

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 [...]: «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției».

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

Consiliul constată că aceste reguli de bună practică au fost emise de ANAP în considerarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în forma veche, înainte de modificarea acestora prin Ordonanța de urgență nr. 107/2017 și anume:

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

După modificarea acestui alineat din data de 22.12.2017 prin Ordonanța de urgență nr. 107/2017 acesta apare după cum urmează:

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și anume să solicite clarificări și, după caz, DUAE revizuite, precum și documente în susținere care să confirme cerințele din documentația de atribuire potrivit cărora experiența similară se dovedește prin *prezentarea oricăror documente de natură să ateste prestarea în ultimii 8 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor) la nivelul unuia sau mai multor contracte a unor servicii de înregistrare sistematică a proprietăților pentru o suprafață cumulată de cel puțin 173.000 ha.*

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Tot astfel, conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă, în acest sens, către ofertant trebuind să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin fișa de date, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea ca unui anumit ofertant sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat ofertantei niciun fel de clarificare.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de, comisia de evaluare avea dreptul de a cere ofertantei depunerea unui DUAЕ revizuit sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune.

În acest context, Consiliul constată că motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta luând decizia respingerii ofertei contestatoarei fără a solicita acesteia clarificări în referire la documentele prezentate.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației ofertantei în ceea ce privește experiența sa similară, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a solicita

clarificări ofertantei OMNIASIG VIENA INSURANCE GROUP SA în ceea ce privește lista unităților de service auto.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de în contradictoriu cu, și să anuleze comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică nr. 2095 din data de 26.03.2021, raportul procedurii nr. 2076 din data de 26.03.2021, în partea dedicată procesului de evaluare a DUAЕ depuse de și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite ofertantei ADLER BROKER ASIGURARE-REASIGURARE SRL și să analizeze DUAЕ revizuit, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică nr. 2095 din data de 26.03.2021, raportul procedurii nr. 2076 din data de 26.03.2021, în partea dedicată procesului de evaluare a DUAЕ depuse de . și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite ofertantei și să analizeze DUAЕ revizuit, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.