

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../....., ...

Data:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... și respectiv sub nr./....., depuse de către SC SA, cu sediul în oraș, str. nr. 21, localitatea, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin în calitate de Director General, privind procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „..... Lot 1 – Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural sat, oraș, județul”, cod CPV 45200000-9, organizată de către, cu sediul în, Piața nr. 9, bl., Tronson nr. 9, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea actului de respingere a ofertei depusă de SC SA ca fiind neconformă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a adresei nr. 10042/20.06..... emisă de autoritatea contractantă;
- declararea ofertei SC SA ca fiind conformă și admisibilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința întocmirii unui nou raport al procedurii de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SA reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 10.042 din, învederând în motivare că această decizie a autorității contractante este netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit valoarea contractului în cuantum de 935 lei fără TVA, defalcată astfel:

- cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică (studii de teren, DTAC, documentație pentru organizare de șantier, PT + DE, carte tehnică, verificare proiect, asistență tehnică a proiectantului) = 16.900 lei;

- cheltuieli pentru investiția de bază = 553.034 lei;

- organizare de șantier = 1.008 lei.

Contestatorul menționează că, așa cum rezultă și din Formularul de ofertă nr. 25, SC SA a oferat un preț de 618.152,17 lei fără TVA care a inclus:

- 54.607,00 lei fără TVA, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute execuție, din valoarea totală a lucrărilor oferate,
- 16.500 lei fără TVA, reprezentând cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică
- 970,81 lei fără TVA - reprezentând organizarea de șantier.

În timpul evaluării ofertelor autoritatea a transmis contestatorului adresa nr. 2670/..... prin care a solicitat clarificări unde anume în cadrul propunerii financiare s-a oferat o valoare pentru serviciile de proiectare și o valoare pentru cheltuielile diverse și neprevăzute aferentă serviciilor de proiectare. Contestatorul precizează că la această solicitare răspunsul său a fost în sensul că valoarea serviciilor de proiectare a fost cuantificată la suma de 16.500 lei, apreciind valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute ca fiind 0%. Acesta mai adaugă că în acest sens a anexat și un tabel, în scopul unei mai bune înțelegeri a ofertei înaintate.

Prin adresa nr. 10.042/..... autoritatea a informat SC SA despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și, ca urmare a faptului că au fost depuse numai oferte neconforme sau inacceptabile, procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei, contestatorul arată că modalitatea și criteriile după care a înțeles autoritatea contractanta să analizeze oferta SC SA nu se circumscriu dispozițiilor legale, respectiv OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Legii nr. 101/....., HG nr. 28/2008 și a celorlalte acte normative incidente în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatorul menționează că art. 3, cap. IV din HG nr. 28/2008 prevede:

„a) Estimarea acestora (cheltuieli diverse și neprevăzute) se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

b) În cazul obiectivelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor, reabilitării la construcții și instalații existente, se aplică un procent de până la 10%.

c) În cazul lucrărilor de intervenții de natura consolidărilor la construcții existente și instalațiile aferente, precum și în cazul lucrărilor pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și/sau calamități naturale, se aplică un procent de până la 20%, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

d) Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă”.

din analiza acestor prevederi legale putându-se desprinde trei concluzii, respectiv:

- estimarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se realizează în funcție de natura și complexitatea lucrărilor (criterii care urmează a fi apreciate de ofertant);

- lit. a) și b) ale art. 3. din HG nr. 28/2008 impun o valoarea maximală a cheltuielilor diverse și neprevăzute. Nu însă și una minimală, lăsând la latitudinea ofertantului stabilirea acestui procent (fără însă a depăși 10% din valoarea lucrării ofertate);

- lit. d) din art. 3 se referă exclusiv la lucrările de execuție, nu și la cele de proiectare

În acest sens contestatorul subliniază faptul că, inclusiv în fișa de date, autoritatea contractantă a menționat că "Valoarea aferentă cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute, va acoperi după caz, cheltuieli cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului în conformitate cu prevederile HG 28/2008, Anexa nr. 4, pct. 3 litera d - cheltuieli rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cheltuieli suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă". Astfel, contestatorul învederează că autoritatea a specificat valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute ce pot apărea numai pe parcursul derulării lucrărilor de execuție nu și a lucrărilor de proiectare neimpunând obligația de a indica o valoare pentru eventualele cheltuieli legate de serviciile de proiectare. Totodată se arată că, în opinia contestatorului, această estimare se face prin luarea în considerare a unor criterii clare, respectiv natura și

complexitatea lucrării, aceste aspecte urmând a fi analizate și stabilite exclusiv de către ofertant, nu de autoritatea contractantă.

În aprecierea contestatorului autoritatea contractantă a interpretat eronat dispozițiile art. 3 din HG nr. 28/2008, extinzând sfera de aplicare a lit. d) din acest text de lege și la serviciile de proiectare. În susținerea criticilor aduse acestui fapt de către contestator, se invocă principiul de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, dispozițiile legale fiind totodată de strică aplicare și interpretare. Astfel, nu se poate acorda o interpretare extensivă unei norme de drept specificată în mod expres de legiuitor, întrucât conținutul interpretării este tocmai stabilirea sensului voinței legiuitorului, exprimată într-o anumită normă de drept civil. În acest context, se menționează de către contestator și principiul conform căruia *Exceptio est strictissimae interpretationis*, în interpretarea acestuia normele de excepție trebuind să își găsească o aplicație numai la ipotezele la care se referă, neputând fi extinse la alte cazuri, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește faptul că SC SA nu a oferat o valoare aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru serviciile de proiectare, și în consecință oferta a fost declarată neconformă, contestatorul subliniază că a menționat clar atât în cuprinsul ofertei cât și în clarificările înaintate autorității, faptul că estimează quantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute la suma de 0 lei. Astfel, contestatorul învederează că și-a îndeplinit obligația de a indica expres quantumul acestor cheltuieli la o valoare minimală, atât timp cât art. 3 din HG nr. 28/2008 impune o valoare maximală și nu minimală. Se atrage atenția asupra faptului că, în fișa de date, autoritatea a indicat expres că în valoarea estimată s-a apreciat un quantum al cheltuielilor diverse și neprevăzute de maximum 1.690 lei ceea ce înseamnă că, neexistând stabilită limita minimă a cheltuielilor respective, plaja de valori începe de la 0 și se termină la 1.690 lei, astfel că oferta SC SA se circumscrie cerințelor legii și celor impuse prin documentație de atribuire.

Referitor la „neconcludența” explicațiilor oferite de SC SA, reținute de autoritate, contestatorul susține că, în speță, clarificările prezentate au fost extrem de clare și ușor inteligibile, fiind prezentat și un tabel în care a fost indicat quantumul și procentul exact al valorii oferite atât și al cheltuielilor.

În continuare contestatorul arată că, modalitatea în care a înțeles să evalueze quantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute nu este de natură a produce vreun prejudiciu în dauna autorității sau un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, în susținere făcând trimitere la practica instanțelor de judecată și a Consiliului în acest sens.

Concluzionând, contestatorul menționează că procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute reprezintă o marjă de rezervă, raportat la valoarea și dificultatea contractului, pe care fiecare operator economic este liber să o aprecieze așa cum consideră necesar și care nu trebuie să conducă la depășirea valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit. De asemenea, contestatorul precizează că din documentația de

atribuire nu rezultă obligativitatea cotării acestei valori la limita maximă de 10%, natura juridică a contractului fiind execuție și proiectare, iar în ceea ce privește faza de execuție s-a indicat un procent de 10% din valoarea investiției, așa cum impune și art. 3 lit. d) din HG nr. 28/2008.

În finalul contestației formulate, contestatorul învederează că prin semnarea formularului de ofertă și-a asumat responsabilitatea pentru datele și sumele menționate în cadrul ofertei. Concret, contestatorul susține că astfel a asigurat autoritatea că, în caz de atribuire a contractului, nu se poate ajunge în situația în care cheltuielile aferente serviciilor de proiectare care intră în categoria „diverse și neprevăzute” să cadă în sarcina autorității cu titlu de obligație de plată distinctă de plata prețului unitar ofertat, ci ele vor fi suportate de SC SA indiferent de cuantumul acestora, riscul fiind suportat exclusiv de SC SA.

În altă ordine de idei, contestatorul arată că a considerat că poate asigura resursele financiare pentru executarea unor eventuale lucrări "diverse și neprevăzute" din cota de preț (parte a prețului unitar ofertat) aferentă proiectării și asistenței tehnice.

Prin adresa nr.20995/..... /....., în temeiul art. alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., intrată în vigoare la data de 26.05....., Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în copie, notificarea prealabilă a autorității contractante, precum și dovada transmiterii acesteia și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. De asemenea, s-a solicitat să se transmită dovada datei la care a luat la cunoștință de adresa nr. 10.042/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, SC SA a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21365/..... cu următoarele precizări:

1. În data de, SC SA - prin Directorul General (persoana împuternicită a reprezenta SC SA în fața tuturor instituțiilor și singura delegată cu primirea corespondentei) a luat cunoștință de adresa nr. 10.042/.....

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... statuează că notificarea prealabilă se transmite autorității contractante în termen de "..... zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal". Acesta consideră că, în accepțiunea legii, sintagma "data luării la cunoștință" semnifică momentul la care destinatarul a vizualizat / a citit / a fost informat efectiv de conținutul mesajului ce i-a fost transmis de către expeditor, însă situația se prezintă cu totul diferit în cazul "datei comunicării", care semnifică momentul în care mesajul transmis de către expeditor a ajuns la destinatar, indiferent dacă aceasta a "luat" sau nu "la cunoștință" în mod efectiv de conținutul acestuia. Astfel, în speță contestatorul consideră că data luării la cunoștință este prezumată a fi data la care emitentul documentului a expedit pe adresa de mail mesajul adresat

destinatarului, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10.042/..... Se subliniază că elementul esențial și hotărâtor în soluționarea corectă a chestiunii "luării la cunoștință" constă în aceea că aceasta prezumție este una relativă și poate fi răsturnată prin proba contrară. În consecință se apreciază că o astfel de chestiune litigioasă poate fi clarificată în ipoteza în care destinatarul face dovada că a luat la cunoștință de conținutul mesajului la o dată ulterioară celei la care mesajul a fost expediat pe adresa de mail, înțelegând în acest fel să răstoarne prezumția conform căreia data luării la cunoștință coincide cu data expedierii.

În speță, contestatorul precizează că la data de, directorul general al SC SA, dl., (singura persoana împuternicită din cadrul firmei cu primirea corespondenței electronice, conform împuternicirii anexată în acest sens, numai dl. cunoscând parola de la adresa de e-mail a poștei electronice), s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a lua la cunoștință de împrejurarea că autoritatea contractantă a transmis pe adresa de e-mail a societății adresa nr. 10042. Concret, se menționează că dl. s-a aflat în concediu de odihnă în perioada 27.06. –, acesta luând la cunoștință de adresa nr. 10042 în data de

Raportat la cele anterior arătate contestatorul apreciază că a răsturnat prezumția conform căreia data luării la cunoștință este data expedierii e-mail-ului de către autoritatea contractantă, unica persoană împuternicită din cadrul firmei a accesa poșta electronică și a reprezenta societatea în fața terțelor persoane, respectiv directorul general Disca Eugen, fiind într-o imposibilitate obiectivă de a-și exercita atribuțiile de serviciu și, implicit, de a lua la cunoștință de adresa nr. 10042 emisă de, În consecință se opinează că data luării la cunoștință, în accepțiunea art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... a fost data de, data raportat la care urmează a se calcula termenul de zile stabilit de legiuitor.

II. Referitor la solicitarea de a transmite, în copie, Notificarea prealabilă a autorității precum și dovada transmiterii acesteia către autoritate, contestatorul precizează că aceasta nu s-a conformat dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... în sensul de a comunica, în termen de 3 zile un răspuns care să specifice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări. Acesta mai adaugă că, faptul că autoritatea nu a procedat la emiterea și comunicarea unui răspuns, nu poate îngreuna dreptul SC SA de a se adresa Consiliului.

III. Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. 1 și alin. 2 lit. b și art. din același act normativ, pentru a preîntâmpina o eventuală invocare a excepției prematurității sesizării CNSC cu contestația transmisă în data de 06.07....., contestatorul înțelege să anexeze adresei anterior menționată, împreună cu o adresa de înaintare, aceeași contestație însă datată, solicitând Consiliului să aprecieze că această contestație a SC SA este promovată în termen legal și cu respectarea cerințelor impuse de Legea nr. 101/.....

În continuare, contestatorul prezintă punctual calculul termenelor de formulare a notificării prealabile, a răspunsului ce trebuia formulat de autoritatea contractantă, precum și a termenului de formulare a contestației adresate CNSC:

- data de data luării la cunoștință de adresa nr. 10.042/.....;

- data de 06.07..... - data formulării în termen legal a notificării prealabile;

- intervalul de timp în care autoritatea contractantă trebuie să procedeze la emiterea unui răspuns (cele 3 zile care încep a se calcula începând cu data de): - (având în vedere că data de 09.07..... a căzut într-o zi de sâmbătă), astfel că ultima zi în care autoritatea contractantă trebuia și putea să emită un răspuns a fost data de

- termenul în care SC SA consideră că este îndreptățită a sesiza CNSC începe a se calcula cu și expiră la data de (având în vedere că data de 16.07..... cade într-o zi nelucrătoare, de sâmbătă)

În final, contestatorul învederează că în data de autoritatea a emis un răspuns la notificarea prealabilă, comunicat acestuia pe e-mail, motiv pentru care, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... solicită constatarea tardivității formulării și comunicării acestui răspuns.

Față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr./..... (dosar nr./.....) și care are conținut identic cu cea înregistrată la Consiliu sub nr./..... (dosar nr./.....), contestatorul formulează cererea completatoare înregistrată la Consiliu sub nr. 21657/.....

Contestatorul precizează că, prin contestația formulată și adresată CNSC în data de, a menționat că data la care a luat la cunoștință de adresa nr. 10042/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii a fost, În ipoteza în care se apreciază că data luării la cunoștință a fost, contestatorul formulează, în subsidiar, cerere de repunere în termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... pentru promovarea notificării prealabile ce trebuie adresată autorității contractante.

Astfel, contestatorul reiterează cele arătate în cuprinsul adresei înregistrată la Consiliu cu nr. 21365/..... referitoare la data la care a luat la cunoștință de adresa nr. 10.042/..... transmisă de autoritatea contractantă. Acesta subliniază că, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) Cod procedură civilă, partea va fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive justificate, actul de procedură, în speță contestația, fiind îndeplinit în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării. Altfel spus, dacă partea dovedește că a fost împiedicată a exercita actul de procedura printr-o împrejurare mai presus de voința ei, actul urmează a fi îndeplinit în termen de 15 zile de la încetarea împiedicării și în același termen vor fi arătate și motivele împiedicării. În

sustinere se invocă jurisprudența în domeniu în care s-a arătat că pentru admiterea cererii de repunere în termen trebuie îndeplinită cerința ca partea să nu-și fi exercitat dreptul procedural în termenul legal dintr-un motiv care exclude culpa sa. În speța de față, SC SA apreciază că nu îi poate fi imputată vreo culpă în faptul că persoana delegată cu primirea corespondenței electronice a fost împiedicată să-și exercite atribuțiile de serviciu în cursul zilei de

În concluzie, contestatorul menționează că obiectul prezentei cereri, ce este formulată numai în subsidiar, în ipoteza se apreciază că termenul de formulare a notificării prealabile se calculează începând cu, constă în solicitarea de a dispune repunerea SC SA în termenul (de zile) prevăzut de art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/.....

Cât privește admisibilitatea acestei cereri, contestatorul învederează că aceasta este formulată cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. alin. (1) și (2), acesta considerând că termenul legal în care își poate completa contestația înregistrată în data de expiră la data de

În final se invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și subliniază că per a contrario, este admisibilă formularea unor noi capete de cerere în interiorul termenului de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b), care în cazul de față expiră la data de

Prin adresa nr. 10943/20.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 22185/21.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile FN/06.07..... înregistrată la sub nr. 10350/..... (corect 06.07.....) și respectiv FN/..... înregistrată la sub nr.10728/..... depuse de SC SA.

Autoritatea contractantă menționează că în prezenta procedură, pentru lotul 1, au fost depuse două oferte iar după evaluare, urmare a faptului că ambele au fost declarate inacceptabile/neconforme s-a hotărât în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Față de oferta depusă de contestator autoritatea arată că prin adresa nr. 2670L/..... s-au solicitat clarificări referitoare ofertarea unei valori pentru serviciile de proiectare și pentru cheltuielile diverse și neprevăzute aferente serviciilor de proiectare. La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2744L/..... precizând că valoarea serviciilor de proiectare este de 16.500,00 lei, iar valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute reprezintă un procent de 0%, respectiv 0,00 lei.

Autoritatea, din răspunsul transmis de contestator, a considerat că nu s-a ofertat o valoare aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru servicii de proiectare așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Referitor la contestația FN/06.07..... autoritatea menționează că, în documentul transmis autorul contestației a precizat „Prezenta comunicare (împreună cu toate documentele atașate) reprezintă și o

notificare din partea societății noastre în sensul art. 10 și art. din Legea nr. 101/....., fiind astfel îndeplinite în mod cumulativ cerințele legale referitoare la îndeplinirea condițiilor de fond și de formă pentru promovarea contestației adresate CNSC". Astfel, ...arată că dintr-o eroare a calificat contestația ca fiind o notificare, fără a avea în vedere faptul că aceasta este adresată CNSC. În această situație, autoritatea apreciază că, în speță, contestația este inadmisibilă întrucât SC SA nu a notificat autoritatea așa cum prevede art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (10) din Legea nr. 101/..... Aceasta subliniază că autorul contestației avea obligația notificării autorității contractante, înainte de a sesiza Consiliul, cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice. În opinia autorității contestatorul confundă termenul de contestație prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/..... cu cel de notificare prealabilă prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din același act normativ. În consecință solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fondul contestației, autoritatea menționează că în fișa de date a achiziției, secțiunea II: Obiectul contractului, punctul II.1.....) Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor „Valoarea estimată a Lotului 1 - Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural sat, oraș, județul Iași - este de 935 lei fără TVA, compusă din:

- *cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică (studii de teren, DTAC, documentație pentru organizare de șantier, PT+DE, carte tehnică, verificare proiect, asistență tehnică a proiectantului) = 16.900 lei*

- *cheltuieli pentru investiția de bază = 553.034 lei*
- *organizare de șantier = 1.008 lei*
- *cheltuieli diverse și neprevăzute aferente activității de proiectare (10% conform HG nr. 28/2008) = 1.690 lei*
- *cheltuieli diverse și neprevăzute aferente execuției lucrărilor (10% conform HG 28/2008) = 55.303 lei"*

Tot prin fișa de date se specifică „valoarea aferentă cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute, va acoperi după caz, cheltuieli cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului în conformitate cu prevederile HG 28/2008, Anexa nr. 4, pct. 3 litera d - cheltuieli rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cheltuieli suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă".

În susținerea deciziei de respingere a ofertei SC SA autoritatea învederează faptul că valoarea anterior menționată este în conformitate cu Devizul general al proiectantului aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 1363/23.07.2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici ai obiectivelor de investiții.

În final, autoritatea arată că valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute aplicată la valoarea ofertată de SC SA este de

54.607,40 lei fără TVA și nu de 56.257,39 lei fără TVA și reprezintă un procent de 9,70% și nu 10%, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Pentru toate acestea autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22514/....., SC SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care, raportat la excepția inadmisibilității contestației depusă în data de 06.07....., invocată de autoritate, contestatorul susține că a fost invocată tardiv de către În susținere se invocă prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... și se precizează că autoritatea avea obligația de a sesiza orice neregularitate privind îndeplinirea procedurii prealabile și implicit să invoce excepția inadmisibilității în termen de 3 zile de la primirea notificării, prin intermediul răspunsului ce trebuia formulat la sesizarea SC SA, respectiv până la data de Contestatorul mai adaugă faptul că autoritatea, în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, transmis de altfel cu o zi după expirarea termenului legal, nu a sesizat nicio neregularitate cu privire la îndeplinirea procedurii prealabile. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a înțeles să se conformeze dispozițiilor legale, nu a sesizat nici SC SA și nici Consiliul cu nicio excepție în interiorul termenului de 3 zile pus la dispoziție de legiuitor, termen ce are caracter imperativ și nu supletiv.

Pentru cele anterior menționate contestatorul consideră că sancțiunea ce operează în acest caz este tardivitatea cu consecința decăderii autorității contractante din dreptul de a invoca excepții sau aspecte noi, dacă acestea sunt aduse la cunoștința ofertantului sau CNSC după expirarea termenului impus de art. 6 alin. (4).

Totodată contestatorul învederează că, prin punctul de vedere formulat autoritatea își recunoaște propria culpă în neinvocarea excepției inadmisibilității în cuprinsul răspunsului ce trebuia formulat cu respectarea termenului de 3 zile impus de lege. Acesta mai adaugă că „greșeala” este recunoscută de autoritatea contractantă, însă aceasta nu poate echivala cu o repunere în termen a acesteia în termenul de invocare a excepției inadmisibilității, termen care nu permite derogare.

În consecință contestatorul apreciază că autoritatea este decăzută din dreptul de a invoca excepții și de a formula noi cereri, orice astfel de aspect adus la cunoștința Consiliului sau SC SA după expirarea termenului de 3 zile impus de prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... fiind mai mult decât tardiv.

În subsidiar, contestatorul arată că în data de 06.07..... a formulat o contestație, pe care a adresat-o în primul rând autorității contractante, fiind expediată mai întâi acesteia, și abia apoi CNSC. În susținere se invocă documentele expediate către, fiind făcută astfel dovada îndeplinirii procedurii prealabile, prin comunicarea către autoritatea contractantă a unei notificări/contestații prin care s-au sesizat nereguli privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Contestatorul menționează că a expediat notificarea prealabilă către autoritatea contractanta (prin fax, e-mail și posta), după care a

expediat în cursul aceleiași zile dovada acestei comunicări (împreună cu contestația) și către CNSC (a se vedea ca documentul adresat autorității contractante poartă denumirea de "Notificare /Contestație"). Contestatorul atrage atenția asupra faptului că Legea 101/..... nu impune cu titlu de cerință imperativă ca notificarea prealabilă să aibă un conținut diferit de cel al contestației adresate CNSC. Acesta admite că, în cazul de față, conținutul celor două documente este similar, însă opinează că legiuitorul nu impune ca și condiție sine-qua-non ca modul de formulare și conținutul acestora să fie eminent diferit, important fiind ca operatorul economic să sesizeze autoritatea cu o solicitare intitulată sau nu „procedură prealabilă” sau „notificare” prin care să aducă la cunoștința autorității neregulile sesizate pe parcursul derulării procedurii de atribuire, solicitând autorității remedierea pretinselor nereguli.

În final, contestatorul susține că punctul de vedere exprimat de este neîntemeiat, realizând o interpretare forțată a textelor de lege, fără corespondent concret în cuprinsul dispozițiilor legale, singura concluzie logică ce se poate desprinde într-o asemenea situație fiind în sensul că SC SA a respectat întocmai procedura instituită de art. 6 și urm, din Legea 101/..... Se solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă ca fiind tardiv formulată, în principal, iar în subsidiar, ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „..... Lot 1 – Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural sat Pircovaci, oraș, județul", cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./.....

În procesul verbal nr. 2299L/26.05..... al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 1, depunerea a două oferte, documentele de calificare precum și ofertele tehnice și financiare.

În raportul procedurii nr. 2942/..... comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 1, respingerea celor două oferte, precum și în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

[nr. 34/2006nr. 337/2006](#)Ca preambul Consiliul reține că, prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 29.04.2016, contestațiile fiind înregistrate la Consiliu la data de și respectiv 13.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu

modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, prin urmare anterior formulării contestațiilor.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea celor două contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii contestațiilor.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

alin. (5)c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (...), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției prematurității contestației SC SA depusă la Consiliu și la autoritatea contractantă în data 06.07..... și înregistrată la Consiliu cu nr. /.....

În aceste condiții, analizând dacă SC SA a respectat dispozițiile cap.II – „Notificarea prealabilă” din Legea nr.101/20016, respectiv dacă, înainte de a se adresa Consiliului cu contestație, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, Consiliul constată că SC SA a procedat, simultan, la depunerea contestației la CNSC dar și la depunerea unei notificări la autoritatea contractantă. Astfel, din documentele depuse de contestator rezultă că, în data de 06.07....., SC SA a transmis autorității atât Notificarea cât și contestația.

Așadar, contestatorul s-a adresat CNSC cu contestație înainte de a fi fost emis, de către autoritatea contractantă, răspuns la notificarea prealabilă sau de a fi expirat termenul în care acesta trebuia emis.

Coroborând dispozițiile art.8 alin. (1) din Legea nr. 101/..... cu cele ale art.6 alin. (1) din același act normativ, rezultă că doar urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în

care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor arătate anterior, Consiliul are în vedere că, la data formulării contestației înregistrată la Consiliu sub nr./....., de către SC SA, nu era emis răspunsul la notificare, de către autoritatea contractantă, și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art.6 alin.4 din Legea nr.101/.....

De altfel, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme, conform propriilor susțineri din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22544/....., notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia odată cu înaintarea contestației („Subscrisa am expediat notificarea prealabilă către autoritatea contractantă (prin fax, e- mail și poștă), după care am expediat în cursul aceleași zile dovada acestei comunicări (împreună cu contestația noastră) - și către CNSC (a se vedea că documentul adresat autorității contractante poartă denumirea de "Notificare/ Contestație").

Astfel că se constată a fi prematur introdusă contestația formulată de SC SA în data de 06.07..... și înregistrată la Consiliu sub nr./....., aceasta urmând a fi eventual formulată, după primirea, de către contestator, a răspunsului la notificare sau după expirarea termenului în care acesta trebuia emis.

În ceea ce privește fondul contestației depusă în data de și înregistrată sub nr./....., contestație care a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale în materie, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției la cap. II.1.....) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor s-a prevăzut „Valoarea estimată a contractelor este de 1.297.198 lei, fără TVA, rezultată din însumarea valorilor estimate ale celor 2 loturi (detaliat în anexa B), din care diverse și neprevăzute 678.00 lei.

1. Valoarea estimată a Lotului 1 – Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural sat Pircovaci, oraș Hirlău, județul - este de 935 lei fără TVA, compusă din:

- cheltuieli pentru proiectare și asistența tehnică (studii de teren, DTAC, documentație pentru organizare de șantier, PT+DE, carte tehnică, verificare proiect, asistența tehnică a proiectantului) = 16.900 lei

- cheltuieli pentru investiția de bază = 553.034 lei

- organizare de șantier = 1.008 lei

- cheltuieli diverse și neprevăzute aferente activității de proiectare (10% conform HG 28/2008) = 1.690 lei

- cheltuieli diverse și neprevăzute aferente execuției lucrărilor (10% conform HG 28/2008) = 55.303 lei”.

Având în vedere faptul că în Formularul de ofertă nr. 25, SC SA a precizat că „În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, valoarea ofertată include suma de 54.607,40 (cincizecișipatrumiișasesute

șapteleșipatruzecibani) lei, fără TVA, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute execuție, din valoarea totală a lucrărilor ofertate și suma de 16.500,00 (șaisprezecemiicincisutelei) lei, fără TVA, reprezentând cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică (studii teren, DTAC, documente pentru organizare de șantier, PT+DE, carte tehnică, verificare proiect, asistență tehnică a proiectantului și suma de 970,81 (nouasuteșaptezecilei și optzeci și unubani) lei, fără TVA, reprezentând organizarea de șantier”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2670L/....., a solicitat clarificări contestatorului, solicitând să specifice „unde anume în cadrul propunerii financiare ați ofertat o valoare pentru serviciile de proiectare și o valoare pentru cheltuielile diverse și neprevăzute aferentă serviciilor de proiectare”.

La această solicitare, SC SA a răspuns prin adresa înregistrată la sub nr. 2744L/....., adresă prin care a precizat că „În cadrul ofertei financiare s-au ofertat serviciile de proiectare în valoare de 16500 ron, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind 0%”.

Prin adresa nr. 10042/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea l-a informat pe ofertantul contestator despre faptul că „Analizând răspunsul transmis reiese că nu ați ofertat o valoare aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru servicii de proiectare așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire”. De asemenea autoritatea i-a comunicat că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 procedura de atribuire pentru lotul 1 a fost anulată, fiind depuse doar oferte inacceptabile și neconforme.

Având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, Consiliul constată că, în mod evident, propunerea financiară din oferta depusă de contestatorul SC SA a respectat cerința din fișa de date a achiziției, capitolul II.1.....) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Raportat la cele anterior arătate, Consiliul reține că art. 3 Cap. V. Alte cheltuieli din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, prevede în mod expres:

"a) Estimarea acestora (cheltuieli diverse și neprevăzute) se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

*b) În cazul obiectivelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor, **reabilitării la construcții** și instalații existente, **se aplică un procent de până la 10%.***

c) în cazul lucrărilor de intervenții de natura consolidărilor la construcții existente și instalațiile aferente, precum și în cazul lucrărilor pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și/sau calamități naturale, se aplică un procent de până la 20%, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

d) Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă".

Totodată, Consiliul reține că prezenta procedură a fost organizată în vederea atribuirii contractului ce are ca obiect „..... Lot 1 – Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural sat Pircovaci, oraș, județul”. În aceste condiții, Consiliul constată că procentul maxim de cheltuieli diverse și neprevăzute aplicabil este de 10%, acest procent, conform textului de lege anterior citat, fiind aplicat la următoarele capitole ale devizului general:

1.2 – Amenajarea terenului

1.3 - Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială;

2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului;

3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică;

4 - Cheltuieli pentru investiția de bază.

Consiliul mai reține că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea a precizat că valoarea aferentă cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute a fost stabilită în conformitate cu Devizul general al proiectantului aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 1363/23.07.2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivelor de investiții. Din analiza acestui document, Consiliul constată că, la pag. 12 - 13 a documentului amintit, au fost prezentați Indicatori tehnico economici ai obiectivului de investiții cu prezentarea defalcată a capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli, în care, la cap. Alte Cheltuieli se regăsesc „Cheltuieli Diverse și Neprevăzute cf. HG nr. 28/2008 10%”[$10\% \times (1.2+1.3+2+3+4)$]. Având în vedere că pentru cap. 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului și respectiv c..... Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului au fost estimate cheltuieli zero, rezultă că procentul de 10% pentru diverse și neprevăzute se aplică doar cap. 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică și respectiv cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază.

În aceste condiții, Consiliul constată că prin ofertarea 0% a procentului de diverse și neprevăzute aferent Cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică, SC SA a oferat un procent de diverse și neprevăzute global de 9,7%, așa cum de altfel recunoaște și autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat.

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, Consiliul apreciază ca nejustificat motivul de respingere a ofertei SC SA cuprins în adresa nr. 10.042 din, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere că în speță nu este

vorba de neofertarea procentului de diverse și neprevăzute ci doar modificarea acestuia, însă cu un quantum nesemnificativ raportat la valoarea totală a ofertei (1650 lei cât ar fi fost valoarea de diverse și neprevăzute aferente Cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică față de 618.152,4 lei valoarea ofertei financiare a SC SA). În opinia Consiliului, rolul solicitării de clarificări privind admisibilitatea unei oferte este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertanții participanți pot îndeplini în bune condiții contractul de achiziție publică și ofertele corespund cerințelor documentației de atribuire, și nu acela de a crea premise false care să conducă la eliminarea din competiție a unui operator economic, cu atât mai mult cu cât, așa cum a fost reținut anterior, valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute apare ca fiind cu doar 0,3% mai mică decât cea menționată de autoritatea contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(1) coroborate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr.101/....., va respinge contestația formulată de SC SA în data de 06.07....., ca prematur introdusă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SA în data de în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2942/..... și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 cu ofertanții care au depus oferte admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SA în data de 06.07..... și înregistrată la CNSC sub nr./....., împotriva autorității contractante, ca prematură.

Admite contestația formulată de SC SA în data de și înregistrată la CNSC sub nr.21.400/..... împotriva autorității contractante

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2942/..... și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 cu ofertanții care au depus oferte admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....