C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 42/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16451/24.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 10724/29.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 10718/11.04.2018, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului servicii, divizat pe loturi, având ca obiect *„Executarea lucrărilor silvice prin prestări de servicii la ocoalele silvice ..., ..., ...”*, s-a solicitat, pentru lotul 1, anularea adreselor nr. 10724/29.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 10718/11.04.2018, de răspuns la notificarea prealabilă și reevaluarea propunerilor financiare.

II. Prin contestația nr. 43/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16452/24.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 10726/29.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 10818/11.04.2018, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 2, anularea adreselor nr. 10726/29.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 10818/11.04.2018, de răspuns la notificarea prealabilă și reevaluarea propunerilor financiare.

III. Prin contestația nr. 44/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16454/24.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 10728/29.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr.

10806/11.04.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 3, anularea adreselor nr. 10728/29.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 10806/11.04.2018 de răspuns la notificarea prealabilă și reevaluarea propunerilor financiare.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1370/2018, nr. 1371/2018 și nr. 1372/2018, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42/23.04.2018, nr. 43/23.04.2018 și nr. 44/23.04.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1370/2018.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 42/23.04.2018, prin care ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către asocierea ..., pentru lotul 1.

Contestatorul consideră că valoarea lotului 1 OS ..., ofertat de către câștigătorul desemnat de autoritatea contractantă, are un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a solicitat propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător, precum și modul de justificare, de către acesta, a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, pentru fiecare element în parte, inclusiv a valorii cheltuielilor indirecte, deoarece, la întocmirea propunerilor financiare, nu s-au respectat și nu s-a ținut cont de valorile cheltuielilor indirecte, cheltuieli fără de care un contract nu se poate derula.

Totodată, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător, datorită valorii mici ofertate, nu a luat în calcul valorile cheltuielilor indirecte și nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, iar un contractant, odată ce a semnat un contract, are o gamă mare de astfel de cheltuieli, printre care evocă câteva, specifice contractului/contractelor în cauză:

- retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic și de altă specialitate administrativ de deservire al unității - obligatoriu 2 persoane silvice angajate cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată;
- amortizarea mijloacelor fixe și a celor mobile;
- cheltuieli cu diverse autorizări necesare participării la licitații (condiții obligatorii);
- cheltuieli cu protecția muncii;
- cheltuieli cu dobânzi bancare pentru asigurări/scrisori de garanții bancare de participare la licitație sau de bună execuție a lucrărilor;

- cheltuielile specifice necesare funcționării mijloacelor de calcul pentru prelucrarea automată sau mecanizată a datelor (rechizite și imprimate, hârtie pentru imprimat, energie etc.);

- cheltuieli privind utilajele, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție;

- uzura obiectelor de inventar cu caracter de producție (găleți, târnăcoape, sape, lopeți și orice fel de scule de producție);

- costul transportului uneltelor și sculelor de la depozitul central la șantier și de la un șantier la altul;

- cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului/șantierelor;

- cheltuielile în legătură cu predarea-primirea amplasamentelor;

- costul transporturilor periodice ale personalului nelocalnic care își vizitează familia;

- cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă sau a personalului localnic de la domiciliu la șantier;

- cheltuielile cu transportul personalului muncitor de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul;

- cheltuieli de transport, cazare și diurnele de deplasare ale personalului însărcinat cu recrutarea forței de muncă, precum și cheltuielile de transport ale muncitorilor recrutați din alte localități de domiciliu la șantiere,

- cheltuieli corespondență/telefon;

- materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor (carburanți, lubrifianți, materiale și piese de schimb, inclusiv anvelope, camere) pentru întreținere, revizii tehnice și reparații curente ce se execută prin forțe proprii sau terți;

- energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ gospodărești;

- alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, precum și pentru întreținere și gospodărire;

- cheltuielile neproductive.

Astfel, contestatorul consideră că justificările ofertantului ... nu sunt plauzibile și nu sunt în măsură să justifice prețurile aparent neobișnuit de scăzute și evocă o speță asemănătoare, prin care C.N.S.C. (prin deciziile nr. 939/C5/1048 din 27.04.2017 și nr. 1487/C5/1677 din 19.06.2017) a considerat că răspunsurile ofertantului nu sunt concludente și a apreciat că, în mod greșit, autoritatea contractantă a stabilit drept câștigătoare oferta depusă de asocierea ... (în anul 2017).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, anularea adreselor nr. 10724/29.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 10718/11.04.2018, de răspuns la notificarea prealabilă și reevaluarea propunerilor financiare.

Prin punctul de vedere nr. 10924/27.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 17169/27.04.2018, ... arată că a utilizat drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, singurul criteriu avut în vedere la declararea ofertei câștigătoare, după analizarea prețului total ofertat în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește observațiile contestatorului cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător ..., respectiv că acesta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, prin adresa nr. 10596/15.03.2018, privind fundamentarea elementelor de cheltuieli indirecte și profit. Operatorul economic a răspuns în termen legal la solicitare de clarificare, în data de 19.03.2018 ora 23.35 și a fundamentat cheltuielile indirecte și profit pe care autoritatea contractantă le-a acceptat. Prin declarația privind respectarea normelor de muncă, securitate și sănătate și la capacitatea tehnică, operatorul economic ... a justificat deținerea personalului și a dotărilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că, așa cum a precizat Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice, aceste cheltuieli sunt asumate și stabilite în funcție de nivelul de organizare, gradul de înzestrare tehnică, soluțiile constructive și tehnologiile aplicate, tipul și politica de marketing a operatorului economic, legislația neimpunând evidențierea veniturilor și cheltuielilor pe contracte, ele neputând fi individualizate pe lucrare, ci global, pe întreaga societate.

... precizează că ... s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor și concluzionează că își menține hotărârea luată, acesta fiind în deplină concordanță cu criteriile de calificare și selecție solicitate a fi îndeplinite de ofertanți.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 43/23.04.2018, prin care ... critică decizia autorității contractante, privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de ..., pentru lotul 2.

Contestatorul precizează că valoarea lotului 2 OS ..., ofertat de către câștigătorul desemnat de autoritatea contractantă, are un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a solicitat propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător, precum și modul de justificare, de către acesta, a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, pentru fiecare element în parte, inclusiv a valorii cheltuielilor indirecte, deoarece, la întocmirea propunerilor financiare, nu s-au respectat și nu s-a ținut cont de valorile cheltuielilor indirecte, cheltuieli fără de care un contract nu se poate derula.

Totodată, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător, datorită valorii mici ofertate, nu a luat în calcul valorile cheltuielilor indirecte și nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, iar un contractant, odată ce a semnat un contract, are o gamă mare de astfel de cheltuieli, evocând aceleași elemente ca și la contestația anterioară.

În continuare, contestatorul susține că justificările ofertantului ... nu sunt în măsură să justifice prețurile aparent neobișnuit de scăzute, precizând faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție respectiva propunere financiară, întrucât a fost declarată confidențială, evocând o speță asemănătoare, prin care C.N.S.C.-ul (prin decizia nr. 939/C5/1048 din 27.04.2017) a arătat, aceleiași autorități contractante,

faptul că *„caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, anularea adreselor nr. 10726/29.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 10818/11.04.2018 de răspuns la notificarea prealabilă și reevaluarea propunerilor financiare.

Prin punctul de vedere nr. 10925/27.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 17168/27.04.2018, ... arată că, în ceea ce privește observațiile contestatorului cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător ..., respectiv că acesta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, prin adresa nr. 10600/15.03.2018, privind fundamentarea elementelor de cheltuieli indirecte și profit. Operatorul economic a răspuns în termen legal la solicitare de clarificare, în data de 20.03.2018 ora 13.56 și a fundamentat cheltuielile indirecte și profit pe care autoritatea contractantă le-a acceptat. Prin declarația privind respectarea normelor de muncă, securitate și sănătate și la capacitatea tehnică, operatorul economic ... a justificat deținerea personalului și a dotărilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că, așa cum a precizat Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice, aceste cheltuieli sunt asumate și stabilite în funcție de nivelul de organizare, gradul de înzestrare tehnică, soluțiile constructive și tehnologiile aplicate, tipul și politica de marketing a operatorului economic, legislația neimpunând evidențierea veniturilor și cheltuielilor pe contracte, ele neputând fi individualizate pe lucrare, ci global, pe întreaga societate.

... precizează că ... s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor, cu consecința imposibilității declarării sale drept ofertant câștigător.

Autoritatea contractantă concluzionează și susține că își menține hotărârea luată, acesta fiind în deplină concordanță cu criteriile de calificare și selecție solicitate a fi îndeplinite de ofertanți.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 44/23.04.2018, prin care ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către ..., pentru lotul 3.

Contestatorul arată că valoarea lotului 3 OS ..., ofertat de către câștigătorul desemnat de autoritatea contractantă, are un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a solicitat propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător, precum și modul de justificare, de către acesta, a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, pentru fiecare element în parte, inclusiv a valorii cheltuielilor indirecte, deoarece, la întocmirea propunerilor financiare, nu s-au respectat și nu s-a ținut cont de valorile cheltuielilor indirecte, cheltuieli fără de care un contract nu se poate derula.

Totodată, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător, datorită valorii mici ofertate, nu a luat în calcul valorile cheltuielilor indirecte și nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, iar un

contractant, odată ce a semnat un contract, are o gamă mare de astfel de cheltuieli, evocând aceleași elemente ca și la contestația anterioară.

În continuare, contestatorul susține că justificările ofertantului ... nu sunt plauzibile și nu sunt în măsură să justifice prețurile aparent neobișnuit de scăzute, evocând o speță asemănătoare, prin care C.N.S.C.-ul (prin deciziile nr. 939/C5/1048 din 27.04.2017 și nr. 1487/C5/1677 din 19.06.2017) a considerat că răspunsurile ofertantului nu sunt concludente și a apreciat că, în mod greșit, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 3, anularea adreselor nr. 10728/29.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 10806/10.04.2018 de răspuns la notificarea prealabilă și reevaluarea propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 10926/27.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17152/27.04.2018, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., prin care arată următoarele:

La solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 40/22.03.2018, contestatorul a formulat răspuns și nu a fundamentat propunerea financiară la lucrările solicitate, răspunsul nu a fost apreciat drept concludent, deoarece, în propunerea financiară:

1) la simbolul B.66.II.b – Plivit II, s-a utilizat Norma de timp 12,70 ore-om/ar, în loc de 14,55 ore-om/ar, ceea ce a dus la nerespectarea privind salariului minim brut pe economie la lucrarea respectivă.

Calculul valorilor minime și maxime la Simbolul B.66.II.b - Norma de timp 14,55 ore-om/ar, Norma de Producție 0,63, grila de salarizare - grila 7,

Valoare minimă = NT 14,55 x 11,40 lei = 165,87 lei/ar pentru un muncitor necalificat,

Valoare maximă = NT 14,55 x 13,35 lei = 194,24 lei/ar pentru un muncitor calificat cu grila de salarizare 7 - 13,35 lei/oră,

Oferta contestatorului este = NT 12,70 x 11,40 lei = 144.780 lei/ar pentru un muncitor necalificat.

2) la simbolul B.66.III.b - Plivit III-X s-a utilizat Norma de timp 10,81 ore-om/ar, în loc de 13,33 ore-om/ar, ceea ce a dus la nerespectarea privind salariului minim brut pe economie la lucrarea respectivă.

Calculul valorilor minime și maxime la Simbolul B.66.III.b - Norma de timp 13,33 ore-om/ar, Norma de Producție 0,74, grila de salarizare grila 7 - 13,35 lei/oră,

Valoare minimă = NT 13,33 x 11,40 lei = 151,96 lei/ar pentru un muncitor necalificat,

Valoare maximă = NT 13,33 x 13,35 lei = 177,96 lei/ar pentru un muncitor calificat cu grila de salarizare 7,

Oferta contestatorului este = NT 10,81 x 11,40 lei = 123.234 lei/ar pentru un muncitor necalificat.

3) la Simbolul C.70.I.b - Plantarea puieților în vetre în teren nepregătit anterior, s-a utilizat Norma de timp 60,41 ore-om/1.000 buc, în loc de 65,4 ore-om/1.000 buc, ceea ce a dus la nerespectarea privind salariului minim brut pe economie la lucrarea respectivă.

Calculul valorilor minime și maxime la Simbolul C.70.I.b - Norma de timp 65,40 ore-om/1.000 buc, Norma de Producție 0,122,

grila de salarizare: grila 4 executat vetre - 12,40 lei/oră – grila 5 săpat gropi + plantat puieți – 12,70 lei/oră,

Prin gruparea normelor rezultă 12,55 lei/oră

Valoare minimă = NT 65,40 x 11,40 lei = 745,56 lei/1.000 buc pentru un muncitor necalificat

Valoare maximă = NT 65,40 x 12,55 lei = 820,77 lei/1.000 buc pentru un muncitor calificat cu grila de salarizare (4 și 5).

Oferta contestatorului este = NT 60,41 x 11,40 lei = 688,674 lei/1.000 buc pentru un muncitor necalificat.

Totodată, autoritatea contractantă citează din fișa de date a achiziției: *„Modalitatea de fundamentare a tarifelor unitare pentru fiecare lucrare în parte va avea ca temei și va respecta salariul minim brut pe țară garantat în plată și valoarea tarifară orară stabilită prin H.G. nr. 846/2017, precum și simbolurile prevăzute în Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția 1997 cu modificările și completările ulterioare, efectuate prin adresa RNP Romsilva nr. E344/27.03.2001 și completarea la erata cuprinsă în cartea de norme de timp și producție pentru lucrări din silvicultură, ediția 1997*".

În continuare, autoritatea contractantă arată că, a utilizat ca și criteriu de atribuire, criteriul prețului cel mai scăzut, singurul criteriu avut în vedere la declararea ofertei câștigătoare, după analizarea prețului total ofertat în procedura de atribuire.

În ceea ce privește observațiile contestatorului cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător ..., respectiv că acesta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, prin adresa nr. 10602/15.03.2018, privind fundamentarea elementelor de cheltuieli indirecte și profit. Operatorul economic a răspuns în termen legal la solicitare de clarificare, în data de 19.03.2018 ora 14.30 și a fundamentat cheltuielile indirecte și profit pe care autoritatea contractantă le-a acceptat. Prin declarația privind respectarea normelor de muncă, securitate și sănătate și la capacitatea tehnică, operatorul economic ... a justificat deținerea personalului și a dotărilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că, așa cum a precizat Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice, aceste cheltuieli sunt asumate și stabilite în funcție de nivelul de organizare, gradul de înzestrare tehnică, soluțiile constructive și tehnologiile aplicate, tipul și politica de marketing a operatorului economic, legislația neimpunând evidențierea veniturilor și cheltuielilor pe contracte, ele neputând fi individualizate pe lucrare, ci global, pe întreaga societate.

... concluzionează și susține că își menține hotărârea luată, acesta fiind în deplină concordanță cu criteriile de calificare și selecție solicitate a fi îndeplinite de ofertanți.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect *„Executarea lucrărilor silvice prin prestări de servicii la ocoalele silvice ..., ..., ...”*, cod CPV 77230000-1 Servicii pentru silvicultură conexe (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.875.845,20 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1, al ședinței de evaluare a documentelor depuse în SEAP, înregistrat cu nr. 1620/09.03.2018, s-a consemnat faptul că 7 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2161/29.03.2018, s-a menționat că asocierea ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1, cu o ofertă în valoare de 824.933,60 lei, fără TVA, ..., cu o ofertă în valoare de 189.811,33 lei, fără TVA, pentru lotul 2 și ..., cu o ofertă în valoare de 418.560,61 lei, fără TVA, pentru lotul 3.

Prin adresele nr. 10724/29.03.2018, nr. 10726/29.03.2018 și nr. 10728/29.03.2018, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 3, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru loturile 1 și 2, respectiv neconformă pentru lotul 3.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 2023/16.03.2018, nr. 339/16.03.2018 și nr. 404/05.04.2018, la care, aceasta a răspuns prin adresele nr. 10718/11.04.2018, nr. 10818/11.04.2018 și nr. 10806/10.04.2018, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere, împotriva acestui refuz și împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor 1, 2 și 3, fiind formulate prezentele contestații.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației nr. 43/23.04.2018, aferentă lotului 2, precum și a excepției tardivității contestației nr. 44/23.04.2018, aferentă lotului 3, excepții invocate din oficiu.

În ceea ce privește excepția invocată din oficiu, față de contestația nr. 43/23.04.2018, aferentă lotului 2, formulată de către ..., Consiliul are în vedere faptul că, în urma verificării aspectelor contestate de acesta, prin cererea formulată, se constată că acesta s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor iar, prin contestația formulată, acesta aduce critici ce vizează, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., iar nu și cealaltă ofertă, clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va proceda, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la verificarea *interesului legitim* al contestatorului

în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes, invocată din oficiu.

Prin adresele nr. 17831/1371/1372/C7/04.05.2018 și nr. 17832/1371/1372/C7/04.05.2018, C.N.S.C. le-a solicitat autorității contractante și contestatorului transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației nr. 43/23.04.2018, aferentă lotului 2, invocată din oficiu.

În punctul său de vedere nr. 10959/07.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 18114/07.05.2018, ... precizează faptul că, urmare a evaluării ofertelor, oferta ... s-a situat pe locul trei în clasament și solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării C.N.S.C. cu privire la excepţia lipsei de interes în formularea contestației nr. 43/23.04.2018, aferentă lotului 2, invocată din oficiu.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*."

- art. 3 alin. (1) *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (….) d) justifică un interes"* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că*: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual* (….)".

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care adresează Consiliului o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, interesul contestatorului ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, pentru lotul 2, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare iar nu și oferta clasată pe locul 2, așadar oferte aflate înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, ... nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul 3.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ... nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10726/29.03.2017 și raportul procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

(...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge contestația nr. 43/23.04.2018, înregistrată la

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16452/24.04.2018, formulată de către ..., pentru lotul 2, în contradictoriu cu ..., ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analiza pe fond a contestației nr. 43/2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16452/24.04.2018.

În ceea ce privește excepția invocată din oficiu, față de contestația nr. 44/23.04.2018, aferentă lotului 3, formulată de către ..., Consiliul are în vedere faptul că, în urma verificării aspectelor contestate de acesta, prin cererea formulată, se constată că acesta nu a făcut dovada transmiterii contestației nici către autoritatea contractantă și nici către Consiliu, în termenul prevăzut de legiuitor, raportat la adresa nr. 10806/10.04.2018, de răspuns la notificarea prealabilă nr. 45/05.04.2018, având în vedere considerentele mai jos expuse:

Prin adresele nr. 17831/1371/1372/C7/04.05.2018 și nr. 17832/1371/1372/C7/04.05.2018, C.N.S.C. le-a solicitat autorității contractante și contestatorului transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației nr. 44/23.04.2018, aferentă lotului 3, invocată din oficiu.

În punctul său de vedere nr. 10959/07.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 18114/07.05.2018, ... solicită admiterea excepției și respingerea contestației ... ca tardiv formulată, pentru lotul 3.

Până la data redactării prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării C.N.S.C. cu privire la excepţia tardivității formulării contestației nr. 44/23.04.2018, aferentă lotului 3, invocată din oficiu.

Consiliul constată că ... a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 45/05.04.1018, cu privire la adresa nr. 10728/29.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 3, existentă la dosarul cauzei, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10806/10.04.2018, transmisă prin intermediului poștei electronice, respectiv e-mail.

La data de 23.04.2018, ... a transmis contestația către autoritatea contractantă și Consiliu, astfel cum reiese din actele existente la dosarul cauzei, prin care se critică adresa 10728/29.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 3.

Luând în considerare data de 23.04.2018, data transmiterii contestației la autoritatea contractantă și la Consiliu și ținând seama de data la care societatea contestatoare a transmis notificarea prealabilă nr. 45/05.04.2018 și de faptul că autoritatea contractantă a formulat răspunsul său nr. 10806 la data de 10.04.2018, care a fost transmis prin e-mail la aceeași dată ora 16:35, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii (2.875.845,20 RON) și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la autoritatea contractantă și la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare.

Consiliul are în vedere aspectul referitor la tardivitatea depunerii contestației de către ..., prin raportare, la termenul de zece zile de formulare a contestației, calculat conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, modificată, care prevăd că *„(2) Termenul de contestare*

prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) <u>începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere</u>."

Raportat la cele menționate anterior, Consiliul are în vedere faptul că răspunsul nr. 10806 la notificarea prealabilă nr. 45/05.04.2018, a fost transmis de autoritatea contractantă către ... la data de 10.04.2018, conform celor menționate anterior.

Într-o atare situație, termenul de 10 zile în care ... trebuia să transmită autorității contractante și Consiliului, contestația nr. 44/23.04.2018, aferentă lotului 3, a început să curgă în data de **11.04.2018** și s-a împlinit în data de **20.04.2018,** astfel cum rezultă din documentele aflate în copie la dosarul cauzei.

Constatând că ... nu s-a raportat la data de 20.04.2018, ca dată de la care trebuia să calculeze termenul de contestare, ci la data de 23.04.2018, Consiliul constată tardivitatea formulării contestației nr. 44/23.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16454/24.04.2018.

În acest sens, prezintă relevanță în cauză prevederile Legii nr. 101/2016 care la art. 8 prevede – *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b);"

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau

autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*".

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare se împlinea în data de **20.04.2018**, astfel că transmiterea contestației nr. 44/23.04.2018, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă la data de **23.04.2018** este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile legale antemenționate.

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 10 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul constată tardivitatea contestației nr. 44/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16454/24.04.2018, formulată de ..., pentru lotul 3.

Fără pronunțare pe fondul contestației nr. 44/23.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16454/24.04.2018.

În ceea ce privește contestația nr. 42/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16451/24.04.2018, formulată de către ..., pentru lotul 1, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară depusă de către ..., a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare în cadrul lotului 1. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în opinia autoarei contestației, prețul ofertat de ..., în cadrul lotului 1 OS ..., este aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care contestatorul susține că, la întocmirea propunerii financiare, ... nu a respectat și nu a ținut cont de valorile cheltuielilor indirecte, cheltuieli fără de care un contract nu se poate derula, enumerând o serie de cheltuieli specifice contractului în cauză (ex:

retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic și de altă specialitate administrativ de deservire al unității - obligatoriu 2 persoane silvice angajate cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată; amortizarea mijloacelor fixe și a celor mobile; cheltuieli cu diverse autorizări necesare participării la licitații (condiții obligatorii; cheltuieli cu protecția muncii, etc.).

Astfel, contestatorul consideră că justificările ofertantului ... nu sunt judicioase și nu sunt în măsură să justifice prețurile aparent neobișnuit de scăzute.

Procedând la examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a apreciat că prețul ofertat de ... este aparent neobișnuit de scăzut și a solicitat justificarea preţului ofertat, astfel că prin adresa nr. 10596/15.03.2018 a precizat următoarele:

„În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție «Executarea lucrărilor silvice prin prestări de servicii la ocoalele silvice ..., ..., ..., ..., ...», organizată de ... ...prin procedura licitație deschisă on-line desfășurată prin integral prin mijloace electronice, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., deoarece oferta depusă de dumneavoastră prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la preturile pieței, conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, vă rugăm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data 20.03.2018, răspunsul la următoarea solicitare de clarificări:

- fundamentați elementele la cheltuieli indirecte și profit de 0,8 % din oferta dvs. financiară de la lotul nr. 1.

În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora. [...]”.

Raportat la solicitarea formulată de către comisia de evaluare, Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare în procesul de evaluare a ofertelor:

a) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - *(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1)".

b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

Art. 136. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă."

Din textele legale mai sus invocate reiese faptul că legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini.

Însă, în speța de față, având în vedere valoarea estimată de achizitoare pentru lucrările care fac obiectul contractului în cauză, Consiliul determină că în contextul diferenței între valoarea estimată și valoarea ofertată de ..., achizitoarea, în mod corect, a apreciat că există un risc privind sustenabilitatea propunerii financiare depuse, iar în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016 avea obligația legală să clarifice cu operatorul economic acest aspect, înainte de a se pronunța pe admisibilitatea respectivei oferte.

În speța analizată, așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea a făcut demersurile legale care se impuneau, solicitând clarificări punctuale, cu privire la aspecte considerate esențiale legate de modul de constituire a prețului ofertat de către ...

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 42/23.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16451/24.04.2018, potrivit cărora comisia de evaluare nu a analizat, în mod temeinic, oferta depusă de ..., solicitările de clarificări adresate ofertantului în discuție vizând întocmai aspectele criticate de contestator, și anume fundamentarea elementelor la cheltuielile indirecte și profit de 0,8% din oferta depusă de ...

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul remarcă faptul că autoarea contestației nu a furnizat niciun argument/motiv concret care să conducă la infirmarea verificării efectuate de către comisia de evaluare, în baza atribuțiilor legale pe care aceasta le avea, singurul motiv invocat de către ..., în cadrul contestației formulate, fiind ”considerăm că (...)”.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează și consemnează valori diminuate, iar nu atunci când valorile acoperă nivelul legal, respectiv când nu nasc nicio suspiciune de nelegalitate a lor. Spre exemplu un salariu sub cel întâlnit la alți antreprenori nu probează automat și absolut nelegalitatea lui și imposibilitatea „îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire” [art. 136 alin. (1) din norme].

Necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată și probată cu elemente certe din ofertă, nefiind permise solicitări de clarificare discreționare, abuzive, lipsite de valoare informativă.

După cum s-a evocat mai sus, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.”

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ... (a se vedea adresa nr. 10.597/15.03.2018-fila 33 din

D.A.P., vol II) și ... clarificări similare privind justificarea prețului ofertat, fiind respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va analiza modul în care ... a răspuns la solicitarea formulată de către comisia de evaluare și documentele prezentate în acest sens, prin raportare la solicitarea autorității contractante.

Astfel, Consiliul reține că prin răspunsul formulat prin adresa (fără număr de înregistrare) din data de 10.11.2017, la solicitarea de clarificări nr. 10596/15.03.2018, ... a dat curs solicitărilor expres și punctual formulate de ..., în cuprinsul acesteia fiind făcute următoarele precizări:

„1. În calculul valorilor de execuție a lucrărilor silvice s-au folosit «Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură ediția 1997 cu modificările și completările ulterioare prin adresa ... nr. E 344/27.03.2001.

Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră, precum și salariul minim pe economie din H.G. nr. 846/2017, reieșind preturile acordate de noi pentru fiecare lucrare în parte.

2. Conducerea și administrarea firmei se face de către ..., persoană care se deplasează în teren împreună cu lucrătorii, organizează activitatea și dirijează lucrările. Totodată, domnul ... execută în mod direct alături de echipa de lucru, lucrările silvice, programate și este remunerat în funcție de cantitățile executate. Este plătit deci în acord direct împreună cu echipa de lucrători, acest lucru s-a stabilit astfel pentru o bună coordonare în teren și urmărirea executării lucrărilor, în condițiile de calitate specificate în caietul de sarcini și, drept urmare, cheltuielile indirecte aferente conducerii și administrării sunt 0,8% cheltuieli indirecte + profit însumând suma de 6.547,09 lei.

3. Lucrările pe care le prestăm se execută manual și sunt necesare unelte, ușoare, de dimensiuni reduse ce sunt stocate la domiciliul administratorului, acestea sunt: sape de mume, hârlețe, coase, cosoare, seceri și topoare, uneltele sunt ușor de întreținut de fiecare lucrător, fără cheltuieli suplimentare. Mai mult decât atât, uneltele sunt pe gestiunea din anii anteriorii și nu facem achiziții noi în acest an.

4. Susținem în continuare pentru a efectua lucrările de calitate folosind aceste prețuri, având echipe de oameni angajate de mult timp, calificați de ani de zile pe acest gen de lucrări, majoritatea personalului folosind membri de familie și rude apropiate. Firma fiind constituită cu scopul de a asigura prin salariile încasate direct, traiul numeroasei familii și nu a fost înființată pentru obținerea de profit. Prin propria noastră organizare în familie, obținem câștiguri salariale permanente lunar.

Tot din câștigurile noastre lunare, la comun asigurăm banii de transport, pentru că ne permitem acest lucru, înțelegând că dacă firma merge mai departe, nu suntem amenințați de pierderea locului de muncă și de probleme financiare.

5. De asemenea, avem asigurat transportul muncitorilor și a materialului, puieți etc. la șantier cu mijloace de transport, propriu.

Deplasarea angajaților se face cu mașina firmei, condusă de către administrator și feciorii săi. Cazarea muncitorilor se face la șantierul de lucru în vagoane de dormit proprietățile firmei, hrana se asigură din gospodăriile proprii. Cazarea muncitorilor se face la șantierul de lucru.

Ținând cont de faptul că ... a mai executat lucrări silvice pentru ... ...încă din anul 2011 la OS ... și întotdeauna ne-am onorat contractele, am efectuat lucrările la timp și de calitate.

... nu beneficiază de niciun ajutor sau un sprijin de la stat.

6. Personalul tehnico-ingineresc angajat la societatea noastră pentru acest gen de lucrări, lucrează în această firmă de 10 ani și societatea a luat în calcul retribuția acestora la nivel anual, ținând cont și de alte lucrări pe care firma le va executa în cursul anului.

... a făcut la începutul anului o analiză economică și suntem mulțumiți de veniturile pe care ni le vom asigura pentru angajați, chiar dacă la nivel de firmă nu se obține profit."

Consiliul reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 21.03.2018, în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 1913/21.03.2018, încheiat cu această ocazie, precum și în cuprinsul raportului procedurii nr. 2161/29.03.2018, fiind consemnat că: *„ ..., se admite răspunsul dat*".

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a verificat răspunsurile formulate la solicitările de justificare a prețurilor ofertate, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 98/2016 și, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din același act normativ, a stabilit admisibilitatea propunerilor financiare prezentate de ofertanți din cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Sub aceste aspect, Consiliul reține în soluționare ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante conform cărora *„... a fundamentat cheltuielile indirecte și profit pe care autoritatea contractantă le-a acceptat. Prin declarația privind respectarea normelor de muncă, securitate și sănătate și la capacitatea tehnică, operatorul economic ... a justificat deținerea personalului și a dotărilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă.*

Așa cum a precizat Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice, cheltuielile indirecte sunt asumate și stabilite în funcție de nivelul de organizare, gradul de înzestrare tehnică, soluțiile constructive și tehnologiile aplicate, tipul și politica de marketing a operatorului economic, legislația neimpunând evidențierea veniturilor și cheltuielilor pe contracte, ele neputând fi individualizate pe lucrare, ci global, pe întreaga societate."

Analizând modul în care ofertantul ... a justificat prețul ofertat, Consiliul constată că acest ofertant a răspuns punctual la solicitările comisiei de evaluare, respectiv a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, aducând justificări pertinente și legale, răspunsul furnizat fiind redat *in integrum* anterior în considerente.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin documentele și informațiile furnizate, ... a justificat prețul ofertat, motiv pentru care, respinge, ca nefondate, criticile formulate de ..., sub acest aspect.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/

executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Alegaţiile din partea contestatoarei vizavi de faptul că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inacceptabilă nu vor fi reținute, în condiţiile în care ofertantul amintit şi-a justificat în amănunt preţul ofertat.

Autoritatea are obligaţia să respecte principiul legal al eficienţei utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preţ, chiar dacă ar fi neobişnuit de scăzut, este unul justificabil şi real, care nu influenţează negativ executarea obligaţiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preţ neobişnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Simplul preţ neobişnuit de scăzut al ofertei este o condiţie obligatorie, însă nu şi suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta şi condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speţă, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care şi le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanţii să practice preţuri cât mai reduse, pentru a-şi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenţionând să îşi reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piaţa de referinţă, nu se poate aprecia că ofertanții nu ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă şi, în acelaşi timp, serioasă şi fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să ţină seama.

Totodată, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, așa cum a fost mai sus reținut, necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată și probată cu elemente certe din ofertă, nefiind permise solicitări de clarificare discreționare, abuzive, lipsite de valoare informativă (altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează și consemnează valori diminuate, iar nu atunci când valorile acoperă nivelul legal, respectiv când nu nasc nicio suspiciune de nelegalitate a lor), iar pe de altă parte, susținerile contestatorului legate de nerespectarea de către ... a unor elemente esențiale, și anume cheltuielile indirecte și profitul, reprezintă simple afirmații ale acestuia, raționamentul acestuia neputând fi impus și în cazul ofertei depusă de ..., costurile amintite fiind specifice fiecărei societății.

Procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul

cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esenţial fiecărui operator economic. Modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartiție pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

Potrivit art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total – cheltuieli directe. Această cotă se stabileşte de către fiecare unitate de execuţie pe baza propriilor analize.

În mod similar și cota de profit este specifică și se stabilește de fiecare ofertant în parte.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. 42/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16451/24.04.2018, formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestației nr. 43/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16452/24.04.2018, formulată de către ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația nr. 43/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16452/24.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca lipsită de interes.

Admite excepția tardivității contestației nr. 44/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16454/24.04.2018, formulată de către ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația nr. 44/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16454/24.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Respinge contestația nr. 42/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16451/24.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.