



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 8785/04.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22033/04.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Serviciul de plată cu card bancar de tip contactless direct la validatoarele duale ce echipează vehiculele operatorilor de transport public de pe raza ...și a ...*”, se solicită admiterea contestației, obligarea entității contractante la eliminarea/ corectarea/ remedierea cerințelor abuzive, restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, completarea documentației de atribuire cu garanții, acorduri contractuale pentru asigurarea competiției și nediscriminării potențialilor ofertanți în cadrul licitației, iar în subsidiar, dacă se apreciază că, în urma analizei dosarului și a speței, acest lucru nu este posibil, să se dispună pe cale de consecință obligarea entității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică unele cerințe din documentația de atribuire, considerate ca fiind abuzive, restrictive și nelegale.

Scurtă prezentare a situației de fapt:

La data de 26.03.2025, entitatea contractantă a publicat în SICAP respectivul anunț de participare.

Formularea în termen legal a contestației:

Secțiunea 1

Sub acest aspect, contestație a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere că respectivul contestator a luat la cunoștință la date de 26.03.2025 cu privire la conținutul documentației de atribuire, se consideră că se încadrează și respectă termenul legal cu privire la depunerea contestației, așa cum este prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Secțiunea 2

Nelegalitatea cerințelor formulate în documentația de atribuire

În cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, ... intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă analizând documentația de atribuire, a constatat că aceasta conține criterii și cerințe abuzive, restrictive și nelegale. Cerințele ce vor fi analizate în continuare, se impun a fi eliminate sau modificate, după caz, întrucât limitează, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă, participarea la procedură a operatorilor economici interesați. În consecință, întrucât se consideră că drepturile și interesele legitime ale sale, în calitate de operator economic interesat de participarea la respectiva procedură de atribuire, sunt în mod grav vătămate de cerințele incluse în documentația de atribuire și s-a formulat prezenta contestație, având în vedere următoarele argumente elaborate în baza unor motive clare și temeinice, după cum urmează:

2.1 Cerințele nr. 1 și 2:

Referitor la cerințele din cadrul caietului de sarcini, Cap. 2 Domeniul de aplicare, pag. 1 și Cap. 3.2 Reglementări legale, pag. 3: *„Serviciul de plată a titlurilor de călătorie cu card bancar de tip contactless se va realiza direct în mijloacele de transport în comun, prin intermediul validatoarelor duale tip V760 și ABT 3000, echipate cu cititoare bancare de tip OTI 6100 respectiv EMV 3000. Din construcție, validatoarele tip V760 și ABT 3000 pot accepta la plată atât carduri de transport Mifare, cât și carduri bancare de tip contactless” și „Soluția prezentată de către bancă/procesatorul de plăți (furnizorul de servicii sau prestator) trebuie să respecte toate reglementările Internaționale EMV (Europay, MasterCard and VISA), iar soluția tehnică va răspunde tuturor reglementărilor PCI (Payment Card Industry). În cazul modificării legislației sau a normativelor tehnice, furnizorul de servicii este obligat să se alinieze noilor reglementări tehnice și/sau legale.”*

În urma verificării conformității produselor OTI 6100 (denumirea corectă și completă a acestei componente este de fapt OTI reader 6100; componentă a validatorului dual V760), respectiv EMV3000 (componentă a validatorului dual ABT3000) stipulate prin Anexa 1 la contestație, caietul de sarcini, respectiv documentul SVA 326 - SERVICIUL DE PLATĂ CU CARD BANCAR DE TIP CONTACTLESS DIRECT LA VALIDATOARELE DUALE - 24.03.2025, cu standardele și certificările EMV aflate în vigoare, contestatorul supune atenției următoarele informații:

- Produsul OTI 6100/ OTI reader 6100 menționat în cadrul documentului Caiet de Sarcini la Cap. 2 Domeniul de aplicare, pag. 1, este de fapt o componentă OEM/placă electronică de bază destinată integrării în cititoare de

card bancar, nu cititor bancar, așa cum este menționat în documentația de atribuire (a se vedea Anexa nr. 3, pag. 9).

Ca atare, se comunică cu certitudine că această componentă OEM-OTI 6100/ OTI reader 6100 nu este certificabilă conform standardelor EMV și că produsul-validator V760 (echipat cu componenta OEM-OTI 6100/ OTI reader 6100), deși certificabil, are LOA (Letter of Approval) expirată din 28 decembrie 2022 (a se vedea Anexa nr. 4, pag. 7);

- Conform documentației VISA, produsul-cititor bancar EMV 3000 dispune de două versiuni de kernel (a se vedea Anexa nr. 5, pag. 35), dintre care doar una are LOA (Letter of Approval) valabilă și este certificabilă conform standardelor actuale:

- Versiunea vi.Kardia 2.2 expiră în 18 martie, 2028;
- Versiunea vt.Kardia 1.0.2 expirată în 30 noiembrie, 2024.

Având în vedere neconformitățile semnalate și demonstrate cu dovezile de mai sus, se solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la eliminarea/corectarea/remedierea documentației de atribuire în cadrul Cap. 2 Domeniul de aplicare, astfel:

- Referitor la validatorul dual V760:

- fie eliminarea validatorului dual V760 din domeniul de aplicare al procedurii, având în vedere neconformitatea sa cu cerințele actuale de certificare EMV și PCI (Payment Card Industry);

- fie, în cazul menținerii validatorului dual V760 în domeniul de aplicare al procedurii, să se indice data estimativă la care aceste echipamente vor fi înlocuite cu echipamente conforme și certificate corespunzător, astfel încât să se poată obține derogarea necesară în scopul certificării, procedură obligatorie conform standardelor EMV aflate în vigoare; Notă: În cazul menținerii cerințelor din cadrul Cap. 2 Domeniul de aplicare aferente validatorului dual V760, singura bancă care poate oferta la această procedură este banca prin care actualmente este prestat serviciul, care are aceste produse certificate în prezent, situație anticoncurențială care îngreuează participarea reală la procedură a altor operatori economici interesați.

- Referitor la validatorul dual EMV3000:

Menționarea clară în cadrul Cap. 2 din caietul de sarcini, - Domeniul de aplicare a versiunii de kernel instalată pe echipamentele EMV 3000 utilizate în prezent de către În cazul în care versiunea de kernel curentă instalată pe echipamentele EMV3000 nu este cea cu LOA (Letter of Approval) valabilă - Versiunea vi.Kardia 2.2, să se confirme dacă există un plan de upgrade al echipamentelor EMV 3000 pentru a asigura conformitatea cu cerințele certificărilor EMV și să se indice termenul estimativ pentru implementarea acestui upgrade.

Notă:

În cazul neasumării acestui upgrade al echipamentelor EMV 3000 de către ... (singura entitate cu autoritate în a cere acest upgrade în calitate de proprietară a echipamentelor), singura bancă care poate răspunde la această procedură este cea prin care actualmente este prestat serviciul, care are aceste produse certificate în prezent, situație anticoncurențială care îngreuează participarea reală la procedură a altor operatori economici interesați.

2.2 Cerința nr. 3:

Referitor la cerința entității contractante din cadrul caietului de sarcini de la Cap. 5 Cerințe tehnice și de calitate, pag. 3: *„Serviciul de plată a titlurilor de călătorie cu card bancar de tip contactless presupune instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de către prestator a echipamentelor necesare introducerii sistemului de plată a titlurilor de călătorie cu card bancar de tip contactless direct la validatoarele ce echipază vehiculele exploatate de beneficiar.”*

Având în vedere cerințele de mai sus, contestatorul solicită CNSC să solicite entității contractante punerea, în mod obligatoriu, la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți (în cadrul documentației de atribuire refăcute ca urmare a contestației) a următoarelor informații/documente:

- Datele de contact (nume, adresă, email, telefon, persoane de contact) ale societății care a dezvoltat/implementat aplicațiile software de plată care rulează pe echipamentele - validatoare V760 și EMV 3000 aflate în exploatare la ... SA;

- Garanții scrise sau acorduri contractuale care să confirme că producătorul/dezvoltatorul/implementatorul aplicațiilor software de plată va sprijini procesul de certificare și va menține conformitatea aplicațiilor software de plată pe întreaga durată a contractului;

Notă:

În cazul lipsei suportului din partea producătorului/ dezvoltatorului/ implementatorului aplicațiilor software de plată care rulează pe echipamente – validatoare V760 și EMV 3000, garantat de ... S.A., singura bancă care poate oferta la această procedură este cea prin care actualmente este prestat serviciul, care are aceste produse certificate în prezent, situație anticoncurențială care îngreuează participarea reală la procedură a altor operatori economici interesați.

2.3 Cerințele nr. 4, 5 și 6:

Referitor la cerințele din cadrul caietului de sarcini de la Cap. 5 Cerințe tehnice și de calitate, pag. 4, Cap. 5.2 Serviciile de instalare și configurare, pag. 5 și Cap. 8 Alte condiții, pag. 8:

„Soluția tehnică pusă la dispoziție de către prestator va avea toate certificările necesare efectuării de plăți cu card bancar de tip contactless, emise de organismele acreditate EMVco, respectiv certificările pe nivelul 3”. și

„Serviciile de instalare și configurare vor fi asigurate pentru vehiculele și validatoarele prevăzute în Anexa 1.

Instalarea și punerea în funcțiune se va efectua în baza unui program de implementare propus de prestator și acceptat de ..., stabilit pe o perioadă de maxim 60 zile de la semnarea contractului.”

„8. Alte condiții:

Prestatorul prezintă în cadrul ofertei următoarele:

- *Certificările EMVco, nivel 3, pentru cititoarele bancare de tip V760 respectiv EMV3000, cu care sunt echipate validatoarele imbarcate în vehicule care trebuie să fie pentru plăți online și offline, conform cu setul de reguli «transit»”.*

În prezent ... are în exploatare validatoare duale - model V760 și ABT3000 livrate de un furnizor unic și certificate de banca prin care actualmente este prestat serviciul și procesează deja plăți la aceste echipamente.

Această bancă are un avantaj competitiv, având deja la dispoziție certificările pe nivelul 3 („EMV Level III”) pentru validatoarele duale model V760 și ABT3000.

Certificările necesare efectuării de plăți cu card bancar de tip contactless, emise de organisme acreditate EMVco, respectiv certificările pe nivelul 3 („EMV Level III”) pot fi realizate și finalizate DOAR în cadrul perioadei de implementare a contractului de către potențialii ofertanți (cu excepția ofertantului prin care actualmente este prestat serviciul) și DOAR dacă furnizorul unic al validatoare duale - model V760 și ABT3000 va accepta colaborarea cu banca declarată câștigătoare (alta decât cea actuală).

Având în vedere aspectele de mai sus, contestatorul solicită CNSC să oblige entitatea contractantă la modificarea cerinței de prezentare a certificărilor pe nivelul 3, astfel:

„În cadrul implementării (perioada de maxim 60 de zile de la data semnării contractului) contractantul va pune la dispoziția ... S.A. certificările pe nivelul 3 (emise de organisme acreditate EMVco) aferente soluției tehnice contractate.

... va garanta colaborarea actualului furnizor unic al validatoarelor duale - model V760 și ABT3000 cu banca declarată câștigătoare a contractului, în vederea certificării pe nivelul 3 («EMV Level III») a validatoarelor duale - model V760 și ABT3000.”

Notă:

În cazul lipsei garantării de colaborare între banca declarată câștigătoare a licitației cu actualul furnizor al validatoarelor duale - model V760 și ABT3000 în cadrul documentației de atribuire de către ..., furnizorul actual va decide în mod absolut câștigătorul actualei licitații, creându-se o situație de monopol, anticoncurențială și care îngreuează participarea reală la procedură a altor operatori economici interesați.

Secțiunea 3: Concluzii:

Având în vedere informațiile de mai sus, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a inițiat o achiziție bazată pe o documentație de atribuire discriminatorie (cu cerințe abuzive, restrictive și nelegale ce pot fi îndeplinite doar de un unic furnizor - bancă prin care actualmente este prestat serviciul, restricționând astfel accesul la procedura prezentă a cât mai multor potențiali ofertanți – și, pentru toate argumentele învederate anterior, se solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea entității contractante la eliminarea/ corectarea/ remedierea cerințele abuzive, restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, completarea documentației de atribuire cu garanții, acorduri contractuale pentru asigurarea competiției și nediscriminării potențialilor ofertanți în cadrul licitației, iar în subsidiar, dacă se apreciază că, în urma analizei dosarului și a speței, acest lucru nu este posibil, să se dispună, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 148379/10.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23509/10.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

Referitor la Secțiunea 2 - Nelegalitatea cerințelor formulate în documentația de atribuire:

Se face mențiunea că documentația de atribuire a fost verificată sub aspectul respectării legislației în domeniul achizițiilor publice de către ANAP și

a fost obținut avizul conform necondiționat nr. 3279/4074/DGEDACMISP/CN 1079382/04.04.2025.

Astfel, mențiunea contestatorului că documentația de atribuire conține criterii și cerințe abuzive, restrictive și nelegale, este incorectă și tendențioasă.

Referitor la capitolul 2.1 Cerințele 1 și 2:

Entitatea contractantă a primit în concesiune, pentru prestarea serviciului de transport public de călători, de la Primăria Municipiul București, respectiv Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București - Ilfov (ADITPBI) vehiculele de transport (autobuze, tramvaie, troleibuze) echipate cu sistem automat de taxare complet ce cuprinde și echipamentele de plată a titlurilor de călătorie (card de transport și card bancar), respectiv validatoarele V760 și ABT 3000, ce echipează vehiculele achiziționate de Municipiul București de-a lungul anilor.

Tipul acestor echipamente de validare a cardurilor nu a fost impus de către entitatea contractantă ... S.A., ci ele au venit în dotarea vehiculelor de transport public, fiind achiziționate de către Primăria ... odată cu vehiculele. Entitatea contractantă ... S.A., achizitoare a serviciilor de plată cu card bancar de tip contactless direct la validatoarele ce echipează vehiculele, a impus prin documentația de atribuire condiții în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv *„Soluția prezentată de către banca/procesatorul de plăți (furnizorul de servicii sau prestator) trebuie să respecte toate reglementările internaționale EMV (Europay, MasterCard and VISA), iar soluția tehnică va răspunde tuturor reglementărilor PCI (Payment Card Industry).*

În cazul modificării legislației sau a normativelor tehnice, furnizorul de servicii este obligat să se alinieze noilor reglementări tehnice și/sau legale.”

Până în momentul de față, entitatea contractantă ... S.A. a derulat aceste contracte de prestări servicii cu procesatori de plată cu card bancar tot prin intermediul echipamentelor V760 și ABT 3000 și nu a impus tipul cititoarelor bancare care intră în componența acestor validatoare, că să poată fi acuzată că a elaborat o documentație cu cerințe restrictive.

Cerințele contestatorului referitoare la: *„eliminarea validatorului V760 din domeniul de aplicare al procedurii”, „înlocuirea cu echipamente conforme și certificate corespunzător”, „plan de upgrade al echipamentelor EMV 300”,* sunt nerealiste și imposibil de realizat de către entitatea contractantă, din următoarele considerente:

- Echipamentele sunt în dotarea vehiculelor proprietatea Primăriei ... primite în concesiunea ... S.A. pentru exploatare;

- Majoritatea echipamentelor sunt în garanția furnizorilor de vehicule și nu prezintă deficiențe tehnice/neconformități de certificare/acreditare care să le facă inutilizabile atâta timp cât prin intermediul lor se realizează plăți acceptate de toate instituțiile bancare în momentul de față;

- Echipamentele acceptă plata cu card bancar și ... S.A. prestează servicii de transport public oferind tuturor călătorilor posibilitatea de plată cu card bancar la aceste echipamente, fără niciun fel de probleme tehnice/legale.

... S.A., respectiv proprietarul acestor echipamente, ..., nu pot lua decizia înlocuirii acestor echipamente sau cheltuirea banilor publici pentru

acțiunile de upgrade ale unor echipamente aflate în garanție, funcționale și care asigură funcționalitatea de plată cu card bancar și în momentul de față pentru publicul călător.

În plus, decizia de a realiza modificări constructive sau upgrade-uri la echipamentele din dotarea vehiculelor concesionate de ... către ... S.A. pentru prestarea serviciului de transport, nu poate fi luată de către ... S.A.

... S.A. nu este proprietara echipamentelor, așa cum menționează contestatorul la punctul 2.1 (*„singura entitate cu autoritate în a cere acest upgrade în calitate de proprietară a echipamentelor”*).

Contestatorul, datorită faptului că în momentul de față nu deține certificările necesare/autorizările legale pentru prestarea serviciului ce face obiectul acestei proceduri de achiziție, în mod eronat sau intenționat încadrează starea acestor echipamente la *„neconformități semnalate și demonstrate cu dovezi irefutabile”*.

Dovada că actualul contestator nu deține certificările necesare rezidă în faptul că solicită la cap.2.3. din contestație că certificările de nivel 3 (emise de organisme acreditate EMVco) aferente soluției tehnice contractate să le prezinte în cadrul implementării (perioada de maxim 60 de zile de la semnarea contractului).

Invocarea faptului că pe piață există un furnizor ce deține certificările necesare, nu reprezintă o situație anticoncurențială și nu a îngrădit niciun demers pe care ... putea să îl facă anterior, pentru a obține din timp certificările respective și a participa la procedura organizată de orice entitate ce operează cu acest tip de validatoare.

2.2. Cerința nr. 3:

Până în momentul de față, ... S.A. a derulat contractul de plată a titlurilor de călătorie la validatoare prin contract cu prestatorul de plăți Banca Comercială Română S.A. (BCR S.A.). Faptul că acest operator economic a îndeplinit condițiile legale pentru prestarea acestui serviciu, nu poate fi o dovadă a faptului că procedura organizată este anticoncurențială și că îngreudește participarea reală la procedură.

Inclusiv actualul prestator de plăți a parcurs toate etapele legale pentru certificare/autorizare în domeniul plăților bancare.

... S.A. nu poate angaja, așa cum solicita contestatorul, *„garanții scrise sau acorduri contractuale care să confirme că producătorul/ dezvoltatorul/ implementatorul aplicațiilor software de plată va sprijini procesul de certificare și va menține conformitatea aplicațiilor software de plată pe întreaga durată a contractului”*.

Este inacceptabilă mențiunea contestatorului prin care se aduc acuze ... S.A. pentru faptul că în momentul de față, aceasta pune la dispoziție publicului călător un serviciu de plată cu card bancar în condiții reale de legalitate și acest fapt este catalogat *„situație anticoncurențială care îngreudește participarea reală la procedură”* numai pentru faptul că până în momentul de față există un prestator/procesator de plăți care a obținut certificările/acreditările legale necesare.

Contestatarul nu a fost oprit de nimeni în a întreprinde demersurile necesare pentru a obține certificările/autorizările necesare pentru serviciul de plată cu card bancar pentru aceste echipamente până la momentul organizării procedurii de achiziție astfel încât să poată îndeplini condițiile legale de a participa la această procedură.

Cerințele 4, 5 și 6:

Condiția solicitată de contestator care presupune că solicitarea din caietul de sarcini SVA 326, capitolul 8. - Alte Condiții: „*Prestatorul prezintă în cadrul ofertei certificările EMVco, nivel 3, pentru cititoarele bancare de tip V760 respectiv EMV3000, cu care sunt echipate validatoarele îmbarcate în vehicule care trebuie să fie pentru plăți online și offline, conform cu setul de reguli «transit»*” să fie modificată astfel: „*În cadrul implementării (perioada de maxim 60 de zile de la data semnării primului contract subsecvent) prestatorul va pune la dispoziția certificările pe nivelul 3 (emise de organisme acreditate EMVco) aferente soluției tehnice contractate.*

... va garanta colaborarea actualului furnizor unic al validatoarelor duale - model V760 și ABT3000 cu banca declarată câștigătoare a contractului în vederea certificării pe nivelul 3 («EMV Level III») a validatoarelor duale - model V760 și ABT3000”, implică și generează un risc semnificativ entității contractante în situația în care ar fi acceptată în sensul că dacă după perioada de maxim 60 de zile de la semnarea primului contract subsecvent, prestatorul nu reușește să obțină certificările legale, contractul se va rezilia din vina prestatorului cu producerea de prejudicii entității contractante care nu va putea asigura plata cu card bancar în vehiculele de transport public de călători și astfel nu va putea încasa contravaloarea titlurilor de călătorie.

... S.A. trebuie să se asigure că prestarea serviciului de plată cu card bancar la validatoare nu va fi întreruptă astfel încât să genereze în rândul publicului călător situația de a nu putea achita tariful de călătorie.

Această condiție este impusă și prin Regulamentul serviciului comunitar de transport public local de călători în regiunea ..., „*Capitolul V - Titluri de călătorie și sistemul integrat de e-ticketing*”, prin care i-a fost delegat serviciul de transport public S.A.

La pct. 4 lit. f) din „*Capitolul V - Titluri de călătorie și sistemul integrat de e- ticketing*” al Regulamentului serviciului comunitar de transport public local de călători în regiunea ..., se menționează că „*sunt titluri de călătorie: abonament/călătorie achiziționat/ă prin orice mijloc de plată (SMS, card bancar) valabil în momentul în care se desfășoară călătoria*”.

Având în vedere cele expuse mai sus, condiția impusă de contestator „... .. S.A. va garanta colaborarea actualului furnizor unic al validatoare duale - model V760 și ABT3000 cu banca declarată câștigătoare a contractului în vederea certificării pe nivelul 3 (EMV Level III) a validatoarelor duale - model V760 și ABT3000”, nu poate fi luată în considerare și acceptată sub nicio formă.

... S.A. nu poate garanta și asuma o colaborare între 2 operatori economici, așa cum solicită contestatorul, mai ales în condițiile în care furnizorul acestor echipamente este parte a contactului de furnizare de vehicule dintre ... și furnizorii de vehicule (diferiți furnizori în cazul autobuzelor OTOKAR, autobuzelor MERCEDES, troleibuzelor SOLARIS, tramvaielor ASTRA etc.) și în viitor alți furnizori de vehicule, în funcție de câștigătorii licitațiilor de la ..., contracte în care ... S.A. nu este parte.

Secțiunea 3. Concluzii:

Concluziile contestatorului menționate în secțiunea 3, respectiv „... a inițiat o achiziție bazată pe o documentație de atribuire discriminatorie”, este jignitoare la adresa entității contractante și nu are niciun fundament legal, ținând cont că documentația a fost deja verificată de către Agenția Națională

pentru Achiziții Publice și a primit aviz conform necondiționat și, în plus, ... S.A. a prestat și prestează acest serviciu în condiții transparente și concurențiale.

Faptul că acest contestator nu a întreprins acțiunile necesare în vederea obținerii certificărilor/acreditărilor necesare prestării acestui tip de serviciu bancar până la momentul organizării procedurii de achiziție de către ... S.A. sau că nu a reușit să le obțină, nu înseamnă că „... S.A. impune cerințe abuzive, restrictive și nelegale”.

„Eficientizarea randamentului financiar” invocat de către contestator nu este real, în condițiile în care propunerile acestuia creează unui risc foarte mare constând în imposibilitatea asigurării plății contravalorii titlurilor de călătorie în toate mijloacele de transport public prin utilizarea cardului bancar, în situația în care contestatorul nu obține certificările/acreditările necesare în perioada de maxim 60 de zile de la semnarea primului contract subsecvent, așa cum solicită să fie modificată documentația de atribuire, în condițiile în care entitatea contractantă ar accepta această modificare de documentație, contestatorul condiționează obținerea certificărilor legale de garantarea de către ... S.A. a unei colaborări între contestator și furnizorul validatoarelor, ceea ce este inacceptabil și nerealist.

Solicitarea prestatorului de a dovedi îndeplinirea cerinței de prezentare a certificărilor legale emise de organisme acreditate EMVco după faza de implementare (60 de zile de la data semnării primului contract subsecvent) condiționată, astfel: „... va garanta colaborarea actualului furnizor unic al validatoarelor duale - model V760 și ABT3000 cu banca declarată câștigătoare a contractului în vederea certificării pe nivelul 3 (EMV Level III) a validatoarelor duale - model V760 și ABT3000”, este inacceptabilă și nu face decât să genereze un risc foarte mare în derularea contractului, risc care nu poate fi asumat de către ... S.A.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 8824/22.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25995/23.04.2025, ... transmite Răspunsul său la punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, solicitând să se țină cont de obiecțiunile formulate în contestație și să respingă în totalitate apărările invocate de entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 148379/10.04.2025, având în vedere caracterul superficial, speculativ și nefondat al motivelor înveredate tendențios în scopul distorsionării adevărului de fapt, sens în care se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Astfel, în cadrul punctului de vedere nr. 148379/10.04.2025, entitatea contractantă iterează afirmații eronate/neconforme cu realitatea/false. Iar suplimentar, în mod vădit premeditat, evită să răspundă la toate aspectele formulate în contestație, după cum urmează:

I. Referitor la afirmația entității contractante din punctul de vedere nr. 148379/10.04.2025 privind obținerea avizului de la ANAP pentru documentația de atribuire: „*Facem mențiunea că documentația de atribuire a fost verificată sub aspectul respectării legislației în domeniul achizițiilor publice de către ANAP și a fost obținut avizul conform necondiționat nr. 3279/4074/OGEDACMISP/CN1079382/04.04.2025.* Astfel, mențiunea contestatorului că documentația de atribuire conține criterii și cerințe abuzive, restrictive și nelegale este incorectă și tendențioasă.”

Entitatea contractantă dorește să inducă în eroare analizarea și decizia Consiliului, invocând acest aviz ca un argument atotacoperitor, fără să țină cont de fondul problemei și de nereguli flagrante în documentația de atribuire care aparent favorizează o achiziție publică doar dintr-o singură sursă/ofertant unic.

Argumentele contestatorului în sprijinul celor afirmate mai sus sunt următoarele informații:

- în data de 05.11.2024, ... S.A. a publicat în SEAP documentația de atribuire având nr. ...;

- documentul „*Caietul de sarcini SVA 326.pdf*” din 05.11.2024 conține aceleași cerințe menționate în caietul de sarcini - „*Anexa nr. 1_SVA 326 - SERVICIUL DE PLATĂ CU CARD BANCAR DE TIP CONTACTLESS DIRECT LA VALIDATOARELE DUALE - 24.03.2025.pdf*” aferent prezentei documentații de atribuire contestată;

- în urma primirii unei solicitări de clarificare ce a vizat aceleași cerințe abuzive, restrictive și nelegale, menționate în contestația formulată la data de 04.04.2025, entitatea contractantă a anulat procedura în data de 29.11.2024, din următorul motiv: „*Anularea procedurii de achiziție publică Serviciul de plată cu card bancar de tip contactless direct la validatoarele duale ce echipează vehiculele operatorilor de transport public de pe raza ...și a ..., în conformitate cu prevederile art. 224 lit. b), coroborat cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. c), respectiv cu prevederile art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece pe parcursul procedurii de atribuire s-au constatat erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor art. 2 alin. (2)*”.

Concluzie:

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de aceste argumente și să solicite dosarul achiziției publice, a referatului de achiziție și a notei de fundamentare a prezentei documentații de atribuire, din care să reiasă dacă la elaborarea prezentei proceduri de achiziție contestată, s-a ținut cont de erorile și omisiunile asumate de către ... S.A. la procedura din data de 05.11.2024.

II. Referitor la afirmația entității contractante din punctul de vedere nr. 148379/10.04.2025: „*Cerințele contestatarului referitoare la: «eliminarea validatorului V760 din domeniul de aplicare al procedurii», «înlocuirea cu echipamente conforme și certificate corespunzător», «plan de upgrade al echipamentelor EMV3000», sunt nerealiste și imposibil de realizat de către entitatea contractantă ... S.A. din următoarele considerente:*

- *Majoritatea echipamentelor sunt în garanția furnizorilor de vehicule și nu prezintă deficiențe tehnice/neconformități de certificare/acreditare care să le facă inutilizabile atâta timp cât prin intermediul lor se realizează plăți acceptate de toate instituțiile bancare în momentul de față.*”

Contestatorul precizează că prin răspunsul de mai sus, entitatea contractantă încearcă să inducă în mod eronat concluzia că deține în exploatare echipamente care nu prezintă „neconformități de certificare/acreditare”, deși în realitate așa cum s-a reiterat în contestație, echipamentele validator V760, respectiv ABT3000, nu sunt certificabile din punct de vedere EMVCo:

„În urma verificării conformității produselor OTI6100 (denumirea corectă și completă a acestei componente este de fapt OTI reader 6100; componentă a validatorului dual V760), respectiv EMV3000 (componentă a validatorului dual ABT3000) cu standardele și certificările EMV aflate în vigoare”, vă supunem atenției următoarele informații:

- Produsul OTI 6100/OTI reader 6100 menționat în cadrul documentului Caiet de Sarcini la Cap. 2 Domeniul de aplicare, pagina 1 este de fapt o componentă OEM/placă electronică de bază destinată integrării în cititoare de card bancar nu cititor bancar așa cum este menționat în documentația de atribuire (a se vedea Anexa nr. 3, pag. 9).

Ca atare, vă comunicăm cu certitudine că această componentă OEM-OTI 6100/OTI reader 6100 nu este certificabilă conform standardelor EMV și că produsul-validator V760 (echipat cu componenta OEM-OTI 6100/OTI reader 6100), deși certificată, are LOA (Letter of Approval) expirată din 28 decembrie 2022 (a se vedea Anexa nr. 4, pag. 7);

- Conform documentației VISA, produsul-cititor bancar EMV 3000 dispune de două versiuni de kernel (a se vedea Anexa nr. 5, pag. 35), dintre care doar una are LOA (Letter of Approval) valabilă și este certificabilă conform standardelor actuale:

- o Versiunea vi.Kardia 2.2 expiră în 18 martie, 2028;

- o Versiunea vt.Kardia 1.0.2 expirată în 30 noiembrie, 2024.

Având în vedere neconformitățile semnalate și demonstrate cu dovezile irefutabile de mai sus, se solicită CNSC să oblige entitatea contractantă la eliminarea/corectarea/remedierea documentației de atribuire în cadrul Cap. 2 Domeniul de aplicare în felul următor:

- Referitor la validatorul dual V760:

Fie eliminarea validatorului dual V760 din domeniul de aplicare al procedurii, având în vedere neconformitatea sa cu cerințele actuale de certificare EMV și PCI (Payment Card Industry);

Fie, în cazul menținerii validatorului dual V760 în domeniul de aplicare al procedurii, să se indice data estimativă la care aceste echipamente vor fi înlocuite cu echipamente conforme și certificate corespunzător, astfel încât să se poată obține derogarea necesară în scopul certificării, procedură obligatorie conform standardelor EMV aflate în vigoare.

Standardele EMV prevăd asumarea unui termen pentru înlocuirea din teren a echipamentelor de plată cu certificare Level 2 expirată ca fiind singura opțiune a unei Bănci pentru certificarea unui asemenea echipament. Echipamentele ce fac subiectul prezentei proceduri se află în situația în care standardele impun aceasta condiție și ea trebuie asumată de ... în calitate de beneficiar al acestui serviciu de plată.

Notă:

În cazul menținerii cerințelor din cadrul Cap. 2 Domeniul de aplicare aferente validatorului dual V760, singura bancă care poate oferta la această procedură este BCR, care are aceste produse certificate în prezent și nu mai este obligată să demareze un proces nou de certificare care să fie condiționat de standardele în vigoare, situație anticoncurențială care îngreunează participarea reală la procedură a altor operatori economici interesați.

- Referitor la validatorul dual EMV3000:

Menționarea clară în cadrul Cap. 2 Domeniul de aplicare a versiunii de kernel instalată pe echipamentele EMV3000 utilizate în prezent de către În cazul în care versiunea de kernel curentă instalată pe echipamentele EMV3000 nu este cea cu LOA (Letter of Approval) valabilă - Versiunea vi.Kardia 2.2, să se confirme dacă există un plan de upgrade al echipamentelor EMV 3000 pentru a asigura conformitatea cu cerințele certificărilor EMV și să se indice termenul estimativ pentru implementarea acestui upgrade.

Notă:

În cazul neasumări acestui upgrade al echipamentelor EMV 3000 de către ... S.A. (singura entitate cu autoritate în a cere acest upgrade în calitate de proprietară a echipamentelor), singura bancă care poate răspunde la această procedură este BCR, care are aceste produse certificate în prezent, situație anticoncurențială care îngreuează participarea reală la procedură a altor operatori economici interesați.

III. Referitor la afirmația entității contractante din punctul de vedere nr. 148379/10.04.2025: *„Contestatorul, datorită faptului că în momentul de față nu deține certificările necesare/autorizările legale pentru prestarea serviciului ce face obiectul acestei proceduri de achiziție, în mod eronat sau intenționat încadrează starea acestor echipamente la «neconformități semnalate și demonstrate cu dovezi irefutabile»”.*

Prin cele afirmate mai sus, ... S.A. face precizări gratuite și fără acoperire/fără a verifica, cu privire la capacitatea contestatorului de a deveni potențial ofertant sau operator economic interesat cu privire la licitația contestată, încălcându-se astfel art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care prevede principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții, practic discriminând și neaplicând un tratament egal pentru toți operatorii interesați să participe cu ofertă la această procedură.

Așa cum s-a prezentat și în contestație, se reiterează că echipamentele V760, respectiv ABT3000, sunt necertificabile pentru orice bancă care nu le are deja certificate la nivelul anului 2025, pe cale de consecință afirmația ... S.A.: *„Contestatarul, în mod eronat sau intenționat încadrează starea acestor echipamente la neconformități semnalate și demonstrate cu dovezi irefutabile”*, este falsă.

IV. Referitor la afirmația entității contractante din punctul de vedere nr. 148379/10.04.2025: *„Invocarea faptului că pe piață există un furnizor ce deține certificările necesare, nu reprezintă o situație anticoncurențială și nu a îngreuit niciun demers pe care ... putea să îl facă anterior, pentru a obține din timp certificările respective și a participa la procedura organizată de orice entitate ce operează cu acest tip de validatoare.”*

Faptul demonstrat de contestator că nicio altă bancă din România/UE nu poate să certifice echipamentele V760, respectiv ABT3000 la nivelul anului 2025, conduce la premisele că la prezenta procedură de atribuire contestată nu poate participa cu ofertă eligibilă decât prestatorul de servicii bancare actual favorizat de ... S.A. prin cerințele stipulate în caietul de sarcini, fiind singura bancă care are certificate aceste echipamente, ceea ce încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016. Nu contestatorul ar fi trebuit să demareze proceduri nesolicitate de certificare, ci ..., care, în loc să

se limiteze la parteneriatele actuale, ar trebui să se angajeze în mod proactiv în procese de certificare care includ mai mulți furnizori de servicii bancare. Astfel, s-ar asigura un proces competitiv și transparent, care ar aduce beneficii tangibile întregului sistem de transport public și cetățenilor, având în vedere faptul că sursa de finanțare a acestor proceduri este asigurată din fonduri publice.

V. Referitor la afirmația entității contractante din punctul de vedere nr. 148379/10.04.2025 potrivit căreia: „... S.A., respectiv proprietarul acestor echipamente, ..., nu poate lua decizia înlocuirii acestor echipamente sau cheltuirea banilor publici pentru acțiunile de upgrade ale unor echipamente aflate în garanție, funcționale și care asigură funcționalitatea de plată cu card bancar și în momentul de față pentru publicul călător. În plus, decizia de a realiza modificări constructive sau upgrade-uri la echipamentele din dotarea vehiculelor concesionate de ... către ... S.A. pentru prestarea serviciului de transport, nu poate fi luată de către ... S.A.

... S.A. nu este proprietara echipamentelor așa cum menționează contestatarul la punctul 2.1 («singura entitate cu autoritate în a cere acest upgrade în calitate de proprietară a echipamentelor»).

... S.A. denaturează intenționat realitatea, susținând în mod fals că nu este proprietar al acestor echipamente.

Contestatorul exemplifică un Acord cadru/Contract subsecvent (28.01.2022 și 27.01.2023) semnate de către ... S.A. cu BCR, ce a presupus livrarea de validatoare (nr. minim 1000 buc. - număr maxim 1591 buc.).

VI. Referitor la afirmația entității contractante din punctul de vedere nr. 148379/10.04.2025 conform căreia: „Până în momentul de față ... S.A. a derulat contractul de plată a titlurilor de călătorie la validatoare prin contract cu prestatorul de plăți Banca Comercială Română S.A. (BCR S.A.) ...

Contestatarul nu a fost oprit de nimeni în a întreprinde demersurile necesare pentru a obține certificările/autorizările necesare pentru serviciul de plată cu card bancar pentru aceste echipamente până la momentul organizării procedurii de achiziție, astfel încât să poată îndeplini condițiile legale de a participa la această procedură.”

Și în cazul acestei afirmații, ... S.A. încearcă să se disculpe cu privire la această procedură direcționată către BCR S.A., expunând faptul că orice furnizor-bancă putea în trecut să-și certifice aceste echipamente (fără vreun temei comercial, interes). Practic, ... ar fi interesată să participe la această procedură, însă accesul este evident restricționat de relația contractuală existentă între ... S.A. și BCR S.A., care exclude orice alt operator economic interesat prin cerințele caietului de Sarcini, respectiv prin punctul de vedere emis de ... S.A., care se află într-o situație captivă tehnologică și comercială ce conduce la un mod ineficient de utilizare a fondurilor/banilor publici.

• VII. Referitor la afirmația entității contractante din punctul de vedere nr. 148379/10.04.2025: „Având în vedere cele expuse mai sus condiția impusă de contestatar, ... va garanta colaborarea actualului furnizor unic al validatoarelor duale - model V760 și ABT3000 cu banca declarată câștigătoare a contractului în vederea certificării pe nivelul 3 (EMV Level III) a validatoarelor duale - model v760 și ABT3000, nu poate fi luată în considerare și acceptată sub nicio formă. ... S.A. nu poate garanta și asuma o colaborare între 2 operatori economici, așa cum solicită contestatarul, mai ales în condițiile în care furnizorul acestor echipamente este parte a contactului de furnizare de vehicule dintre ... și furnizorii de vehicule (diferiți furnizori în cazul autobuzelor OTOKAR, autobuzelor MERCEDES, troleibuzelor

SOLARIS, tramvaielor ASTRA etc.) și în viitor alți furnizori de vehicule în funcție de câștigătorii licitațiilor de la ..., contracte în care ... S.A. nu este parte.”

... S.A., ca beneficiar public al serviciului de plată, are obligația să asigure compatibilitatea echipamentelor sale cu cât mai multe instituții bancare pentru a obține cea mai bună ofertă financiară de pe piață. Limitarea accesului doar la furnizorul curent afectează concurența și poate duce la costuri mai mari pentru instituție și pentru cetățeni.

Procesul de certificare EMV nu se poate realiza fără implicarea furnizorilor actuali care gestionează aplicația de plată de pe validatoare. Dacă ... S.A. este de bună credință, trebuie să garanteze disponibilitatea acestora pentru o nouă certificare, indiferent de banca selectată.

Refuzul de a garanta acest lucru înseamnă de fapt favorizarea furnizorului curent, BCR S.A. și blocarea accesului altor competitori. Această poziție nu doar că este părtinitoare, dar încalcă și principiile transparenței și concurenței care ar trebui să guverneze o instituție publică.

Concluzionând, contestatorul arată că:

- entitatea contractantă a formulat în cadrul punctului de vedere afirmații eronate/neconforme cu realitatea/false, iar suplimentar, în mod vădit premeditat, nu răspunde criticilor formulate în contestație și nici nu este dispusă să adopte măsuri de remediere în vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal;

- având în vedere contestația depusă și prezentele concluzii scrise, se poate deduce că entitatea contractantă a inițiat o achiziție bazată pe o documentație de atribuire discriminatorie, lipsită de transparență și egalitate pentru ceilalți operatori economici interesați (cu cerințe abuzive ce pot fi îndeplinite doar de un unic furnizor - BCR S.A.) în loc să permită accesul la procedura prezentă a cât mai multor potențiali ofertanți, fiind în contradicție cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

- în vederea obținerii celei mai avantajoase oferte financiare și implicit economisirii fondurilor publice, entitatea contractantă ar fi trebuit să încurajeze competiția, nu să o restrângă în acest mod total inechitabil pentru ceilalți operatori economici interesați.

Concluzionând, ... S.A. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și argumentată și, pe cale de consecință, să respingă argumentele entității contractante ... S.A. ca netemeinice și nefondate.

Prin adresa nr. 12216/07.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 29691/08.05.2025, ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C, precizând următoarele:

A. Prin documentul caiet de sarcini, la Cap. 2 Domeniul de aplicare, pag. 1 și Cap. 3.2. Reglementări legale, pag. 3, se solicită:

1. Certificarea Produsului OTI6100/OTI reader 6100, care este, în realitate, o componentă OEM/placă electronică de bază destinată integrării în cititoare de card bancar, nu cititor bancar, așa cum este menționat în documentația de atribuire și nu este certificabilă conform standardelor EMV;

2. Certificarea L3 a produsului-validator V760 (echipat cu componenta OEM-OTI 6100/OTI reader 6100), care, deși certificabil, are LOA (Letter of Approval) 1 și 2 expirate din 28 decembrie 2022.

Se menționează că menținerea valabilității LOA intră în sarcina entității contractante/furnizorului acesteia și în lipsa L1 și L2 valabile, nicio altă bancă, cu excepția BCR, furnizorul actual, nu poate obține certificarea L3.

3. Se solicită certificarea produsului-cititor bancar EMV 3000 în condițiile în care una dintre cele două versiuni de kernel ale acestuia, Versiunea vt.Kardia 1.0.2 a expirat în 30 noiembrie 2024, fiind necertificabilă.

B. Refuzul entității contractante de a garanta colaborarea actualului furnizor unic al validatoarelor duale - model V760 și ABT3000 cu banca declarată câștigătoare a contractului, în vederea certificării pe nivelul 3 („EMV Level III”) a validatoarelor duale - model V760 și ABT3000, în condițiile în care:

- Procesul de certificare EMV nu se poate realiza fără implicarea furnizorilor actuali care gestionează aplicația de plată de pe validatoare, iar ..., în spiritul încurajării unei concurențe corecte, trebuie să garanteze disponibilitatea acestora pentru o nouă certificare, indiferent de banca selectată;

- ... S.A., ca beneficiar public al serviciului de plată, are obligația să asigure compatibilitatea echipamentelor sale cu cât mai multe instituții bancare, pentru a obține cea mai bună ofertă financiară de pe piață, iar limitarea accesului doar la furnizorul curent afectează concurența și poate duce la costuri mai mari atât pentru ... S.A., cât și pentru locuitorii ...

- Refuzul ... S.A. de a garanta disponibilitatea de colaborare reprezintă favorizarea furnizorului curent, BCR S.A., și blocarea accesului altor competitori, atitudine părtinitoare care încalcă și principiile de drept privind transparența și concurența care ar trebui să guverneze o instituție publică.

C. În cadrul licitației aferente anunțului ..., publicat de ... S.A. în SEAP, documentul „Caiet de sarcini SVA 326.pdf” conține aceleași cerințe menționate în caietul de sarcini SVA 326 - SERVICIUL DE PLATĂ CU CARD BANCAR DE TIP CONTACTLESS DIRECT LA VALIDATOARELE DUALE - 24.03.2025.pdf, aferent prezentei documentații de atribuire contestată.

În urma primirii unei solicitări de clarificare privind aceleași cerințe abuzive, restrictive și nelegale menționate în contestația formulată la data de 04.04.2025 de către CEC Bank, entitatea contractantă ... S.A. a anulat procedura în data de 29.11.2024, motivând acest demers cu imposibilitatea de a adopta măsuri corective, astfel încât să nu fie încălcate prevederile art. 224 și art. 225 din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere argumentele elaborate de ...atât prin intermediul contestației nr. 8785 din 04.04.2025, cât și prin adresa de răspuns a Băncii la punctul de vedere înaintat de entitatea contractantă nr. 8824 din 22.04.2025, se concluzionează că ... S.A. a inițiat o achiziție bazată pe o documentație de atribuire discriminatorie (cu cerințe abuzive, restrictive și nelegale ce pot fi îndeplinite de către un unic furnizor-bancă prin care actualmente este prestat serviciul, restricționând astfel accesul la procedura prezentă a cât mai multor potențiali ofertanți - diverse bănci, aspecte care încalcă dispozițiile Legii nr. 99/2016 și a Legii nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație

deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de plată cu card bancar de tip contactless direct la validatoarele duale ce echipează vehiculele operatorilor de transport public de pe raza ...și a ...”, cod CPV 66110000-4 – Servicii bancare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 4.413.035,40 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211203610/1, eliberată de către ... Sucursala Piața Victoriei la data de 08.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 64.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1168/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul ..., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, ci va puncta doar faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă ... a întocmit și elaborat documentația de atribuire, maniera în care s-a procedat fiind considerată de contestator ca fiind excesivă, nelegală și nejustificată, motiv pentru care apreciază că se impune, în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În esență, Consiliul reține că susținerile contestatorului vizează aspecte prin care se critică unele cerințe din documentația de atribuire, considerate ca fiind abuzive, restrictive și nelegale.

Preliminar, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

„**Obiectul**” prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă „**SERVICIUL DE PLATĂ CU CARD BANCAR DE TIP CONTACTLESS DIRECT LA VALIDATOARELE DUALE CE ECHIPEAZĂ VEHICULELE OPERATORILOR DE TRANSPORT PUBLIC DE PE RAZA ...SI A ...**”, în documentația de atribuire, caietul de sarcini fiind specificate, printre altele, următoarele aspecte relevante în cauză, și anume:

„1. **OBIECT**

Caietul de sarcini stabilește condițiile pentru asigurarea serviciului de plată și verificare a călătoriilor efectuate cu transportul public local de suprafață de pe raza ...si a ... prin intermediul cârdurilor bancare de tip contactless (VISA si MASTERCARD), **di**
vehicule.

2. **DOMENIUL DE APLICARE**

Serviciul de plată a titlurilor de călătorie cu card bancar de tip contactless se va realiza direct în mijloacele de transport în comun, prin intermediul validatoarelor duale tip V760 si ABT 3000, echipate

(...)

5. CERINȚE TEHNICE SI DE CALITATE

Acest serviciu va fi asigurat de prestator si include toate costurile legate de asigurarea infrastructurii hardware si software pentru realizarea funcționalităților solicitate. Serviciul de plata a titlurilor de călătorie cu card bancar de tip contactless presupune instalarea, configurarea si punerea in funcțiune de către prestator a echipamentelor necesare introducerii sistemului de plata a titlurilor de călătorie cu card bancar de tip contactless direct la validatoarele ce echipează vehiculele exploatate de beneficiar.

Având in vedere ca vehiculele **echipate**

3000 ce vor accepta plata titlurilor de călătorie cu card bancar de tip contacless sunt in garanția furnizorului, prestatorul este răspunzător de echipamentele instalate pe vehicule, astfel încât sa nu fie afectata garanția vehiculelor.

Soluția tehnică pusă la dispoziție de către prestator, va avea toate certificările necesare efectuării de plăți cu card bancar de tip contactless, emise de organismele acreditate EMVco, respectiv certificările pe nivelul 3. 5.1. DESCRIEREA DETALIATĂ A SERVICIILOR”.

Din cele redate anterior reiese că **obiectul** achiziției de față constă exclusiv în **serviciul de plată a titlurilor de călătorie cu card bancar de tip contactless.**

Totodată, esențial de punctat este și faptul că validatoarele duale tip V760 și ABT 3000, **echipate** cu cititoare bancare de tip OTI 6100 respectiv EMV 3000, **sunt imbarcate în mijloacele de transport in comun** în interiorul cărora urmează să se efectueze serviciul de plată.

De subliniat este și că entitatea contractantă a primit în concesiune, pentru prestarea serviciului de transport public de călători, de la ..., respectiv Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public ... (ADITPBI) vehiculele de transport (autobuze, tramvaie, troleibuze) **echipate** cu sistem automat de taxare complet ce cuprinde și echipamentele de plată a titlurilor de călătorie (card de transport și card bancar), respectiv validatoarele V760 și ABT 3000, ce echipează vehiculele achiziționate de Municipiul București de-a lungul anilor.

Reiese fără putere de tăgadă că achiziția de față vizează doar serviciul de plată a titlurilor de călătorie la validatoarele existente pe mijloacele de transport în comun, care sunt deja **echipate** cu cititoare bancare de tip OTI 6100 respectiv EMV 3000.

Sub acest aspect este pertinentă susținerea ... S.A. conform căreia „tipul acestor echipamente de validare a cardurilor **nu a S.A., ci ele au venit în**

dota vehiculelor de transport public, fiind achiziționate de către Primăria ... odată cu vehiculele. Entitatea contractantă ... S.A., achizitoare a **serviciu validatoare vehiculele,** a impus prin documentația de atribuire condiții în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv Soluția prezentată de către banca/procesatorul de

plăți (furnizorul de servicii sau prestator) trebuie să respecte toate reglementările internaționale EMV (Europay, MasterCard and VISA), iar soluția tehnică va răspunde tuturor reglementărilor PCI (Payment Card Industry).

În cazul modificării legislației sau a normativelor tehnice, furnizorul de servicii este obligat să se alinieze noilor reglementări tehnice și/sau legale.

*Până în momentul de față, entitatea contractantă ... S.A. a derulat aceste contracte de prestări servicii cu procesatori de plată cu card bancar tot prin intermediul echipamentelor V760 și ABT 3000 și **nu a impus tipul cititoarelor bancare care intră în componența acestor validatoare**, ca să poată fi acuzată că a elaborat o documentație cu cerințe restrictive."*

Pornind de la această subliniere, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de ... referitoare la cerințele din cadrul caietului de sarcini, Cap. 2 Domeniul de aplicare, pag. 1 și Cap. 3.2 Reglementări legale, pag. 3: „Serviciul de plată a titlurilor de călătorie cu card bancar de tip contactless se va realiza direct în mijloacele de transport în comun, prin intermediul validatoarelor duale tip V760 și ABT 3000, echipate cu cititoare bancare de tip OTI 6100 respectiv EMV 3000. Din construcție, validatoarele tip V760 și ABT 3000 pot accepta la plată atât carduri de transport Mifare, cât și carduri bancare de tip contactless” și „Soluția prezentată de către bancă/procesatorul de plăți (furnizorul de servicii sau prestator) trebuie să respecte toate reglementările Internaționale EMV (Europay, MasterCard and VISA), iar soluția tehnică va răspunde tuturor reglementărilor PCI (Payment Card Industry). În cazul modificării legislației sau a normativelor tehnice, furnizorul de servicii este obligat să se alinieze noilor reglementări tehnice și/sau legale” vizavi de care contestatorul solicită, referitor la *validatorul dual V760*, fie eliminarea acestuia din domeniul de aplicare al procedurii, fie, în cazul menținerii validatorului dual V760 în domeniul de aplicare al procedurii, să se indice data estimativă la care aceste echipamente vor fi înlocuite cu echipamente conforme și certificate corespunzător, astfel încât să se poată obține derogarea necesară în scopul certificării, procedură obligatorie conform standardelor EMV aflate în vigoare, iar referitor la *validatorul dual EMV3000*, menționarea clară în cadrul Cap. 2 din caietul de sarcini, - Domeniul de aplicare a versiunii de kernel instalată pe echipamentele EMV 3000 utilizate în prezent de către ..., în condițiile în care – astfel cum s-a arătat anterior – tipul validatoarelor și a cititoarelor bancare care intră în componența acestor validatoare **NU** a fost impus de entitate, iar „obiectul” achiziției de față îl constituie *serviciul de plată a titlurilor de călătorie cu card bancar de tip contactless*.

Astfel, toate solicitările contestatorului legate de *tipul* cititoarelor bancare care intră în componența validatoarelor, de *upgradarea* acestora, de oferirea de garanții scrise sau acorduri contractuale din partea entității care să confirme că producătorul/dezvoltatorul/implementatorul aplicațiilor software de plată va sprijini procesul de certificare și va menține conformitatea aplicațiilor software de plată pe întreaga durată a contractului, nu pot constitui obiectul analizei de către Consiliu în condițiile de mai sus, cu atât mai mult cu cât însăși entitatea achizitoare nu poate fi găsită responsabilă de menționarea acestor validatoare, echipate cu cititoarele bancare de tipul celor menționate în documentație, în condițiile în care mijloacele de transport în comun sunt deja echipate cu aceste

echipamente, ... neputând fi acuzată că a elaborat o documentație cu cerințe restrictive.

Așadar, în condițiile în care echipamentele sunt în dotarea vehiculelor proprietatea Primăriei ...primite în concesiune de ... S.A. pentru exploatare, iar aceste echipamente, conform susținerilor achizitoarei, *„sunt în garanția furnizorilor de vehicule și nu prezintă deficiențe tehnice/neconformități de certificare/acreditare care să le facă inutilizabile atâta timp cât prin intermediul lor se realizează plăți acceptate de toate instituțiile bancare în momentul de față”*, echipamentele existente acceptă plata cu card bancar, solicitările contestatorului referitoare la *„eliminarea validatorului V760 din domeniul de aplicare al procedurii”*, *„înlocuirea cu echipamente conforme și certificate corespunzător”*, *„plan de upgrade al echipamentelor EMV 300”*, nu pot constitui motiv de analiză din partea Consiliului și nici de vreo eventuală remediere a documentației de atribuire în sensul dorit de contestator, ținând seama de *„obiectul”* achiziției de față.

Or, în condițiile în care ... S.A. nu este proprietara echipamentelor, aceasta nu poate lua decizia *înlocuirii* acestor echipamente sau de *upgradare* a acestora, precum nici de eliminare a tipului de certificări de nivel 3 (emise de organisme acreditate EMVco) pentru tipul de validatoare menționate în documentație, cum solicită contestatorul, criticile formulate de ... sub acest aspect urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Luând act de cele constatate și reținându-se că, în fapt, ... nu demonstrează nelegalitatea cerințelor din caietul de sarcini, ci încearcă să impună alte caracteristici și alte echipamente pentru prestarea serviciului aferent achiziției, Consiliul apreciază că nu se regăsesc în legislația achizițiilor sectoriale prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige entitatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, entitatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, constatându-se caracterul nefondat al criticilor aduse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini