



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr. FN/..... înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de ...SRL, cu sediul social în Str. ..., având număr de înregistrare la ONRC J../...../.... și CUI, reprezentată legal prin ... și convențional prin "... SPRL, prin avocat ..., cu sediul procedural ales la sediul secundar al "... SPRL din ... , împotriva Raportului procedurii nr./..... (Lot .) și a Raportului procedurii nr./..... (Lot .) comunicat cu adresa nr./..... (Lot ., Lot .), în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, conform caietelor de sarcini - Lotul . - ... - .. unitati și Lotul . - ...- .. unitati; Cod CPV principal-... (Rev..), Coduri CPV secundare:-... de vehicule (Rev..);-... (Rev..) anunț de participare publicat în SEAP nr. CN...../....., de către ..., cu sediul în Strada ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- Anularea Adresei nr./....., a Raportului procedurii nr./....., a Raportului procedurii nr./..... și a tuturor actelor subsecvente;
- Anularea măsurii de declarare ca neconformă a ofertei ...SRL
- Obligarea Autorității contractante să reia procedura de atribuire din etapa evaluării ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă decizia Autorității contractante comunicată cu adresa nr. /....., învederând următoarele:

Contestatorul menționează că a participat în calitate de ofertant la procedura de achiziție organizată de către ... pentru achiziția de "..., conform caietelor de sarcini." Această achiziție se încadrează în Codul CPV principal-. pentru ..., cu coduri CPV secundare precum-. (...de vehicule) și-. (...).

Contestatorul specifică că a participat pentru Lotul . - ..., care are .. de unități, și pentru Lotul . - Service intretinere si reparare pentru utilaje terasiere, care are .. de unități.

Contestatorul menționează că în timpul procedurii de achiziție, după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a trimis o adresă cu numărul /..... prin care a solicitat clarificări contestatorului cu privire la mai multe aspecte din propunerea tehnică, inclusiv un aspect legat de transportul către atelierele specializate în cazul unor reparații complexe.

În această solicitare, se menționează: *„Când complexitatea reparațiilor necesită intervenții speciale, se vor lua măsuri de transport la atelierele specializate ale operatorului economic, pe cheltuiala acestuia (Lot. ., ., .). Vă rugăm să precizați dacă asigurați transportul pe cheltuiala dumneavoastră.”*

Prin Adresa nr. ..F_../... datată, Contestatorul a răspuns la această solicitare de clarificări, explicând că reparațiile utilajelor se vor efectua în locația sau sediile beneficiarului cu ajutorul atelierelor service mobile ale ...SRL.

Contestatorul subliniază că, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a ajuns la concluzia, așa cum este consemnat în Procesul verbal privind evaluarea clarificărilor la propunerile tehnice și a conformității acestora cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare la procedura de atribuire a contractului de prestări servicii, nr. .../....., că contestatorul a indicat că reparațiile utilajelor vor avea loc în locația sau sediile beneficiarului cu ajutorul atelierelor mobile ale ...SRL.

De asemenea, comisia a remarcat că în caietele de sarcini pentru loturile ., . și ., cerința specifică pentru Prestator era următoarea: *„Pentru a crește operativitatea și a reduce timpul de imobilizare a utilajelor, intervențiile trebuie făcute în mod obligatoriu la punctele de lucru unde aceste utilaje aparțin sau efectuează diverse lucrări, iar când complexitatea implică intervenții speciale, se vor lua măsuri de transport la atelierele specializate ale operatorului economic pe cheltuiala acestuia”* și că această cerință nu ar fi îndeplinită de contestator.

Contestatorul subliniază că, având în vedere informațiile prezentate mai sus, Comisia de evaluare a ajuns la concluzia că oferta depusă pentru loturile . și . este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele specificate în caietul de sarcini, conform articolului ... alineatul (.) litera a) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. .../...., în corelație cu articolul ... alineatul (.) din Legea nr. .. /..... Contestatorul subliniază că oferta a fost respinsă în temeiul articolului ... alineatul (.) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. .../.....

Contestatorul susține că această decizie a Autorității Contractante este ilegală, și va explica motivele în continuare.

Contestatorul subliniază că, conform caietelor de sarcini pentru loturile . și ., s-a stabilit clar că intervențiile trebuie să fie efectuate în principal la locul unde se găsesc utilajele supuse intervențiilor. În propunerile tehnice depuse pentru aceste loturi, aceasta a menționat explicit că toate serviciile de reparare, revizie tehnică și întreținere a utilajelor vor fi prestate direct la locația utilajelor Autorității Contractante, fără a fi necesar transportul acestora la ateliere specializate. Subscrisa a subliniat că dispune de . ateliere mobile, echipate corespunzător pentru a asigura orice intervenție la sediul clientului.

Prin urmare, prin propunerea tehnică și prin răspunsurile date solicitărilor de clarificări ale Autorității Contractante, Contestatorul susține că și-a asumat în mod explicit obligația ca toate intervențiile la utilajele Autorității Contractante să fie efectuate la locul unde se află respectivele utilaje, eliminând astfel necesitatea transportului acestora la ateliere specializate și a evidențiat că atelierele mobile sunt dotate corespunzător pentru a efectua orice intervenție. Astfel, nu există nicio problemă referitoare la suportarea costurilor de transport, deoarece utilajele nu sunt transportate în altă locație.

Contestatorul subliniază că, conform caietelor de sarcini, regula este clară și anume că intervențiile trebuie să fie efectuate la locul unde se găsesc utilajele. Nu există nicio obligație în sarcina operatorului economic de a efectua aceste intervenții în alte locații, atât timp cât este fezabil să fie realizate prin intermediul atelierelor mobile, așa cum a fost exprimat în mod explicit de către Contestator.

Totodată, Contestatorul menționează că a răspuns în mod clar și concludent solicitărilor de clarificări, subliniind faptul că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini. Autoritatea Contractantă a interpretat greșit oferta, considerând eronat că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini pe motiv că nu s-a angajat explicit să suporte costurile de transport pentru mutarea utilajelor în alte locații.

Având în vedere cele mai sus menționate, Contestatorul solicită CNSC să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. / înregistrată la Consiliu sub nr. /, ..., în calitate de Autoritate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ..., solicitând respingerea contestației formulate de către ofertantul Contestator, în sensul menținerii ca legale și temeinice a Adresei cu nr. / și a Rapoartelor procedurii nr. / și nr. /, respectiv împotriva rezultatului aferent loturilor . și . pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că contestatorul a participat în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea contractelor de achiziții pentru servicii auto. Aceasta a fost analizată de către comisia de evaluare, care a verificat dacă oferta respectă cerințele specificate în caietele de sarcini pentru loturile . și ., așa cum au fost incluse în propunerea tehnică încărcată pe SEAP.

În caietele de sarcini pentru aceste loturi, se precizează clar că "*Pentru creșterea operativității și reducerea timpului de imobilizare a utilajelor, intervențiile trebuie să fie efectuate obligatoriu la locul unde*

aceste utilaje aparțin sau desfășoară diverse lucrări, iar când complexitatea acestora necesită intervenții speciale, se vor lua măsuri de transport la atelierele specializate ale operatorului economic pe cheltuiala acestuia".

În primul rând, Autoritatea contractantă subliniază că introducerea acestei cerințe în caietele de sarcini a avut ca scop asigurarea nu doar a rapidității reparațiilor, ci și a calității acestora. Având în vedere că se referă la întreținerea și repararea unor utilaje de mari dimensiuni, autoritatea a detaliat modul în care trebuie să fie efectuate intervențiile, în funcție de complexitatea acestora.

Pentru operațiunile minore, s-a cerut ofertanților să le efectueze la sediul beneficiarului, pentru a permite utilizarea rapidă a utilajului după intervenție. În schimb, pentru reparații majore cu complexitate ridicată, cum ar fi înlocuirea motorului, pentru care s-a considerat că intervenția prin intermediul atelierelor mobile nu este suficientă, s-a stabilit ca acestea să fie realizate la atelierele specializate ale ofertantului sau ofertanților.

Un exemplu relevant în acest sens este reprezentat de situația în care apare o defecțiune majoră la motorul unui utilaj cu dimensiuni și greutate foarte mari, de ordinul tonelor. Pentru astfel de intervenții, care implică operațiuni precum ridicarea pe o platformă în vederea demontării motorului și manipularea acestuia (ținând cont că o astfel de componentă poate cântări câteva zeci de kilograme), autoritatea consideră că repararea la locul beneficiarului prin intermediul atelierelor mobile, concepute pentru probleme de gravitate redusă, nu este fezabilă.

Astfel, pentru a acoperi toate scenariile și tipurile posibile de reparații pe care le-ar putea necesita unul dintre utilaje, autoritatea a decis că este esențial ca acesta să fie transportat la atelierul ofertantului, cu costurile acestui transport suportate de către ofertant.

În al doilea rând, Autoritatea contractantă subliniază că argumentele prezentate de ofertant sunt favorabile propriei sale poziții și interpretează greșit cerințele impuse de autoritate, în plus, decide să nu le respecte. Deși susține că a asigurat instituția cu privire la faptul că *"atelierele mobile sunt corespunzător dotate pentru a asigura orice intervenție"* atât în cadrul ofertei tehnice cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, în realitate, acesta menționează doar că *"Reparațiile utilajelor se vor efectua în locația sau sediile beneficiarului cu atelierele service mobile ale ...SRL."*

Având în vedere că desfășurarea activității Agenției depinde de buna funcționare a acestor utilaje și autovehicule aflate în parcul auto al "...", comisia de evaluare a ofertelor avea obligația legală de a verifica conformitatea ofertei tehnice cu cerințele din caietele de sarcini și de a se asigura că nu va exista în viitor o situație în care ofertantul nu își va putea îndeplini obligațiile. De asemenea, se menționează că ofertantul nu a depus nicio dovadă care să susțină afirmațiile sale, astfel încât să ofere comisiei încredere că ceea ce afirmă este realizabil.

De asemenea, Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin îndrumarul privind elaborarea caietelor de sarcini, precum și dispozițiile art. .. alin. . lit. b din H.G. .../...., stabilesc că acestea fac parte integrantă din documentația de atribuire și reprezintă ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ofertant elaborează propunerea tehnică.

De asemenea, prevederile art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../.... subliniază faptul că *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv"*, iar comisia de evaluare a ofertelor are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate conform art. ... alin. . din H.G. .../..... Mai mult, dispozițiile art. ... alin. . lit. a, în concordanță cu cele ale art. ... alin. . din Legea nr./.... privind achizițiile publice, subliniază faptul că oferta care nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv, cerințele caietului de sarcini, va fi respinsă ca neconformă.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale menționate anterior, avea obligația de a respinge oferta depusă de ...SRL în cazul în care constata că aceasta nu se conformează cerințelor stipulate în documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au acționat în bună credință atunci când au decis să transmită solicitarea de clarificare, încercând astfel să contureze o situație cât mai clară în ceea ce privește oferta contestatorului. Din răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare rezultă, că oferta ...SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus și documentele anexate, Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației formulate de către ofertantul ...SRL și menținerea ca legale și temeinice a Adresei cu numărul/..... și a Rapoartelor procedurii cu numerele/..... și/..... aferente Loturilor . și ..

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr./. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, conform caietelor de sarcini - Lotul . - ... - .. unitati și Lotul . - ...- .. unitati; Cod CPV principal-. ... (Rev..), Coduri CPV secundare:-. ...de vehicule (Rev..);-. ... (Rev..).

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. CN...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare sunt: prețul ofertei ..% și garanție manoperă ..%.

Pentru Lotul . cât și pentru Lotul ., au depus ofertă . operatori economici, printre care și contestatorul.

Potrivit raportului procedurii nr./....., la lotul . a fost desemnat câștigător al procedurii ...SRL, cu ... de puncte, iar conform raportului procedurii nr./....., câștigător fiind aceeași societate.

După accesarea ofertelor pentru Lotul . și Lotul . și procesul de evaluare, toți cei trei ofertanți au îndeplinit condițiile de participare.

În urma evaluării propunerilor tehnice pentru Lotul . și Lotul ., autoritatea a apreciat că ...SRL nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, iar ofertele sale pentru Loturile . și . au fost declarate

neconforme în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, a fost invocat și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., care prevede că: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”* (a se vedea comunicarea nr. /.....).

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor de la loturile . și ., ...SRL depune contestația care face obiectul Dosarului nr. /.....

În caietele de sarcini pentru loturile . și . cap. ., cerința specifică pentru Prestator era următoarea: *„Pentru a crește operativitatea și a reduce timpul de imobilizare a utilajelor, intervențiile trebuie făcute în mod obligatoriu la punctele de lucru unde aceste utilaje aparțin sau efectuează diverse lucrări, iar când complexitatea implică intervenții speciale, se vor lua măsuri de transport la atelierele specializate ale operatorului economic pe cheltuiala acestuia”*.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului contestator, la loturile . și ., se reține că acesta a precizat: *„serviciile de reparare, revizie tehnică și întreținere utilaje vor fi prestate de către firma noastră direct la locația utilajelor autorității contractante. Dispunem de . ateliere mobile, dotate corespunzător pentru a asigura orice intervenție la sediul clientului”*.

Se reține că prin adresa nr. /....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului cu privire la mai multe aspecte din propunerea tehnică, inclusiv un aspect legat de transportul către atelierele specializate în cazul unor reparații complexe.

În această solicitare, se menționează:

„-Când complexitatea reparațiilor necesită intervenții speciale, se vor lua măsuri de transport la atelierele specializate ale operatorului economic, pe cheltuiala acestuia (Lot. ., .). Vă rugăm să precizați dacă asigurați transportul pe cheltuiala dumneavoastră.

-Prestarea serviciilor de revizie tehnică periodică reparații și întreținere se vor executa ambulatoriu, la destinația beneficiarului sau la sediul executantului în funcție de complexitatea lucrărilor ce trebuie executate”.

Prin adresa nr. ..F_../.../....., contestatorul a răspuns la această solicitare de clarificări, explicând că reparațiile utilajelor se vor efectua în locația sau sediile beneficiarului cu ajutorul atelierelor service mobile ale ...SRL; autoritatea, nemulțumită de răspuns, a respins ca neconformă oferta contestatorului la loturile . și ..

Consiliul apreciază că fraza/cerința din caietul de sarcini citată anterior este acoperită de varianta oferită în propunerea tehnică de către contestator, care asigură orice fel de intervenții la sediul beneficiarului, atât cele simple cât și pe cele de mare complexitate. Ofertantul a precizat clar că dispune de . ateliere mobile, dotate corespunzător pentru a asigura orice intervenție la sediul clientului. Practic, varianta sa este superioară cerinței formulate de autoritate, de aceea nu se justifică respingerea ofertei contestatorului ca neconformă pentru nerespectarea cerinței din caietul de sarcini.

Eventual, autoritatea poate solicita, dacă consideră necesar, clarificări de la ofertant cu privire la capacitatea acestuia de a asigura reparațiile

complexe la sediul beneficiarului, așa cum a afirmat în cadrul propunerii tehnice.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) lit. a) și b) și alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei ...SRL la loturile . și ., anularea raportului procedurii nr. / și nr. /, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL la loturile . și . conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) lit. a) și b) și alin. (.) din Legea nr. .../...., admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei ...SRL la loturile . și ., anularea raportului procedurii nr. / și nr. /, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL la loturile . și . conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

...