

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3462/C1/3748,3783, 3901

Data: 05.12.2024

Prin contestația nr. 1565/25.10.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68495/25.10.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, B-dul, ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin Avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4D/155477/16.10.2024, emisă de către autoritatea contractantă SA – prin DRDP, cu sediul în, B-....., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui: „Acord cadru pentru o perioadă de 48 luni având ca obiect - întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea D.R.D.P Lot 1-11”: Lot 11 - Secția Autostrăzi – A7, cod CPV 90620000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4D/155477/16.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 4D/155475/16.10.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către SRL care, astfel cum urmează să argumenteze, s-ar fi impus a fi respinsă;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inadmisibil al ofertei SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71455/06.11.2024, ... SRL, cu sediul în,

comuna Păulești, str. Brândușelor nr. 44, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin SCA „Predoi și Asociații” cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea, ca neîntemeiată-, a contestației formulate de

SRL;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat.

Prin contestația nr. 1286/24.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69002/29.10.2024, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, comuna Păulești, str. Brândușelor nr. 44, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin SCA „.....” cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4D/155477/16.10.2024, emisă de către autoritatea contractantă SA – prin DRDP, cu sediul în, B-dul, ..., în cadrul aceleiași proceduri, Lot 5 – SDN Târgoviște, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 17301/17.09.2024 și a actelor subsecvente, în ce privește oferta depusă de operatorul economic SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SRL, din punctul de vedere al conformității propunerii tehnice cu documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71559/07.11.2024, ...SRL, cu sediul în, str., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin Avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- respingerea contestației ca neîntemeiată,

- obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71468/06.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în Orașul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4C/95736/28.10.2024, emisă de către autoritatea contractantă SA – prin DRDP, cu sediul în, în cadrul aceleiași proceduri, Lot 9 – Secția Autostrăzi A 2, s-a solicitat:

(1) Admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată inacceptabilă, neconformă și exclusă din procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii SRL & SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 4C/95731/28.10.2024 sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SRL & SRL, și sub aspectul deciziei de desemnare drept neconformă, inacceptabilă și de excludere a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3748/2024, nr. 3783/2024 și nr. 3901/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită a i se încuviința accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante, DRDP obstrucționând nelegal posibilitatea sa de studiere a acestora.

Menționează, în acest sens, faptul că, deși în raportul procedurii de atribuire a fost indicat că SRL ar fi declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, niciun document probatoriu al presupusului caracter confidențial al documentelor nu a fost prezentat.

Totodată, arată că, relevant, este inclusiv faptul că DRDP a restricționat accesul chiar și la documentele de evaluare a ofertei SRL, cu toate că acestea sunt acte emise de către însăși autoritatea contractantă, față de care niciun operator economic nu poate declara/stabili un pretins caracter confidențial, context în care solicită Consiliului accesul și la aceste documente abuziv restricționat de către DRDP

I. Contextul formulării prezentei contestații.

[1] Contestatorul consideră că relevante pentru corecta circumstanțiere a prezentei dispute sunt următoarele aspecte:

(a) Organizarea procedurii de atribuire.

La data de 08.05.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1068574 pentru organizarea procedurii de atribuire. Potrivit documentației de atribuire, valoarea totală estimată a acordului cadru aferent lotului 11 este de 14.119.533,16 lei, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

Prin documentația de atribuire au fost impuse anumite reguli/cerințe /specificații tehnice obligatorii pentru ofertanții din cadrul procedurii de atribuire. Forma finală a documentației de atribuire, valabilă la data depunerii ofertelor, a fost cea publicată în SEAP, urmare contestațiilor promovate, care indică cerințele în maniera în care acestea au fost stabilite, modificate și clarificate.

Anterior depunerii ofertelor, ofertanții au cunoscut, așadar, cerințele minime necesar a fi respectate. Prin urmare, pentru ca ofertele depuse să fie declarate admisibile și conforme, era obligatoriu ca acestea să îndeplinească toate cerințele impuse pentru o corectă evaluare și, în consecință, o bună derulare a acordului cadru ce urmează a fi atribuit, doar astfel putându-se asigura nevoile și oportunitățile pentru care procedura de atribuire a fost organizată și respectat principiul legalității.

Cu toate acestea, arată că oferta SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare de către DRDP, deși nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, evaluarea fiind superficială, neelocventă și netemeinică, multiple abateri și inadvertențe grave, care o fac chiar inadecvată, fiind trecute superficial cu vederea, după cum urmează să argumenteze.

(b) Actele atacate. Desemnarea câștigătoare a ofertei SRL.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SRL, oferta Asocierii sale fiind clasată pe locul al doilea; concret, DRDP a declarat admisibile și conforme cele două oferte, însă, urmare a aplicării factorilor de evaluare:

- oferta SRL a obținut un punctaj total de 97,08 puncte, din care 22,08 puncte, pentru componenta tehnică-„Norma de poluare a utilajelor(NP)" și 75 puncte pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei", și
- oferta Asocierii SRL a obținut un punctaj total de 92.35 puncte, din care 18,75 puncte pentru componenta tehnică - „Norma de poluare a utilajelor (NP)" și 74,20 puncte pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei".

În opinia sa greșit a fost, însă, stabilit clasamentul ofertelor în contextul în care oferta SRL este neconformă dat fiind că: (i) utilajele prezentate în cadrul propunerii tehnice în vederea prestării

serviciilor ofertate nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini clarificat; (ii) propunerea tehnică nu este particularizată la specificul prezentului acord cadru, nefiind descrise serviciile în raport de categoria drumurilor incluse în cadrul lotului 11 al prezentei proceduri; (iii) prețul ofertat nu a fost justificat în mod corespunzător, deși se situează sub pragul impus de dispozițiile legale pentru a fi considerat neobișnuit de scăzut. Contestația va argumenta, așadar, perspectivele față de care se impunea respingerea ofertei SRL ca neconformă întrucât nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini și inacceptabilă ca urmare a transmiterii unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare privind fundamentarea prețului.

(c) Abaterile autorității contractante.

Cu privire la acest aspect arată că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a ignorat propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, doar astfel putând fi posibilă desemnarea câștigătoare a ofertei SRL; pe de altă parte, inclusiv ulterior emiterii rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a eludat dispozițiile legale care-i permit accesul la dosarul achiziției publice. În opinia sa, abuzurile autorității contractante încalcă principiul legalității procedurii de atribuire, situație față de care se impune adoptarea următoarelor măsuri (I) acordarea accesului imediat și nerestricționat al său la dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, având în vedere că SRL nu a probat confidențialitatea ofertei depuse; și (II) anularea actelor atacate urmare a constatării caracterului netemeinic și nelegal al evaluării ofertei SRL, pe baza argumentelor expuse în contestație (care vor fi detaliate și fundamentate

suplimentar, însă în limitele permise de lege, subsecvent accesului la dosarul achiziției publice).

II. Se impune asigurarea accesului său la dosarul achiziție publice.

[2] Contestatorul arată că DRDP a restricționat nelegal accesului său la dosarul achiziției. Ofertantul SRL nu a probat pretinsul caracter confidențial al propunerii financiare și al propunerii tehnice, situație față de care solicită Consiliului să-i permită accesul atât la documentele de evaluare, cât și la oferta desemnată câștigătoare, în integralitatea ei, având în vedere motivele prezentate detaliat în continuare.

Deși Asocierea SRL nu a rămas în pasivitate, ci a încercat să beneficieze de dreptul său de studiere a dosarului de achiziție la sediul DRDP, autoritatea contractantă nu a respectat principiile legalității și transparenței procedurii de atribuire, deși nu a fost în niciun fel probat caracterul confidențial al documentelor din oferta SRL.

În opinia sa ofertantul SRL nu a probat în ce modalitate accesarea/dezvăluirea documentelor din oferta sa ar aduce atingere drepturilor sale de proprietate intelectuală sau industrială sau principiului concurenței loiale, context în care restricționarea accesului său la oferta concurentă nu este justificată, nefiind respectate rigorile Legii nr. 98/2016 și, totodată, nici dreptul său la apărare.

III. Nelegalitatea și netemeinicia actelor atacate.

În cele ce urmează, contestatorul va enunța criticile aduse modalității de evaluare a ofertei SRL, raportat la faptul că autoritatea contractantă a verificat în mod superficial conținutul acestei oferte constatând, în mod greșit, că aceasta ar fi admisibilă și conformă, deși (A) nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire și, totodată, (B) nu a reușit să justifice caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, iar (C) Actele atacate nu au fost motivate în mod corespunzător, nefiind oferite informații relevante pentru verificarea modalității de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatorul consideră că în evaluarea ofertei SRL, DRDP a ignorat următoarele prevederi legale care ar fi trebuit respectate pentru a se asigura legalitatea, transparența și corectitudinea demersului de atribuire a acordului cadru ce formează obiectul procedurii de atribuire: art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

Din economia dispozițiilor legale anterior redată reies următoarele concluzii (relevante pentru criticile care urmează a fi prezentate în secțiunile subsecvente):

- ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire trebuie să respecte cerințele impuse prin caietul de sarcini- oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de

valabilitate, nefiindu-le permis ofertanților să devieze de la aceste cerințe și/sau să modifice conținutul ofertei sub pretextul clarificărilor. Doar respectarea strictă a ceea ce autoritatea contractantă a impus și solicitat prin documentația de atribuire poate asigura un nivel de calitate și cantitate corespunzător nevoilor și oportunităților pentru care procedura de atribuire a fost organizată;

- nerespectarea documentației de atribuire și/sau prezentarea unei oferte neadaptate la specificul proiectului atrag respingerea ofertei ca neconformă; constatările în acest sens conduc la respingerea ofertei, ajustările eventual propuse subsecvent de către ofertanți fiind de natură a le crea avantaje nepermise în procedura de atribuire;

- ofertele care conțin costuri neobișnuit de scăzute sunt neconforme; justificarea prețului aflat sub pragul de 80% impus de prevederile legale nu poate fi făcută doar la nivel formal, ci trebuie să releve toate componentele acestuia, iar costurile (precum forța de muncă, dar nu numai) trebuie să respecte nivelurile minime impuse de prevederile legale.

Din perspectiva normelor mai sus arătate, urmează să argumenteze faptul că oferta SRL a fost greșit evaluată de către autoritatea contractantă, ceea ce a făcut posibilă eroarea intervenită în clasarea sa pe poziția a doua în vreme ce oferta SRL este, în realitate, inacceptabilă și neconformă. Criticile punctuale aduse ofertei SRL sunt, așadar, următoarele:

A) Propunerea tehnică a SRL este (A1) neconformă, dat fiind că nu respectă cerințele documentației de atribuire și (A2) neadecvată, dat fiind că prezintă elemente lipsite de relevanță față de obiectul

contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante

În opinia sa, superficialitatea cu care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta desemnată câștigătoare este demonstrată prin omisiunea de a verifica în concret, temeinic și diligent documentele și informațiile depuse în cadrul propunerii tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire, precum și la prevederile legale relevante pentru a se asigura posibilitatea reală de îndeplinire a contractului ce urmează a fi atribuit; concret, se impune respingerea ofertei SRL ca fiind neconformă și neadecvată dat fiind că:

A.1) Utilajele incluse în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini și/sau prevederile legale în vigoare.

În acest sens, solicită să se observe că:

(a) Dispozițiile legale sancționează oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a se abate de la respingerea ofertei ca neconformă într-o astfel de situație.

(b) Cerințele minime ale caietului de sarcini privind resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea prestațiilor din cadrul acordului cadru impun, concret, obligația ofertanților de a fi demonstrat deținerea și implicarea în viitoarele activități a următoarelor tipuri de resurse:

„a) Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent);

- Lamă pentru zăpadă, având L = min. 2,8 m, H cu ridicătură = min. 1 m Sistem de rotație stânga- dreapta și/sau plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade) L = min. 2,5 m, H = min. 2,1 m,

- Turbofreză L = 2,2 m. cap. = min. 3.300 m³/oră, înălțime cuțit H = min. 1,6 m (numai în zonele înzăpezibile);

- Răspânditor cu cap. min. 3 m³, montat pe sașiu mașinii de bază;

- instalație de preumectare cu cap. min. 800l (numai acolo unde există instalație de clorură de calciu);

- Perie mecanică frontală L = min. 2,1 m (1 buc/Baza);

- Cablu/Bară rigidă de remorcară autovehicule, cu masa totală <12tone;

- Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor.

b) Încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min. 2m³ (permanent);

c) ATB + lamă + R5P (4x4, 6x4, 8x4) (permanent);

- Lamă L = min. 2,8 m, cu ridicătură = min. 1 m Sistem de rotație stânga-dreapta;

- RSP cap. min. 6 m³ opțional instalație de preumectare;
 - Cablu/Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masa totală < 12 tone;
 - Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor.
- d) Buldoexcavator cu tracțiune integrală, dotat cu cupa frontală de min. 0, 8 m³ (la cerere)
- să fie dotat cu GPS iar tarifarea să fie de tip acțiune;
- e) Autoutilitară cu cabină dublă, având (la cerere)
- 5-7 locuri;
 - Sarcina utilă min. 750 kg;
 - Panou special de semnalizare pentru închiderea circulației.
- f) Tractor de mare capacitate cu tracțiune integrală, având min. 250 CP (la cerere)
- Lamă pentru zăpadă, având L = min. 2,8 m, H cu ridicătură = min. 1 m;
 - Sistem de rotație stânga-dreapta și/sau
 - Plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade).
- g) Autogreder având putere motor min. 160 CP (la cerere);
- să fie dotat cu GPS iar tarifarea să fie de tip acțiune.
- b) Automacara min. 40 t (la cerere și permanent în zonele cu risc mare de accidente);
- 2 (doua) bucăți - la SDN-urile cu zone de munte sau asimilate distanțe de deplasări mari;

- să fie dotate cu GPS iar tarifarea pentru perioada determinată (la cerere) să fie de tip acțiune.

i) Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorca (la cerere), min. 26t (sarcina utilă) - pentru dislocare utilaje;

- să fie dotat cu GPS.

j) Autoturisme de teren 4x4 cu 5 locuri, având caroserie mixtă pentru persoane și materiale pentru fiecare Centru de întreținere și Coordonare în cazul sectoarelor de autostradă (permanent).

k) Autoremorcher cu masa max. admisă de min. 26 t, având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri:

- Cabestan;

- Trolu;

- Braț special pentru ridicat cu sarcina min 8,5 tf;

l) Autofreză

- Tracțiune integrală;

- Cap. min 5.000 m³/oră.

m) Stație preparare soluții chimice (la cerere);

- să fie manevrate de către deservenții Prestatorului la comandă;

- tarifarea să fie de tip acțiune.

n) Autocisternă de capacitate minim 6.000 litri dotată cu rampă pentru distribuția uniformă a soluțiilor lichide utilizate (prin derogare de la Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013 - Tabelul 2 - Formația de utilaje și echipamente);

Notă:

- Caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - indicativ AND 525/2013, cât și a cerințelor din prezentul Caiet de sarcini. (...) Prestatorul va utiliza în cadrul contractului utilaje și echipamente a căror parametri de funcționare corespund cu cerințele pentru care sunt oferite”.

- De asemenea, arată că s-a impus ca utilajele indicate în cadrul propunerii tehnice să aibă efectuată inspecția tehnică periodică, fiind explicit indicat faptul că:

„Responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor legate în ceea ce privește certificatul de înmatriculare cu anexa I.T.P., raport de inspecție C.N.C.I.R., raport de inspecție I.C.E.C.O.N. precum și pentru omologarea conform legii a echipamentelor montate pe utilaje este în întregime a Prestatorului”.

(c) Resursele tehnice incluse în cadrul propunerii tehnice SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire; în acest sens, arată că:

♦ Utilaje incluse în propunerea tehnică a SRL nu respectă caracteristicile minime impuse prin caietul de sarcini, precum, exemplificativ (urmând, însă, a detalia subsecvent studiului dosarului achiziției publice, formula roților sau masa maximă admisă; spre exemplificare arată că:

- pentru autoremorcher s-a impus ca formula roților să fie de min. 8x4 sau 6X4 , iar masa maximă admisă de min. 26 tone;

- astfel de caracteristici nu au fost respectate de către ofertantul SRL, care a inclus în cadrul propunerii sale tehnice utilaje neconforme.

Ofertantul desemnat câștigător a ignorat, așadar, faptul că autoritatea contractantă a impus caracteristicile utilajelor solicitate urmare a unor verificări și calcule prin care s-au determinat cantitățile de minim 5 - maxim 20 de utilaje necesare pentru a putea respecta intervalul de timp maxim admis al intervențiilor pe drumuri conform Tabelului 3 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - indicativ AND nr. 525/2013 („Normativul AND nr. 525/2013”).

În opinia sa, ignorarea specificațiilor tehnice explicate ale utilajelor oferite trebuia să conducă, dincolo de orice dubiu, la respingerea ofertei ca neconformă. Simplul fapt că ofertantul nu a reușit să includă în oferta sa utilaje apte să respecte cerințele și să permită asigurarea nevoilor autorității contractante (astfel cum aceasta și le-a definit și, în consecință, impus) denotă imposibilitatea practică de derulare a acordului cadru în parametrii cantitativi și calitativi impuși prin

documentația de atribuire și, dincolo de orice dubiu, neconformitatea ofertei.

♦ Numeroase utilaje prezentate de ofertantul SRL nu au nici măcar I.T.P. valabil, respectivele utilaje nedemonstrând capacitatea actuală de a putea fi utilizate pe drumurile publice. I.T.P. reprezintă o verificare tehnică periodică și obligatorie a oricărui vehicul care circulă pe drumurile publice, și nu doar din perspectiva prevederilor legale, ci și a celor impuse prin caietul de sarcini. Această operațiune presupune verificarea nivelului de poluare, a siguranței autoturismului și a categoriei de folosință a acestuia, fiind reglementată prin Legea nr. 167/2003 pentru aprobarea OG nr. 81/2000 privind certificarea încadrării vehiculelor rutiere înmatriculate în normele tehnice privind siguranța circulației rutiere, protecția mediului și folosința conform destinației.

♦ Unele dintre tractoarele oferite de către SRL nici măcar nu sunt înregistrate, neputând circula în mod legal pe drumurile publice; în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, tractoarele și remorcile destinate a fi tractate de acestea se înregistrează la nivelul primăriilor ; or, în acest context, ofertantul SRL a omis să facă dovada înregistrării unor astfel de utilaje conform prevederilor legale.

..... SRL a inclus în oferta sa o serie de utilaje care, în realitate, nu pot fi utilizate în exploatare, pe drumurile publice, situație față de care cerințele documentației de atribuire au fost încălcate; mai exact, oferta SRL trebuia respinsă dat fiind că:

- întreținerea curentă pe timp de iarnă a autostrăzii A7 este imposibilă în lipsa utilajelor adecvate, astfel cum acestea au fost impuse prin cerințe; pe de altă parte, caracteristicile minime ale utilajelor obligatoriu a fi oferite și folosite pe parcursul derulării acordului cadru au fost explicit indicate în cadrul Caietului de sarcini iar demonstrarea îndeplinirii lor trebuia asigurată prin ofertă;

- obligația ca utilajele să dețină toate autorizațiile necesare pentru a putea funcționa și circula pe A7 a fost de asemenea, explicit impusă, inclusiv prin raportare la deținerea unui ITP valabil; totodată, s-a impus necesitatea ca utilajele să respecte Normativul AND nr.525/2013, orice abatere de la prescripțiile acestuia conducând, așadar, la neconformitatea ofertei;

- SRL a inclus în cadrul ofertei sale (i) autoremorcher a căror formulă a roților și masă maximă admisă nu respectă cerințele minime impuse; (ii) utilaje care nu dețin ITP valabil și/sau nu au drept de circulație pe drumurile publice precum și alte tipuri de utilaje neconforme (la care, subsecvent, se va referi cu prilejul studiului documentației de ofertă).

În opinia sa nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și / sau a prevederilor Normativului AND nr. 525/2013 ar fi trebuit să

conducă DRDP la constatarea neconformității ofertei tocmai pentru că nu poate fi realizat obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit iar, pe de altă parte, cerințele tehnice astfel impuse nu pot fi considerate opționale; practic, utilajele propuse de către SRL nu pot fi utilizate în forma actuală și sunt contrare cerințelor. Prin urmare, încă de la momentul depunerii ofertei, ... SRL nu are capacitatea de a presta activitățile pentru care a fost organizată procedura de atribuire tocmai pentru că a oferat anumite echipamente care nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, situație aptă a atrage neconformitatea ofertei sale.

A.2) Propunerea tehnică a SRL nu a fost prezentată pentru scopul acordului cadru care se va încheia urmare derulării prezentei proceduri, respectiv asigurarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă pentru un sector de autostradă, fiind, așadar, neadecvată.

(a) Dispozițiile legale sancționează oferta care este lipsită de relevanță; față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele indicate în documentele achiziției, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a se abate de la sancțiunea respingerii ofertei ca neadecvată într-o astfel de situație.

(b) Cerința minimă din caietul de sarcini privind obiectivul contractului; se referă, în cazul prezentei proceduri și lot, exclusiv la asigurarea întreținerii curente pe timp de iarnă a autostrăzii A7; în acest sens, explicit s-au indicat în Fișa de date următoarele:

„1.1. Denumire prestație: întreținere curentă pe timp de iarnă Anul I - Anul IV a drumurilor naționale drumurilor expres/autostrăzilor din administrarea D.R.D.P -LOT 11- Secția Autostrăzi – A7.

1.4. Scopul și obiectivul prestației: Asigurarea viabilității pentru desfășurarea circulației rutiere în condiții corespunzătoare pe rețeaua de drumuri naționale, drumuri expres și autostrăzi din administrarea D.R.D.P LOT 11 - Secția Autostrăzi – A7”.

Având în vedere că SRL a depus oferta în cadrul Lotului 11 având ca obiect întreținerea curentă pe timp de iarnă a autostrăzii A7, ofertantul trebuia să includă în propunerea tehnică detalii circumstanțiate (i) tipului de drum - autostradă de interes național de mare capacitate și viteză, rezervat exclusiv circulației autovehiculelor; (ii) zonei specifice de relief în care este localizată autostrada A7; (iii) metodologiei propriu-zise de realizare a serviciilor oferate în condițiile concrete de localizare a acestora.

În opinia sa, luarea în considerare a categoriei de drum la momentul elaborării propunerii tehnice este extrem de relevantă dat fiind că modalitatea de asigurare a serviciilor de dezăpezire este diferită de la o categorie de drum la alta, respectiv într-un anumit fel se realizează dezăpezirea pentru o autostradă (care se caracterizează prin capacitate și viteză mari, fiind rezervate exclusiv circulației autovehiculelor, care nu deservește proprietățile riverane, prevăzute cu două căi unidirecționale separate printr-o zonă mediană având cel puțin două benzi de circulație pe sens și bandă de staționare de urgență, cu intersecții denivelate și acces limitat, intrarea și ieșirea autovehiculelor fiind permise numai în locuri special amenajate) comparativ cu o stradă din mediul urban (care se caracterizează prin capacitate și viteză reduse, fiind destinate circulației atât a autovehiculelor, cât și pietonilor și deserving proprietățile riverane, prevăzute cu una sau două căi unidirecționale și acces facil de realizat de către orice participant la trafic).

(c) Propunerea tehnică a SRL este lipsită de relevanță dat fiind că prezintă informații generice, formale, fiind descrise servicii de dezăpezire pentru categorii de drum diferite de autostrada A7.

Mai exact, susține că propunerea tehnică a SRL nu relevă adaptarea acesteia (1) tipului de drum - autostradă de interes național de mare capacitate și viteză, rezervat exclusiv circulației autovehiculelor; (2) zonei specifice de relief în care se desfășoară A7; (3) metodologiei propriu-zise de realizare a activității oferate; dimpotrivă, cel mai probabil, au fost redată informații generice privind (i) tipuri de drumuri diverse, precum naționale, județene, străzi, alei, trotuare; (ii) indicarea unor baze de dezăpezire în localități care nu au nicio legătură cu autostrada A7, neaflându-se în circumscripția acesteia; (iii) zonele de

relief diferite de cele traversate de autostrada A7 (câmpie și dealuri); (iv) include luarea în considerare a unor aspecte care nu sunt aferente unei autostrăzi (precum surse de apă, surse de energie electrică și telefonie, gropi de gunoi); (iv) grafice de execuție a unor lucrări care nu formează obiectul procedurii de atribuire, precum și autorizații care nu au fost impuse prin documentația de atribuire și, totodată, nu sunt nici necesare pentru prestarea activităților aferente acordului cadru ce urmează a fi atribuit.

Omisiunea adaptării ofertei la cerințele explicite ale autorității contractante demonstrează faptul că, în realitate, documentația de atribuire nu poate fi respectată, fără modificări majore intervenite în cuprinsul propunerii tehnice, ceea ce conduce la aplicarea sancțiunii prevăzute de dispozițiile art. 215 alin. {51) din Legea nr. 98/2016, respectiv la respingerea ofertei.

(d) Autoritatea contractantă nici măcar nu a adresat solicitări de clarificări privind aspectele care nu sunt, în realitate, aplicabile lotului 11 al procedurii de atribuire, evaluând superficial și greșit nivelul de adecvare al acesteia; mai exact, ... SRL nu a elaborat propunerea tehnică astfel încât să poată fi prezentată pentru fiecare dintre cele 3 loturi ale procedurii de atribuire la care a depus ofertă, deși fiecare secțiune de drum are particularitățile sale. Mai exact, deși în cadrul propunerii tehnice aferente Lotului 11 a făcut referiri la baze de dezăpezire care se nu află în raza autostrăzii A7 (ci, cel mai probabil, sunt aferente unui alt lot), nicio solicitare de clarificare nu a vizat aceste aspecte, omisiune care demonstrează, de fapt, superficialitatea cu care a fost evaluată oferta SRL.

Consideră că aceste erori nu pot fi în niciun caz ignorate, ofertanții având obligația de a se conforma, prin oferta care dobândește caracter obligatoriu, neputând fi modificată, cerințelor obligatorii pe care autoritatea contractantă le-a stabilit prin documentația de atribuire. Prin urmare, încă din documentația de ofertare operatorii economici trebuie să facă dovada respectării cerințelor impuse, deviațiile și abaterile de la acestea neputând fi ignorate și, cu atât mai puțin, acceptate (ele fiind, de altfel, de natură a atrage respingerea ca neconformă a ofertei, nicidecum desemnarea acesteia drept câștigătoare).

Propunerea tehnică a SRL este neadecvată dat fiind că conține elemente lipsite de relevanță față de obiectul contractului, care nu pot satisface necesitățile și cerințele autorității contractante. Pe de altă parte, consideră că nu este posibilă modificarea (eventual, substanțială) a propunerii tehnice, în etapa de evaluare a ofertelor, tocmai pentru că un astfel de demers ar conduce la depunerea unei noi oferte, fiind, așadar, încălcate principiile transparenței și tratamentului egal, context în care nici o eventuală reevaluare, în scopul clarificării acestor chestiuni, nu ar putea fi permisă.

B) Propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu este sustenabilă, nefiind, oricum, prezentată o justificare/fundamentare completă și probată a prețului ofertat, deși acesta se încadrează în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute, plasându-se sub pragul de 80% impus de prevederile legale.

Contestatorul arată că în primul rând, obligația de diligență a autorității contractante în verificarea sustenabilității prețului ofertat este reglementată atât prin dispozițiile legale aplicabile procedurii de atribuire, cât și prin cerințele documentației de atribuire; mai exact:

(a) dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului atunci când constată că există o propunere financiară neobișnuit de scăzută a serviciilor care constituie obiectul acordului cadru în raport de prețurile pieței. Prin urmare, la momentul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă trebuia:

1. să cunoască prețurile pieței în raport de toate activitățile necesare pentru buna execuție a acordului cadru ce urmează a fi atribuit, iar, ulterior,

2. să le compare cu prețurile ofertate de către participanții la procedura de atribuire.

Oricum, obligația de a analiza prețul neobișnuit de scăzut, inclusiv urmare a unei solicitări de clarificare în acest sens, are drept scop asigurarea autorității contractante că ofertantul poate să realizeze serviciile solicitate; prin urmare, o verificare diligentă a modalității de fundamentare a prețului ofertat este necesară pentru a preîntâmpina

încheierea unui acord cadru/contracte subsecvente, care s-ar dovedi ulterior imposibil de finalizat urmare a insuficienței prețurilor ofertate.

(b) În evaluare, autoritatea contractantă nu poate ignora cerințele exprese impuse prin documentația de atribuire privind modalitatea de fundamantare a prețului ofertat. Or, în conformitate cu prevederile Fișei de date, secțiunea IV.4.2 [Modul de prezentare al propunerii financiare], ofertanții aveau obligația de a prezenta Formularul nr. 8 - Formular de ofertă, însoțit de următoarele anexe la Caietul de sarcini:

- Anexa 2 - Centralizator financiar întreținere curentă pe timp de iarnă anul I-IV,

- Anexa 2A- Necesari autoutilaje pentru deszăpezire și Informări privind starea drumurilor,

- Anexa 2B - Centralizator valoric pentru servicii de deszăpezire mecanică anul I - anul IV,

- Anexa 2C - Dislocări autoutilaje,

Anexa 2D - Tarifele unitare de acționare-staționare în care erau solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor, cheltuielile cu amortismentul/chiria/leasingul operațional/leasing financiar, cu combustibilul, cu lubrifianții, cu salarizarea, cu anvelopele, cu acumulatorii, alte taxe, cheltuielile indirecte și profitul. Prin urmare, în mod obligatoriu, cel puțin aceste categorii de costuri necesitau justificarea în etapa de evaluare a propunerilor financiare, iar fundamantarea economică a prețului ofertat trebuia asigurată prin obligarea ofertantului să indice structura constituirii și natura suficientă a fiecărei subcategorii indicate/luate în considerare la definirea prețului ofertat.

Evaluarea ofertelor din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut trebuia, așadar, să se raporteze atât la prețurile pieței, astfel încât să nu se creeze un dezechilibru cunoscut chiar anterior executării acordului cadru, cât și la toate componentele care fundamentează prețul ofertat, indicate explicit în documentația de atribuire tocmai pentru a se oferta un preț fundamentat corect și sustenabil în raport de activitățile ce urmează a fi prestate.

În opinia sa, ofertanții aveau, oricum, obligația de a justifica anumite categorii de costuri încă de la momentul depunerii ofertei. Nerespectarea acestei obligații atrage, dincolo de orice dubiu, respingerea ofertei ca neconformă dat fiind faptul că depunerea anexelor la formularul de ofertă a fost explicit impusă prin documentația de atribuire, iar omisiunea ofertantului de a le respecta încalcă cerințele privind modul de prezentare și structurare a ofertei depuse.

În al doilea rând, arată că prețul ofertat de către SRL reprezintă 79,16% din valoarea estimată a Lotului 11; în acest context, autoritatea contractantă avea nu numai obligația de a solicita ofertantului justificarea prețului și a costurilor propuse în respectiva ofertă, ci și de a analiza nivelul de detaliere și sustenabilitatea valorilor indicate în acest sens prin clarificări, respectiv existența documentelor care să fundamenteze și probeze respectivele valori.

Plecând de la premisa că autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita justificarea prețului ofertat, cel mai probabil, ofertantul SRL a eșuat în a justifica toate costurile incluse în cadrul prețurilor ofertate, iar unele componente ale prețului nu respectă nici măcar valoarea minimă impusă de prevederile legale (cum ar fi în cazul cheltuielilor cu salariile deservenților, care nu respectă valoarea minimă obligatorie pe economie). Mai exact:

- SRL nu a furnizat dovezi care să justifice nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse; dimpotrivă, ofertantul a depus doar documente formale, care nu demonstrează sustenabilitatea economică a modului de formare a prețului prin raportare la toate componentele necesare pentru prestarea serviciilor ofertate.

Or, dacă dovezile prezentate de către ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de toate elementele necesare pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta. DRDP nu a procedat astfel, deși documentele prezentate de către SRL nu probează sustenabilitatea economică a serviciilor ofertate prin raportare la toate elementele de cost implicate pentru întreținerea curentă pe timp de iarnă a autostrăzii A7.

- SRL nu a indicat nici cheltuielile cu amortismentul utilajelor în mod clar, complet și dimensionat, nici cheltuielile cu

combustibilii, niciunul dintre aceste elemente de cost nefiind oricum, probat. Explicit se indică în caietul de sarcini (pag. 8-9) anumite categorii de cheltuieli necesar a fi incluse în ofertă în baza costurilor reale din piață (printre acestea regăsindu-se și cheltuielile cu amortismentul utilajelor și cheltuielile cu combustibilii), justificate pe elemente constitutive. Totuși, susține că cel mai probabil, aceste informații lipsesc din oferta SRL, nefiind, de altfel, prezentate nici urmare a solicitării de clarificări în acest sens.

Imposibilitatea ofertantului de a indica aceste categorii de cheltuieli în mod corect, complet și dimensionat față de obiectul acordului cadru, în opinia sa demonstrează, în realitate, nesustenabilitatea prețului care a condus, de altfel, inclusiv la câștigarea Lotului 11 aferent procedurii de atribuire de către SRL. Inclusiv din perspectiva faptului că ofertanții au fost departajați și la factorul de evaluare „Prețul ofertei” trebuia să conducă autoritatea contractantă la o analiză diligentă, completă și corectă a modului de fundamentare economică a prețului, inclusiv prin aplicarea celei mai drastice dintre sancțiuni atât timp cât ofertantul nu a reușit să demonstreze că nu a ofertat un preț neobișnuit de scăzut atât prin explicațiile sale, cât și prin dovezile necesar a fi fost furnizate.

- SRL nu a respectat salariul minim pe economie în cadrul propunerii financiare, doar astfel putându-se încadra în prețul ofertat.

În contextul transmiterii unui răspuns neconcludent, indică, de asemenea, și următoarele aspecte:

- Dreptul autorității contractate de a solicita clarificări este corespondentul obligației ofertanților de a răspunde complet și concludent întrebărilor adresate; respingerea ofertei ca inacceptabilă

reprezintă sancțiunea necesară a fi aplicată ofertantului care alege să nu răspundă solicitărilor de clarificare adresate sau să transmită răspunsuri neconcludente;

- Analizând dispozițiile legale incidente rezultă că sancțiunea respingerii unei oferte urmare a netransmiterii documentelor sau informațiilor solicitate poate interveni dacă sunt respectate 2 condiții cumulative: (i) informațiile/documentele au fost impuse prin cerințele documentației de atribuire și/sau de prevederile legale în materia achizițiilor publice; (ii) Autoritatea contractantă a solicitat transmiterea acestora, fără ca ofertantul să se fi conformat solicitării adresate. Consideră că ambele condiții sunt îndeplinite în cazul ofertei SRL, care nu s-a conformat la a răspunde complet și corect solicitării de clarificare privind justificarea prețului ofertat.

Concluzionând susține că propunerea financiară a SRL este:

- neconformă dat fiind că nu s-a justificat și nu s-a probat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, deși acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru; SRL nu a luat în considerare salariul minim pe economie, nici amortizarea utilajelor (în mod dimensionat față de valoarea reală a acestora), nici cheltuielile cu consumul necesar pentru prestarea serviciilor, omițând să depună documente doveditoare în susținerea valorilor oportunist reduse;
- inacceptabilă dat fiind că răspunsul formulat nu este concludent față de solicitarea de clarificări efectiv adresată de către autoritatea contractantă (categorii de costuri fiind omise de la fundamentare).

C) Nelegal a omis autoritatea contractantă să verifice diligent și concret situația documentelor constatatoare emise față de SRL.

Contestatorul susține că față de SRL au fost emise 3 documente constatatoare negative, prin care DRDP Iași și SDN Oradea au certificat că, în cadrul a 3 contracte de achiziție publice, au fost aplicate penalități de întârziere, demers care demonstrează faptul că au fost întârziate perioadele inițial contractate pentru derularea activităților. Or, existența unor penalități de întârziere stabilite într-un contract de achiziție publice poate atrage excluderea ofertantului în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fiind obligatorie clarificarea ofertantului în această privință.

Susține că autoritatea contractantă nu a solicitat, însă, clarificarea acestei situații, deși cele trei documente constatatoare negative sunt publicate în SEAP, putând fi, așadar, facil verificate, chiar și în lipsa unei declarații a ofertantului în acest sens. Autoritatea contractantă a încălcat astfel dispozițiile legale care îi impun obligația de a analiza dacă documentele constatatoare conduc sau nu la îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

„Omisiunea” ofertantului SRL de a informa autoritatea contractantă privind conduita necorespunzătoare din cadrul altor contracte de achiziție anterioare conduce, ea însăși la excluderea din procedura de atribuire. Ofertanții au obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă la momentul completării pe propria răspundere a declarațiilor DUAЕ. Obligația de sinceritate are semnificație mai ales atunci când intervine un potențial caz de excludere. Sinceritatea ofertantului în formularul DUAЕ este primul pas în analiza credibilității acestuia. Dacă declară informații false, ofertantul își pierde credibilitatea, nemaiaivând posibilitatea răsturnării cazului de excludere.

Pentru a verifica încadrarea ofertanților în motivele de excludere, DRDP trebuia să fie informată chiar de către participanți privind conduita în executarea altor contracte de achiziții publice; în contextul în care ofertantul nu a furnizat informații relevante, corecte și clare privind neexecutarea corespunzătoare a altor trei contracte de achiziție publică (care a condus la plata de penalități de întârziere), DRDP trebuie să constate, de asemenea, încadrarea în motivul de excludere statuat de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, susține că DRDP poate și trebuie să verifice și încadrarea SRL în motivele de excludere ulterior admiterii prezentei contestații întrucât excluderea poate fi dispusă în orice moment al procedurii de atribuire în care autoritatea contractantă ia la cunoștință că operatorul economic se află în una dintre situațiile de excludere.

D) Lipsa de motivare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

Punctual, în acest sens, arată că:

(a) Atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii sunt nemotivate, fiind evidentă absența completă a raționamentului propriu avut în vedere de către autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor admisibile, respectiv oferta SRL și oferta Asocierii SRL.

Contestatorul susține că în actele atacate nu se regăsește nicio expunere descriptivă a modului concret în care oferta SRL a fost evaluată în raport de cerințele documentației de atribuire, inclusiv, dar fără a se limita la utilajele necesare pentru prestarea serviciilor indicate în caietul de sarcini și/sau ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut în raport de costurile necesare pentru executarea acordului cadru, nefiind, așadar, respectat principiul transparenței. În mod regretabil, autoritatea contractantă nu și-a argumentat concluziile, ci doar a indicat formal punctajul obținut de ofertele admisibile, respectiv faptul că (i) oferta SRL a obținut 97,08 puncte, fiind acordat punctajul maxim în raport de factorul de evaluare financiar; (ii) oferta Asocierii SRL a obținut 92,95 de puncte urmare a faptului că punctajul factorului de evaluare financiar este proporțional în raport de cel mai mic preț ofertat, în speță cel indicat în propunerea financiară a SRL, factorul de evaluare tehnic fiind și el depunctat, punctajul maxim nefiind întrunit de către niciunul dintre ofertanți.

(b) Simpla indicare în cadrul comunicării rezultatului procedurii a ofertei SRL ca fiind câștigătoare nu echivalează cu o motivare corespunzătoare a actului emis. Din simpla analiză a actelor atacate se constată că lipsesc cu desăvârșire orice informații referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, deși o astfel de obligație era impusă autorității contractante în raport de dispozițiile art. 215 alin (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În aplicarea corectă și completă a dispozițiilor art. 215 alin (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a indica motivele concrete pentru care oferta SRL a obținut punctajul cel mai mare (97,08 de puncte), ceea ce presupunea argumentarea deciziei și prezentarea avantajelor efective pentru care aceasta a primit un punctaj mai mare decât oferta sa.

(c) Simpla aplicare a criteriilor de atribuire nu echivalează cu informarea Asocierii SRL despre „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”, atât timp cât o astfel de apreciere implică inclusiv o comparație a aspectelor tehnice ofertate, iar nu doar o comparare a prețurilor indicate în cele două oferte admisibile. Examenul critic al dispozițiilor legale relevante impune o rigoare a motivării care, în speță, lipsește cu desăvârșire.

(d) Motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ. Ea este o condiție de legalitate a actului extrinsecă, făcând obiectul unei aprecieri în concret, după natura acestuia și contextul adoptării sale. Obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului. Motivarea îndeplinește o funcție de transparență a procedurilor administrative în avantajul cetățenilor, care vor putea astfel să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; în al doilea rând, aceasta permite Consiliului și, eventual, ulterior instanței să exercite controlul de legalitate asupra actelor contestate. Motivarea este, așadar, o formalitate substanțială a cărei absență sau insuficiență antrenează anularea actului și care, în cazul său concret, nu este nici măcar lacunară, ci complet inexistentă.

IV) Concluzii.

Contestatorul consideră că există suficiente motive pentru a se dispune reevaluarea ofertei SRL, cu obligarea autorității contractante de a respecta, în reevaluare, propriile cerințe, majoritatea acestora fiind fundamentate prin conduita uzuală a acestui operator economic, în proceduri de atribuire similare prezentei, care urmează a fi confirmate în contextul accesului la dosarul achiziției publice și verificării efective a conținutului ofertei depuse. În considerarea lor, dar și a chestiunilor ce urmează a fi subsecvent detaliate, solicită admiterea contestației având în vedere că:

- Accesul său la dosarul achiziției a fost abuziv restricționat de către autoritatea contractantă, cu încălcarea flagrantă a principiilor legalității, transparenței și asumării răspunderii, plasând DRDP într-o evidentă eroare; absolut discreționar și nejustificat, autoritatea contractantă limitează accesul la procesele verbale de evaluare, în

condițiile în care nici legea, nici declarația ofertantului însuși nu se referă la această categorie de documente; cu toate acestea, DRDP le protejează, totuși, presupusa confidențialitate pentru că așa dorește;

- în legătură cu resursele tehnice/utilajele propuse în cadrul ofertei, caracteristicile acestora nu respectă cerințele minime, obligatorii, impuse prin caietul de sarcini;

- Componentele propunerii financiare sunt subdimensionate valoric, iar justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu a fost realizată cu respectarea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire și prevederile legale, ofertantul răspunzând neconcludent;

- Omisiunea analizării incidenței motivelor de excludere urmare a identificării unor documente constatatoare negative emise pentru SRL în cadrul altor contracte de achiziție publică anterioare, care certifică executarea necorespunzătoare a acestora, urmate de aplicarea unor penalități de întârziere;

- Omisiunea motivării comunicării rezultatului procedurii către Asocieria SRL și a prezentării caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei SRL, desemnate câștigătoare, obligație impusă expres prin prevederile art. 215 alin (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În contextul mai sus rezumat, consideră că singurul remediu posibil, în condițiile date, rămâne admiterea prezentei contestații.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentului document.

Probe: înscrisurile la care s-a referit în prezenta contestație și pe care le atașează, precum și înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1567/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69335/29.10.2024, ... SRL transmite nota de cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea contestației în valoare de 32.543,05 lei (inclusiv TVA), la care a anexat factura seria OG nr. 753/22.10.2024 și extrasul de cont nr. 161/22.10.2024.

Prin adresa nr. 4/143925/31.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70134/01.11.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Inițial, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat Formularul nr. 10 „DECLARAȚIE privind informațiile din PROPUNEREA TEHNICA si elementele din PROPUNEREA FINANCIARA și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, care au caracter confidențial”, prin care a precizat că următoarele informații din propunerea tehnică și următoarele elementele din propunerea financiară

și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, au caracter confidențial întrucât sunt: „date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În continuare autoritatea contractantă redă conținutul „Declarației privind informațiile din propunerea tehnică și elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, care au caracter confidențial”, așa cum a fost inclusă în ofertă.

Drept urmare, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a avut suficiente dovezi astfel încât să considere ofertele, tehnică și financiară prezentate de SRL ca fiind confidențiale, și în consecință să restricționeze accesul la informațiile prezentate în acestea, precum și la documentele ce au făcut obiectul procesului de evaluare cu privire la oferta acestuia, respectiv solicitări de clarificări, răspunsuri la acestea și procese verbale ale procesului de evaluare.

Deși, contestatorul imprimă ideea că „DRDP a restricționat accesul chiar și la documentele de evaluare a ofertei, cu toate că acestea sunt acte emise de către însăși Autoritatea contractanta, fata de care niciun operator economic nu poate declara/stabili un pretins caracter confidențial...”, menționează faptul că procesul de evaluare nu se desfășoară numai prin extragerea unor concluzii lipsite de conținut și justificări. Aceste concluzii, pentru a crea o imagine justificată a deciziilor luate de comisia de evaluare, au la bază preluări întocmai din documentele declarate confidențiale, atât din ofertă cât și din răspunsurile la clarificări, fapt ce obligă autoritatea contractantă să extindă caracterul de confidențialitate și asupra acestora.

Astfel, luând în considerare cele justificate și argumentate de SRL, coroborat cu prevederile art. 19, alin. (1) „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, consideră că nu se întrunesc condițiile în vederea acordării accesului la dosarul achiziției.

În subsidiar, face mențiunea că inclusiv Formularul nr. 10 prezentat de contestator are exact aceeași structură ca cel prezentat în oferta contestată, fără a prezenta anexat dovezi suplimentare în susținerea celor declarate.

I. În legătură cu critica ce face referire la anularea adresei nr. 4D/155477/16.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 4D/155475/16.10.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu se impune luând în considerare faptul că, contestatorul nu aduce probe în susținerea punctului sau de vedere.

Astfel, deși contestatorul face afirmații cu privire la oferta depusă de SRL, respectiv: „Cu toate acestea, oferta declarată admisibilă conformă și câștigătoare de către DRDP, deși nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, evaluarea fiind superficială, neelocventă și netemeinică, multiple abateri și inadvertențe grave, care o fac chiar inadecvată, fiind trecute superficial cu vederea, după cum urmează să argumentăm”, fără a prezenta în concret argumentele pe care lasă să se înțeleagă că le va prezenta, și doar trage propriile concluzii, conform cărora consideră că:

- utilajele prezentate de competitor nu respectă cerințele minim impuse prin caietul de sarcini,

- oferta tehnică nu este particularizată la specificul acordului cadru,

- prețul ofertat nu a fost justificat în mod corespunzător,

deși nu a avut acces la caracteristicile utilajelor, oferta tehnică sau financiară, dar revine cu solicitarea de a primi acces la dosarul achiziției.

În opinia sa, solicitarea constantă de a primi acces la dosarul achiziției o îndreptățește să consideră că scopul principal al contestației este de fapt colectarea de date, care ulterior să fie transpuse în concluzii scrise în speranța fundamentării ulterioare a contestației. În subsidiar,

susține că efecte în urma depunerii contestației vor fi și cele precum tergiversarea procesului de semnare a acordului cadru și poziționarea autorității contractante într-o situație delicată prin imposibilitatea asigurării serviciilor de dezăpezire fapt ce duce la punerea în pericol a participanților la trafic.

Totodată, consideră că admiterea contestației, iese din discuție cu atât mai mult cu cât potrivit prevederilor art. 10, lit. i) și g), din Legea nr. 101/2016, din 19 mai 2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, nu sunt respectate elementele obligatorii ale contestației, respectiv:

„f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”.

Autoritatea contractantă precizează că, deși contestația trebuia să cuprindă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, respectiv împrejurările de fapt care l-au determinat pe reclamant să solicite concursul CNSC, iar motivele de drept reprezintă temeiul juridic pentru acestea, se poate constata că în textul acesteia, nu sunt argumentate sub nicio formă motivele ce constituie cauza contestației și drept urmare consideră că sunt întrunite condițiile astfel încât Consiliul să poată respinge contestația ca fiind nefondată.

Însăși contestatorul, cu fiecare solicitare de acces la dosar, fără a prezenta în clar motive și justificări, întărește faptul că sunt întrunite condițiile astfel încât Consiliul să poată respinge contestația ca fiind nefondată.

Face mențiunea că propriile concluzii ale contestatorului sunt simple alegații, fără susținere, inadmisibile în condițiile actualei legislații,

și nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Drept urmare, cu privire la acest aspect, luând în calcul faptul că „ignorantia legis neminem excusat” (necunoașterea nu scutește de respectarea legii) ce este un principiu de drept care indică faptul că ignoranța sau necunoașterea legii nu servește drept scuză, deoarece aici guvernează prezumția sau ficțiunea juridică cum că, după ce o lege a fost promulgată, toată lumea trebuie să o cunoască, și astfel se întărește concluzia că simplele alegații, fără susținere ale contestatorului nu se confirmă din punct de vedere legal.

II. Cu privire la asigurarea accesului contestatorului la dosarul achiziției publice, consideră că nu mai este necesar să reia cele deja expuse la secțiunea „Cu titlu preliminar” .

III. Cu privire la nelegalitate și netemeinicia actelor atacate, susține că se constată încă odată, că, de fapt, nu sunt prezentate concluzii clare susținute de demonstrații adecvate pentru cele enumerate de contestator.

A. După cum se poate trage concluzia, întreg textul contestației este de fapt o preluare de articole de lege și de specificații din documentația de atribuire, fără a demonstra și a prezenta în concret concluzii conform cărora prevederile textelor invocate au fost încălcate de către comisia de evaluare sau de către competitor prin oferta depusă.

A.1. Numeroasele acuze privind nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini și/sau prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește utilajele incluse în oferta competitorului sunt doar simple supoziții ale contestatorului, fără a face demonstrarea acestora, așa cum uzual practică în prezenta contestație.

Mai mult, susține că contestatorul demonstrează necunoașterea documentației de atribuire, atâta timp cât invocă necesitatea prezentării I.T.P. de către competitor, astfel nesocotind faptul, că tocmai în legătură cu ITP-ul, prin răspunsul la clarificările pentru această procedură, publicat în SEAP la data de 07.08.2024 sub nr. 4F/156429/07.08.2024, autoritatea contractantă la punctul 15, a transmis către toți operatorii interesați să participe la procedură următoarele: „La data încheierii contractului subsecvent, autovehiculele, autoutilajele și echipamentele solicitate trebuie să îndeplinească cerințele legale în ceea ce privește certificatul de înmatriculare cu anexa ITP, ...”.

În acest sens arată că această practică de solicitare a diferitelor autorizații doar la momentul începerii prestării serviciilor este conformă cu cerințele și observațiile ANAP, așa cum reiese din documentul publicat la adresa <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/05/Cele-mai-frecvente-observatii-din-cadrul-avizelor-servicii.pdf>.

Drept urmare, susține că a demonstrat faptul că autoritatea contractantă a respectat recomandările ANAP, și nu se impunea solicitarea prezentării ITP -ului valabil la momentul depunerii ofertelor, fapt întărit și prin răspunsul la solicitarea de clarificare în acest sens.

În opinia sa, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți participanți la procedura de achiziție publică și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

În lumina legislației privind soluționarea contestațiilor cu privire la procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și care pot fi susținute și dovedite, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În susținere invocă Decizia nr. 1764/C1/1846 din data 22.08.2022, menținută de Hotărârea Curții de apel nr. 2216/2022 din data 22.09.2022.

Face precizarea că modalitatea de formulare a contestației este una atipică, criticile formulate de contestator fiind realizate în mod haotic,

fără rigurozitatea necesară pentru identificarea criticilor concrete aparținând ofertei contestate, de cele mai multe ori acestea rezumându-se la simple afirmații, extrase din lege sau extrase din documentația de atribuire. Simplele afirmații privind încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat, în opinia sa rămân simple presupuneri și nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor, acestea rămânând doar la nivel declarativ.

Astfel, după cum a expus anterior, autoritatea consideră că, prin comisia de evaluare, nu a creat un avantaj evident, așa cum susține contestatorul, ci a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, luând act totodată și de jurisprudența prezentată.

A.2. Contestatorul induce eronat Consiliului ideea cu privire la oferta câștigătoare, prin următoarea sintagmă:

„Propunerea tehnică a este lipsită de relevanță dat fiind că prezintă informații generice, formale, fiind descrise servicii de dezăpezire pentru categorii de drum diferite de autostrada A7”.

Autoritatea arată că prin AND 525/2013, Normativul ce stă la baza prevenirii și combaterii înzăpezirii drumurilor publice, la art. 15, 16, și 17 se specifică că unitățile administrative sunt cele care au în sarcini stabilirea nivelurilor de intervenție, fapt ce a și fost făcut prin Caietul de sarcini și documentația publicată, iar oferta câștigătoare a respectat întocmai prevederile acestora.

B. Cu privire la criticile asupra propunerii financiare a competitorului și la modul defectuos de analiză a acesteia, pe care comisia de evaluare l-a efectuat în opinia contestatorului, arată că încă odată se constată caracterul tendențios al formulării contestației în acest sens, luând în considerare scopul pe care îl urmărește contestatorul și care trădează tendințele ascunse ale acesteia de a avea în final acces la dosarul achiziției ca ulterior să își poată formula motivele ce constituie cauza contestației și să le prezinte sub forma de concluzii scrise.

În sensul demonstrării către Consiliu, a faptului că oferta financiară prezentată de SRL, a fost temeinic analizată, în opinia sa stau chiar solicitările de clarificări, răspunsurile la acestea, procesul de evaluare derulat de comisia de evaluare și concluziile acesteia transpuse în procesele de evaluare aferente fazei financiare. Drept urmare nu există susținere că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a ofertelor financiare, subliniază faptul că dovada analizării și verificării ofertelor se află în procesele-verbale încheiate în timpul derulării procesului de evaluare și în rapoartele procedurii, care sunt parte a

dosarului achiziției, toate aceste acte fiind întocmite cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, dovedind încă o dată că acuzațiile contestatorului nu au nicio bază, fiind doar simple supoziții, astfel contestația trebuie respinsă ca nefondată.

Deși constant cere acces la dosarul achiziției pentru a formula ulterior argumente, așa cum menționează chiar contestatorul, cu toate acestea, nu prezintă informații cu privire la prețurile și costurile propuse de competitor, fără a proba concret cele formulate, uitând că are conform legii această obligație. Doar simpla prezentare a articolului de lege și a concluziei personale a contestatorului, cum că nu a fost respectată prevederea legală, în opinia sa nu constituie fond al contestației, fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu a avut acces la studierea dosarului achiziției și drept urmare nu poate susține legal cele relatate.

C. Cu privire la omisiunea comisiei de evaluare de a verifica diligent și concret situația documentelor constatatoare emise față de SRL, în acest sens fiind prezentate un număr de 3 asemenea documente, face următoarele precizări:

Conform Notificare cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „decizia privind excluderea de la procedură aparține autorității contractante, în urma analizării de la caz la caz a motivelor de excludere invocate și, după caz, a dovezilor prezentate de către operatorul economic pentru demonstrarea în concret a credibilității sale, în

conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016". Astfel, arată că comisia de evaluare a luat act de existența unor asemenea documente constatatoare, mai ales că însuși SRL, prin DUAE prezentat, a furnizat informații cu privire la aceste documente (redă în continuare cele prezentate prin DUAE).

Drept urmare, arată că, conform celor prezentate, niciuna din situațiile semnalate de contestator, care oricum au fost analizate și de comisia de evaluare, nu se încadrează în prevederile și exemplele Notificării ANAP menționate. Mai mult face mențiunea că legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere care face obiectul Notificării în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate, fapt ce reiese chiar din conținutul documentelor și al DUAE prezentat.

D. În ceea ce privește lipsa de motivare a comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, face mențiunea că toate documentele ce sunt întocmite de comisia de evaluare ca urmare a procesului de evaluare se realizează conform prevederilor Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin comunicarea prezentată, comisia de evaluare a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, art. 215.

În subsidiar, arată că numeroasele procese verbale și rapoarte de evaluare, prezentate drept anexe ale contestației depuse, și care au făcut obiectul evaluării în cadrul altor proceduri similare derulate la alte termene de către alte entități - DRDP-uri, prezentate de contestator drept exemplu, nu fac obiectul prezentei contestații și nu pot fi luate în considerare în evaluarea ofertelor depuse pentru procedura curentă. Pentru fiecare procedura în parte se depun oferte distincte. Nu se poate trage o concluzie de neconformitate sau inacceptabilitate plecând de la faptul că oferta depusă de un anumit ofertant într-o altă procedură, cu alt obiect, la alte termene de desfășurare și altă autoritate contractantă, a fost într-o asemenea situație.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că este îndreptățită să solicite obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, precum și daune interese cu privire la prejudiciile ce vor decurge din nesemnarea acordului cadru și implicit a contractelor subsecvente la acesta, astfel încât să se asigure

serviciile de dezăpezire conform Normativ AND 525/2013, Normativul ce sta la baza prevenirii și combaterii înzăpezirii drumurilor publice.

Concluzii:

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertelor realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având în vedere cele prezentate și totodată își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin raportul de atribuire ale procedurii de achiziție.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127, alin. (1) din HG nr. 395/2016, se constată că verificarea ofertelor, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71455/06.11.2024, ... SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de

SRL;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat.

I. Intervenientul precizează că interesul promovării prezentei cereri de intervenție rezidă în aceea că, în măsura în care ar fi admise solicitările contestatorului, acest fapt ar conduce inclusiv la anularea deciziei prin care oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

În acest sens susține că are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de atribuire, cât și dreptul a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, din perspectiva conținutului și realității elementelor ofertei sale, respectiv legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului. Pentru aceste motive, solicită să se constate că prezenta cerere este admisibilă.

II. Cu privire la criticile formulate de către SRL cu privire la actele autorității contractante solicită Consiliului să le respingă pentru următoare considerente:

1. Accesul contestatorului la oferta sa.

Invocând dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precizează că în privința accesului contestatorului la documentele componente și informațiile privind oferta sa, înțelege să arate că își susține în integralitate argumentele prezentate deja în conținutul Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, argumente care au fost în mod corect interpretate de autoritatea contractantă, cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 21 din Directiva 2014/24, astfel cum au fost transpuse și în legislația națională în conținutul art.57 din Legea nr. 98/2016. Informațiile care fac obiectul ofertei sale tehnice și financiare sunt confidențiale în integralitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât se referă la modul de formare a prețurilor (inclusiv identitatea furnizorilor, resursă extrem de importantă pentru orice competitor într-o economie de piață care a reușit în timp să aibă un lanț de aprovizionare foarte eficient), la consumuri și productivitate, la metodologii și proceduri tehnice de execuție a obligațiilor contractuale care țin de politica și „know-how”-ul cumulat al societății ofertante obținut în peste 10 de ani de activitate, toate acestea fiind protejate legal ca secret comercial.

În susținerea argumentelor prezentate înțelege să invoce dispozițiile legale incidente din materia achizițiilor publice (art.57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016), dispozițiile legale aplicabile în domeniul liberului acces la informațiile de interes public (Legea nr. 544/2001), dar și normele legale privind protecția knowhow-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale care au transpus în legislația națională Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016.

De altfel, arată că din cuprinsul raportului procedurii nr. 4D/155475/16.10.2023 - pagina 6-7- reiese că și contestatorul și-a declarat oferta confidențială în integralitatea sa, inclusiv documentele de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări.

În concluzie consideră că critica contestatorului privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la oferta sa este nefondată și solicită să fie respinsă în consecință.

2. Criticile contestatorului privitoare la caracterul neconform al ofertei sale.

Intervenientul arată că după ce la paginile 10-11 din contestație sunt redată dispozițiile legale - Legea nr. 98/2016 și Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - la pagina 11 aliniat 6 contestatorul afirmă că propunerea tehnică a SRL este „(A1) neconformă dat fiind că nu respectă cerințele documentației de atribuire și (A2) neadecvată, dat fiind că prezintă elemente lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele Autorității contractante”.

În continuare, susține că după ce la paginile 12 și 13 sunt redată integral cerințele din caietul de sarcini, contestatorul face 3 afirmații contrare realității.

În primul rând, arată că toate utilajele incluse în propunerea sa tehnică corespund cerințelor formulate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv, dar fără a se limita la formula roților sau masa minimă admisă.

În privința unora dintre tractoarele oferite de către societatea sa, în primul rând contestatorul uită că, așa cum chiar aceasta a menționat în paginile precedente ale contestației (pagina 12 aliniat ultim), prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unui singur utilaj de

acest tip! Acest utilaj este înregistrat corespunzător și dovezile relevante au fost prezentate în cadrul propunerii sale tehnice.

În privința Inspecției Tehnice Periodice ("ITP") contrar celor afirmate de către contestator, caietul de sarcini sau alte părți din documentația de atribuire nu au prevăzut o astfel de cerință. Dimpotrivă caietul de sarcini - pagina 8 aliniatul 3 - prevede în mod expres că responsabilitatea pentru neîndeplinirea cerințelor legale în ceea ce privește ITP este în întregime a Prestatorului, acesta asumându-și printr-o declarație pe propria răspundere obligația ca, la data încheierii contractului subsecvent, toate utilajele să aibă toate autorizațiile și omologările necesare. De altfel toți participanții la procedura de atribuire a acordului cadru au dat o astfel de declarație și probabil chiar și contestatorul, altfel oferta s-a ar fi fost respinsă ca neconformă.

În opinia sa această abordare este nu doar legală dar și logică având în vedere că ITP este o condiție pentru ca autovehiculul să circule și nu să fie prezentat în licitație, iar între cele două momente trece o perioadă de timp care nu este cunoscută de către niciunul dintre participanții la procesul de atribuire; altfel spus un utilaj poate să aibă ITP valabil la data licitației dar să expire la data prestației și invers, însă din punctul de vedere al autorității trebuie să îndeplinească cerința legală la data introducerii în bază. De altfel, o asemenea cerință ar fi nu doar absurdă dar și imposibil de îndeplinit, în condițiile în care se atribuie un acord cadru pe 4 ani iar durata de valabilitate a ITP este de 2 ani! În condițiile în care unele dintre utilaje sunt dedicate acestor intervenții pe timp de iarnă, care ar fi rațiunea economică pentru care acestea ar avea un ITP valabil la momentul depunerii ofertei (în plină vară) și viceversa, ce semnificație ar avea existența ITP în acest moment dacă la momentul prestației acesta ar fi expirat?

O a doua critică care, în opinia contestatorului, ar atrage neconformitatea ofertei SRL este caracterul neadecvat al acesteia, respectiv că prezintă elemente lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante.

În primul rând, intervenientul arată că contestatorul nu indică nicio prevedere din documentația de atribuire - caiet de sarcini sau fișa de date - care să fi stabilit o astfel de cerință.

În al doilea rând, susținerea contestatorului potrivit căreia ar exista particularități ale intervențiilor ce ar rezulta din caracterul de autostradă (A7) al sectorului care face obiectul Lotului 11, este contrazisă de Normativul AND 525/2013, privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, pe care chiar aceasta îl citează la pagina 14 din contestație. La pagina 36 din Buletinul Tehnic Rutier nr. 6/2013 în care a fost publicat Normativul se regăsește Tabelul nr. 1 prin care sunt

clasificate drumurile în funcție de nivelul de intervenție, iar la categoria N.1.1 se regăsesc nu doar autostrăzile, ci și drumurile naționale și județene. Prin urmare nu există elemente care să particularizeze intervențiile pe autostrăzi de cele pe drumurile naționale sau județene, de vreme ce acestea sunt incluse toate în aceeași clasă de intervenție.

În consecință consideră că critica contestatorului este vădit nefondată.

3. În ceea ce privește criticile aduse ofertei sale financiare.

În primul rând, contrar celor afirmate de către contestator, societății sale i s-au solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei și el a răspuns integral, edificator și susținut de dovezi cu privire la cele solicitate.

În al doilea rând consideră că trebuie subliniat faptul că, în timp ce oferta sa reprezintă 79,16% din valoarea estimată, oferta contestatorului reprezintă 80,02% din aceeași valoare, diferența fiind așadar de doar 0,82% din valoarea estimată, respectiv de doar 121.156,13 lei.

În al treilea rând, contrar celor afirmate în paginile 19-22 din contestație, oferta sa financiară a respectat toate cerințele documentației de atribuire și a conținut defalcarea tuturor elementelor de preț, potrivit formularelor puse la dispoziție de către autoritate contractantă. Așa cum a spus, urmare a solicitării de clarificări comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 4D/155417/03.10.2024, societatea sa a fundamentat din punct de vedere economic oferta sa financiară și a atașat la acest răspuns inclusiv oferte de la furnizorii săi, documente care au în mod evident un caracter confidențial.

4. În privința criticilor referitoare la existența unui presupus motiv de excludere.

În primul rând, contrar celor afirmate de către contestator la pagina 23, punctul 28 din contestație, intervenientul precizează că nu a omis să informeze autoritatea contractantă cu privire la existența celor două documente constatatoare emise de către DRDP Iași, acestea fiind menționate de el în DUAE, partea a II-a, capitolul C „MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE”. Această mențiune a fost însoțită de explicații pertinente, explicații care sunt susținute de mențiunile din cele două certificate, respectiv:

„SC SRL are în derulare Acordul Cadru nr. 254 din data de 29.12.2020 cu CNAIR SA prin DRDP Iași, având calitatea de asociat, cu valabilitate până la data de 29.12.2024. Până la data derulării procedurii de achiziție au fost încheiate 8 contracte subsecvente aferente Acordului Cadru nr. 254/29.12.2020 care se afla în continuare în derulare, până în prezent s-au dus la bun sfârșit toate contractele subsecvente fără nici un fel de evenimente. Beneficiarul a emis Documente constatatoare negative care sunt publicate în SEAP. Ele reprezintă 0,37% din valoarea maximă a acordului cadru, au fost calculate penalități recuperate de către DRDP Iași prin plata de către prestator prin ordine de plată. Beneficiarul a emis documente constatatoare negative dar cu toate acestea beneficiarul:

- nu a solicitat încetarea anticipată a Acordului Cadru;
- nu a solicitat încetarea anticipată a contracte subsecvente cu documentele constatatoare negative;
- încălcările prestatorului nu au fost apreciate ca „grave” în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;
- încălcările se referă la întârzieri în asigurarea integrală a numărului de utilaje de deszăpezire;
- situația a fost rezolvată conform clauzelor contractuale, în sensul că beneficiarul a calculat penalități, iar prestatorul și le-a asumat și a făcut plata penalităților;

În acest sens vă rugăm să constatați că ofertantul nu poate fi exclus din procedură întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de articolul 167 alineatul 1 litera g, condiție prevăzută la articol 166 punctul 8 din lege: Articolul 166 alineatul 8 din Legea 98/2016, prevede: "atunci când se ia decizia de respingere a unui candidat ofertant pe baza unui asemenea document constatator comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la articolul 167 alineatul 1 litera g) din lege".

Conform Legii 98/2016, existența unui Document constatator negativ, deși poate avea relevanță în achiziție, nu poate constitui în sine, și în lipsa altor elemente, un motiv suficient de excludere”.

În plus față de cele menționate în DUAЕ precizează că, potrivit art. 167 aliniat (8) din Legea nr. 98/2016 „în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract”. Ori, așa cum rezultă chiar din cele două certificate aceste abateri nu au avut caracter grav, au generat calcularea doar a unor penalități de întârziere de ordinul a câteva mii de lei (o valoare nesemnificativă raportată la valoarea acordului cadru), penalități care au fost achitate și nu au condus la încetarea anticipată a contractului; deci nu se poate susține că este în situația unor abateri grave care să poată conduce la excluderea din procedură, soluție extremă.

În privința documentului constatator cu nr. 2219/2204.2024 emis de SDN Oradea contestatorul omite să precizeze că acesta a conținut o eroare materială care a fost ulterior corectată de autoritatea emitentă și care a publicat și certificatul corectat, respectiv cu selectarea mențiunii îndeplinirii corespunzătoare a contractului.

5. Cea din urmă critică a contestatorului vizează o presupusă nemotivare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

Contrar celor afirmate de către contestator, intervenientul susține că cele două acte emise de către autoritatea contractantă sunt motivate, în acord cu prevederile art. 215 din lege.

Întrucât ambele oferte au fost declarate admisibile și conforme, motivele care au determinat declararea câștigătoare a ofertei sale sunt cele care rezultă din aplicarea criteriului de atribuire, respectiv punctajul

ofertelor. Întrucât factorii de evaluare-componenta financiară (prețul ofertei) și componenta tehnică (norma de poluare a autovehiculelor/ utilajelor propuse) - sunt factori de evaluare obiectivi al cărui calcul este unul pur matematic, în opinia sa susținerea contestatorului frizează absurdul. În consecință solicită respingerea și a acestei critici.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 72066/08.11.2024 contestatorul transmite Note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție formulată de SRL.

A. Accesul său la dosarul achiziției publice se impune a fi asigurat.

Contestatorul reia susținerile sale din contestație privind accesul său la dosarul achiziției.

Concluzionând, contestatorul insistă în recunoașterea dreptului de a studia dosarul achiziției publice, doar astfel putându-se asigura legalitatea procedurii de atribuire, precum și posibilitatea reală, concretă a sa de a demonstra netemeinicia desemnării câștigătoare a ofertei SRL și a indica punctual părțile din oferta desemnată câștigătoare care nu respectă cerințele explicite ale documentației de atribuire. Oricum, pentru claritatea demersului, arată și că:

- limitarea accesului, în maniera în prezent contestată, nu echivalează nicidecum cu inexistența unei contestații admisibile, deja valide, formulate în termenul legal; astfel cum simpla lectură a contestației relevă, a indicat punctual și concret aspectele vizate de contestația promovată, explicând, argumentând și probând (prin trimitere la chiar dosarul achiziției publice, probă care este deja administrată) susținerile sale;

- pe de altă parte, omisiunea autorității contractante și a intervenientului de a se referi la toate criticile concret invocate, preferința de a „selecta”, în mod oportunist, pe care să le combată și pe care nu, reprezintă elemente apte să convingă în privința justetei susținerilor sale, nicidecum contrariul; după cum secțiunile argumentative următoare vor releva, există o serie considerabilă de aspecte pe care atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul preferă să nu le abordeze, sub pretextul formal al lipsei de motivare și/sau probă, în lumina unor principii de drept care, deși corecte, nu produc efectele scontate în această materie. Dosarul achiziției publice reprezintă o probă de care oricare parte se poate prevala, reprezentând totalitatea documentelor relevante, apte să reflecte demersul de evaluare, aflată la dispoziția completului care le poate verifica, potrivit susținerilor invocate. Susține că nu a solicitat completului să întreprindă o verificare generică, abstractă, ci a indicat punctual, fundamentat și elocvent abaterile ofertantului desemnat câștigător de la cerințele

obligatorii impuse, aspect cu privire la care acesta omite, probabil într-o manieră convenabilă, să se refere.

Punctual, criticile invocate de către societatea, menținute în continuare și, în majoritatea lor, necombătute de către autoritatea contractantă și/sau intervenient vor fi expuse în continuare, evidențiind în legătură cu fiecare concluziile care se impun din analiza comparativă a pozițiilor exprimate de către fiecare dintre părți.

B. Propunerea tehnică a SRL este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, și respectiv neadecvată, fiind prezentate elemente lipsite de relevanță față de obiectul contractului

B.1 Utilajele incluse în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, critică invocată și necombătută de către părțile divergente.

Contestatorul arată că criticile efective, invocate prin contestație și argumentate prin raportare la cerințele impuse și dispozițiile legale care obligă ofertanții la respectarea lor sunt:

- Faptul că utilajele incluse în propunerea tehnică a SRL nu respectă caracteristicile minime impuse prin caietul de sarcini, precum, exemplificativ, formula roților sau masa maximă admisă pentru autoremorcher;

- Faptul că numeroase utilaje prezentate de ofertantul SRL nu au ITP valabil, respectivele utilaje nedemonstrând capacitatea actuală de a putea fi utilizate pe drumurile publice;

- Faptul că unele dintre utilajele oferite de către SRL nici măcar nu sunt înregistrate, precum, exemplificativ tractorul, neputând circula în mod legal pe drumurile publice.

Contestatorul susține că nici autoritatea contractantă, nici intervenientul nu indică prin documentele procesuale promovate caracteristicile tehnice ale celor 2 utilaje criticate - autoremorcherul și tractorul și nu formulează, de altfel, nicio susținere privind modalitatea de respectare a cerințelor în discuție și/sau vreo indicație privind concreta evaluare, observare și judecată întreprinsă în legătură cu acestea; analiza punctului de vedere al autorității contractante lasă chiar impresia că, voit sau nu, ignoră efectiv criticile real invocate, la care pur și simplu nu se referă;

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă preferă să critice modul de expunere a argumentelor, afirmând faptul că „criticile formulate de Contestatara fiind realizate în mod haotic, fără rigurozitatea necesară pentru identificarea criticilor concrete aparținând ofertei contestate, de cele mai multe ori acestea rezumându-se la simple afirmații, extrase din lege sau extrase din documentația de atribuire”, cu toate acestea, criticile sale sunt explicite și clare, astfel cum sinteza lor este redată la paragraful (b) de mai sus, expunerea dispozițiilor legale, precum și a cerințelor având rolul de a simplifica analiza fondului susținerilor, nicidecum de a-l îngreuna;

Valabilitatea ITP-ului la momentul încheierii contractului subsecvent nu echivalează cu inexistența obligației de a asigura valabilitatea și la momentul ofertării. Astfel, deși autoritatea contractantă susține că ar fi respectat recomandările ANAP privind valabilitatea ITP-urilor, omite însă să indice faptul că aceasta nu a fost impusă ca și clauză contractuală, astfel cum recomandarea ANAP din documentul referit explicit indică . Prin urmare, nu doar că autoritatea contractantă nu verifică valabilitatea ITP-ului utilajelor la momentul ofertării, ci este „protejată” de a exercita această obligație inclusiv la momentul semnării contractului subsecvent. În atare condiții, susține că ofertantul desemnat câștigător se poate prevala de existența unor utilaje cu singurul scop de a câștiga procedura de atribuire, fără însă ca respectivele utilaje să și poată fi utilizate la momentul executării contractelor subsecvente în eventualitatea în care acestea nu mai îndeplinesc cerințele legale pentru obținerea unui nou ITP valabil. Durata acordului cadru nu are nicio relevanță comparativ cu durata de valabilitate a unui ITP; un ITP valabil la momentul ofertării ar fi relevant în contextul în care îi poate conferi autorității garanția că utilajul respectiv este funcțional și poate fi utilizat în perioada următoare.

În concluzie, consideră că ignorarea specificațiilor tehnice explicite ale utilajelor ofertate trebuia să conducă, dincolo de orice dubiu, la respingerea ofertei ca neconformă.

B.2 Propunerea tehnică a SRL nu a fost prezentată pentru scopul prezentului acord cadru, respectiv asigurarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă pentru un sector de autostradă.

Prezentând cerințele caietului de sarcini, poziția autorității contractante și a intervenientului, contestatorul consideră că se impun următoarele concluzii:

- Indicarea atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenient a prevederilor Normativului AND nr. 525/2013 nu este relevantă în contextul criticii invocate întrucât nu se poate susține că, la nivel de unitate administrativă aferentă unei autostrăzi, se pot organiza baze de dezăpezire și puncte de sprijin și informare pentru alte categorii de drumuri inferioare; concret:

- Nivelul de viabilitate este un criteriu prin care se realizează o clasificare a drumurilor publice în funcție de intensitatea traficului, importanță economică și administrativă a sectoarelor de drum, respectiv modul de organizare, dotare cu utilaje și intervale de timp maxim necesare intervențiilor, fiind consecințe ale acestei clasificări;

- Pentru fiecare nivel de viabilitate a drumurilor corespunde un nivel de intervenție în timpul iernii, conform tabelului nr. 1 din Normativul AND nr. 525/2013. Acesta se referă la ansamblul de acțiuni, într-un interval de timp maxim de intervenție admis, care sunt adoptate în scopul asigurării și menținerii circulației rutiere, corespunzător nivelului de viabilitate necesar;

- DRDP are cunoștință de Planul operativ de acțiune care ar trebui să cuprindă datele referitoare la bazele de dezăpezire, punctele de sprijin și de informare cu sectoarele pe care se acționează diferențiat pe niveluri de viabilitate, sectoarele de drum ce urmează a fi apărute cu panouri parazăpezi, utilaje, depozite de materiale antiderapante, responsabilul bazei, personalul operativ, precum și de informare,

conform Ghidului privind prevenirea și combaterea lunecuşului și a înzăpezirii drumurilor publice;

- În general, pe drumurile publice de clasă tehnică I (minim două benzi/ sens cu o lăţime a benzii de circulaţie de 3,75 m), adică autostrăzile, pentru îndepărtarea completă a zăpezii de pe platforma drumurilor se alcătuiesc formaţii de utilaje și pentru a evita transbordarea zăpezii, se va lucra conform figurii prezentate.

Lucrând după o asemenea schemă este necesar să se îndepărteze cu ajutorul utilajelor cu rotor valul de zăpadă care se formează pe axa drumului.

- Autostrăzile prezintă cel mai înalt grad de separare a circulaţiei, fiind rezervate numai traficului auto, cu elemente geometrice care permit realizarea unor debite și viteze mari, în condiții de siguranță. Autostrăzile au două căi de circulație unidirecționale, separate printr-o zonă mediană, fiecare cu cel puțin două benzi de circulație, fără încrucișări de nivel cu alte căi de circulație și accesibile numai în anumite puncte special amenajate.

- Ori, în ceea ce privește sectoarele de drum național (clasă tehnică III, IV) nici nu poate discuta despre o asemenea intervenție, aceasta neputându-se realiza din cauza faptului că aceste drumuri au o singură bandă pe sens cu o lăţime de 3,5 m (în cazul clasei tehnice IV), respectiv 3 m (în cazul clasei tehnice III).

- Totodată, astfel cum chiar denumirea unității o indică, în administrarea DRDP LOT 11 - Secția Autostrăzi - A7 sunt doar autostrăzi. Prin urmare, la asemenea categorie de drumuri urma a se referi propunerea tehnică, pentru a fi considerată adecvată;

- Orice eroare inclusă în cadrul unei oferte se impune a fi corectată/remediată, astfel cum prevederile legale impun, iar refuzul ofertantului de a remedia respectivele erori este sancționat chiar cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

- Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă a identificat erori în cadrul propunerii tehnice a SRL, acestea nu au fost nici clarificate și nici remediate. În lipsa clarificării acestor aspecte, oferta rămâne în continuare neadaptată la cerințele explicite ale documentației de atribuire față de multiplele perspective expuse.

În concluzie, omisiunea adaptării ofertei la cerințele explicite ale autorității contractante demonstrează faptul că, în realitate, documentația de atribuire nu poate fi respectată, iar în contextul omisiunii de a remedia erorile intervenite (în cazul în care acestea sunt singulare/minore) oferta a rămas în continuare neadaptată la specificul acordului cadru. Dacă însă aceste așa zise erori formale sunt multiple, corectarea lor presupunând așadar modificări majore intervenite în

cuprinsul propunerii tehnice, situația este aptă să conducă, dincolo de orice dubiu, la respingerea ofertei ca neadecvată.

C. Propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu este sustenabilă, nefiind, oricum, prezentată o justificare/fundamentare completă și probată a prețului ofertat, deși acesta se încadrează în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute, plasându-se sub pragul de 80% impus de prevederile legale.

Prezentând prevederile legale, poziția autorității contractante și a intervenientului, contestatorul consideră că se impun următoarele concluzii:

- Evaluarea ofertelor din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut trebuia să se raporteze atât la prețurile pieței, astfel încât să nu se creeze un dezechilibru cunoscut chiar anterior executării acordului cadru, cât și la toate componentele care fundamentează prețul ofertat, indicate explicit în documentația de atribuire tocmai pentru a se oferta un preț fundamentat corect și sustenabil în raport de activitățile ce urmează a fi prestate;

- Ofertanții aveau, oricum, obligația de a justifica anumite categorii de costuri încă de la momentul depunerii ofertei. Nerespectarea acestei obligații atrage, dincolo de orice dubiu, respingerea ofertei ca neconformă dat fiind faptul că depunerea anexelor la formularul de ofertă a fost explicit impusă prin documentația de atribuire, iar omisiunea ofertantului de a le respecta încalcă cerințele privind modul de prezentare și structurare a ofertei depuse.

- Față de aceste concluzii, autoritatea contractantă nu oferă nicio explicație privind modalitatea prin care oferta SRL respectă

cerințele documentației de atribuire și prevederile legale indicate explicit prin contestație, prin urmare, și pentru aceste critici rămâne la fel de incertă modalitatea de analiză și evaluare a autorității contractante. Aceeași abordare o regăsește și în cazul intervenientului, care se rezumă doar la afirmații generice prin care susține că ar fi transmis toate documentele și informațiile solicitate, atât la nivel de ofertă, cât și la nivel de răspuns privind justificarea prețului ofertat.

- Referitor la diferența de preț dintre oferta SRL și oferta intervenientului, prevederile legale sunt explicite în ceea ce privește încadrarea prețurilor neobișnuit de scăzute, fiind stabilit un unic procent din valoarea estimată a procedurii, respectiv 80%, procent sub care doar oferta intervenientului se află, nu și a sa.

Concluzionând, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice diligent și corespunzător sustenabilitatea prețului ofertat de către SRL și, ulterior, să indice raționamentul său prin care analiza sa este una viabilă, atât timp cât acesta (prețul) reprezintă, de asemenea, și factor de evaluare și a contribuit, în concret, la departajarea ofertanților.

D. Autoritatea contractantă nu a analizat incidența motivelor de excludere a SRL urmare a identificării unor documente constatatoare negative emise în cadrul unor contracte de achiziție publică care rețin executarea necorespunzătoare a unor contracte anterioare, dovedită prin aplicarea unor penalități.

Prezentând prevederile legale, poziția autorității contractante și a intervenientului, contestatorul consideră că se impun următoarele concluzii:

- Prevederile legale privind motivul de excludere aplicabil în situația existenței unui document constatator negativ nu se rezumă doar la încetarea anticipată a respectivului contract sau la plata de daune-interese, ci și la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două anterior menționate; or, plata repetată a unor penalități pentru nerespectarea unor termeni contractuali poate fi considerată o sancțiune comparabilă plății de daune - interese. Cu toate acestea, DRDP consideră că existența celor două documente constatatoare negative emise de către DRDP Iași nu necesită clarificări, cu atât mai mult să fie considerate apte să conducă la o situație de excludere, situație contrară reglementării incidente;

- În ceea ce privește documentul constatator negativ emis de către SDN Oradea, în cadrul Anexei nr. 6 la contestație, este inclus documentul valabil publicat în SEAP și nu cel anulat. Respectivul document, deși are mențiunea de îndeplinire corespunzătoare a contractului, include și mențiuni privind „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante”, respectiv plata unor

penalități, aspect nedeclarat de către ofertant și niciodată clarificat de către autoritatea contractantă;

- Prin urmare, în cadrul DUAЕ nu au fost declarate toate documentele constatatoare negative, iar autoritatea contractantă nu a analizat toate situațiile posibil generatoare de excludere (pentru că, în mod evident, de unele nici măcar nu știa); cu alte cuvinte, (i) obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă la momentul completării pe propria răspundere a declarațiilor DUAЕ, nu a fost respectată în totalitate de către SRL; și în acest context ofertantul își pierde credibilitatea și nu mai are posibilitatea evitării cazului de excludere, iar (ii) Autoritatea contractantă a analizat superficial explicațiile (neprobate, de altfel) privind situația emiterii primelor două documente constatatoare negative de către DRDP Iași, omițând atât să solicite clarificări, cât și să dispună măsurile de remediere care s-ar fi impus (în situația probată a existenței și altor constatatoare, omis a fi fost declarate). Faptul că penalitățile aplicate reprezintă un procent relativ mic raportat la valoarea întregului acord cadru nu poate înlătura comportamentul sancționat de către Beneficiar și repetat în cadrul a două contracte subsecvente ale aceluiași acord cadru, motivul generator al situației de excludere rămânând în continuare valabil;

- Faptul că ofertantul urmează (și nu a implementat deja) achiziționarea de noi utilaje ori simpla declarare a unei „bune relații de colaborare cu beneficiarii, creșterea capacității de acțiune, asigurarea unei capacități optime de intervenție într-un interval de timp cât mai redus” fără a se indica și proba modalitatea prin care aceste acțiuni se pot implementa/s-au implementat efectiv, nu poate constitui o măsură

viabilă de autocorectare, aptă să restabilească credibilitatea operatorului economic în cazul celor 2 documente emise de către DRDP Iași;

- Posibilitatea ofertantului de a „furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea” este explicit impusă de dispozițiile legale; acest drept al ofertantului este, însă, corelativ obligației autorității contractante de a verifica suficiența informațiilor și documentelor aflate la dispoziția sa. Or, în cazul de față nicio dovadă nu a fost prezentată de către SRL și nici DRDP nu a solicitat clarificări / justificări/dovezi în acest sens, mulțumindu-se cu simpla declarație (și aceasta destul de sumară) a ofertantului.

Concluzionând, consideră că autoritatea contractantă nu a analizat incidența motivelor de excludere a ofertantului desemnat câștigător urmare a identificării unor documente constatatoare negative emise în cadrul unor contracte de achiziție publică care rețin executarea necorespunzătoare a unor contracte anterioare, dovedită prin aplicarea unor penalități pentru nerespectarea, repetată în cadrul aceluiași contract cadru, a unor termeni contractuali.

Pe de altă parte, susține că deși este o informație publică, autoritatea contractantă nu a clarificat situația celui de-al treilea document constatator negativ care, deși reține îndeplinirea corespunzătoare a contractului, are indicate prejudicii aduse autorității emitente.

În opinia sa, lipsa de transparență a ofertantului desemnat câștigător este aptă să atragă excluderea sa din procedura de atribuire nu numai din perspectiva incidenței art. 167 alin. (1) lit. g), dar și a lit. h), acesta eșuând în informarea completă și transparentă a autorității cu privire la situația proprie în care, fără dubiu, se află; prezentarea unor dovezi de credibilitate nu mai poate fi, în aceste condiții, permisă.

E Actele atacate nu sunt motivate, deși dispozițiile legale impun această obligație.

Referitor la argumentația autorității contractante, astfel cum a arătat și prin contestație, dar și în cadrul primului capitol al prezentelor note scrise, ... SRL nu a demonstrat, ci doar a declarat caracterul confidențial al ofertei sale; în același timp, autoritatea contractantă nu indică nici care este modalitatea prin care s-ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale ofertantului desemnat câștigător, sau cum s-ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici. Prin urmare, argumentația DRDP eludează obligațiile legale, motiv pentru care aceasta nu poate fi reținută.

Referitor la argumentația intervenientului, oricât de obiectivi ar fi factorii de evaluare, iar algoritmul de calcul al punctajului pur matematic, autoritatea contractantă rămâne în continuare obligată să

indice în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu cealaltă ofertă căreia i s-a comunicat rezultatul. Dacă prețul ofertei SRL a fost indicat, deducându-se astfel avantajul relativ privind componenta financiară a ofertantului declarat câștigător, nu același lucru poate afirma despre componenta tehnică, respectiv norma de poluare a autovehiculelor/utilajelor propuse de către SRL, pentru care nicio informație nu a fost prezentată în niciunul din documentele aduse la cunoștința sa.

În concluzie, contrar susținerilor tendențioase ale intervenientului sau ale DRDP, prin care se încearcă eludarea obligațiilor legale, autoritatea contractantă avea obligația motivării comunicării rezultatului procedurii către contestator și a prezentării caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei SRL, desemnate câștigătoare, obligație impusă expres prin prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 73818/15.11.2024, contestatorul transmite Note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC.

1. Contestatorul precizează că propunerea tehnică a SRL este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, și respectiv neadecvată, fiind prezentate elemente lipsite de relevanță față de obiectul contractului. Concret:

(a) utilajele incluse în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini:

Autoremorcherul ofertat are masa max. admisă de 28 t, fiind mai mare decât cea impusă prin cerințele caietului de sarcini (de 26 t), iar

formula roților este de 6x2, deși singurele variante acceptate sunt cu 3 axe (6x4) sau 4 axe (8x4).

În acest sens, susține că relevante sunt următoarele informații și documente:

- conform documentelor depuse în cadrul ofertei, autoremorcherul oferat de către SRL este autovehiculul cu numărul de identificare YV2AP90C4CA729346;

- deși niciun document emis de către o autoritate abilitată în acest sens nu a fost prezentat în ofertă pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare, luând în considerare, în mod „naiv”, declarațiile ofertantului privind aceste caracteristici;

- în realitate, caracteristicile tehnice ale utilajului oferat nu corespund celor minim impuse prin caietul de sarcini, relevantă în acest sens fiind adresa emisă de către Registrul Auto Român prin care se certifică dincolo de orice dubiu faptul că autovehiculul cu numărul de identificare YV2AP90C4CA729346 are masa maximă admisă de 28 t, iar formula roților de 6x2.

Tractorul oferat nu mai este înregistrat, neputând circula în mod legal pe drumurile publice.

În acest sens, susține că sunt relevante sunt următoarele informații și documente incluse în cadrul ofertei SRL:

- conform documentelor depuse în cadrul ofertei, tractorul oferat de către SRL este autovehiculul cu numărul de identificare VPKTA60000A5000367;

- conform documentului prezentat la pag. 171 din propunerea tehnică, rezultă că pentru numărul de înregistrare SM110PĂULEȘTI, ultima viză obținută a fost pentru anul 2021. Nicio viză nu a mai fost acordată de Primăria Păulești pentru anii 2022, 2023 și 2024;

- totodată, în ceea ce privește caracteristicile minime impuse prin Caietul de sarcini, în cadrul fișei tehnice a utilajului, se specifică puterea motorului de 184Kw + 246 CP, putere inferioară celei minim solicitată de 250 CP;

- cu toate acestea, nicio clarificare nu a fost adresată ofertantului pentru clarificarea aspectelor mai sus indicate, utilajul ofertant fiind în acest context neconform.

Numeroase utilaje prezentate de ofertantul SRL nu au ITP valabil, respectivele utilaje nefiind apte a demonstra capacitatea actuală și chiar cea viitoare de a putea fi utilizate pe drumurile publice.

Relevante în acest sens consideră că sunt următoarele utilaje care se regăsesc în oferta SRL:

- autovehicul special nr. înregistrare SM 54 PTC - având ITP expirat din data de 29.09.2023;

- autovehicul special nr. înregistrare SM 56 PTC - având ITP expirat din data de 08.11.2023;
- autoutilitară nr. înregistrare OT 61 ADL - având ITP expirat din data de 12.08.2023;
- autoutilitară nr. înregistrare OT 62 ADL - având ITP expirat din data de 16.09.2023;
- autoutilitară nr. înregistrare OT 63 ADL - având ITP expirat din data de 12.08.2023;
- autovehicul special nr. înregistrare SM 16 ALI - având ITP expirat din data de 03.03.2023.

În pofida apărărilor formulate prin raportare la răspunsul la clarificare, contestatorul precizează că menține și această critică în considerarea faptului că, în lipsa unei clauze contractuale (de tipul celei recomandate de către ANAP), practic această cerință nu ar mai fi, de fapt, verificată niciodată.

Raportat la totalitatea argumentelor deja dezvoltate, temeiurilor legale invocate și jurisprudenței relevante, redate în documentele procesuale anterior depuse, consideră că demonstrează astfel și prin indicarea explicită a paginilor și conținutului efectiv al propunerii tehnice, neconformitatea lipsită de echivoc a ofertei vizate.

(b) propunerea tehnică a SRL nu a fost prezentată pentru scopul prezentului acord cadru, respectiv asigurarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă pentru sectorul de autostradă A7; concret:

- propunerea tehnică a SRL prezintă informații generice, formale, fiind așadar neadecvată/lipsită de relevantă în raport de obiectul prezentului contract/lot; mai exact, propunerea tehnică a

SRL nu relevă adaptarea acesteia la (1) tipul de drum - autostradă de interes național de mare capacitate și viteză, rezervat exclusiv circulației autovehiculelor; (2) zona specifică de relief în care se desfășoară A7; (3) metodologia propriu-zisă de realizare a activității oferite; dimpotrivă, cel mai probabil, sunt redată informații generice privind (i) tipuri de drumuri diverse, precum străzile; (ii) indicarea unor baze de dezăpezire în localități care nu au nicio legătură cu autostrada A7, neaflându-se în circumscripția acesteia; (iii) zonele de relief diferite de cele traversate de autostrada A7 (câmpie și dealuri); (iv) include luarea în considerare a unor aspecte care nu sunt aferente unei autostrăzi (precum surse de apă, surse de energie electrică și telefonie, gropi de gunoi); (v) grafice de execuție a unor lucrări care nu formează obiectul procedurii de atribuire, precum și autorizații care nu au fost impuse prin documentația de atribuire și, totodată, nu sunt nici necesare pentru prestarea serviciilor aferente acordului cadru ce urmează a fi atribuit.

În acest sens, arată că următoarele mențiuni din cadrul propunerii tehnice a SRL susțin aceste afirmații:

- „Pentru zonele de munte, lama va fi montată pe autovehicule lestate cu cel puțin două osii motoare. (subl. ns.) - [autostrada A7 este localizată doar în zonă de câmpie și dealuri, nu și de munte;

- „Planul calității specific lucrărilor/serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă An I - An IV a drumurilor naționale din administrarea D.R.D.P.: Lot 5 - S.D.N - Târgoviște" (Baze: Ulmi, Găești, Titu, Gemenea, Teiș, Moroieni). Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității

Lista procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări" (subl. ns.) - obiectul prezentului lot / contract constă în servicii (și nu lucrări) de dezăpezire pentru Secția Autostrăzi - A7 (și nu S.D.N -Târgoviște), bazele de dezăpezire indicate nu află în raza autostrăzii A7, ci a lotului 5 aferent SDN Târgoviște.

- „Activitatea de curățare și transport a zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț în cadrul drumurilor din Direcția Regională de Drumuri și Poduri constă în executarea lucrărilor specifice sezonului de iarnă și se desfășoară de regulă în perioada 20 noiembrie -31 martie." (subl. ns.) - unitatea pentru care se asigură serviciile de întreținere curentă pe timp de iarnă nu este DRDP, ci Secția Autostrăzi. conform prevederilor caietului de sarcini și a Normativului AND nr. 525/2013, serviciile de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt solicitate pentru perioada 20 octombrie - 31 martie; rezultă astfel că SRL nu a oferit servicii pentru perioada 20 octombrie - 20 noiembrie;

„Conducerea societății la organizarea lucrărilor va asigura următoarele documente: - Documentația tehnică de execuție (caietul de

sarcini, procedurile tehnice de execuție, planul calității) " / Activitatea de control este asigurată direct de executant la nivel de societate prin controlul de calitate. Se realizează prin inspecții la primire materiale și produse, inspecții și încercări pe materiale înainte de punerea lor în operă, inspecții pe parcursul execuției pe faze de execuție și inspecții finale. (...) Verificare execuției lucrărilor se face sub raportul încadrării în condițiile dimensionale și de calitate prevăzute în caietul de sarcini și reglementările tehnice în vigoare."/„Controlul produsului neconform: Neconformitățile care apar la produse și pe parcursul execuției se înregistrează în Rapoarte de neconformitate acestea sunt analizate, evaluate și tratate aplicându-se acțiuni corective. Produsele neconforme care sunt rebuturi se elimină, iar cele care sunt acceptate remedieri vor fi reinspectate de către Responsabilul CTC cel puțin la inspecțiile și încercările prevăzute de PCCVI-0J/2015." (subl. ns.) – arată că toate aceste formulări sunt specifice unui contract de execuție lucrări» or, în situația prezentului contract obiectul acestuia constă în prestarea serviciilor de dezăpezire / întreținere curentă pe timp de iarnă; nu există în acest caz produse neconforme, materialele antiderapante și substanțele chimice sunt furnizate de către autoritatea contractantă în scopul prestării serviciilor de dezăpezire;

- „Obiectivele calității, mediului și SSM stabilite de conducerea societății pentru realizarea lucrărilor:

- realizarea lucrărilor, respectând cu strictețe normele tehnice și reglementările legale în vigoare,

- punerea în operă numai a materialelor certificate sau agrementate și verificarea conformității materialelor și produselor aprovizionate" – arată că nicio cerință a caietului de sarcini nu impune ca

obligatie a prezentului prestator certificarea/agrementarea produselor ori verificarea conformitatii materialelor; materialele antiderapante și substanțele chimice sunt furnizate de către autoritatea contractantă în scopul prestării serviciilor de dezapezire. De asemenea, nu se pune „în operă” niciun material (cu alte cuvinte, niciun material nu este înglobat într-o lucrare), ci materialele antiderapante și/sau substanțele chimice se răspândesc pe suprafața autostrăzii deja construită;

- „Organizarea execuției lucrărilor: (...) asigurarea curățeniei, materialele rezultate ca și deșeuri se depozitează în depozite intermediare după care se transportă la groapa de gunoi al comunei (...) Sursele de apă, energie electrică și telefonie se obțin de către executant din surse locale, cu acordul furnizorilor.” (subl. ns.) – arată că pentru prestarea serviciilor de dezapezire / întreținere curentă pe timp de iarnă nu sunt necesare (cu atât mai mult solicitate de către autoritatea contractantă) surse de apă, energie electrică și/sau telefonie;

- „Reecologizarea amplasamentelor - se va readuce la cotă suprafața afectată și se va reface sistematizarea pe verticală a amplasamentului, readucând amplasamentul la starea inițială, respectând prevederile proiectului tehnic;” - susține că nicio suprafață nu este afectată de prestarea serviciilor de dezapezire / întreținere curentă pe timp de iarnă, suprafața autostrăzii fiind doar curățată de zăpada așternută; nu se realizează / nu există niciun proiect tehnic pentru realizarea serviciilor de dezapezire;

- „Planul operativ de acțiune în timpul iernii va cuprinde cel puțin: *Stabilirea nivelurilor de prioritate de intervenție pe străzile din cadrul localităților aferente comunei, și dotarea necesară dezapezirii pe timp de iarnă; (...) * Lista străzilor și tronsoanelor de străzi pe care se va acționa; * Lista străzilor și tronsoanelor de străzi pe care se va acționa cu prioritate” - reiterează faptul că obiectul prezentului lot constă în întreținere curentă pe timp de iarnă a sectorului de autostradă A7 și nu a unor străzi într-o comună;

Contestatorul susține că pentru niciunul din aspectele mai sus exemplificate autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sau remedieri a informațiilor eronat furnizate, ba chiar, ea însăși indică faptul că „nu sunt necesare clarificări chiar dacă în cuprinsul acesteia la pag 39, în cadrul cap. Generalități, se face referire la Lot 5 - S.D.N. Targoviste”. Astfel, singura eroare identificată de autoritatea contractantă (din multiplele astfel de erori incluse în cadrul propunerii tehnice a SRL, după cum mai sus exemplifica), a considerat-o în mod automat drept „o greșeală de redactare.”, aspect care el însuși demonstrează caracterul eronat al evaluării autorității contractante. În lipsa clarificării erorilor intervenite (și doar parțial identificate de către DRDP) și a remedierii lor (doar în cazul în care acestea sunt singulare/ minore), în

opinia sa oferta a rămas în continuare neadaptată la specificul acordului cadru și la cerințele explicite ale documentației de atribuire față de multiplele perspective expuse. Dacă însă aceste așa zise erori formale sunt multiple (astfel cum exemplele de mai sus demonstrează), corectarea lor presupunând așadar modificări majore intervenite în cuprinsul propunerii tehnice, consideră că situația este aptă să conducă, dincolo de orice dubiu, la respingerea ofertei ca neadecvată.

2 Propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu este sustenabilă, nefiind, oricum, prezentată o justificare/fundamentare completă și probată a prețului ofertat, plasat sub pragul de 80% impus de prevederile legale.

În contextul criticilor deja dezvoltate în această privință, punctează (sintetic) următoarele chestiuni:

- SRL nu a justificat și nu a probat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, deși acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru, respectiv ofertantul nu a luat în considerare salariul minim pe economie, amortizarea utilajelor (dimensionat față de valoarea reală a acestora) și nici cheltuielile cu consumul necesar pentru prestarea serviciilor, omițând să depună documente doveditoare în susținerea valorilor oportunist reduse, context în care se impunea respingerea ofertei ca neconformă;

- răspunsul oferit de către SRL privind justificarea prețului ofertat nu este concludent față de solicitarea de clarificări efectiv adresată de către autoritatea contractantă, categorii de costuri fiind omise de la fundamentare, context în care se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă.

- Cu toate că aceste critici se regăsesc invocate în cuprinsul contestației, contestatorul susține că DRDP nu a inclus în cadrul dosarului achiziției transmis Consiliului solicitările de clarificare și răspunsurile la clarificări, context în care este în imposibilitate de a indica concret paginile din răspunsul SRL privind justificarea prețului, dar care demonstrează, totodată, și intenția autorității contractante de a denatura posibilitatea Consiliului de a analiza aceste documente. În opinia sa dosarul achiziției publice trebuie pus la dispoziția CNSC în mod complet, iar nu fracționat, parțial sau incomplet, după bunul plac al autorității contractante, numai astfel fiind concret permisă exercitarea dreptului de acces la remedii. Pentru acest motiv, solicită în mod explicit Consiliului încuviințarea accesului său și la aceste documentele, ulterior transmiterii lor de către autoritatea contractantă.

3. Autoritatea contractantă nu a analizat incidența motivelor de excludere a SRL urmare a identificării unor documente constatatoare negative emise în cadrul unor contracte de achiziție publică în legătură cu care se reține executarea necorespunzătoare a unor contracte anterioare, dovedită prin aplicarea unor penalități.

Și acest subiect fiind anterior invocat și dezvoltat prin documentele procesuale deja depuse, susține că urmează exclusiv a puncta, în continuare, următoarele elemente:

- Deși trei documente constatatoare negative au fost emise pentru SRL de către DRDP Iași și SDN Oradea, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea acestor situații, în condițiile în care ofertantul avea, oricum, obligația de a fi divulgat transparent și onest situația existentă. Clarificările adresate ofertantului aflat într-o asemenea situație și analiza atentă și dedicată din partea autorității contractante reprezintă singurele situații în care, teoretic, s-ar putea considera permisă menținerea lui în procedură;

- Oricum, astfel cum rezultă și din DUAЕ completat de către SRL, ofertantul a declarat doar cele două documentele constatatoare emise de către DRDP Iași, nu și cel emis de către SDN Oradea; prin urmare, omisiunea ofertantului de a fi declarat onest, transparent, complet și fundamentat situația în care se află este prin ea însăși aptă să conducă la excluderea sa din procedură, în considerarea literei h) a art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- De altfel, plata repetată a unor penalități în cadrul aceluiași contract cadru pentru nerespectarea unor termeni contractuali poate fi considerată o sancțiune comparabilă plății de daune - interese, de gravitate semnificativă, chiar dacă respectivul acord cadru nu a încetat anticipat. Cu toate acestea, DRDP a considerat că existența celor două documente constatatoare negative emise de către DRDP Iași nu necesită clarificări, cu atât mai mult să fie considerate apte să conducă la

o situație de excludere, situație contrară reglementării incidente, motiv pentru care nicio clarificare nu a fost adresată în acest sens; informațiile anterior redactate rezultă din punctul de vedere al autorității contractante și nu din analiza vreunui Proces Verbal de evaluare a informațiilor din DUAE sau documente justificative transmise, documente care în opinia sa lipsesc cu desăvârșire din dosarul achiziției transmis de către DRDP Consiliului.

- Nedecларarea în cadrul DUAE a documentului constatator emis de către SDN Oradea, în cadrul căruia au fost făcute mențiuni cu privire la „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante”, în opinia sa conduce la pierderea credibilității ofertantului SRL care nu a respectat în acest sens obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă impusă de dispozițiile legale, precum și la omisiunea absolută a autorității contractante de a analiza situația concretă privind emiterea acestui document constatator negativ. SRL nu are posibilitatea de a-și auto-evalua situația; singura entitate care poate aprecia în concret dacă modalitatea defectuoasă de executare a contractului pentru care s-a emis un document constatator negativ este (sau nu) aptă să demonstreze încadrarea în motivele de excludere, este DRDP, care însă a fost oprită să procedeze astfel urmare a demersurilor ofertantului. SRL nu ar fi trebuit să aprecieze ea însăși dacă aplicarea unor penalități menționate la secțiunea care se referă la prejudicii aduse autorității contractante nu ar conduce la excluderea sa din procedura de atribuire.

- Oricum, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit ea însăși să verifice existența documentelor constatatoare negative

publicate în SEAP chiar și în lipsa unei declarații a ofertantului în acest sens.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74912/20.11.2024, ... SRL transmite concluzii scrise față de notele scrise transmise de contestator în data de 15.11.2024, solicitând respingerea contestației ca nefondată, inclusiv prin raportare la motivele invocate prin notele scrise la care face referire.

1. Cu privire la susținerile privitoare la caracterul neconform al ofertei sale întrucât utilajele incluse în cadrul propunerii tehnice nu respecta cerințele caietului de sarcini.

1.1. Intervenientul precizează că autoremorcherul oferat respectă cerințele caietului de sarcini. În primul rând arată că cerința privitoare la masa maximă este redată trunchiat de către contestator. Potrivit caietului de sarcini – pagina 6/14, paragraf penultim – solicitarea era de a se prezenta „Autoremorcher cu masa max. admisă de min. 26 t”. Prin urmare utilajul prezentat de către societatea sa, care are masa maximă admisă de 28 t, îndeplinește cerința de a avea o masă maximă admisă de minim 26 de t.

De asemenea precizează că și celelalte cerințe privitoare la caracteristicile tehnice ale autovehiculului sunt îndeplinite.

Astfel, așa cum rezultă din cartea de identitate al vehiculului și din certificatul său de înmatriculare (depuse în oferta sa tehnică și pe care le redepune împreună cu concluziile scrise, drept Anexa 1, pentru o mai ușoară observare), vehiculul prezentat face parte din categoria de folosință „Autovehicul Special N3” cu caroserie SG24 „Vehicul de Recuperare”, dotat și cu echipament specific de recuperare, formula roților fiind 6x4 întrucât ambele punți spate cuplează. Pentru a se putea observa tipul de autovehicul propus și corespondența sa cu scopul urmărit de autoritatea contractantă depune ca Anexa 2 și planșe foto ale acestuia precum și o declarație pe propria răspundere a proprietarului-locator – Anexa 3 – din care rezultă că autovehiculul închiriat are posibilitatea de cuplare a ambelor punți spate, având așadar formula 6x4.

În privința documentului prezentat de către contestator și care se presupune că a fost eliberat de către Registrul Auto Roman, precizează că, contrar celor afirmate prin Notele scrise, aspectele menționate exced competențelor sale, competențe care sunt prevăzute de Hotărârea de Guvern a României nr. 768/1991 privind înființarea și funcționarea Regiei Autonome „Registrul Auto Roman”.

Potrivit articolului 2 din acest act normativ „Registrul Auto Român” - R.A., în baza împuternicirii date de Ministerul Transporturilor, ca autoritate în transporturi, certifică încadrarea vehiculelor rutiere în normele de siguranță a circulației, protecție a mediului înconjurător și în

categoria de folosință căreia îi sunt destinate, efectuează verificarea stațiilor de inspecție tehnică, la cererea Ministerului Transporturilor, precum și operațiunile de registru pentru vehiculele rutiere înmatriculate în România. Ori, așa cum a menționat și cum rezultă și din cartea de identitate a vehiculului, acesta este încadrat în categoria de folosință „Autovehicul Special N3”. În exercitarea celorlalte atribuții prevăzute de actul normativ indicat, respectiv încadrarea vehiculelor rutiere în categoriile de folosință prevăzute de lege și organizarea și ținerea evidenței tuturor tipurilor de vehicule rutiere în circulație și acordarea numărului de registru, RAR a emis cartea de identitate a vehiculului în care la punctul 18 „Tracțiune” se menționează „Spate”, fără a exista mențiuni cu privire la numărul de punți sau formula roților. De altfel, așa cum se poate observa și din alte cărți de identitate emise de RAR (pe care le depune ca Anexa 4) pentru autovehicule care au mai multe punți care realizează tracțiunea nu există astfel de mențiuni, ceea ce dovedește că RAR nu prelucrează informații cu privire la formula roților ci doar cu privire la tipul de tracțiune: față, spate, integrală.

1.2. În privința tractorului precizează că acesta este înregistrat și are și vizele pentru anii 2022-2024, așa cum rezultă din documentul pe care îl depune drept Anexa 5 la prezentele concluzii scrise.

Puterea acestui utilaj, conform cărții de identitate a vehiculului pe care o depune ca Anexa 6, este de 186 kw, adică 252,89 cp. Mențiunea din fișa tehnică inițial depusă în ofertă conținea o eroare materială (o redepune corectată în Anexa 6); dar și dacă utilajul ar fi avut o putere de 184 de kw, așa cum eronat afirmă contestatorul, condiția ar fi fost îndeplinită deoarece 250 de cp este echivalentul a 183,88 kw, așa cum

rezultă din aplicația de transformare a unităților de măsură, prezentată în extras ca Anexa 7.

1.3. În privința situației inspecțiilor tehnice periodice ale vehiculelor propuse în oferta tehnică, așa cum a arătat și în cererea de intervenție (aspect confirmat și de către autoritatea contractanta prin punctul de vedere) contrar celor afirmate de către contestator, caietul de sarcini sau alte părți din documentația de atribuire nu au prevăzut o astfel de cerință. Dimpotrivă caietul de sarcini – pagina 8 aliniatul 3 – prevede în mod expres că responsabilitatea pentru neîndeplinirea cerințelor legale în ceea ce privește ITP este în întregime a Prestatorului, acesta asumându-și printr-o declarație pe propria răspundere obligația ca, la data încheierii contractului subsecvent, toate utilajele să aibă toate autorizațiile și omologările necesare.

Precizează că această declarație a fost depusă de către societatea sa în ofertă și o reatașează spre observare ca Anexa 8.

Așa cum preciza în cererea de intervenție, o astfel de abordare este logică având în vedere că ITP este o condiție pentru ca autovehiculul să circule și nu să fie prezentat în licitație, iar între cele două momente trece o perioadă de timp care nu este cunoscută de către niciunul dintre participanții la procesul de atribuire; altfel spus un utilaj poate să aibă ITP valabil la data licitației dar să expire la data prestației și invers, însă din punctul de vedere al autorității trebuie să îndeplinească cerința legală la data introducerii în bază.

Că așa stau lucrurile o dovedește și faptul că pentru vehiculele invocate de către contestator în Notele scrise (pag.3/9) cu numerele de înmatriculare OT-61ADL, OT-62ADL și OT63ADL există ITP valabil, așa cum rezultă din copiile certificatelor de înmatriculare depuse drept Anexa 9. Pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare SM-16-ALI certificatul a fost depus în Anexa 1.

2. În privința caracterului neadecvat al ofertei sale, întrucât prin Notele scrise nu se aduc argumente suplimentare față de contestație, precizează că își menține cele susținute prin cererea de intervenție. În privința mențiunii potrivit căreia societatea sa ar fi ofertat servicii pentru o altă perioadă sau pentru o altă unitate, arată că contestatorul invocă evidente erori materiale conținute de o parte a ofertei, respectiv planul calității, în formularul de ofertă regăsindu-se mențiunile relevante.

3. În ceea ce privește criticile aduse ofertei sale financiare consideră că contestatorul reia afirmațiile din contestație, fără a preciza cum oferta sa care reprezintă 79,16% din valoarea estimată nu este sustenabilă, iar oferta contestatorului care reprezintă 80,02% din aceeași valoare, diferența fiind așadar de doar 0,82% din valoarea estimată, respectiv de doar 121.156,13 lei, este sustenabilă.

Intervenientul susține că contrar celor afirmate în paginile 19-22 din contestație, oferta sa financiară a respectat toate cerințele documentației de atribuire și a conținut defalcarea tuturor elementelor de preț, potrivit formularelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Așa cum a spus, urmare a solicitării de clarificări comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 4D/155417/03.10.2024, a fundamentat din punct de vedere economic oferta sa financiară și a atașat la acest răspuns inclusiv oferte de la furnizorii săi.

4. În privința criticilor privitoare la existența unui presupus motiv de excludere susține că nu sunt invocate motive sau aspecte noi, astfel încât își menține apărările invocate prin cererea de intervenție.

În consecință solicită și respingerea acestei critici.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75423/22.11.2024, ... SRL transmite Note scrise în completare arătând următoarele:

1 Propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu este sustenabilă, justificarea economică prezentată nefiind complet și corect fundamentată, deși prețul ofertei se plasează sub pragul de 80% impus de prevederile legale.

În contextul criticilor deja dezvoltate în această privință, punctează și următoarele aspecte:

(a) nu a justificat și nu a probat toate elementele componente ale prețului ofertat, deși solicitări explicite în acest sens au fost adresate, astfel cum dispozițiile legale impun.

.....nu a explicat/justificat și nici nu a furnizat documente suport care să demonstreze valorile indicate pentru cheltuielile cu amortismntul pentru acționare și staționare din Anexele

2D, ori pe cele pentru activitățile de montare și demontare a sistemelor de parazăpezi din Anexa 2.

.....nu a prezentat niciun document justificativ pentru cheltuielile cu amortismentul (cum ar fi, de exemplu, lista mijloacelor fixe), deși acestea (cheltuielile cu amortismentul) reprezintă un element component al tarifului unitar.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă nu a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, considerând, în mod netemeinic, că:

„Explicațiile/justificările (...) demonstrează că prețul propus poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent”.

(b) Oricum, valorile declarate pentru cheltuielile cu amortismentul sunt subdimensionate; concret:

- Amortismentul (amortizarea) se stabilește prin aplicarea unor cote de amortizare asupra valorii de intrare a mijloacelor fixe și se include în cheltuielile de exploatare; valoarea de intrare a mijloacelor fixe este reprezentată de cheltuielile de achiziție pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros.

Simplificând: amortismentul utilajelor oferite se calculează prin raportare la valoarea de achiziție împărțită la numărul de ani în care se amortizează utilajul respectiv.

- Perioadele pentru care se calculează amortismentul sunt stabilite de legiuitor pentru fiecare categorie de utilaj în parte, respectiv:

Prezintă sub formă tabelară extras din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin Hotărârea nr. 2139/2004.

- În contextul în care toate utilajele propuse de către au norma de poluare euro 3 și euro 5 (în cazul utilajelor multifuncționale) și euro 6 (în cazul autobasculantele propuse), valoarea de intrare / costul de achiziție al acestor utilaje este relativ mare;

- Cu toate acestea, ...a declarat (nu a și justificat) valori de intrare semnificativ reduse, respectiv:

- pentru utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală, a indicat o valoare de doar 2.000 lei;

- pentru autobasculante (ATB cu lamă și RSP), a indicat o valoare de doar 2.500 lei, deși valoarea unor astfel de utilaje este la nivelul a zeci de mii de euro.

Susține că în mod similar, ofertantul desemnat câștigător a procedat și în cazul celorlalte utilaje, precum încărcător, buldoexcavator, autoremorcher, tractor de mare capacitate, autoutilitară, autoremorcher

cu trailer, etc., pentru care a indicat o valoare de 2.000 lei sau de 2.500 lei.

(c) De altfel, nici valoarea salariului minim pe economie nu a fost respectat de către, doar astfel putându-se încadra cu fundamentarea prețului ofertat; mai exact:

- Suplimentar faptului că valoarea ofertată pentru serviciile de montare și demontare a sistemelor de parazăpezi nu a fost absolut deloc justificată de către(deși solicitarea de clarificare a DRDP a vizat justificarea întregului preț ofertat), aceasta este și subdimensionată raportat la elementele sale componente.

- Exemplificativ, arată faptul că, folosind valori minim impuse de legislația aplicabilă și/sau practice pe piața de profil, ar rezulta o valoare aproape dublă față de cea ofertată de către în cadrul propunerii financiare. Concret, aplicând un salariu minim orar de 22,024 le și cota procentuală pentru CAM (Contribuția Asiguratorie pentru Muncă) de 2,25 %, o valoare estimată a transportului de 140 lei (deplasarea trailer-ului cu care se transportă sistemul de parazăpezi) și o valoare de 3,65 lei pentru materiale necesare prestării activității efective (ancore, lemn, sârmă), rezultă o valoare a cheltuielilor directe de 7,88 lei, la care se adaugă procentul de cheltuieli indirecte și profit declarat de ofertant, respectiv 2% și 1%, rezultând un total de 8,12 lei/m, valoare aproape dublă comparativ cu cea ofertată de de 4,14 lei/m.

(d) În mod greșit, justificările includ valori diferite pentru aceeași componentă, deși respectiva cheltuială ar fi trebuit să fie aceeași indiferent de starea utilajului - în acțiune sau staționare; mai exact, pentru încărcător, valoarea „impozitelor și taxelor (SPIT)” este diferită

pentru cele două stări ale utilajului, respectiv este indicată o valoare de 500 lei în cazul detalierii pentru acționare, și 200 lei în cazul staționării, nicio explicație a acestei diferențe nu rezultă din informațiile transmise de către ceea ce denotă, de fapt, caracterul speculativ, oportunist al evaluării.

(e) Nici erorile aritmetice nu au fost observate clarificate de către autoritatea contractantă, ceea ce demonstrează încă o dată superficialitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare; concret:

- În conformitate cu prevederile secțiunii IV.4.2 [Modul de prezentare al propunerii financiare] din Fișa de date, propunerea financiară trebuia prezentată rotunjită la două zecimale.

- Deși prevederile legale impun obligativitatea corectării erorilor aritmetice, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător să corecteze următoarele erori aritmetice:

- În cadrul detalierii pentru autobasculantă, totalul corect al cheltuielilor pentru staționare este 37,97 lei față de 37,95 lei eronat calculat de către

- În cadrul detalierii pentru încărcător, totalul corect al cheltuielilor pentru staționare este 36,42 lei față de 36,40 lei eronat calculat de către

- În cadrul detalierii pentru buldoexcavator, totalul corect al cheltuielilor pentru acționare este 81,77 lei față de 81,75 lei eronat calculat de către

- În cadrul detalierii pentru tractor de mare capacitate, totalul corect al cheltuielilor pentru acționare este 131,54 lei față de 131,53 lei eronat calculat de către

- În cadrul detalierii pentru stația de clorură, totalul corect al cheltuielilor este 29,29 lei față de 29,30 lei eronat calculat de către

- În cadrul detalierii pentru autoutilitară, totalul corect al cheltuielilor pentru acționare este 67,13 lei față de 67,14 lei eronat calculat de către

- În cadrul detalierii pentru automacara, totalul corect al cheltuielilor pentru acționare este 118,97 lei față de 118,96 lei eronat calculat de către

- În cadrul detalierii pentru autoremorcher cu trailer, totalul corect al cheltuielilor este 7,74 lei față de 7,73 lei eronat calculat de către

Prin urmare consideră că propunerea financiară a este nesustenabilă, fiind ofertat un preț neobișnuit de scăzut în raport de care nu poate fi demonstrat caracterul real, concret al costurilor luate în considerare; nu a depus documente și

explicații elocvente ceea ce trebuie să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

2 Autoritatea contractantă nu a analizat nici incidența motivelor de excludere a urmăre a identificării unor documente constatatoare negative în cadrul cărora se reține executarea necorespunzătoare a unor contracte de achiziție publică (anterioare), dovedită prin aplicarea unor penalități.

Modalitatea concretă în care autoritatea contractantă a analizat cele 2 documente constatatoare negative declarate de ofertant și motivele pentru care a considerat că ofertantul nu s-ar afla în nicio situație de excludere nu se regăsesc detaliate în cadrul Proceselor verbale de evaluare.

- Similar, nicio analiză a documentului constatator negativ emis de către SDN Oradea nu este reflectată în cadrul proceselor verbale de evaluare ale comisiei, document nedeclarat în cadrul DUAE de către ofertant, dar care este totuși un document public, ce poate fi descărcat din SEAP spre observare și analiză.

- Modalitatea superficială în care incidența motivelor de excludere a fost analizată de către autoritatea contractantă eludează:

- Pe de o parte, dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea contractantă la excluderea unui ofertant care anterior a avut o conduită necorespunzătoare în cadrul unui contracte de achiziție publică;

- Pe de altă parte, interpretările CJUE care obligă autoritatea contractantă să procedeze la o apreciere proprie a situației de fapt, precum și integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 76086/26.11.2024 SRL transmite note scrise față de concluziile scrise ale contestatorului.

Cu privire la criticile aduse ofertei sale financiare, arată că contestatorul reia afirmațiile din contestație, fără a preciza cum oferta sa care reprezintă 79,16% din valoarea estimată nu este sustenabilă, iar oferta contestatorului care reprezintă 80,02% din aceeași valoare, diferența fiind așadar de doar 0,82% din valoarea estimată, respectiv de doar 121.156,13 lei, este sustenabilă, în condițiile în care valoarea toată a ofertei este de aproape 12 milioane de lei.

Contrar celor afirmate de către contestator intervenientul susține că a atașat răspunsului la clarificări oferte de preț de la principalii furnizori pentru consumurile cu combustibili, lubrifianți, anvelope, acumulatori.

În privința cheltuielilor cu amortizarea datele și informațiile prezentate trebuie corelate cu Anexa 1 la Formularul de înaintare a ofertei tehnice – Declarație privind dotarea cu autovehicule, utilaje – din care rezultă că forma de deținere a autovehiculelor și utilajelor prezentate pentru acest lot este, cu o singură excepție, închiriere. În consecință în mod firesc cheltuielile cu amortizarea, care sunt ale proprietarului, sunt incluse în valoarea chiriei. Urmare a solicitării autorității contractante susține că a preluat aceste informații de la proprietarul-locator și le-a transmis mai departe, fiind prezentate în defalcarea de preț. În privința singurului utilaj ofertat care este proprietatea sa – poziția 10, Trailer + remorcher /cap tractor (autotractor) cu semiremorca cu capacitate de min. 26 tone (sarcina utila) – acestea au avut o valoare de intrare redusă, fiind achiziționat într-o procedură de valorificare a bunurilor unei entități în lichidare. Așa cum rezultă din registrul imobilizărilor, atașat prezentelor note, cap tractorul (care în mod evident are o valoare mai mare decât semiremorcă) a fost integral amortizat iar semiremorca a făcut parte dintr-un ansamblu autotractor-semiremorca, valoarea rămasă neamortizată fiind corespunzătoare autotractorului. Prin urmare costul cu amortizare este nesemnificativ și a fost stabilit la valoarea indicată în defalcarea de preț, respectiv 0,01 lei/km.

În privința salariului luat în calcul pentru fundamentarea prețului precizează că a depus devizele de lucrări pentru panouri și formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. Societatea sa activează în domeniul lucrărilor de construcții, astfel încât salariul orar minim este de 27.71lei /oră, iar societatea sa a ofertat un salariu de 27.80 lei/oră, peste salariul minim pe ramură, la care se adaugă contribuție asiguratorie de munca menționată în recapitulație, valoare superioară celei menționate în notele contestatorului.

Aspectele invocate de către contestator drept erori aritmetice necorectate sunt în realitate generate de prezentarea în formularele puse

la dispoziție de către autoritatea contractantă a rezultatului cu două zecimale, în timp ce programele de ofertare conțin calcule la 7 zecimale, oricum eventualele erori aritmetice nefiind susceptibile să conducă la respingerea ofertei.

Referitor la problema certificatului constatator cu nr. 2219/2204.2024, emis de SDN Oradea precizează că aceasta a fost pe deplin lămurită prin cererea de intervenție și actele anexate, respectiv acesta a conținut o eroare materială ulterior corectată de autoritatea emitentă, care a și publicat certificatul corectat, respectiv cu selectarea mențiunii îndeplinirii corespunzătoare a contractului. Contestatorul reia aceeași afirmație nesusținută de nicio probă.

Față de cele mai sus expuse și cele menționate în cererea de intervenție și notele scrise anterioare, solicită respingerea contestației.

Prin contestația nr. 1286/24.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69002/29.10.2024 (ce face obiectul dosarului nr. 3783/2024), ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4D/155477/16.10.2024, referitor la Lot 5 – SDN Târgoviște, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 17301/17.09.2024 și a actelor subsecvente, în ce privește oferta depusă de operatorul economic SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SRL, din punctul de vedere al conformității propunerii tehnice cu documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat.

..... SRL precizează că la data de 15.10.2024, i-au fost transmise adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4D/155470/15.10.2024 și raportul procedurii nr. 4D/155468/15.10.2024, prin intermediul căroră a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, cu un punctaj de 94,18 de puncte din maximum de 100 de puncte, respectiv, oferta depusă de către VERIZON ARTSRL, în valoare de 26.994.307,05 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I și obținând un punctaj de 99,81 puncte.

Constatând că diferența de punctaj dintre cele două oferte este de doar 5,63 puncte, la data de 17.10.2024 a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției publice, iar la data de 21.10.2024, a studiat documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv documentele ofertei depuse de către SRL, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora.

A. Oferta declarată câștigătoare era neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) litera a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr 98/2016.

Contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire - caiet de sarcini, publicată în SICAP de către autoritatea contractantă, pagina 5/15, Secțiune a 4-a - Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor - ofertanții aveau obligația să prezinte utilajele și echipamentele specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, care sunt enumerate în continuare.

La litera i) a fost solicitat Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorca (la cerere), min. 26t (sarcina utilă).

Potrivit Anexei 1 la Formularul de înaintare a ofertei tehnice - Declarație privind dotarea cu autovehicule, utilaje - Ofertantul declarat câștigător, arată că SRL, nu a prezentat în declarație și utilajul/autovehiculele menționate în caietul de sarcini, respectiv Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorca (la cerere), min. 26 t (sarcina utilă). Mai mult decât atât în oferta tehnică acesta nu a depus niciun document cu privire la acest utilaj care să ateste deținerea sa.

În aceste condiții consideră că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4D/155407/02.10.2024, a solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la lipsa din oferta tehnică, Anexa 1 la Formularul de înaintare a ofertei tehnice - Declarație privind dotarea cu autovehicule, utilaje - a utilajului menționat la litera i) din

Secțiunea a 4-a - Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor a caietului de sarcini, pagina 6/15.

Prin răspunsul la clarificări nr. 72/03.10.2024 ofertantul declarat câștigător SRL a recunoscut că nu a prezentat în oferta tehnică utilajul, nici în Anexa 1 și nici nu a depus documente care să ateste deținerea sa. În continuare susține că acesta își modifică oferta tehnică prin completarea sa, inclusiv prin depunerea unor documente noi, ceea ce, în opinia sa trebuia să conducă la respingerea sa ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din Norme.

Consideră că este de remarcă faptul că în răspunsul său la clarificări ofertantul declarat câștigător nici măcar nu încearcă să își justifice caracterul incomplet al ofertei tehnice prin încadrarea în situațiile de excepție prevăzute la aliniatele 7 și 8 ale art. 134 din Norme.

În realitate susține că situația expusă se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) litera e) din Norme - modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe - având în vedere că dotările solicitate reprezintă dotări minime potrivit Caietului de sarcini și față din mențiunea din Nota de la pagina 7/15 din Caietul de sarcini: „Caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - Indicativ AND 525/2013, cât și a cerințelor din prezentul Caiet de sarcini”.

Mai mult decât atât, consideră că completările formularului și documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător intră în

contradicție cu partea din oferta financiară a aceluiași ofertant referitoare la utilaj. Deși acesta își explică lipsa din oferta tehnică prin faptul că în Anexa 2A nu ar fi fost prinse cantitățile minime și maxime, ofertează financiar acest utilaj. O altă contradicție este și aceea că, în timp ce în răspunsul la clarificări acesta afirma că este proprietar al utilajului/ansamblului respectiv, în oferta financiară a menționat cost cu chiria și nu cost cu amortizarea.

În concluzie, susține că oferta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini sau, în raport de răspunsul la clarificări, ca inacceptabilă.

Prin modalitatea în care a procedat, consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, deoarece se poate observa chiar din raportul procedurii că unui alt ofertant i-a fost respinsă oferta chiar pe motiv că, prin răspunsul la clarificări, și-a modificat oferta financiară.

B. Oferta declarată câștigătoare era neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) litera a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr 98/2016, întrucât echipamentele prezentate nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul arată că prin aceeași solicitare de clarificări, adresa nr. 4D/155407/02.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze cum îndeplinește cerința din caietul de sarcini autoutilitara N3G marca MAN, tip CIFA BA 15 betoniera (GJ44LMM). Ofertantul declarat câștigător a susținut îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini invocând o clarificare emisă de către o altă autoritate contractantă într-o altă procedură de achiziție publică.

Utilajul/autovehiculul în legătură cu care s-a solicitat clarificarea - autoutilitara N3G marca MAN, tip CIFA BA 15 betoniera - trebuia să se încadreze în categoria menționată la litera c) din Secțiune a 4-a - Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor a caietului de sarcini, pagina 6/15. Acesta este descris ca ATB+lama+RSP (4x4. 6x4. 8x4) (permanent); Din analiza cărții de identitate a vehiculului rezultă că acesta este prevăzut cu un accesoriu, respectiv pompa de beton, și nu se menționează accesoriul care trebuie prevăzut conform caietului de sarcini - răspânditor de material antiderapant cu capacitate de min 6 mc.

O situație similară se întâlnește și în ceea ce privește autovehiculele prezentate drept Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală solicitate la litera a) din Secțiunea a 4-a - Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor caietului de sarcini, pagina 5/15.

Cu privire la acest aspect arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat un număr de 7 autovehicule care se încadrează în categoria autoutilitare N3G, dar care au o caroserie BC autotractor care nu a fost

permisă prin documentația de atribuire. Cu privire la acest aspect - înlocuirea utilajului multifuncțional - a existat o solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4F156342/24.07.2024 care a tratat două întrebări:

- „Pot fi înlocuite utilajele multifuncționale cu autovehicule care se încadrează în categoria autoutilitară N3 sau N3G? și

- Această autoutilitară N3 sau N3G poate avea caroserie BC autotractor?”.

Autoritatea contractantă a acceptat ca utilajele multifuncționale să fie înlocuite cu autoutilitara din categoria N3G dar nu a acceptat utilizarea capului tractor cu caroserie BC autotractor, motivul fiind tocmai faptul că o astfel de caroserie îl face impropriu utilizării propuse.

De altfel, într-o manieră similară cu cea utilizată de către ofertantul declarat câștigător la răspunsul la întrebarea 1 din aceeași solicitare de clarificări, învederează faptul că în aceeași procedură derulată de CNAIR-DRDP Craiova în care a fost postată clarificarea la care a făcut trimitere SRL, s-a menționat că nu se acceptă înlocuirea utilajului multifuncțional cu capul tractor cu caroseria BC autotractor.

C. Concluzii.

Apreciază că, în raport de împrejurările arătate mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, ca urmare a completării/modificării ofertei pe calea răspunsului la clarificări primit din partea comisiei de evaluare.

Astfel, contestatorul amintește prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 alin. (5) și (7) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, arată că în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

În opinia sa, modificarea intervenită nu poate constitui o abatere tehnică minoră în condițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, care reglementează situațiile în care este permisă corectarea unei abateri tehnice minore și unde se vorbește de o cuantificare teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii, ceea ce nu este cazul în speța de față.

De asemenea susține că lipsa în discuție nu poate fi încadrată, nici în categoria viciilor de formă, deoarece, conform definiției de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, or în speță, nu este vorba despre o eroare sau o emisiune dintr-un document.

Astfel, modificând oferta în sensul relevant, operatorul economic declarat câștigător a intrat sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta acestuia inacceptabilă.

În concluzie, față de cele mai sus expuse, solicită admiterea contestației.

În susținerea contestației, depune atașat un set de înscrisuri și împuternicire avocațială.

Prin adresa nr. 4/143928/01.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70482/04.11.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Criticile cu privire la declararea de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de către SRL ca fiind conformă.

A. Cu privire la critica privind faptul că în cadrul Anexei 1 la Formularul de înaintare a ofertei tehnice - Declarație privind dotarea cu autovehicule, utilaje - Ofertantul declarat câștigător, ...SRL, nu a prezentat poziția Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorcă (la cerere), min. 26 t (sarcina utilă), comisia de evaluare a solicitat clarificări, așa cum s-a stabilit prin procesul verbal intermediar nr. 4D/155405/02.10.2024 (pag. 3), solicitare de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4D/155407/02.10.2024, prin care s-a

solicitat indicarea unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc documentele aferente utilajului (ansamblului) ante-menționat.

Cu privire la acest aspect precizează că operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificare, în data de 03.10.2024, în fișierul [CN1068574/00516] Răspuns clarificare 03.10.2024.pdf7s, prin care acesta declară că utilajul se regăsește în Anexa 2C (dislocări utilaje), precum și în Anexa 2D analiza financiară. Totodată menționează că în Anexa 2A minim și maxim a Documentației de Atribuire nu au fost prinse cantitățile pentru acest utilaj drept urmare nu a considerat necesar a pune documente pentru aceste autoutilaje, ce se află în proprietatea ofertantului, drept urmare în cadrul răspunsului transmite și dovada deținerii acestora (cărțile de identitate a vehiculelor și certificatele de înmatriculare).

Drept urmare, comisia de evaluare a încadrat omisiunea constatată, drept viciu de formă potrivit art. 135, alin. (3) din H.G. nr 395/2016 considerând următoarele:

- conținutul altor informații existente în cadrul propunerii tehnice (pag 13-14) prezentate de ofertantul SRL, respectiv precizările din conținutul Anexei nr. 2 la Formularul de înaintare a ofertei tehnice: „Trailerele + remorcherele/cap tractor (autotractor) cu semiremorcă sunt dotate cu GPS”;

- prezentarea Anexei nr. 2C, în conținutul propunerii tehnice, pagina 31 prin care se acceptă prezentarea unui „Tarif staționare trailer + remorcher”, în sensul admiterii cantitative a acestuia, respectând astfel prevederile Fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căreia ofertanților li se solicita: „În sensul verificării respectării cantităților solicitate, se vor prezenta

elaborate fără valori, Centralizatoare dezăpezire pe D.N./Drumuri expres/Autostrăzi (anexele 2, 2A, 23, 2C, 2D) anexe la Caietul de sarcini". Astfel, comisia de evaluare a considerat faptul că ofertantul admite necesitatea existenței și disponibilității unui „trailer + remorcher”, chiar dacă aceasta urmează să apară "La cerere";

- ofertantul prezintă justificări pentru care motiv nu a prevăzut utilajul în discuție, iar în urma analizării acestora comisia de evaluare a admis posibilitatea apariției unei confuzii generate de lipsa cantităților minime și maxime din Anexa nr. 2A, în ceea ce privește ansamblul Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorcă cu capacitate de min. 26t (sarcina utilă).

- suplimentar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4D/155407/02.10.2024, ofertantul confirmă faptul că este proprietar al ansamblului Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorcă cu capacitate de min. 26t (sarcina utilă), justificând prin documente.

Referitor la precizarea contestatorului: „În dezvoltarea prevederilor legale precitate în Normele Metodologice la articolul 134 se precizează că solicitările de clarificare și completare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte trebuie să fie formale sau de confirmare”.

Autoritatea contractantă consideră că oferta nu trebuie declarată neconformă, așa cum susține contestatorul, întrucât confirmările aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări au reprezentat corectarea unor omisiuni, corectare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant, așa cum anterior a prezentat și justificat.

Arată că în opinia contestatorului, în mod total nefondat autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere completarea omisiunii expuse din conținutul propunerii tehnice drept completare a ofertei. Astfel, arată contestatorul: „Mai mult decât atât completările formularului și documentelor depuse de către Ofertantul declarat câștigător intră în contradicție cu partea din oferta financiară a aceluiași ofertant referitoare la utilaj”. Comisia de evaluare ține să precizeze faptul că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, niciun formular conținut de propunerea tehnică nu a fost modificat așa cum susține contestator.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că a pus în balanță și a considerat că oricând în timpul procesului de evaluare se putea întoarce la evaluarea propunerii tehnice în situația în care propunerea financiară depusă nu conținea în ANEXA 2C, valoare completată la rubrica „Tarif staționare trailer+remorcher”. Plecând de la modul de încărcare în SEAP a propunerii financiare, care se depune odată cu oferta și nu mai poate fi modificată ulterior în sistem.

Autoritatea precizează că se reține că situația prezentată la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este aceeași cu situația în cauza în care răspunsul la clarificare a avut rol de confirmare a informațiilor existente în cadrul ofertei tehnice depusă inițial în SEAP, iar acceptarea acestuia de către comisia de evaluare nu îi putea produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură din moment ce nu au fost modificate elemente din cuprinsul ofertei.

Drept urmare fără a acționa sub imperiul unui formalism exagerat autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, care așa cum a demonstrat, acestea au avut rolul de confirmare a informațiilor existente în cadrul ofertei tehnice depusă inițial în SEAP, iar acceptarea acestuia de către comisia de evaluare nu îi putea produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură din moment ce nu au fost modificate elemente din cuprinsul ofertei.

Drept urmare se constată că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de operatorul economic, încălcând astfel principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire și care impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză,

să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pur și simplu a ofertei acestuia.

B. Cu privire la critica privind faptul că autoutilitara N3G marca MAN (GJ44LMM) nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, arată că comisia a solicitat clarificări, așa cum s-a stabilit prin procesul verbal intermediar nr. 4D/155405/02.10.2024 (pag. 3), solicitare de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4D/155407/02.10.2024, prin care s-a solicitat să justifice cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, prevăzute în „Secțiunea a - IV - a - Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor, Capitolul 4.1 - Utilaje și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, punctul c) ATB+lama+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent)”.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificare, în data de 03.10.2024, în fișierul „[CN1068574/00516] Răspuns clarificare 03.10.2024.pdf p7s”, prin care declară că ATB-ul - 4x4, 6x4 sau 8x4 reprezintă autoutilitara din categoria N3 sau N3G, în caroserie sau pe șasiul acestuia se poate monta un răspânditor de material antiderapant cu capacitate de min. 6 mc, cu acționare de la pupitru, montat în cabina autovehiculelor cu sarcina utilă de min. 10.000 kg, în conformitate cu AND 525/2013.

Având în vedere că operatorul economic, în cadrul propunerii tehnice a depus Anexele 2 și 3 la Formularul de înaintare a ofertei tehnice prin care declară că va asigura toate resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor și dotările obligatorii necesare pentru utilaje, conform cerințelor din caietul de sarcini coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări și informațiile din cartea de identitate a Autoutilitarei N3G marca MAN, GJ44LMM (fișier Prop. tehnica partea 2 Targoviste.pdf pag. 13-15), din care rezultă că pompa de beton este accesoriu și se poate monta ca echipament specific necesar pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, comisia de evaluare a considerat ca cerința a fost îndeplinită.

Pentru conformitate, face mențiunea că prin AND nr. 525/2013, Normativul ce sta la baza prevenirii și combaterii înzăpezirii drumurilor publice, echipamentul RSP (răspânditor) se montează pe utilaj având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min 10.000 kg.

Astfel, arată că, conform RNTR 2, în această categorie se încadrează autovehicule omologate de RAR în categoria N3 - „vehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă ce depășește 12t”, subcategoria G - „vehicule de teren echipate cu roți concepute pentru a fi simultan motoare”, pe șasiul cărora există posibilitatea de a fi montate diverse structuri de caroserie.

După cum se poate constata din documentele prezentate de competitor, autovehiculul prezentat, conform cărții de identitate

îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, respectiv cu sarcina utilă de min. 10.000 kg.(diferența între masa maximă tehnică admisă de 41.000 kg și masa în ordine de mers de 23.975 kg), formula roților 8x4 și dotată cu caroserie de BA15-betoniera, care datorita caracterului amovibil față de autoșasiul autovehiculului, se poate înlocui cu echipamentul RSP solicitat pentru activitatea de deszăpezire, omologat RAR.

Răspânditorul pentru împrăștiat sare și nisip este echipament montabil atât în bena unei autobasculante cât și pe șasiul unui vehicul similar din punct de vedere tehnic.

Având în vedere că operatorul economic a făcut dovada deținerii Răspânditorului de sare și nisip pentru întreținerea drumurilor în condiții optime desfășurării traficului în perioada iernii, precum și dovada deținerii utilajului pe care acesta va fi montat și luând în calcul faptul că echipamentul în cauză se folosește sezonier, doar în perioada prestării serviciilor de deszăpezire, se constă că există timpul necesar pentru efectuarea înlocuirii, astfel încât să se poată asigura serviciile ce fac obiectul acordului cadru.

Mai mult, arată că conform art. 5.1.5 din caietul de sarcini „Prezentarea la S.I.A./S.D.N. sau în bazele de deszăpezire a utilajelor se va face conform Ordinului de intrare în baze, într-un interval de maxim 24 ore de la emiterea Ordinului și până la intrarea în baza de deszăpezire. La intrarea în Bazele de deszăpezire se va întocmi un proces verbal Anexa nr.4 între reprezentantul Prestatorului și Șeful bazei de deszăpezire, în care se va consemna starea utilajului și a echipamentelor (corespunde, nu corespunde)”.

Suplimentar arată că prin modelul de contract subsecvent au fost stabilite penalități și daune interese care sunt aplicabile în cazul prestării necorespunzătoare a serviciilor.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și să rețină drept pertinent și legal modul de evaluare a ofertei câștigătoare a SRL și să constate îndeplinirea de către acest operatorul economic a cerințelor din caietul de sarcini, întrucât acest ofertant a făcut dovada că deține/dispose utilajele solicitate prin prezentarea documentelor ante-menționate.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că este îndreptățită să solicite obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, precum și daune interese cu privire la prejudiciile ce vor decurge din nesemnarea acordului cadru și implicit a contractelor subsecvente la acesta, astfel încât să se asigure serviciile de dezăpezire conform Normativ AND 525/2013, Normativul ce stă la baza prevenirii și combaterii înzăpezirii drumurilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127, alin. (1) din HG nr. 395/2016, se constată că verificarea ofertelor, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71559/07.11.2024, ...SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

I. Preliminar intervenientul arată că sintetic, 3 sunt criticile formulate de SRL, respectiv că:

a. Oferta sa ar fi fost neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește ofertarea utilajului Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorcă (la cerere), min. 26 t (sarcină utilă);

b. Oferta sa ar fi fost neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește autoutilitara N3G marca Man, tip CIFA BA 15 (CJ44LMM);

c. Oferta sa ar fi fost neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește 7 Utilaje Multifuncționale cu tracțiune integrală.

II. Referitor la utilajul Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorcă (la cerere), min. 26 t (sarcină utilă).

Intervenientul consideră că susținerea contestatorului este greșită. Ca punct de plecare, consideră că trebuie avute în vedere cerințele și informațiile furnizate de autoritatea contractantă pentru ofertarea utilajelor, prin documentația de atribuire clarificată.

Astfel, prin pct. IV. 1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date, se arată: „În sensul verificării tipului de autovehicule, utilaje, echipamente, dotări:

Se va prezenta declarație privind dotarea cu autovehicule, utilaje, conform anexei 1 la Formularul de înaintare a ofertei Tehnice;

Se va prezenta declarație privind dotarea cu echipamente, conform anexei 2 la Formularul de înaintare a ofertei Tehnice;

Se va prezenta declarație privind dotarea obligatorie necesare pentru utilaje, conform anexei 3 la Formularul de înaintare a ofertei Tehnice”.

Prin urmare, arată că documentația de atribuire nu a cerut depunerea de documente doveditoare a deținerii ori a specificațiilor tehnice a utilajelor oferite ci, exclusiv asumarea numărului și tipului de utilaje necesare în cadrul unor declarații, ce trebuie să fie parte a ofertei tehnice.

Acest aspect este confirmat de caietul de sarcini, unde se arată că:

a. „Prestatorul va utiliza în cadrul contractului utilaje și echipamente a căror parametri de funcționare corespund cu cerințele pentru care sunt oferite” - ultimul paragraf din Nota de la pct. 4.1 din caietul de sarcini (pag. 7); Utilizând noțiunea de „Prestator” arată că autoritatea contractantă face referire clară la momentul ulterior semnării contractului (nu la cel al ofertei), când se verifică conformitatea

utilajelor mobilizate de Prestator pentru executare contractului, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

b. „În documentația de ofertare, pentru utilajele și mijloacele de transport solicitate, operatorul economic va prezenta declarația privind dotarea cu autovehicule, utilaje, echipamente”. - primul paragraf din Nota de la pct. 4.1.1 din caietul de sarcini (pag. 8); Prin acest text, arată că autoritatea contractantă stabilește condiția esențială de ofertare a utilajelor, respectiv asumarea lor pe baza unei declarații inclusă în oferta tehnică.

c. „Responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor legale în ceea ce privește certificatul de înmatriculare cu anexa I.T.P, raport de inspecție C.N.C.I.R., raport de inspecție I.C.E.C.O.N. precum și pentru omologarea conform legii a echipamentelor montate pe utilaje este în întregime a Prestatorului”. - par. 2 din Nota de la pct. 4.1.1 din caietul de sarcini (pag. 8); Din nou, arată că autoritatea contractantă se raportează la noțiunea de „Prestator” ce există începând cu semnarea contractului. În sarcina persoanei ce deține calitatea de Prestator, autoritatea contractantă instituie obligația de a asigura dotarea cu utilajele solicitate, conforme cu cerințele de autorizare prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce privește echipamentele montate pe acestea.

Astfel, întrucât conform documentației de atribuire ofertarea tuturor utilajelor s-a cerut realizată sub aspect declarativ, în oferta tehnică, intervenientul susține că a oferat utilajul astfel:

a. Secțiunea 4 „RESURSE TEHNICE NECESARE ÎNDEPLINIRII PRESTAȚIILOR”, pct. e) pag. 6 din Oferta tehnică: „Utilajele și echipamentele specifice alocate pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, pentru Lot 5/SDN Târgoviște sunt: (...) c) Autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 t, având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tratare și remorcare autotrenuri: i. Cabestan; ii. Trolu; iii. Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8.5 tf.”

b. Anexa 2 la Formularul de înaintare a ofertei Tehnice, pct. 8) și 9), pag. 14: „(...) ofertantul declar pe propria răspundere că asigur resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor, conform cerințelor din Caietul de sarcini, astfel: 8) Trailerele + remorcherele/cap tractor (autotractor) cu semiremorcă sunt dotate cu GPS. 9) Autoremorcherele sunt dotate cu GPS și cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri după cum urmează i. Cabestan; ii. Trolu; iii. Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8.5 tf.”

c. Anexa 2A la Oferta Tehnică - „Necesar Autoutilaje pentru dezăpezire pe DN în anul I-IV - Baze ses Maxim”, poziția 5, pag. 23: „5. Autoremorcher (la cerere) -1 (buc - n.n.)”

d. Anexa 2B la Oferta Tehnică - „Estimare valorică pentru lucrări deszăpezire mecanică anul I - anul IV Baze șes”, poziția 5, pag. 27 - 30: „5. Autoremorcher (la cerere) -1 (buc - n.n.)”

e. Anexa 2C la Oferta Tehnică - „Dislocare autoutilaje”, poziția 2, pag. 31: „5. Autoremorcher cu trailer -1 (buc - n.n.)”.

Prin urmare, contrar poziției contestatorului, intervenientul susține că a ofertat conform prin oferta tehnică utilajul cerut la pct. 4.1 par. i) din caietul de sarcini.

O altă perspectivă din care critică contestatorul neconformitatea ofertei intervenientului, sub acest aspect, este aceea că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la acest utilaj, clarificări pe care acesta susține că le-a oferit în detaliu dar care însă, în optica contestatorului, nu ar fi trebuit acceptate de autoritatea contractantă.

În fapt însă, arată că trebuie observat că prin solicitarea de clarificări nr. 4D/155407/02.10.2024, pct. 2, cu privire la utilajul în discuție:

a. Autoritatea contractantă nu a ridicat problema lipsei ofertării de către societatea sa a utilajului (după cum a arătat mai sus, ofertarea utilajului nici nu putea fi pusă în discuție, în condițiile în care prin oferta tehnică el l-a indicat de cel puțin 5 ori, inclusiv în Anexa 2C, referită și de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări).

b. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documentele aferente utilajului menționat.

Intervenientul precizează că un prim aspect ce se impune subliniat este acela că, după cum a indicat deja, prin documentația de atribuire nu s-a cerut ca în cadrul ofertei tehnice să se depună documente doveditoare a deținerii ori a specificațiilor necesarului de utilaje,

ofertarea cerându-se a se realiza exclusiv pe bază de declarații, conform instrucțiunilor exprese din pct. IV.4. 1 din Fișa de date și a detalierilor din caietul de sarcini.

Însă, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 4F/156429/07.08.2024, pct. 15, ultima teză din răspuns, autoritatea contractantă a arătat că: „Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul ca pe parcursul derulării procedurii de atribuire să solicite documente din care să reiasă caracteristicile tehnice ale utilajelor”.

În consecință, intervenientul susține că a răspuns solicitării de clarificări prin raportare la toate aspectele mai sus menționate, arătând că:

a. Utilajul este oferat.

b. Inclusiv din cauza faptului că prin Anexa 2A maxim la caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a indicat cantități minime și maxime pentru lucrările cu acest utilaj, a considerat necesară includerea în oferta tehnică de documente pentru acest utilaj.

c. Societatea sa deține utilajul.

d. Utilajul a fost cuprins atât în oferta tehnică cât și în cea financiară.

e. Conform solicitării de clarificări, interpretată prin prisma răspunsului 15, ultima teză din răspunsul consolidat la clarificări nr. 4F/156429/07.08.2024, a depus odată cu clarificările documentele aferente utilajului în discuție.

Din această perspectivă, consideră că răspunsul său a fost unul conform iar poziția contestatorului că „ofertantul (...) a recunoscut că nu a prezentat în oferta tehnică utilajul, nici în Anexa 1 și nici nu a depus documente care să ateste deținerea sa”, este vădit greșit.

În ceea ce privește analiza contestatorului privitoare la conformitatea răspunsului raportat la prevederile art. 134 alin. (1) și (6) din Anexa la HG nr. 395/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016, și aceasta este greșită.

În condițiile în care autoritatea contractantă a constatat cuprinderea de către societate în ofertă a utilajului, solicitarea de clarificări a îndeplinit condițiile art. 134 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, fiind o solicitare de clarificare/completare formală ori de confirmare.

Corelativ, arată că prin răspunsul său nu și-a modificat oferta ci a confirmat ofertarea utilajului și a depus documente confirmatorii a deținerii acestuia, fapt pentru care, cum conform a reținut implicit și autoritatea contractantă, nu se află în ipoteza art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește remarca conform căreia, prin răspuns, nu a realizat calificarea situației în situațiile de excepție prevăzute de art. 134

alin. 7 și 8 din Anexa la HG nr. 395/2016, în opinia sa aceasta nu prezintă nicio relevanță.

Poziția contestatorului conform căreia situația s-ar încadra în prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din Anexa la HG nr. 395/2016 consideră că este vădit greșită din simplul motiv că, contrar poziției contestatorului societatea a ofertat, prin oferta tehnică (și prin cea financiară) utilajul în discuție, fapt pentru care nu s-a abătut sub nicio formă de la vreo cerință imperativă a documentației de atribuire.

În ceea ce privește pretinsa contradicție dintre oferta tehnică a sa (unde eronat susține contestatorul că nu a ofertat utilajul) și oferta financiară, și aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care în ambele componente ale ofertei sale a ofertat acest utilaj.

Susține că ofertarea utilajului este confirmată inclusiv de oferta sa financiară, unde în Anexa 2D, pag. 22, a prezentat „Tarifele unitare de acționare-staționare” pentru utilajul „Autoremorcher”.

În concluzie, susține că toate criticile contestatorului se adevăresc nefondate sub acest aspect, fapt pentru care solicită respingerea în consecință a contestației.

III. Referitor la autoutilitara N3G marca Man, tip CIFA BA 15 (CJ44LMM).

Cu privire la acest aspect arată că o primă perspectivă din care contestatorul își formulează critica este aceea că utilajul ofertat de societatea sa, autoutilitara N3G marca MAN, tip CIFA BA 15 betoniera, are menționat în cartea de identitate că la momentul ofertării este dotată cu un anumit accesoriu, respectiv malaxor de beton.

Susține contestatorul că, întrucât utilajul în discuție a fost ofertat de societatea sa pentru îndeplinirea cerinței cuprinse la pct. 4.1, par. c)

din Caietul de sarcini, ce tratează „ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent)", fiind dotat cu un malaxor de beton (betonieră), acesta nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Preliminar, precizează că într-o altă procedură similară cu cea în cauză având anunț de participare SICAP nr. CN1068699/10.05.2024, o altă autoritate contractantă (C.N.A.I.R. S.A. - D.R.D.P. Craiova) a lămurit prin răspunsul la clarificări nr. 22712/22.08.2024 ce înseamnă noțiunea de „ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent)", arătând că aceasta este o autoutilitară din categoria N3 sau N3G, în caroseria sau șasiul căreia poate fi montat un răspânditor de material antiderapant.

În opinia sa această clarificare este în concordanță cu Ordinul nr. 1938/2001 pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România - RNTR, pct. 3.3, unde se specifică faptul că autovehiculele din categoria N3 sunt acele vehicule destinate transportului de mărfuri având o masă maximă ce depășește 12 t, iar mărfurilor le sunt asimilate și aparatele și instalațiile care se află pe anumite vehicule speciale (automacarale, autoateliere, vehicule publicitare etc.).

„3. Categoria N AUTOVEHICULE AVÂND CEL PUȚIN PATRU ROȚI, DESTINATE TRANSPORTULUI DE MĂRFURI

3.1. Categoria N1 - vehicule destinate transportului de mărfuri având o masă maximă care nu depășește 3,5 t.

3.2. Categoria N2 - vehicule destinate transportului de mărfuri având o masă maximă care depășește 3,5 t, dar nu depășește 12 t.

3-3. Categoria N3 - vehicule destinate transportului de mărfuri având o masă maximă ce depășește 12 t.

Sunt asimilate mărfurilor aparatele și instalațiile care se află pe anumite vehicule speciale (automacarale, autoateliere, vehicule publicitare, autovehicule speciale, etc.)”.

Susține că în această enumerare se integrează și echipamentele „lama dezăpezire" și „răspânditor material antiderapant".

În opinia sa, rezultă că autoutilitara N3G, marca MAN depusă de către societatea sa în ofertă corespunde într-un total caietului de sarcini, putând fi dotată la nevoie cu lama și RSP.

Prin răspunsul său la clarificările solicitate de autoritatea contractantă în prezenta procedură a făcut referire la această clarificare a C.N.A.I.R. S.A. - D.R.D.P. Craiova, nu pentru că ea ar fi aplicabilă ca atare în procedura de față, ci pentru că aceasta lămurește sub aspect tehnic, de o manieră simplă și concisă, ce înseamnă noțiunea de autoutilaj ATB.

Drept urmare, susține că a arătat, astfel, faptul că într-adevăr pentru respectarea cerinței privind autoutilajul ATB poate oferta

autoutilaje ce fac parte din categoria N3G. Explicațiile sale au fost considerate corecte și concludente de către specialiștii din cadrul comisiei de evaluare.

Intervenientul precizează că prin oferta tehnică depusă a oferat necesarul de echipamente „lamă + RSP” pentru toate utilajele ATB cerute prin documentația de atribuire, dintre care face parte și autoutilitara N3G marca Man, tip CIFA BA 15 (CJ44LMM), astfel:

a. Secțiunea 4, pct. c) (pag. 5) din oferta tehnică, unde a arătat că „Utilajele și echipamentele specifice alocate pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, pentru Lot 5/SDN Târgoviște sunt: (...) c) ATB+ lamă+RSP (4x4, 6x4, 8x4) (permanent): - lama L = 2,8 m, cu ridicătură = min. 1 m Sistem de rotație stânga - dreapta; - RSP cap min. 5 m³ opțional instalație de preumectare; - Cablu/Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masa totală < 12 tone; Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor”.

b. Anexa 2 la Formularul de înaintare a ofertei Tehnice, pct. 2, unde a arătat că „Toate ATB-urile sunt dotate cu - lama L = 2,8 m, cu ridicătură = min. 1 m Sistem de rotație stânga - dreapta; - RSP cap min. 5 m³ opțional instalație de preumectare; - Cablu/Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masa totală < 12 tone;

Echipamentele sunt acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor”.

De asemenea arată că documentația de atribuire nu a impus ca utilajele oferite să aibă deja montate accesoriile necesare ci ca acestea să poată fi montate. În acest sens, relevante sunt prevederile art. 4.1 par. a) din Caietul de sarcini unde, cu privire la echipamentul accesoriu

Răspânditor cu cap. min. 3 m³ (RSP), se arată că acesta trebuie „montat pe șasiul mașinii de bază”.

Faptul că conformitatea utilajelor/echipamentelor, conform caietului de sarcini, se verifică în sarcina Prestatorului (după semnarea contractului), coroborat cu faptul că echipamentele oferite trebuie montate pe șasiu, susține că, în calitate de ofertant, era în drept să ofere un utilaj, care în sine este conform, chiar dacă la ofertare acesta avea un alt tip de echipament accesoriu montat și, separat să ofere echipamentele lamă și RSP, urmând ca, în cazul în care câștigă contractul, să demonteze ansamblul de malaxat betonul (betoniera) să monteze RSP.

În concluzie, toate criticile contestatorului se adevăresc nefondate sub acest aspect, fapt pentru care solicită respingerea în consecință a contestației.

IV. Referitor la critica ce privește 7 Utilaje Multifuncționale cu tracțiune integrală.

Cu privire la poziția contestatorului că documentația de atribuire nu ar fi acceptat ofertarea de utilaje multifuncționale cu caroserie BC autotractor, arată că acesta este într-o gravă eroare.

Arată că exact cu privire la acest aspect a existat o solicitare de clarificare a documentației de atribuire din partea unui operator economic interesat de procedură, urmare căreia autoritatea contractantă a clarificat situația astfel:

Solicitare operator economic: „Vă solicităm să clarificați în mod clar și fără echivoc dacă se permite utilizarea ca utilaj multifuncțional a capului tractor cu tracțiune integrală care în cartea de identitate a vehiculului are categoria de autoutilitară N3 sau N3G și caroseria BC autotractor”.

Răspuns al autorității contractante: „Se pot înlocui utilajele multifuncționale cu autoutilitare N3G 4x4 cu condiția respectării caracteristicilor tehnice ale autoutilajelor și echipamentelor ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din <<Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice >> - Indicativ AND 525/2013, cât și a cerințelor din Caietul de sarcini”.

În înțelegere răspunsului, susține că trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

a. Întrebarea fiind cu referire expresă la utilaj cu caroserie BC autotractor (cu 2 axe) și răspunsul autorității contractante tratând această întrebare și menționând „autoutilitare N3G 4x4” (4x4 existând doar la vehicule cu 2 axe), este evident că s-a permis utilizarea utilajelor cu caroserie BC autotractor, care respectă cerințele Normativului AND 525/2013.

b. Toate cele 7 utilaje BC autotractor oferate de societatea sa și criticate de contestator sunt clasificate în cartea de identitate ca fiind N3G.

c. Toate cele 7 utilaje BC autotractor oferate de societatea sa și criticate de contestator sunt specificate în cartea de identitate ca fiind 4x4.

d. În pct. 4.1 par. a) din caietul de sarcini nu există nicio cerință cu privire la tipologia utilajului decât să fie „cu tracțiune integrală (permanent)” și implicit să poată fi dotat cu echipamentele cerute pentru activitate - utilajul de tip N3G cu caroserie BC autotractor fiind conform în acest sens.

e. În Normativul AND 525/2013, Tabelul 2 și Anexa 2.2 (de unde s-au preluat toate specificațiile tehnice din art. 4.1. par. a) din caietul de sarcini) nu există nicio cerință cu privire la tipologia utilajului decât să fie „cu tracțiune integrală și implicit să poată fi dotat cu echipamentele cerute pentru activitate - utilajul de tip N3G cu caroserie BC autotractor fiind conform în acest sens.

f. În Normativul AND 525/2013, art. 30 alin. (6) se clarifică că „Utilajele folosite la patrulare sunt în general utilaje cu lamă (autogreder etc.) sau autovehicule la care se montează în față lamă metalică (utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală, buldoexcavatoare, autobasculante, tractoare rutiere etc.).” - fiind permise autovehicule cu tracțiune integrală la care se montează lamă metalică și răspânditor material antiderapant cu capacitate de minim 6mc pe șasiul de bază, utilajul de tip N3G cu caroserie BC autotractor este conform Normativului în acest sens.

g. Nici în documentația de atribuire, nici în Normativul AND 525/2013 nu există nicio interdicție de utilizare a utilajelor de tip BC autotractor.

Prin urmare, printr-o clarificare specifică acestui subiect, autoritatea contractantă a confirmat că se acceptă utilaje N3G cu caroserie BC autotractor conforme Normativului AND 525/2013 în satisfacerea cerinței cuprinse la art. 4.1 par. a) din Caietul de sarcini, fapt ce contrazice întrutotul poziția contestatorului în acest sens.

Astfel arată că utilajele oferite de societatea sa, de tip BC autotractor fiind conforme Normativului AND 525/2013 sunt conforme cerințelor documentației de atribuire.

Pentru toate aceste motive solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, în principiu și pe fond și, în consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74425/19.11.2024 SRL transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, a cererii de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător și studierii dosarului la CNSC, solicitând:

1. anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare;

2. anularea în parte a raportului procedurii nr. 17301/17.09.2024 și a actelor subsecvente, în ce privește oferta depusă de operatorul economic SRL;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SRL, din punctul de vedere al conformității ofertei tehnice cu documentația de atribuire;

4. respingerea cererii de intervenție.

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat.

..... SRL precizează că, în primul rând constată că, atât autoritatea contractantă cât și ofertantul declarat câștigător au confirmat faptul că acesta nu a prezentat în propunerea tehnică niciun document cu privire la deținerea, în orice formă, a utilajului „Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorcă (la cerere), min. 26 t (sarcina utilă)” și nici documente cu privire la caracteristicile tehnice ale acestuia. Mai mult decât atât acesta nu a menționat acest utilaj în Anexa 1 la Formularul de înaintare a ofertei tehnice - Declarație privind dotarea cu autovehicule, utilaje.

Însă arată că cele două părți au explicații diferite cu privire la motivele pentru care propunerea tehnică nu a inclus și documentele doveditoare: în timp ce autoritatea contractantă încadrează situația în categoria viciilor de formă, ofertantul declarat câștigător susține că

documentația de atribuire nu a cerut depunerea de documente doveditoare a deținerii ori a specificațiilor tehnice ale utilajelor.

În primul rând consideră că ofertantul declarat câștigător se află într-o evidentă eroare. Potrivit Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP de către autoritatea contractantă prin adresa 4F/156429/07.08.2024: „Din documentele prezentate, (cartea de identitate a autovehiculului/documente emise de producător) trebuie să reiasă toate caracteristicile autovehiculelor și autoutilajelor solicitate (data fabricației, tipul de tracțiune, puterea motorului, numărul axelor, masa maximă admisă, sarcina utilă, numărul de locuri, etc.) conform prevederilor „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”- Indicativ AND 525/2013. Ofertantul trebuie să facă dovada în cadrul ofertei tehnice că deține sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie/ închiriere sau alte forme de punere la dispoziție, de autovehiculele, autoutilajele și echipamentele solicitate”. Se întreabă, retoric contestatorul, de ce ofertantul declarat câștigător a depus pentru celelalte autovehicule și utilaje documente care dovedesc forma de deținere și caracteristicile tehnice dar nu a depus niciun astfel de document în ceea ce privește utilajul respectiv.

De altfel arată că solicitarea de clarificări a fost în sensul de a se indica „unde în cadrul Propunerii Tehnice prezentată se regăsesc documentele aferente utilajului (ansamblului) ante-menționat”, ceea ce în opinia sa dovedește faptul că intenția autorității exprimată în documentația de atribuire a fost să solicite prezentarea acestor documente iar prin solicitarea de clarificări doar să dea posibilitatea ofertantului de a indica paginile, în eventualitatea unei omisiuni a comisiei de a identifica aceste documente, și nicidecum de a permite

completarea ofertei tehnice: de altfel susține că poziția exprimată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere este în același sens: ofertanții aveau obligația de a prezenta aceste documente.

În al doilea rând, susține că nici în ceea ce privește îndeplinirea obligației prevăzută în documentație sub aspectul declarației, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu era conformă. Așa cum a arătat Declarația intitulată chiar „DECLARAȚIE PRIVIND DOTAREA CU AUTOVEHICULE, UTILAJE” era Anexa 1 la Formularul de înaintare a ofertei tehnice, în care nu a fost inclus utilajul (ansamblul) respectiv.

În privința încadrării de către autoritatea contractantă a răspunsului la clarificare și a depunerii ulterioare de documente doveditoare privind atât specificațiile tehnice cât și modalitatea de deținere în categoria viciilor de formă, în primul rând contestatorul constată că o astfel de analiză și încadrare apare pentru prima dată în punctul de vedere al autorității contractante și nu se regăsește în „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4D/155418/04.10.2024” la pagina 55 a acestui document regăsindu-se doar mențiunea „comisia de evaluare consideră răspunsul concludent”.

Mai mult arată că în acest proces verbal, în Anexa 4 la paginile 88-93 , unde se regăsește „LISTA DE VERIFICARE AUTO - UTILAJE - Lot 5 S.R.L”, pe coloanele privitoare la pagina din ofertă unde se regăsesc documentele în susținere pentru forma de deținere, pentru cartea de identitate a vehiculului sau pentru certificatul de înmatriculare/înregistrare nu se regăsește nicio mențiune.

În privința încadrării în textul invocat de către autoritate - art. 136 alin. (3) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 – consideră că în mod evident situația nu se încadrează.

În primul rând nu este vorba despre erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci chiar de lipsa mai multor documente, respectiv cele care dovedesc forma de deținere și cele care dovedesc caracteristicile tehnice.

În al doilea rând nu este în situația în care lipsesc doar documentele privitoare la forma de deținere și cele care dovedesc caracteristicile tehnice dar și la lipsa mențiunilor cu privire la acestea din Anexa 1 la propunerea tehnică.

În privința mențiunilor din Anexele 2 (2, 2A, 2B, 2C și 2D) precizează că acestea erau prezentate, conform prevederilor din documentația de atribuire - capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - în scopul verificării respectării cantităților solicitate: „se vor prezenta elaborate fără valori, Centralizatoare deszăpezire pe D.N./Drumuri expres/Autostrăzi (anexele 2, 2A, 2B, 2C, 2D) anexe la Caietul de sarcini”. Tot în documentația de atribuire, la același capitol, se

precizează că în sensul verificării tipului de autovehicule, utilaje, echipamente, dotări „se va prezenta declarație privind dotarea cu autovehicule, utilaje, conform anexei 1 la Formularul de înaintare a ofertei Tehnice”, iar utilajul (ansamblul) lipsește din această declarație.

Contestatorul arată că o altă critică a ofertei declarate câștigătoare se referea la faptul ca utilajele ofertate nu respecta caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire. Prin aceeași solicitare de clarificări, adresa nr. 4D/155407/02.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze cum îndeplinește cerința din caietul de sarcini autoutilitara N3G marca MAN, tip CIFA BA 15 betoniera (GJ44LMM). Ofertantul declarat câștigător a susținut îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini invocând o clarificare emisă de către o altă autoritate contractantă într-o altă procedură de achiziție publică.

Susține că o situație similară întâlnește și în ceea ce privește autovehiculele prezentate drept Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală solicitate la litera a) din Secțiune a 4-a - Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor a caietului de sarcini, pagina 5/15. Ofertantul declarat câștigător a prezentat un număr de 7 autovehicule care se încadrează în categoria autoutilitare N3G, dar care au o caroserie BC autotractor care nu a fost permisă prin documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect - înlocuirea utilajului multifuncțional susține că a existat o solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4F156342/24.07.2024 care a tratat două întrebări:

- „Pot fi înlocuite utilajele multifuncționale cu autovehicule care se încadrează în categoria autoutilitara N3 sau N3G? și

- Această autoutilitara N3 sau N3G poate avea caroserie BC autotractor?”

Susține că autoritatea contractantă a acceptat ca utilajele multifuncționale să fie înlocuite cu autoutilitara din categoria N3G dar nu a acceptat utilizarea capului tractor cu caroserie BC autotractor, motivul fiind tocmai faptul ca o astfel de caroserie îl face impropriu utilizării propuse.

Contestatorul precizează că de altfel acestea nu sunt singurele utilaje prezentate de către ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică și care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini. Potrivit caietului de sarcini - pagina 6/15 - s-a solicitat ca dotare minimă o autoutilitară cu cabina dublă, având (la cerere) 5-7 locuri și o sarcină utilă min. 750 kg. Autovehiculul prezentat de către ofertantul declarat câștigător - Marca Mercedes Benz cu nr. de înmatriculare BN-80-KML - pentru care s-a prezentat cartea de identitate a vehiculului aflată la filele 193-194 din propunerea tehnică nu îndeplinește această cerință deoarece are o masă maximă admisă de 3000 kg și o masă în ordine de mers de 2300 kg, rezultând o sarcină de 700 kg, inferioară celei prevăzute în documentație.

Față de toate argumentele expuse în contestația sa și prezentele note scrise solicită admiterea sa, anularea actelor atacate și obligarea la cheltuieli, onorariul de avocat conform dovezilor pe care le depune (Anexa 8, facturi fiscale și dovada plății).

În dovedirea cheltuielilor de judecată SRL prezintă factura seria și nr. PSA2024-240 din 23.10.2024 în valoare de 5.917,99 RON cu TVA și detaliu tranzacție generat la 18.11.2024 de LIBRA BANK, factura seria și nr. PSA2024-241 din 24.10.2024 în valoare de 14.796,16 RON cu TVA și ordinul de plată nr. 760 din 01.11.2024.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71468/06.11.2024 (ce face obiectul dosarului nr. 3901/2024), ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4C/95736/28.10.2024, referitor la Lot 9 – Secția Autostrăzi A 2.

I. Preliminar contestatorul face o scurtă descriere a situației de fapt.

II. Argumente care justifică admiterea contestației.

În esență, arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă întrucât nu ar fi justificat prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări tarifele de acționare a utilajelor, și anume, în cadrul elementelor constitutive ale tarifelor de acționare, componenta salarizarea deservenților, nu ar fi inclus și costurile aferente plății sporurilor pentru munca pe timp de noapte, munca în zilele de repaus săptămânal și munca în zilele de sărbători legale.

Practic, autoritatea contractantă a apreciat că, prețurile ofertate de SRL pentru tarifele de acționare nu ar fi sustenabile deoarece încalcă dispozițiile legislației sociale și a celei fiscale în materie de plata drepturilor de muncă.

În opinia autorității contractante, în ceea ce privește posturile de muncă în care se prestează serviciile de dezăpezire între orele 22.00 - 6.00 (pe timpul nopții), la stabilirea costurilor minime avute în vedere de un operator economic trebuie să fie incluse și sporurile obligatorii aplicabile pentru munca pe timp de noapte.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a arătat că, în perioada maximă de prestare a serviciilor de dezăpezire, respectiv între 20.10.2024 și 31.03.2025, sunt cuprinse un număr de 163 de zile din care, 47 sunt zile de sâmbete și duminici, iar 7 dintre acestea sunt zile de sărbătoare legală, însă societatea sa nu ar fi prevăzut în cadrul costurilor cu salarizarea deservenților niciun spor pentru munca prestată în aceste zile libere (repaus săptămânal sau zile de sărbători legale).

Cu toate că, societatea sa, prin intermediul celor trei răspunsuri formulate la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare în etapa de evaluare a propunerilor financiare, și anume prin răspunsurile nr. 536/01.10.2024, nr. 544/04.10.2024 și nr. 553/10.10.2024 a justificat prețurile/tarifele ofertate pentru orele de acționare și de staționare a utilajelor, inclusiv sub aspectul cuantumului remunerației ce se va acorda deservenților care operează aceste utilaje, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns neconcludent, iar în consecință a procedat la respingerea ofertei sale.

După cum va arăta în continuare, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul adresei privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, societatea sa a furnizat explicații pertinente și concludente care demonstrează dincolo de orice îndoială că prețurile oferite pentru orele de acționare ale utilajelor sunt sustenabile și au fost pe deplin justificate.

În primul rând, arată că, serviciile de deszăpezire ce fac obiectul achiziției, se vor realiza de către ofertant, în mod permanent, prin prestarea de către utilajele de deszăpezire (și a deservenților acestora) a unor ore de staționare și a unor ore de acționare.

Acest aspect este confirmat de prevederile caietului de sarcini - Secțiunea 4.2. Tarife; Elemente constitutive ale tarifului, unde se menționează că, prestațiile utilajelor se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

- Tarif de acționare = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de reprezentanții SIA/SDN și înregistrarea utilajului în registrul de intrare/ieșire de la baza de deszăpezire, coroborat cu orele active din Fișa GPS a utilajului;

- Tarif de staționare (tehnologic) = tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează.

Totodată, arată că, în același sens sunt și prevederile caietului de sarcini și cele ale modelului de contract subsecvent în baza căroră, atât utilajele, cât și deservenții acestora, vor fi la dispoziția autorității contractante permanent (24 de ore din 24), respectiv, de la momentul emiterii ordinului de intrare în baza de deszăpezire și până la momentul emiterii ordinului de ieșire din această bază, inclusiv în perioadele de timp în care condițiile meteo sunt favorabile și nu sunt necesare acțiuni de deszăpezire.

Mai departe, susține că în caietul de sarcini se mai specifică că, tarifele unitare de acționare-staționare se vor oferta în baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive, conform Anexei nr. 2D - Tarifele unitare de acționare-staționare, și anume:

- o Tarif acționare: cheltuieli cu amortismentul (sau chirie/leasing), cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu salarizare, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, taxe, cheltuieli indirecte, profit;

- o Tarif staționare: cheltuieli cu amortisment (sau chirie/leasing), cheltuieli salarizare, taxe, cheltuieli indirecte, profit.

Pe de altă parte, este de subliniat și faptul că, din Centralizatoarele de deszăpezire prevăzute în Anexa nr. 2B la caietul de sarcini rezultă că, pentru utilajele implicate în acțiunile de deszăpezire numărul orelor de acționare reprezintă aproximativ 15% din numărul total de ore, iar orele de staționare reprezintă 85% din numărul total de ore-spre exemplu, în anul I, numărul maxim de ore de staționare este de 120.800, iar

numărul maxim de ore de acționare este de 18.120, însă situația este identică pe toți cei patru ani, atât în ceea ce privește cantitățile minime, cât și cele maxime.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă, când a elaborat documentația de atribuire, a estimat că, în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a Ordinului de intrare în baza de deszăpezire și până la emiterea Ordinului de ieșire din baza de deszăpezire, respectiv între 20 octombrie anul curent și 31 martie anul următor din fiecare an ce face parte din acordul-cadru, 85% din totalul orelor de servicii de deszăpezire prestate vor fi ore de staționare tehnologică a utilajelor în baza de deszăpezire și doar 15% dintre acestea vor reprezenta ore de acțiune efective.

Mai mult decât atât, susține că autoritatea contractantă NU a impus/solicitat ofertanților să facă dovada numărului de deservenți pentru utilaje la care au acces, ci s-a solicitat doar ca, atât tariful de staționare, cât și de acționare a utilajelor să cuprindă costurile ce le implică salarizarea deservenților utilajelor în perioada în care aceștia vor presta servicii de deszăpezire.

În al doilea rând, arată că, la momentul elaborării ofertei, societatea sa a avut în vedere faptul că, deservenții utilajelor implicați în activitățile de deszăpezire, își vor exercita atribuțiile de serviciu în regim de delegare pe traseul Autostrăzii A2 - Constanța, respectiv pe raza Municipiului și a județelor Ilfov și Călărași.

Astfel, arată că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Codul Muncii, locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă, iar potrivit dispozițiilor

art. 43 din același act normativ, delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.

Așadar, pe perioada prestării serviciilor de dezăpezire ce fac obiectul Lotului 9 - Secția Autostrăzi A2, deservenții utilajelor de dezăpezire, a căror loc de munca este stabilit potrivit contractelor individuale de muncă încheiate cu aceștia la sediul societății din localitatea, județul, își vor exercita, temporar, sarcinile corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului de muncă, și anume pe traseul Autostrăzii A2 - Constanța.

Acest aspect este confirmat de punctul de vedere nr. 740/14.02.2018 emis de Inspekția Muncii și în cadrul căruia s-a reținut că, personalul cuprins în activități de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale și care se regăsește la dispoziția beneficiarului (CNAIR) în districtele organizate se află în situația de delegare și este îndreptățit la a beneficia de drepturile prevăzute de legislația în vigoare (cheltuieli transport, cazare și diurnă/indemnizația de delegare aferentă zilelor calendaristice din perioada de delegare).

De asemenea, arată că, pe perioada delegării în vederea prestării serviciilor de dezăpezire, deservenții utilajelor vor efectua ore de acțiune, în care vor interveni cu utilajele pentru efectuarea propriu-zisă a acțiunilor de dezăpezire, precum și ore de staționare, atunci când condițiile meteorologice vor fi favorabile, iar utilajele vor staționa în baza de dezăpezire și deservenții se vor odihni în spațiile de cazare asigurate de societatea sa.

Astfel, în cazul perioadelor de staționare a utilajelor de dezăpezire, chiar dacă deservenții acestora se află la locurile de cazare asigurate de societate și vor fi la dispoziția beneficiarului 24 de ore din 24 de ore, numărul de ore de muncă prestate efectiv de aceștia în zilele respective, care vor fi evidențiate în fișele de pontaj și care vor fi plătite efectiv de societate, vor fi doar 8 ore zilnic, și nicidecum 24 ore.

Precizează că acest raționament a fost expus de către Inspekția Muncii în Adresa Inspectoratului Teritorial de Muncă Sălaj nr. 740/14.02.2018, apreciindu-se că, munca prestată de personalul implicat în activități de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale se realizează în condiții de delegare, situație în care, personalul în discuție nu beneficiază de alte sporuri suplimentare (cum ar fi sporul pentru munca de noapte).

În mod evident, consideră că autoritatea contractantă, a plecat de la o premisă greșită atunci când, în cadrul deciziei de excludere a ofertei sale, a susținut că munca ce o prestează deservenții săi în cadrul

serviciilor de dezăpezire se realizează în trei schimburi, din care cel cuprins între orele 22.00 și 6.00 ar reprezenta muncă de noapte.

Contestatorul precizează că singura diferență între prestarea activității la locul de muncă și prestarea activității, prin delegare, în afara locului de muncă, deși în ambele situații salariatul este la dispoziția angajatorului 24 de ore din 24, este aceea că, în situația delegării, salariatul are dreptul la asigurarea cazării și a cheltuielilor de transport, precum și la plata unei indemnizații de delegare (diurna).

În al treilea rând, având în vedere că, autoritatea contractanta NU a impus/solicitat ofertanților să facă dovada unui număr minim de deservenți utilaje la care să facă dovada că au acces și nici nu i-a solicitat să clarifice acest aspect, consideră că, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, societatea sa a justificat componenta salarizare din cadrul tarifelor de acționare ale utilajelor.

De asemenea, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, societatea sa a explicat de ce nu era necesar ca, în cadrul tarifelor pentru orele de acționare, să includă sporurile pe care le va acorda salariaților, în cazul în care, se va presta muncă de noapte sau muncă în timpul repausului săptămânal ori în zilele de sărbători legale.

Astfel, având în vedere că munca prestată de către personalul implicat în activități de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale se realizează în condiții de delegare, arată că, societatea sa este în măsură să organizeze de așa manieră programul de lucru al deservenților, astfel încât, să nu se regăsească aproape deloc în situația de a achita sporuri fie pentru munca prestată în timpul nopții, fie pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal sau zilele de sărbătoare legală întrucât:

A. De la momentul primirii ordinului de intrare în baza de deszăpezire și până la momentul emiterii ordinului de ieșire din baza de deszăpezire, societatea sa va avea o plată constantă de la autoritatea contractantă pentru fiecare oră de acționare sau de staționare prestată în fiecare zi din această perioadă.

B. Autoritatea contractantă pleacă de la premisa greșită că, în prestarea serviciilor de deszăpezire, societatea va asigura zilnic trei schimburi de personal.

După cum a arătat mai sus, potrivit centralizatoarelor cu cantitățile de servicii anexate la caietul de sarcini, numărul de ore de staționare tehnologică a utilajelor a fost estimat de autoritatea contractantă la 85% din numărul total de ore de deszăpezire cuprinse între data intrării și data ieșirii din baza de deszăpezire, iar doar 15% din aceste ore ar fi reprezentate de ore de întreprindere efectivă a unor acțiuni de deszăpezire.

Așadar, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, având în vedere raportul dintre numărul de ore de staționare preconizate și numărul de ore de acționare estimate, este evident că, în 85% din zilele în care utilajele de deszăpezire și deservenții vor fi la dispoziția autorității contractante, societatea sa va avea doar un schimb.

Practic, singura situație în care societatea se va afla în situația de a avea trei schimburi, este aceea când, orele de acționare se derulează în continuu pe o perioadă de 24 de ore.

C. În schimb, în celelalte situații, societatea, are la dispoziție deservenți suficienți pentru a putea presta orele de staționare și orele de acționare prevăzute în listele de cantități, fără a fi nevoit să achite sporuri salariale pentru munca prestată pe timp de noapte sau în zilele de repaus săptămânal or în zilele de sărbătoare legală, având în vedere faptul că, deservenții aflați în situațiile de mai sus, vor putea primi zile libere, urmând a fi înlocuiți de alți deservenți.

În acest sens, identifică ipotetic următoarele situații:

- în situația în care, pe parcursul a 24 de ore dintr-o zi, nu are prestată nicio ora de acționare, atunci deserventul va fi plătit cu salariul pentru 8 ore de muncă; dacă munca de așteptare se prestează în timpul unei zile libere sau de sărbătoare legală, atunci, acestui deservent i se va acorda timp liber, iar din restul de 16 ore de așteptare achitate de autoritate, va fi plătit salariul deserventului înlocuitor;

- în situația în care, pe parcursul a 24 de ore dintr-o zi, are prestate până în 8 ore de acționare, atunci deserventul va fi plătit tot cu salariul pentru 8 ore de muncă; dacă munca de până la 8 ore de acționare se prestează în timpul unei zile libere sau de sărbătoare legală, atunci, deserventul în cauză va primi timp liber, iar din restul de 16 ore

(de așteptare sau de acțiune) achitate de autoritate, va fi plătit salariul deserventului înlocuitor;

- în situația în care, pe parcursul a 24 de ore dintr-o zi, are prestate peste 8 ore de acționare atunci deserventul va fi plătit pentru 8 ore plus orele suplimentare legale, urmând a fi înlocuit de un nou deservent, care la rândul lui va fi plătit din restul de ore de așteptare sau acțiune achitate de autoritatea contractantă în ziua respectivă.

Totuși, în situația extrem de rară în care, pe parcursul a 24 de ore dintr-o zi, este necesar a fi prestate peste 16 ore de acționare, atunci, activitatea se va presta în trei schimburi, iar fiecare dintre deservenți va fi plătit pentru 8 ore de muncă. În acest caz, schimbul de noapte va primi o zi liberă în perioada imediat următoare, care va fi achitată din orele de acțiune sau așteptare din ziua următoare ("diferența între cele 8 achitate oricum și cele 16 rămase).

Contestatorul precizează că exemplele arătate nu acoperă toate situațiile posibile, însă ceea ce dorește să sublinieze este că, numărul mare de ore de așteptare ce vor fi plătite de autoritate prin comparație cu cele de acțiune, dă posibilitatea operatorului economic, de a-și organiza atât programul de lucru de așa manieră încât să se presteze conform serviciile de dezăpezire, iar legislația socială și fiscală incidentă să fie respectată în integralitate.

După cum a precizat și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, plata eventualelor sporuri pentru munca pe timp de noapte sau în zilele de repaus săptămânal ori în zilele de sărbătoare legală, deși va încerca pe cât posibil să organizeze programul de lucru al deservenților astfel încât să evite plata acestor sporuri, vor fi suportate din tariful de staționare, al cărei componentă salarială este mai ridicată

decât în cadrul tarifului de acționare, fiind suficient pentru a acoperi costuri de asemenea natură.

D. În esență, susține că societatea sa are posibilitatea de a organiza programul de muncă al fiecărui deservent și de a roti acest personal în funcție de necesitățile pe care le impune activitatea de dezăpezire, astfel încât, să nu se afle în situația încălcării normelor de dreptul muncii și a celor în materie de remunerație a salariaților.

Mai mult decât atât, susține că această libertate li s-a acordat prin intermediul documentației atribuire întrucât nu li s-a solicitat să facă dovada deținerii unui număr minim de deservenți pentru fiecare utilaj implicat în activitățile de dezăpezire, ci doar să includă atât în cadrul tarifelor aferente orelor de staționare, cât și a celor aferente orelor de acționare costurile cu salarizarea.

Așadar, din moment ce, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, a prezentat elementele pe care le va avea în vedere la repartizarea muncii către deservenții săi astfel încât să evite pe cât posibil prestarea muncii pe timp de noapte sau în zilele de sărbători legale ori în cele de repaus săptămânal, arătând și faptul că, în situația în care se impune plata unor astfel de sporuri, aceasta se va realiza din sumele încasate pentru tarifele de staționare, consideră că a justificat costul salarizării personalului implicat.

În final, precizează că, nu trebuie să justifice modul în care va gestiona componenta salarială în funcție de tariful de așteptare și cel de acționare la nivelul fiecărei zilei de prestare a serviciilor, ci această operațiune trebuie să se raporteze la întregul contract.

Din aceasta perspectivă, în opinia sa este evident că, autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta sa ca inacceptabilă.

În al patrulea rând, pentru aceleași motive pe care le-a expus în cele trei secțiuni anterioare, consideră că, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru că prețul ar fi neobișnuit de scăzut întrucât nu s-ar fi respectat obligațiile social-fiscale, este nelegală.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se prevalează de dispozițiile legale invocate în cadrul contestației.

În probațiune, înscrisurile anexate prezentei, cât și cele existente în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4/143950/14.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 73618/15.11.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Criticile cu privire la declararea de către autoritatea contractantă a ofertei depusa de către SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Referitor la afirmația contestatorului: „După cum vom arăta în continuare, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, subscrisa am furnizat explicații pertinente și concludente care demonstrează dincolo de orice îndoială că prețurile ofertate pentru orele de acționare ale utilajelor sunt sustenabile și au fost pe deplin justificate”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu titlu preliminar, face mențiunea că documentația de atribuire a prevăzut informațiile necesare operatorilor economici pentru calculul și fundamentarea tarifelor ofertate în scopul prestării serviciilor. Astfel, în conținutul caietului de sarcini publicat de către autoritatea contractantă sunt menționate următoarele: „4.2.7 Tarifele unitare de acționare-staționare, se vor oferta în baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive, conform Anexa nr. 2D - Tarifele unitare de acționare-staționare”. Prin solicitarea de completare a Anexei nr. 2D - Tarifele unitare de acționare-staționare, publicată de autoritatea contractantă ca parte a Documentației de atribuire, s-a dorit evidențierea elementelor componente ale tarifelor de acționare și staționare, inclusiv a componentei „cheltuieli salarizare”.

Autoritatea contractantă menționează de la bun început faptul că, comisia de evaluare, analizând propunerea financiară prezentată, a sesizat diferențe între componentele „cheltuieli salarizare” înscrise în Anexele nr. 2D, completate pentru acționare și cele completate pentru

staționare. Astfel, se poate constata că nu a existat o modalitate de calcul clară, prestabilită și universal valabilă pentru determinarea cheltuielilor salariale rezultate din activitatea de deszăpezire, indiferent că discută despre „acționare” sau „staționare”.

În situația în care informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire au fost clare și suficiente, consideră introducerea în context a conceptului de „prețuri sustenabile” a fi nepotrivită și interpretabilă. Prețurile/tarifele ofertate pentru serviciile de deszăpezire, indiferent dacă sunt pentru acționare sau staționare, trebuie să fie clare și corect fundamentate încât să acopere costurile reale generate de activitatea desfășurată, inclusiv pe cele aferente salarizării.

Deși contestatorul avea obligația legală de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, (73.09% din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit), astfel cum a solicitat comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 4.C/95583/30.09.2024, respectiv să detalieze modul de calcul al tarifelor unitare din Anexele 2D și să prezinte documente justificative din care să reiasă, pentru fiecare element component al tarifului unitar (deci inclusiv pentru componenta salarizare), costurile/cheltuielile care au stat la baza stabilirii acestora,

În realitate, după cum se poate observa, din conținutul documentelor anexate adresei nr. 536/01.10.2024, transmisă drept răspuns la solicitarea de clarificări, pentru componenta „cheltuieli salariale” prezentată în conținutul Anexelor nr. 2D, în cazul tarifelor de acționare, au fost luate în calcul doar:

- salariul brut la nivelul minimului stabilit prin HG nr. 598/06.06.2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv 22,024 lei/oră;

- contribuția asiguratorie pentru munca (2.25%) aferentă.

Pentru activitățile de staționare sunt luate în calcul, pe lângă componentele salariale prezente în cazul tarifelor de acționare, și următoarele sporuri;

- spor pentru condiții periculoase;
- spor de disponibilitate;

deși acestea nu sunt aplicabile doar activității de staționare.

Prin adresa nr. 4.C/95615/03.10.2024, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări/justificări în vedere îndeplinirii obligațiilor conform cerințelor Fișei de date, respectiv: „Ofertantul are obligația ca pe parcursul îndeplinirii contractului să respecte reglementările în vigoare la nivel național referitoare [...] la condițiile de muncă, protecția muncii și protecția socială”, specificul prestațiilor solicitate, respectiv program permanent, precum și valoarea de 22,024 lei/oră aferentă componentei salarizare din Anexa 2D, comisia de

evaluare solicită justificări privind respectarea prevederilor legale cuprinse în articolele: art.120, art.126, art. 137, art. 139, art. 150 din Legea 53/2003 (Codul Muncii).

Totodată, se vor prezenta justificări privind respectarea art. 78 alin (2), din Legea Nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”.

Contestatorul, prin răspunsul furnizat, prin adresa nr. 544/04.10.2024, menționează „..... respectă în momentul de față și va respecta inclusiv pe parcursul îndeplinirii contractului (acordului cadru) reglementările în vigoare la nivel național, cu privire la condițiile de muncă, protecția muncii și protecția socială”. Acesta face referire la respectarea art.120, art.126, art. 137, art. 139, art. 150 din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii), justificând : „programul permanent va fi asigurat de mai mulți deservenți”. Ofertantul face referire de asemenea la respectarea art. 78 din Legea Nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, precum și a art. 220 din Legea 227/2015, menționând că respecta prevederile articolelor respective.

De asemenea autoritatea precizează că ofertantul indică faptul că pentru componenta de salarizare din tarifele de staționare ofertate au fost prevăzute sporuri, fără a le detalia astfel încât să dovedească respectarea Codului Muncii, în timp ce pentru componenta de salarizare din tarifele de acționare se rezumă doar la asigurarea salariului minim brut la nivelul minimului stabilit prin HG nr. 598/06.06.2024 și a Contribuției asiguratorie pentru muncă (2.25%).

Cu referire la acest aspect arată că comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificări (adresa

nr. 4.C/95640/09.10.2024), având în vedere faptul că nu au fost prezentate justificări în susținerea celor declarate și revine cu solicitare de clarificare cu următorul conținut: (redă în continuare conținutul adresei de solicitare clarificări).

Această solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 4.C/95640/09.10.2024, precizează că a fost încărcată în SEAP în secțiunea „Solicitări de clarificare/întrebări”, iar ofertantul a transmis răspunsul în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Comisia de evaluare a evaluat răspunsul comunicat de ofertant în data de 04.10.2024, prin intermediul adresei cu nr. 553/04.10.2024, respectiv:

a) Referitor la solicitarea de clarificări ce vizează evidențierea în cadrul elementelor constitutive ale tarifelor de acționare a costului orelor suplimentare rezultate pentru personalul ce înlocuiește salariații de noapte sau a costului cu sporul de muncă pe timp de noapte, susține că ofertantul nu adresează un răspuns clar și doar menționează în cadru general că aceste costuri suplimentare pot fi acoperite din sporurile obținute din tarifele de staționare. De asemenea, se menționează: „..... SRL respectă legislația în vigoare și are posibilitatea să achite aceste costuri din veniturile realizate din alte activități”. Comisia de evaluare a apreciat răspunsul drept neconcludent, conform motivării de mai jos.

b) Referitor la solicitarea de clarificări ce vizează evidențierea în cadrul elementelor constitutive ale tarifelor de acționare a costului, componenta salarizare, a costurilor cu sporul prevăzut în Legea nr. 53/2003, la art. 137, pct (3) (spor pentru repausul săptămânal acordat și în alte zile, diferite de sâmbătă și duminică, stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern), ofertantul nu adresează un răspuns clar și menționează în cadru general faptul că aceste costuri suplimentare pot fi acoperite din sporurile obținute din tarifele de staționare precum și din alte activități ale societății. Ofertantul nu prezintă documente justificative referitoare la stabilirea repausului săptămânal în alte zile, diferite de cele de sâmbăta și duminica. Comisia de evaluare a apreciat răspunsul drept neconcludent, conform motivării de mai jos.

c) Referitor la solicitarea de clarificări ce vizează: „să indicați unde în cadrul elementelor constitutive ale tarifelor de acționare, componenta salarizare, este evidențiat costul aferent concediilor de odihnă cuvenite perioadei lucrate, în concordanță cu art. 150 și următoarele din Legea nr. 53/2003”, ofertantul nu adresează un răspuns clar și menționează în cadru general faptul că aceste costuri suplimentare pot fi acoperite din sporurile obținute din tarifele de staționare precum și din alte activități

ale societății. Comisia de evaluare a apreciat răspunsul drept neconcludent, conform motivării de mai jos.

d) Referitor la solicitarea de clarificări ce vizează: „indicați unde în cadrul elementelor constitutive ale tarifelor de acționare, componenta salarizare, sunt evidențiate costurile rezultate conform Legii nr. 53/2003, art. 44”, ofertantul menționează faptul că „organizăm programul de lucru al deservenților, în funcție de propriile considerente [...], angajații pot fi localizați în altă parte a țării, în speță în apropierea locului de prestare a serviciilor de dezăpezire [...] vom angaja deservenți din zonă”. Comisia de evaluare, având în vedere că nu au fost prezentate dovezi/documente justificative în acest sens, a apreciat răspunsul drept neconcludent, conform motivării de mai jos.

MOTIVARE

Autoritatea contractantă reține definiția contractului de achiziție publică, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia acesta este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, acordul-cadru fiind definit la lit. c) a aceluiași articol ca reprezentând „acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”.

Contractul cu titlu oneros este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate. Rezultă, așadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui. Astfel, pentru autoritatea contractantă, avantajul este, în cauza prezentă, obținerea serviciilor descrise în documentația de atribuire, iar pentru ofertantă, avantajul este reprezentat de încasarea prețului corespunzător serviciilor prestate.

Autoritatea contractantă arată că promisiunea ofertantului de a presta serviciile, ofertând pentru acestea un preț limitat la valoarea salariului brut stabilit prin Hotărârea nr. 598 din 06 iunie 2024 la care a fost adăugată doar valoarea contribuției asiguratorie de muncă, i-a produs îngrijorarea unei posibile executări defectuoase a contractului, prin imposibilitatea prestării serviciilor la valorile ofertate, și astfel nu vor fi respectate prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară să fie corelată cu elementele propunerii tehnice.

Pentru toate posturile, unde se prestează servicii descrise în documentația de atribuire, între orele 22:00 - 06:00, munca prestată în acest interval a fost considerată muncă de noapte.

La stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciile, cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere:

- prevederile art. 136, alin (1) și (4) din HG nr. 395/2016 și ale art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 73.09% din valoarea estimată a acordului-cadru au fost solicitate «detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, în special cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51, alin (1) din Legea nr. 98/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. » De asemenea, a fost solicitată: «detalierea modului de calcul al tarifelor unitare din Anexele 2D, însoțită de documente justificative din care să reiasă (pentru fiecare element component al tarifului unitar) costurile/cheltuielile care au stat la baza stabilirii acestora.»

- prevederile HG nr. 598/2024 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 3.700 lei brut, reprezentând 22,024 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 168 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri;

- potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor, care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. De exemplu pentru perioada de prestație (20.10.2024-31.03.2025), sunt cuprinse un număr de 163 din care 47 zile sunt sâmbete și duminici, 7 zile sunt zile de sărbătoare legală (excluzând 30 noiembrie și 1 decembrie, sărbători legale ce se suprapun peste zile de sâmbătă și duminică) pentru care nu este prevăzut niciun spor conform prevederilor legale mai sus menționate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a adresat solicitări de clarificări prin intermediul adresei nr. 4.C/95640/09.10.2024, respectiv: „să indicați unde în cadrul elementelor constitutive ale tarifelor de acționare, componenta salarizare, este evidențiat costul cu sporul prevăzut în Legea nr. 53/2003, la art. 137, pct. (3). Se vor prezenta inclusiv documente justificative". Comisia de evaluare consideră răspunsul transmis de ofertant prin intermediul adresei nr. 553/10.10.2024 drept neconcludent în contextul în care acesta nu menționează valoarea sporului la salariu stabilit prin contractul colectiv

de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă și nu prezintă niciun fel de document în susținere.

- dispozițiile art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, care stipulează faptul că angajatul beneficiază fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fie de un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că, din 24 de ore, la posturile permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Indiferent de metoda de rotație a personalului (deservenților) reducerea cu o oră a programului de lucru generează costuri salariale suplimentare pentru ofertant, prin înlocuirea deservenților, costuri ce nu au fost cuantificate la momentul stabilirii tarifului orar ofertat. Alternativ, conform dispozițiilor legale, acordarea unui spor pentru muncă de noapte, exprimat pentru o oră, în raport salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, este calculată la valoarea de 5,506 lei/oră (22,024 lei*25%). Nici acest cost nu se regăsește în componenta salarizare prezentată de ofertant. Comisia de evaluare considera răspunsul transmis de ofertant.

Astfel, având în vedere procesul de evaluare relatat mai sus, comisia de evaluare a considerat că prețul propus nu a fost fundamentat corespunzător și a declarat inacceptabilă oferta depusă de contestator, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind neconcludente, și drept urmare a respins oferta potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din același act normativ coroborat cu prevederile art. 210, alin (4) din Legea nr. 98/2016.

Față de argumentele prezentate de contestator în cadrul contestației cu privire la următoarele aspecte:

„Așadar pe perioada prestării serviciilor de dezăpezire ce fac obiectul Lotului 9 - Secția Autostrăzi A2, deservenții utilajelor de dezăpezire, a căror loc de muncă este stabilit potrivit contractelor individuale de muncă încheiate cu aceștia la sediul subscrisei din localitatea, județul, își vor exercita, temporar, sarcinile corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului de muncă anume pe traseul Autostrăzii A2 Constanța”,

completate cu mențiunile de la pagina 4/7 a contestației depuse: „deservenții utilajelor implicați în activitățile de dezăpezire, își vor exercita atribuțiile de serviciu în regim de delegare pe traseul Autostrăzii A2 — Constanta, respectiv pe raza Municipiului și a județelor Ilfov și Călărași”, și cu punctul de vedere al Inspecției Muncii, respectiv: „Punctul de vedere nr. 740/14.02.2018 emis de Inspecția Muncii și în cadrul căruia s-a reținut că personalul cuprins în activități de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale și care se regăsește la dispoziția beneficiarului (CNAIR) în districtele organizate se

află în situația de delegare și este îndreptățit la a beneficia de drepturile prevăzute de legislația în vigoare (cheltuieli transport, cazare și diurna/indemnizația de delegare aferentă zilelor calendaristice din perioada de delegare)", în opinia sa nu face decât să inducă în eroare Consiliul prin furnizarea unor informații diferite față de cele prezentate comisiei de evaluare prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă dorește să sublinieze faptul că situația de delegare a unui angajat nu limitează drepturile prevăzute în contractul colectiv sau individual de muncă, creează doar obligații suplimentare pentru angajator în ceea ce privește plata diurnelor, cazării, transportului. Astfel, delegarea nu poate justifica lipsa cuantificării acestor costuri, așa cum nici veniturile obținute din alte activități nu o pot face.

Pe de altă parte, autoritatea arată că prin adresa nr 553 din 10.10.2024 ce răspunde solicitării de clarificări nr. 4.C/95640, contestatorul precizează următoarele: „Referitor la art. 44 din legea 53/2003 angajații acesteia pot fi localizați și în altă parte a țării, în speță în apropierea locului de prestare a serviciilor de deszăpezire, nefiind necesară delegarea personalului acesteia, astfel vom angaja deservenți din zona”. Prin afirmațiile sale, contestatorul produce confuzie: este necesară delegarea personalului existent sau se vor angaja alți deservenți pentru care nu este necesară delegarea? Există sau nu costuri generate de delegarea personalului și care trebuiau luate în considerare la fundamentarea tarifelor?

Referitor la situațiile ipotetice menționate de către contestator la pagina 6/7 a contestației autoritatea dorește să menționeze faptul că autoritatea contractantă a estimat numărul de ore de acționare și

staționare analizând activitatea de dezăpezire din anii anteriori, numărul de ore de acționare sau staționare fiind determinat în viitor de necesitatea acțiunilor de dezăpezire, necesitate impusă de condițiile meteorologice. Întrucât aceste condiții nu sunt predictibile, numărul de ore de acționare poate suferi modificări pe parcursul celor patru ani de desfășurare a acordului-cadru. Publicarea Anexelor nr. 2D Tarifele unitare de acționare-staționare și solicitarea adresată operatorilor economici de a le completa detaliat, a urmărit să îi ajute pe aceștia să calculeze în mod clar costurile, profitul și să dimensioneze corect structura de personal implicat în prestarea serviciilor de dezăpezire. Reducerea artificială a cheltuielilor cu salarizarea, prin omiterea unor sporuri impuse de legislația în vigoare nu numai că poate conduce la situații în care costul cu salariile depășește valorile ce pot fi facturate către autoritatea contractantă dar pune contestatorul în poziția în care se află într-o situație de concurență neloială față de ceilalți operatori economici participanți la procedura de achiziție publică.

Astfel, solicită Consiliului să constate că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și să rețină drept pertinent și legal modul de evaluare a ofertei contestatorului și să constate neîndeplinirea de către acest operatorul economic a cerințelor documentației de atribuire, întrucât acest ofertant nu a făcut dovada respectării legislației muncii.

În subsidiar, autoritatea contractantă consideră că este îndreptățită să solicite obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, precum și daune interese cu privire la prejudiciile ce vor decurge din nesemnarea acordului cadru și implicit a contractelor subsecvente la acesta, astfel încât să se asigure serviciile de dezăpezire conform Normativ AND 525/2013, Normativul ce stă la baza prevenirii și combaterii înzăpezirii drumurilor publice.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertelor realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75164/21.11.2024 SRL transmite Note de ședință față de punctul de vedere al autorității contractante.

Cu titlu prealabil, arată că, în urma lecturării punctului de vedere formulat de DRDP, a observat că autoritatea contractantă nu combate decât foarte sumar criticile aduse de societatea sa prin contestație referitoare la modalitatea nelegală de excludere a ofertei sale, rezumându-se să prezinte o scurtă cronologie a solicitărilor de clarificări adresate pe marginea justificării tarifelor de acționare oferite și să redea în integralitate, argumentația expusă în cadrul Adresei nr.

4C/95736/ 28.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin Notele de ședință SRL reia argumentațiile sale din contestație, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, anexează prezentelor note de ședință, dovada cheltuielilor de judecată, și anume: Factura fiscală nr. AHB1962/01.11.2024 în valoare de 11.839,79 lei cu TVA și ordinul de plată nr. 464/01.11.2024 eliberat de Banca Transilvania.

Prin adresa nr. 272/29.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 69057/29.10.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210712930/1, tranzacția: 1514401025/353650119 din 29.10.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 72.984,91 lei (lot 11).

Prin adresa nr. 1314/04.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 70673/04.11.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210721602/1, tranzacția: 1515347336/355239184 din 31.10.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 175.140,64 lei (lot 5).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 73174/13.11.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210745124/1, tranzacția: 1518119510/359581610 din 07.11.2024, emisă de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 140.805,42 lei (lot 9).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

.....SA – prin DRDP în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru

încheierea unui „Acord cadru pentru o perioadă de 48 luni având ca obiect - întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea D.R.D.P Lot 1-11” cod CPV 90620000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1068574/08.05.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 498.528.742,97 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauzele care formează obiectul dosarelor nr. 3748/2024, aferent lotului 11 și nr. 33748/2024 aferent lotului 5, ... SRL (la lotul 11) și SRL (la lotul 5), au formulat cereri de intervenție, înregistrate la CNSC sub nr. 71455/06.11.2024 și nr. 71559/07.11.2024 care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL (la lotul 11) și SRL (la lotul 5) au calitatea de ofertanți câștigători, iar, cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza aceste cereri de intervenție împreună cu contestațiile formulate în cadrul loturilor 11 și 5.

În soluționarea contestației formulate de SRL, în dosarul 3748/2024 se află declarația de confidențialitate a propunerii tehnice a SRL, motiv pentru care, ținând seamă de solicitările contestatorului SRL, precum și de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL, prin adresa nr. 71285/3748/C1/06.11.2024, să comunice temeiul juridic

al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 71971/08.11.2024, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare.

Invocă în susținere, încălcarea unor drepturi ce țin de natura proprietății intelectuale și încălcarea principiilor de liberă concurență în negocierea/obținerea/redarea unor prețuri convenabile, iar, propunerea tehnică prezintă metodologia proprie de lucru și modul de abordare a furnizării serviciilor solicitate.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației formulate de SRL în cadrul lotului 11, dosar nr. 3748/2024, Consiliul reține că acesta critică modul de evaluare a ofertei aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, deoarece, nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar, prețul ofertat de acesta nu a fost justificat, deși, se situează sub pragul impus de dispozițiile legale pentru a fi considerat neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, Consiliul

urmează a analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește propunerea tehnică, una din criticile din contestație se referă la nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini clarificat cu privire la utilajele prezentate (autoremorcher și tractor) respectiv „formula roților să fie de **minim 8x4 sau 6x4** iar masa maximă admisă de min. 26 tone”.

Cu privire la acest aspect, se reține că, în cadrul caietului de sarcini (modificat în urma răspunsului la clarificări), s-au impus următoarele cerințe:

„ k) Autoremorcher cu masa max. admisă de min. 26 t, având formula roților min. 8x4 sau 6x4 dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri:

- Cabestan;
- Troliu;
- Braț special pentru ridicat cu sarcina min 8,5 tf”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând SRL, se reține că acesta a prezentat, în susținerea cerinței privind autoremorcherul: „Autovehicul special N3, tip MAN FH62RB, SG24 vehicul de recuperare, Nr. înmatriculare SM-16ALI seria YV2AP90C4CA729346, deținut în baza contractului de închiriere cu SC Ali Baba Tractări SM SRL (Contractul închiriere nr. 138/14.08.2024)”.

De asemenea, din Fișa tehnică a autoremorcherului ofertat, rezultă că acesta are o masă maximă admisă de **28 tone**, fiind astfel respectată cerința de **min. 26 tone**.

În ceea ce privește presupusa nerespectare a formulei roților, Consiliul nu o va putea reține, câtă vreme din cartea de identitate a autovehiculului special emis de R.A.R nu există mențiuni tehnice cu privire la numărul de punți sau formula roților, motiv pentru care, aceste susțineri urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, contrar principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, societatea contestatoare s-a limitat la susțineri generice, fără a depune vreun mijloc de probă din care să rezulte realitatea susținerilor sale.

Nu pot fi reținute nici susținerile contestatorului potrivit căreia oferta aparținând SRL trebuia respinsă, ca neconformă, pe motiv că anumite autovehicule/autoutilitare aveau inspecția tehnică expirată, având în vedere considerentele care urmează:

Astfel, potrivit caietului de sarcini: „*Responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor legale în ceea ce privește certificatul de înmatriculare cu anexa I.T.P., raport de inspecție C.N.C.I. R., raport de*

*inspecție ICECON. precum și pentru omologarea conform legii a echipamentelor montate pe utilaje **este în întregime a Prestatorului.***"

Or, contrar susținerilor contestatorului, cerința în discuție vizează responsabilitatea îndeplinirii cerinței cu privire la inspecția tehnică periodică a autovehiculelor/autoutilitarelor la executarea contractului; în concluzie, autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea valabilității inspecției tehnice periodice a acestor autovehicule ca și cerință de selecție sau de conformitate, fiind lăsată în sarcina ofertantului câștigător pentru stadiul executării contractului în calitate de prestator.

Prin urmare, nu este relevantă, din perspectiva condițiilor de conformitate, motivat de faptul că fraza reprodusă anterior nu este cerință de calificare sau conformitate a cărei îndeplinire să fie demonstrată de ofertanți, ci, este o instrucțiune/regulă prevăzută de către autoritatea contractantă pentru a fi luată în considerare de către ofertantul desemnat câștigător, în etapa de executare a contractului. Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire vreo cerință cu privire la demonstrarea valabilității în termen a ITP pentru autovehiculele/utilajele indicate în propunerea tehnică și nici sancțiunea neconformității ofertei, în caz de nerespectare a acestei cerințe, rezultă că, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor dovezi.

Situația este similară și în ceea ce privește lipsa avizelor anuale în cazul utilajului TRACTOR CLAAS AXION 850 STAGE V, având număr de înregistrare SM -110 PAULESTI, considerentele mai sus menționate fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20**, astfel:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

De asemenea, nu poate fi reținută nici afirmația nerespectării puterii utilajului tractor indicat în propunerea tehnică, în condițiile în care, potrivit cărții de identitate a utilajului respectiv, puterea acestuia este de 186kw, adică echivalentul a 252,89 cp.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește prețul ofertat de SRL pe motiv că aceasta din urmă, ofertând un preț reprezentând 79,16% nu ar fi justificat tarifele aferente salariului minim pe economie, amortizarea utilajelor și cheltuielile cu consumul necesar pentru prestarea serviciilor, având în vedere considerentele care urmează.

Ținând seamă de faptul că propunerea financiară a SRL reprezenta 79,16% din valoarea estimată, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, în etapa de evaluare a ofertelor, prin

adresa nr. 4D/155417/03.10.2024, fundamentarea modului de formare a prețului, cât și oferte de preț de la furnizori.

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care*

a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Or, din analiza răspunsului transmis prin adresa nr. 155/04.10.2024 și a documentelor transmise în anexa acesteia, Consiliul reține că SRL a justificat/fundamentat, în mod corespunzător ,nivelul tarifelor ofertate (aferente salariului minim pe economie, amortizarea utilajelor și cheltuielile cu consumul necesar pentru prestarea serviciilor) și a transmis dovezi concludente cu privire la modul de constituire a acestora (a se vedea ofertele de preț de la furnizori).

Raportat la cele evocate, se constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei clasate pe locul 1, aparținând SRL cu

respectarea și regulile stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării respectivei oferte în cadrul lotului 11, sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Continuând analiza contestației formulate de SRL în cadrul lotului 5 (dosar nr. 3783/2024), Consiliul reține că, în cadrul dosarului achiziției se află declarația de confidențialitate a propunerii tehnice a SRL, motiv pentru care, ținând seamă de solicitările contestatorului SRL, precum și prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL, prin adresa nr. 71286/3783/C1/06.11.2024, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri, menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 71949/08.11.2024, menționând că își dă

acordul pentru acces la dosarul constituit la Consiliu, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de SRL, în cadrul lotului 5 (dosar nr. 3783/2024), ofertant clasat pe locul 2 (94,18 puncte), Consiliul reține că acesta critică oferta desemnată câștigătoare aparținând SRL (99,81 puncte), apreciind că oferta acesteia trebuia respinsă, ca neconformă, pentru nerespectarea unor cerințe ale documentației de atribuire.

Astfel, o primă neconformitate invocată se referă la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind Secțiunea a 4-a - Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor - ofertanții aveau obligația să prezinte utilajele și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, care sunt enumerate la litera i) : *„Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorca (la cerere), min. 26 t (sarcina utila)”*.

În soluționare, se reține că, potrivit Anexei 1 la Formularul de înaintare a ofertei tehnice - Declarație privind dotarea cu autovehicule, utilaje - Ofertantul declarat câștigător, ...SRL a omis prezentarea în declarație și utilajul/autovehiculul *„Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorca (la cerere), min. 26 t (sarcina utila)”*, motiv pentru care, autoritatea contractantă, prin adresa de solicitare clarificare cu nr. 4D/155407/02.10.2024, a solicitat indicarea, unde, în cadrul Propunerii Tehnice prezentată, se regăsesc documentele aferente utilajului (ansamblului), în cauză.

.....SRL a răspuns la solicitarea de clarificare, în data de 03.10.2024, în fișierul din SEAP identificat *„[CN1068574/00516] Răspuns clarificare 03.10.2024.pdf7s*, menționând că utilajul se regăsește în Anexa 2C (dislocări utilaje) și în Anexa 2D analiza financiară; de asemenea, menționează că, în Anexa 2A minim și maxim a documentației de atribuire nu au fost prinse cantitățile pentru acest utilaj, astfel încât, nu a considerat necesar a pune documente pentru aceste autoutilitate, ce se afla în proprietatea ofertantului, drept urmare, în cadrul răspunsului, transmite și dovada deținerii acestora (cărțile de identitate a vehiculelor și certificatele de înmatriculare).

Având în vedere complexitatea și multitudinea de informații și documente necesare a fi depuse în cadrul ofertelor, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a procedat la solicitarea de clarificări, în sensul confirmării/infirmării unor elemente/specificații ale propunerii tehnice depuse, astfel încât, să aibă certitudinea că oferta în cauză este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire; numai în urma clarificării neconcordanțelor cu privire la elementele ofertei, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea procentului de disponibilitate ofertat, motivat de faptul că,

orice decizie a acesteia privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Faptul că, urmare a solicitării autorității contractante, ...SRL a depus și dovada deținerii acestor utilaje (cărțile de identitate a vehiculelor și certificatele de înmatriculare), nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și, cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații, existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, aspect reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) - În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)“.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate“.

Consiliul reiterează că, propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii

printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv ,între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă/inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc documentele indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Altfel spus, aprecierea concludentei răspunsurilor la clarificări nu trebuie să fie una discreționară, verdictul neconcludentei poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul în situația de față, principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii,

precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Concluzionând, Consiliul reține că, o eventuală decizie de respingere, ca neconformă, ar fi fost disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente, sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie. Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește critica privind autoutilitara N3G marca MAN (GJ44LMM), respectiv că aceasta nu ar corespunde cu cerințele caietului de sarcini, considerentele Consiliului mai sus menționate fiind pe deplin aplicabile și în acest caz, comisia solicitând clarificări în acest sens prin adresa nr. 4D/155407/02.10.2024, iar SRL a răspuns la solicitarea de clarificare, în data de 03.10.2024, în fișierul identificat în SEAP „[CN1068574/00516] Răspuns clarificare 03.10.2024.pdf p7s”, menționând ca ATB-ul - 4x4, 6x4 sau 8x4 reprezintă autoutilitară din categoria N3 sau N3G, în caroserie sau pe sașiu la care se poate monta un răspânditor de material antiderapant cu capacitate de min. 6 mc, cu acționare de la pupitrul, montat în cabina autovehiculelor cu sarcina utilă de min. 10.000 kg, în conformitate cu AND 525/2013.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL în cadrul lotului 9 (dosar 3901), Consiliul reține că acesta critică atât respingerea ofertei sale ca inacceptabilă deoarece la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea financiară, răspunsul acestuia a fost considerat

neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cât și desemnarea, ca și câștigătoare a procedurii, a ofertei asocierii SRL & SRL, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

În ceea ce privește propunerea financiară a contestatorului, se reține că, potrivit Fișei de date , la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au impus următoarele condiții:

„Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 – Formular de oferta, însoțit de Anexele la caietul de sarcini - Centralizatoare deszăpezire pe D.N./Drumuri expres/Autostrăzi (anexele 2, 2A, 2B, 2C, 2D)

o Anexa 2 - Centralizator financiar întreținere curentă pe timp de iarnă anul I-IV,

o Anexa 2A – Necesar autoutilare pentru deszăpezire și Informări privind starea drumurilor

o Anexa 2B - Centralizator valoric pentru servicii de deszăpezire mecanică anul I - anul IV

o Anexa 2C - Dislocări autoutilare

o Anexa nr.2D - Tarifele unitare de acționare-staționare .

Operatorul economic are obligația de a prezenta oferta, luând în calcul toate cheltuielile aferente ducerii la îndeplinire în condiții de calitate a acordului-cadru (impozit, transport, echipamente de siguranță, etc.)”,

iar în caietul de sarcini sunt menționate următoarele:

„4.2.7 Tarifele unitare de acționare staționare, se vor oferta în baza costurilor reale din piața, justificate pe elemente constitutive, conform Anexa nr.2D - Tarifele unitare de acționare

staționare." Prin solicitarea de completare a Anexei nr. 2D - Tarifele unitare de acționare-staționare, publicata de Autoritatea contractanta ca parte a Documentației de atribuire, s-a dorit evidențierea elementelor componente ale tarifelor de acționare și staționare, **inclusiv a componentei „cheltuieli salarizare”**.

Din cerințele mai sus menționate, rezultă că prețurile/tarifele oferite pentru serviciile de deszăpezire, indiferent dacă sunt pentru acționare sau staționare, trebuie să fie clare și corect fundamentate, astfel încât să acopere toate costurile reale generate de activitatea desfășurată, inclusiv, pe cele aferente salarizării, costuri a cărei componentă trebuie evidențiate, în mod expres, și să includă, raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (**de exemplu: contribuțiile CAS, CASS, spor de weekend, spor de noapte, sărbători legale, ore suplimentare etc.**).

În procedura de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă, constatând că asocierea contestatoare a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, (**73.09% din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit**), prin solicitarea de clarificări nr. 4.C/95583/30.09.2024, a solicitat acesteia să detalieze modul de calcul al tarifelor unitare din Anexele 2D și să prezinte documente justificative din care să reiasă, pentru fiecare element component al tarifului unitar, deci, inclusiv, pentru componenta salarizare, toate costurile/cheltuielile care au stat la baza stabilirii acestora.

Din conținutul documentelor anexate adresei nr. 536/01.10.2024, transmisă de contestator, drept răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că:

-la componenta „cheltuieli salariale” prezentată în conținutul Anexelor nr. 2D, în cazul **tarifelor de acționare, au fost luate în calcul doar**: salariul brut la nivelul minimului stabilit prin HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv 22,24 lei/oră și contribuția asiguratorie pentru munca (2,25%) aferenta,

iar

-pentru activitățile de staționare au fost luate în calcul, pe lângă componentele salariale prezente în cazul tarifelor de acționare, și sporul pentru condiții periculoase și spor de disponibilitate, în condițiile în care aceste 2 sporuri nu sunt aplicabile doar activității de staționare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea

prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, deși stabilirea nivelului salarial rămâne la latitudinea angajatorului, calculul costurilor aferente nu poate fi în afara cadrului legal aplicabil și să fie utilizat doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, prin acoperirea acestor costuri în mod neloial din alte surse, distorsionând, astfel, concurența între operatorii economici, motiv pentru care, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus și, pe cale de consecință, să constate în ce măsură sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 care stipulează că: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Fără a reitera prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, mai sus citate, care sunt pe deplin aplicabile, Consiliul reține că prevederea enunțată obligă autoritatea contractantă de a solicita o justificare a unor elemente de cost care, fie nu au fost incluse, fie au fost incluse în mod eronat sau în afara cadrului legal aplicabil, cum este cazul de față, fie necesită o detaliere/defalcare și prezentare a unor documente justificative în demonstrarea sustenabilității acestora; autoritatea contractantă poate și trebuie să constate cele de mai sus și să procedeze la lămurirea situației cu ofertantul înainte de a declara oferta acestuia admisibilă din punct de vedere financiar.

Mai mult, Consiliul reține că, contestatorul nu a oferit un răspuns concludent, nici în urma solicitării repetate a autorității contractante (a

se vedea adresa nr. 4C/95640/09.10.2024), limitându-se la afirmații generice, de genul: „..... respectă legislația în vigoare și are posibilitatea să achite aceste costuri din veniturile realizate din alte activități”.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile de dezăpezire în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente cheltuielilor salariale care s-au solicitat în mod expres, fie prin reduceri orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor, etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematică/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Altfel spus, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, drept concludent, răspunsul contestatoarei, prin care acest ofertant și-a recunoscut neconformitatea din ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, încercând să impună, în mod subiectiv și artificial un mod de calcul propriu a costurilor aferente cheltuielilor salariale, având în vedere că, un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei, urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Este evident că elaborarea ofertei prin omiterea sau indicarea altor costuri, decât cele legale, nu poate fi considerată o eroare aritmetică, ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a acestora, din punctul de vedere al contestatoarei, nu este una majoră sau că poate fi acoperită din alte surse, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea

unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Mai mult, contestatoarea a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, ... SRL avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertei clasate pe locul 1, aparținând asocierii SRL & SRL, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatorului, acesta nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului clasat pe locul 1, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză, având în vedere că, nu a adus nici o critică cu privire la ceilalți 2 ofertanți participanți, a căror oferte au fost declarate admisibile și conforme, fiind clasate pe locurile 2 și 3, respectiv, asocierea și SRL (locul 2) și asocierea IRI COM SRL și SRL. Mai mult, din analiza contestației, Consiliul reține că, deși se solicită anularea deciziei de desemnare, ca și câștigătoare, a ofertei asocierii SRL & SRL, contestatorul nu a formulat nici o critică în susținerea acestei cereri.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, *„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că, un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 57304/28.11.2023, în urma verificării ofertelor, au fost declarate admisibile ofertele aparținând: locul 1 - SRL&.....SRL , locul 2 - asocierea și SRL și (locul 3) asocierea SRL și SRL , motiv pentru care, Consiliul constată că SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei asocierii SRL&.....SRL, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aflată pe locul 1, în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acestuia din urmă rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația referitoare la anularea deciziei de desemnare, ca și câștigătoare, a ofertei asocierii SRL&.....SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SRL în cadrul lotului 11 (dosar nr. 3748/2024), de SRL în cadrul lotului 5 (dosar nr. 3783/2024) și de SRL în cadrul lotului 9 (dosar nr. 3901/2024) în contradictoriu cu SA – prin DRDP

Referitor la solicitarea interveniențelor privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât niciunul din cei 2 intervenienți, respectiv SRL (dosar nr. 3748) și SRL (dosar nr. 3783), nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuquantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestora privind obligarea contestatorilor SRL și SRL la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SRL
în cadrul lotului 11 (dosar nr. 3748/2024), de SRL în cadrul
lotului 5 (dosar nr. 3783/2024) și de SRL în cadrul lotului 9
(dosar nr. 3901/2024) în contradictoriu cu SA – prin DRDP
.....

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate
de SRL (lotul 11) și SRL (lotul 5).

Respinge, ca nedovedită, solicitarea interveniențelor SRL
și SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 103 (una sută și trei) pagini