CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”«Servicii de pază bunuri și obiective» ale patrimoniului aparținând Societății ..... – 21 loturi” – lotul 11, cod CPV 79713000-5, organizată de ..., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. ...../..... prin care oferta tehnică a societății sale pentru lotul 11 fost declarată neconformă;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini și declararea ofertei societății sale conformă, întrucât a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul menționează că a participat la procedura în cauză, depunând oferte pentru loturile 10, 11 și 15.

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini, punctul III.4.3, entitatea contractantă a solicitat, pentru loturile 10 și 11:

"*III.4.3. Ofertantul trebuie să facă dovada că deține de echipaje mobile de intervenție (patrulă mobilă) echipat și dotat obligatoriu cu următoarele mijloace și echipamente tehnice: binoclu de vedere pe timp de zi, dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv Tour Guard pentru confirmarea patrulării, echipament de comunicare radio, conform caietului de sarcini*".

De asemenea, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la punctul III.3.1.4., entitatea contractantă a solicitat:

"*III.3.1.4 Ofertantul în preziua preluării serviciului de pază va prezenta pentru verificare personalul și mijlocul auto echipat și dotat conform caietului de sarcini, cu cel puțin 2 ore înainte de a intra în dispozitivul de pază pentru fiecare obiectiv, precum și graficul de lucru al agenților de securitate pe fiecare post în parte, pentru o perioadă de o lună, apoi lunar, în ultima zi lucrătoare a lunii, pentru luna care urmează*".

Referitor la aceste solicitări, contestatorul precizează că a depus oferta tehnică pentru lotul 11, iar prin Declarația pe propria răspundere de la fila 35 a acestei oferte a menționat autovehiculul care va fi folosit pentru îndeplinirea cerințelor precum și dotarea acestuia asumându-și responsabilitatea să prezinte pentru verificare aceste dotări conform cerințelor autorității contractante.

Prin solicitarea de clarificări nr. 9388/16.11....., contestatorul arată că entitatea contractantă i-a solicitat să facă dovada că deține dispozitivele solicitate, respectiv binoclu de vedere pe timp de zi, dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv Tour Guard pentru confirmarea patrulării.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 2398/20.11....., demonstrând că deține echipamentele solicitate și prezentând documente în acest sens.

De asemenea, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 8732/04.12....., entitatea contractantă a revenit asupra celor solicitate și i-a cerut să demonstreze prin fișe tehnice, prospecte, etc. din care să rezulte caracteristicile tehnice ale aparatelor pe care le deține, respectiv aparat de vedere pe timp de noapte cu termoviziune Bresser Night Vision, în primul rând că sunt dispozitive termice.

Prin răspunsul nr. 2549/07.12..... și prin documentele prezentate în cadrul răspunsului (fișa tehnică și prospect site de comercializare a acestei aparaturi), contestatorul precizează că a demonstrat că aparatura deținută este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că, deși la toate solicitările entității contractante a demonstrat că a respectat prevederile caietului de sarcini anterior menționate, entitatea contractantă, prin comunicarea nr. ...../..... a înțeles să declare neconformă oferta tehnică a societății sale, pentru lotul 11.

Contestatorul înțelege să conteste comunicarea nr. ...../..... pentru lotul 11, întrucât:

1. Entitatea contractantă nu a specificat în mod concret caracteristicile aparaturii de vedere pe timp de noapte pe care dorește ca operatorii economici participanți să o dețină, limitându-se doar la a solicita în caietul de sarcini, la modul general "să dețină dispozitive termale de vedere pe timp de noapte" ori, dispozitive termale de vedere pe timp de noapte nu există, existând doar aparatura de vedere pe timp de noapte pe principiul detecției termice.

2. Prin răspunsurile la clarificări nr. 2398/20.11..... și 2549/07.12..... și prin documentația prezentată, societatea sa a demonstrat că aparatura deținută pentru vedere pe timp de noapte respectă solicitările entității contractante, întrucât atât ca aparatura de vedere cu termoviziune cât și cu infraroșu folosește principiul detecției radiațiilor termice a corpurilor.

3. Entitatea contractantă nu a analizat corect oferta tehnică a societății sale pentru lotul 11, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât susține în continuare această sintagma de "dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte" deși, așa cum societatea sa a demonstrat, nu există decât echipamente de vedere pe timp de noapte care pentru observarea corpurilor pe timp de noapte au ca principiu detecția radiației termice emise de corpuri sau obiecte.

4. Orice aparat de vedere pe timp de noapte care are ca și caracteristică detecția în infraroșu este un aparat cu detecție termică așa cum se demonstrează inclusiv din definiția cuvântului "infraroșu" din Dicționarul Explicativ Român:

"INFRAROSU, -IE, *infraroşii,* adj., s. n. 1. Adj. (In sintagma) *Radiații infraroșii*= radiații electromagnetice invizibile, penetrante, cu efect termic pronunțat, situate în spectru între limita roșie a domeniului luminii vizibile, și microundele radioelectrice. 2. S. n. Domeniu spectral al radiațiilor infraroșii, situat între limita roșie a spectrului vizibil și radiațiile hertziene".

5. Totodată, contestatorul dorește să aducă în atenția Consiliului și principiul termoviziunii așa cum este acesta definit de specialiștii în domeniu:

"*Termoviziunea, numită și vizualizare în infraroșu, reprezintă observarea variațiilor și diferențelor de temperatură. Camerele de termoviziune sunt instrumente electronice hipersensibile la căldură, care înregistrează diferența de temperatură la sol și afișează o hartă a intensității radiației (mișcarea căldurii) pe un domeniu din spectrul electromagnetic.*

Rolul camerelor de termoviziune este să depisteze radiația în infraroșu emisă de un obiect sau un corp. Un detector depistează radiația și realizează o imagine numită termogramă, pe care o afișează pe display-ul camerei de termoviziune".

Astfel, contestatorul menționează că entitatea contractantă demonstrează că nu cunoaște principiul de detecție folosit de aparatura de vedere pe timp de noapte pe care a solicitat-o și, în consecință consideră că aparatura prezentată de societatea sa nu este "dispozitiv termal", declarând neconformă oferta tehnică a societății sale, pentru lotul 11.

În concluzie, față de cele prezentate, contestatorul precizează că a demonstrat că entitatea contractantă însuși nu a respectat cerințele solicitate, iar aparatura de vedere pe timp de noapte prezentată de societatea sa este corespunzătoare, întrucât respectă principiul detecției termice folosite de aparatele de vedere pe timp de noapte.

Prin adresa nr. 9263/27.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 53312/28.12....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în termenul limită menționat în anunțul de participare (până la 23.10....., ora 15:00), s-au înscris cu ofertă în SEAP următorii operatori economici:

- ASOCIEREA ... - lider și ... – asociat, pentru loturile 1-21
- ASOCIEREA ... - lider și SC ... SRL – asociat, pentru loturile 2-3,16-17
- SC ... SRL pentru loturile 1, 12, 18-20
- Asocierea ... - lider și SC ... SRL - asociat pentru loturile 13-15, 21
- ... SRL pentru loturile 1-21
- ... pentru loturile 1-13, 17-18, 20-21
- ... pentru loturile 18-20
- ... SRL pentru loturile 1-21
- SC ... SRL pentru loturile 1-21
- ... SRL pentru loturile 2-3,18-20
- Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL pentru lotul 21
- ..... SRL pentru loturile 10-11,15
- ... pentru loturile 18-20
- Asocierea SC ... SRL - lider de asociere și SC ... SRL - membru al asocierii, pentru loturile 1-21
- Asocierea SC ... SRL - lider și SC ... SRL – asociat, pentru lotul 21.

Ședința de consemnare a ofertelor depuse în SEAP a avut loc la data de 24.10..... la sediul entității contractante.

Informațiile din DUAE și din documentele ce îl însoțesc au fost verificate de comisia de evaluare în perioada 01.11..... - 13,11....., iar rezultatul verificării se regăsește în procesul-verbal nr. 8263/13.11.....

În urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 9058 din 18.12....., în care a declarat ca neconformă pentru loturile 10-11 oferta depusă de SC ..... SRL, comisia de evaluare hotărând respingerea ofertei, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..... din ..... ofertantului SC ..... SRL i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconforma pentru loturile 10-11 în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, SC ..... SRL a transmis contestația nr. ...../....., înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 6062 din ..... și la CNSC cu nr. ..... din .....

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor entității ca temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

Stabilirea conformității ofertelor depuse la procedura în cauză s-a făcut în baza unei analize și evaluări globale a documentelor din cadrul ofertelor depuse, oferte ce reprezintă acte juridice prin care operatorii participanți își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Prin contestația formulată SC ..... SRL contestă comunicarea rezultatului evaluării tehnice a ofertelor, solicitând reevaluarea ofertelor tehnice în conformitate cu prevederile caietului de sarcini si declararea ofertei sale conformă întrucât a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini.

La stabilirea conformității ofertei tehnice prezentate de contestator, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile caietului de sarcini, capitolul III.4.3, unde s-a prevăzut că *„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține echipaj mobil de intervenție (patrulă mobilă) echipat și dotat obligatoriu cu următoarele mijloace tehnice și echipamente: binoclu de vedere pe timp de zi, dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv Tour Guard pentru confirmarea patrulării, echipament de comunicare radio, conform caietului de sarcini. Mijloacele tehnice și echipamente precizate mai sus vor fi prezentate obligatoriu în propunerea tehnică”*.

Ofertantul SC ..... SRL, prin oferta tehnică a declarat că „S.C. ..... S.R.L. dispune de echipaje mobile de intervenție (patrulă mobilă) echipate și dotate cu următoarele mijloace și echipamente tehnice: binoclu de vedere pe timp de zi, dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv Tour Guard pentru confirmarea patrulării, echipament de comunicare radio, conform caietului de sarcini".

Comisia de evaluare, în urma ședinței consemnată în procesul verbal intermediar nr. 8387/16.11....., a solicitat contestatorului clarificări referitoare la dovada deținerii de dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv Tour Guard pentru confirmarea patrulării, prin adresele nr. 8388/16.11..... și 8732/04.12.....

La prima solicitare de clarificări (adresa nr. 8388/16.11.....), ofertantul a transmis în SEAP copii după documente ce fac dovada că deține aparatura de vedere cu termoviziune pe timp de noapte și dispozitiv de confirmarea patrulării:

- factură cumpărare aparatură GPS Navi Truck pentru monitorizarea autovehiculelor și confirmarea patrulărilor,

- 3 facturi pentru serviciile de monitorizarea autospecialelor de patrulare și intervenție în vederea confirmării patrulărilor și intervențiilor fișa de magazie pentru binoclurile de ținute,
- fișa de magazie pentru aparatura de vedere pe timp de noapte.

La cea de-a doua solicitare de clarificări referitoare la caracteristicile tehnice ale aparatelor ofertate (adresa nr. 8732/04.12.....) , ofertantul a transmis în SEAP Fișa tehnică a aparaturii de vedere pe timp de noapte BRESSER Night Vision 3x14 1877400 cât și un prospect de pe site-ul prin care s-au achiziționat produsele.

Comisia de evaluare a constatat că pe site-ul respectiv sintagma „cameră cu termoviziune" apare doar la categoria căutării, în descrierea produsului neregăsindu-se elemente care să confirme că respectivul aparat ar fi cu termoviziune.

În urma evaluării propunerilor tehnice pe baza informațiilor prezentate de contestator și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că oferta SC ..... SRL pentru loturile 10- 11 este neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece ofertantul nu a făcut dovada că: „deține echipaj mobil de intervenție (patrulă mobilă) echipat și dotat obligatoriu cu dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte.

Entitatea contractantă arată că prin contestația formulată, SC ..... SRL înțelege să conteste comunicarea nr. ...../..... întrucât „autoritatea contractantă nu a specificat în mod concret caracteristicile aparaturii de vedere pe timp de noapte pe care doresc operatorii economici participanți să o dețină, limitându-se doar la a solicita în caietul de sarcini în mod general să dețină dispozitive termale de vedere pe timp de noapte”.

Entitatea contractantă precizează că această critică a contestatorului nu este o critică adusă adresei de comunicare nr. ...../....., ci este o critică adusă documentației de atribuire (în speță caietului de sarcini) întrucât în documentația de atribuire au fost prevăzute cerințele tehnice pe care trebuie să le îndeplinească ofertele.

Având în vedere că până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire, entitatea contractantă menționează că această critică a contestatorului este tardivă și solicită respingerea ca tardiv formulată.

Entitatea contractantă susține că SC ..... SRL, prin oferta tehnică prezentată și prin răspunsurile formulate la cele două solicitări de clarificări, nu a demonstrat îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind deținerea de dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, astfel că în mod corect comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei contestatorului ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a făcut dovada că deținea echipaj mobil de intervenție (patrulă mobilă) echipat și dotat obligatoriu cu dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte.

În concluzie, față de cele anterior arătate, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului nu sunt întemeiate și să respingă contestația formulată de

SC ..... SRL ca nefondată și să mențină actele entității ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. 3/03.01.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 32/03.01.2019, contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând: respingerea punctului de vedere nr. 9263/27.12..... al entității ca nefondat, anularea comunicării nr. ...../..... prin care oferta tehnică a societății sale pentru lotul 11 a fost declarată neconformă și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini și declararea ofertei societății sale conformă, având în vedere următoarele:

Din studierea punctului de vedere nr. 9263/27.12..... al entității contractante rezultă că motivele invocate de aceasta sunt nefondate întrucât nu fac dovada celor afirmate, iar criticile aduse de societatea sa prin contestația nr. ...../..... sunt fondate pentru următoarele considerente:

I. Din analiza răspunsului nr. 2549/07.12....., entitatea contractantă (la paginile 4-5 ale punctului de vedere, precum și în comunicarea nr. ...../.....) a concluzionat că societatea sa a prezentat un prospect de pe site-ul prin care s-au achiziționat produsele în care se regăsește sintagma "camera cu termoviziune" care apare doar la categoria căutării fără să regăsească elemente care să confirme că respectivul aparat ar fi cu termoviziune, dar omite faptul că pe lângă acel prospect societatea sa a prezentat și fișa tehnică a aparaturii în care sunt descrise caracteristicile aparatului de vedere pe timp de noapte și care confirmă că respectivul aparat folosește principiul detecției radiațiilor termice a corpurilor.

Totodată, contestatorul menționează că chiar această sintagmă de "camera cu termoviziune", așa cum precizează entitatea contractantă, dovedește că acest tip de aparat este un aparat de vedere pe timp de noapte cu detecție termică.

II. Contestatorul precizează că entitatea contractantă, în mod eronat, înțelege că societatea sa ar fi criticat documentația de atribuire (în speță caietul de sarcini), specificând că în documentația de atribuire ar fi fost prevăzute cerințele tehnice pe care trebuie să le îndeplinească ofertele, întrucât societatea sa, prin contestație, a specificat în mod clar următoarele:

"*Autoritatea contractantă nu a specificat în mod concret caracteristicile aparaturii de vedere pe timp de noapte pe care doresc ca operatorii economici participanți să o dețină, limitându-se doar la a solicita în caietul de sarcini, la modul general "să dețină dispozitive termale de vedere pe timp de noapte" ori, dispozitive termale de vedere pe timp de noapte nu există, existând doar aparatura de vedere pe timp de noapte pe principiul detecției termice".*

Astfel, contestatorul precizează că, prin răspunsurile oferite și dovezile prezentate a demonstrat că a îndeplinit cerințele tehnice ale caietului de sarcini așa cum s-au solicitat, necontestând prevederile acestuia.

În consecință, contestatorul menționează că entitatea contractantă prin cele prezentate în punctul de vedere nr. 9263/27.12..... continuă să își mențină aceeași atitudine, fără a demonstra cu dovezi de ce a

declarat oferta tehnică a societății sale ca neconformă, întrucât societatea sa a dovedit, prin documentele prezentate că a respectat în totalitate cerințele tehnice și structurale ale caietului de sarcini.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect "«Servicii de pază bunuri și obiective» ale patrimoniului aparținând Societății ..... – 21 loturi", organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În procesul-verbal nr. 9058/18.12....., încheiat cu ocazia evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, s-a consemnat, printre altele, respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC ..... SRL, pentru loturile 10-11.

Împotriva deciziei entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 11, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În caietului de sarcini, capitolul III.4.3, entitatea contractantă a precizat următoarele: „*Ofertantul trebuie să facă dovada că deține echipaj mobil de intervenție (patrulă mobilă) echipat și dotat obligatoriu cu următoarele mijloace tehnice și echipamente: binoclu de vedere pe timp de zi, dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv Tour Guard pentru confirmarea patrulării, echipament de comunicare radio, conform caietului de sarcini. Mijloacele tehnice și echipamente precizate mai sus vor fi prezentate obligatoriu în propunerea tehnică*".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat contestatorului SC ..... SRL clarificări referitoare la dovada deținerii de dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv Tour Guard pentru confirmarea patrulării, prin adresele nr. 8388/16.11..... și 8732/04.12.....

La prima solicitare de clarificări (adresa nr. 8388/16.11.....), ofertantul a transmis în SEAP copii după documente ce fac dovada că deține aparatura de vedere cu termoviziune pe timp de noapte și dispozitiv de confirmarea patrulării:

- factură cumpărare aparatură GPS Navi Truck pentru monitorizarea autovehiculelor și confirmarea patrulărilor,
- 3 facturi pentru serviciile de monitorizarea autospecialelor de patrulare și intervenție în vederea confirmării patrulărilor și intervențiilor fișa de magazie pentru binoclurile de ținute,

- fișa de magazie pentru aparatura de vedere pe timp de noapte.

La cea de-a doua solicitare de clarificări referitoare la caracteristicile tehnice ale aparatelor ofertate (adresa nr. 8732/04.12.....) , ofertantul a transmis în SEAP Fișa tehnică a aparaturii de vedere pe timp de noapte BRESSER Night Vision 3x14 1877400 cât și un prospect de pe site-ul prin care s-au achiziționat produsele.

Contrar susținerilor entității contractante potrivit cărora „sintagma „cameră cu termoviziune" apare doar la categoria căutării, în descrierea produsului neregăsindu-se elemente care să confirme că respectivul aparat ar fi cu termoviziune”, Consiliul reține că în fișa tehnică prezentată de SC ..... SRL pentru produsul BresserNight Vision 3x14 1877400 se precizează următoarele:„.....Cu toate că este destinat pentru utilizare în amurg sau în zori, iluminarea IR permite observatorului să vadă în întuneric complet” iar la caracteristicile tehnice este menționat faptul că Kitul produsului conține și „dispozitiv de vedere nocturnă”. Totodată, Consiliul mai reține și că pe site-urile de specialitate produsul BresserNight Vision 3x14 1877400 apare cu denumirea aparat de vedere nocturnă, cameră cu termoviziune.

Astfel, în aprecierea Consiliului, prin răspunsul nr. 2549/07.12..... și prin documentele prezentate în cadrul răspunsului (fișa tehnică și prospect site de comercializare a acestei aparaturi), contestatorul a demonstrat că aparatura deținută este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, în opinia Consiliului, oferta tehnică prezentată de SC ..... SRL pentru lotul 11 respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, astfel că decizia entității contractante de respingere a acestei oferte potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 nu are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procesului-verbal nr. 9058/18.12..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta SC ..... SRL pentru lotul 11, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 11 de SC ..... SRL conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) şi b) şi alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ...

Dispune anularea procesului-verbal nr. 9058/18.12..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta SC ..... SRL pentru lotul 11.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 11 de SC ..... SRL conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...