



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J. / ... /, având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA "...", avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în oraș ..., împotriva raportului procedurii nr. /, comunicat cu adresa nr. /, emise de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect "...", Lotul .: "...", s-a solicitat „ *anularea raportului procedurii pentru Lotul .- "..." înregistrat sub nr. / și respectiv a comunicării finale privind desemnarea ofertelor respinse înregistrată sub nr. /*”

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, critică raportul procedurii nr. / comunicat cu adresa nr. /, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect "...", Lotul .: "...", anunț de participare nr. CN. /, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că procedura de atribuire a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare nr. CN. / Contestatorul arată că a înregistrat la sediul autorității contractante oferta cu nr. /, depunând documentele de calificare și propunerea tehnică. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite, fiind întocmit procesul-verbal nr. / De asemenea, precizează că

a obținut un punctaj de ../.. pentru propunerea tehnică, conform procesului-verbal nr. /, iar pentru propunerea financiară a obținut punctajul maxim de ../.., conform procesului-verbal nr. /

Pe parcursul procedurii, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresele nr. /, și nr. /, în sensul determinării durității în KPa în loc de Shore A, astfel cum era precizat în Raportul de încercare nr.

Contestatorul precizează că, în scopul participării la licitație, a solicitat în eliberarea Raportului de încercare de la ..., fiind emis RI nr. ... la data de, în care se specifică:

*„Denumirea încercării: Shore A
Caracteristici tehnice: Duritate
Unitate de măsură: Shore A
Valoare determinată: ..”.*

Ca urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că s-a adresat din nou ..., care a emis ulterior un nou Raport de încercare cu același nr. ... /, cu determinarea durității în KPa, după cum urmează:

*„Denumirea încercării: determinarea durității
Caracteristici tehnice: duritatea durității
Unitate de măsură: KPa
Valoare determinată: ../..”.*

Contestatorul menționează că, potrivit raportului procedurii pentru Lotul . - „...”, înregistrat sub nr. /, comisia de evaluare a anulat acest lot în temeiul art. ... alin. . lit. a din Legea nr. ../..., din lipsa de oferte admisibile.

Contestatorul arată că, la data de, i-a fost transmisă comunicarea finală privind desemnarea ofertelor respinse, înregistrată sub nr. /, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, „întrucât prin răspunsul la clarificări a adus modificări substanțiale în conformitate cu prevederile art. ... alin. . lit. e din HG nr. ... /, astfel cum a fost modificată”.

Contestatorul menționează că dispozițiile art. ... alin. . din HG nr. ... / stabilesc cazurile în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, indicându-se cinci situații, între care și cea de la lit. e, privind modificări care vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea abaterii de la cerințele exacte, iar oferta inițială nu a fost conformă.

Raportându-se la dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă, Contestatorul susține că se deduce că prezentarea unui nou raport de încercare cu determinarea durității în KPa în loc de Shore A este considerată ca o modificare a ofertei, interpretare pe care o apreciază ca fiind total eronată. Astfel, susține că cele două rapoarte de încercare, emise prin metode diferite, sunt echivalente și nu pot fi considerate o modificare a ofertei, fiind valabile și asumate de În sprijinul acestei afirmații, invocă adresa nr. ... /, emisă de ..., prin care se confirmă că ambele rapoarte RI nr. ... /, au fost eliberate de laboratorul

Încercări Control Calitate al sucursalei ... și că în conținutul acestora s-a produs o greșeală de redactare, pe care instituția emitentă și-o asumă.

Contestatorul consideră că oferta nu poate fi calificată drept neconformă în măsura în care documentul depus conținea un viciu de formă, neesențial și neimputabil, greșeala fiind asumată integral de instituția emitentă.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și invocă în drept art. . din Legea nr. .../.... și HG nr. .../.....

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./.....

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr./....., fiind înregistrat la Consiliu sub nr./.....

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la susținerile contestatorului privind îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a accesat ofertele depuse pentru Lotul . – "...", la adresa autorității contractante. Din accesarea ofertelor, rezultă că la procedura respectivă s-au înscris mai mulți ofertanți, inclusiv ... SRL, care a depus oferta înregistrată cu nr. din De asemenea, documentele depuse de către ... SRL și datele principale ale ofertei au fost: DUAЕ, documentele de calificare și propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă, neconformă sau neadecvată de către comisia de evaluare, conform procesului-verbal nr. din privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, document ce face parte din punctul de vedere.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL pentru Lotul ., comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertant conform cerințelor minime impuse prin fișa de date nr. DF..... și documentația de atribuire nr. din Astfel, susține că oferta operatorului economic a fost declarată conformă, întrucât a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și menționează că, în ceea ce privește stabilirea punctajului final aferent factorilor de evaluare tehnici și calitativi, ofertantului i-a fost atribuit un punctaj de .. din maximum .. de puncte, pe baza documentelor prezentate privind îndeplinirea acestor factori.

Autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică a fost evaluată în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor din ofertele tehnice, iar rezultatul evaluării este consemnat în procesul-verbal nr. din privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, document care face parte din punctul de vedere.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior declarării ofertei tehnice a contestatorului ca fiind admisibilă și stabilirii punctajului final aferent factorilor de evaluare tehnici și calitativi, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor financiare unde a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire nr. din, respectiv propunerea financiară (formularul nr. .) și centralizatorul de prețuri (formularul nr. .). Referitor la punctajul menționat în contestație, autoritatea contractantă subliniază că acesta se calculează automat de platforma SEAP, pe baza valorilor introduse de ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-a realizat și o verificare suplimentară a punctajului automat calculat de SEAP, pentru a se asigura că este identic cu cel rezultat în urma aplicării algoritmului prevăzut în fișa de date, conform căruia: "a) pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) pentru celelalte prețuri, punctajul $P(n)$ se calculează astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ".

Autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă, iar comisia a întocmit și aprobat procesul-verbal nr. din privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, document care este parte a punctului de vedere.

Autoritatea contractantă arată că, în etapa evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL a declarat în ofertă că duritatea are unitatea de măsură Shore A, cu valoarea de .., ceea ce reprezintă o caracteristică tehnică diferită față de solicitarea autorității contractante, respectiv duritate de ,... kPa, cu o toleranță de $\pm$.,, conform metodei de încercare SR EN ISO sau echivalent. Mai menționează că, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., comisia de evaluare a transmis ofertantului adresa nr. din pentru clarificarea durității. Prin adresa nr. .. din, transmisă în termenul-limită și semnată electronic, ofertantul a precizat că produsul ofertat are valoarea de ,... kPa, situată în intervalul de toleranță ,...-.,... kPa, conform cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit Secțiunii III, alin. III.,, pct. III....a) din fișa de date nr. DF....., buletinele de analiză emise de un laborator acreditat RENAR sau echivalent trebuie prezentate doar la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării, de către operatorii economici clasați pe primul loc. Ofertantul a indicat că aceste buletine de analiză au fost deja încărcate anterior deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că situația trebuie analizată conform art. .. din Legea nr. ../..., art. ... alin. (.), art. ... alin. (.) lit. f) din H.G. nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, sunt menționate jurisprudența C.J.U.E. în cauzele C-../.., C-../.. și C-../.., care statuează obligația autorităților contractante de a respecta cu strictețe criteriile pe care le-au stabilit, în baza principiilor egalității de tratament și transparenței și consideră că impunerea acestor rigori limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și interzice

abaterea de la condițiile definite. Comisia de evaluare, în baza art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., a solicitat clarificări în legătură cu informațiile din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, la secțiunea „Clarificări și răspunsul la clarificările solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate”.

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic, prin răspunsurile transmise, și-a asumat valorile și materialele încadrate în cerințele minime din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire nr. din, iar comisia de evaluare consideră cerința tehnică îndeplinită conform regulilor impuse, urmând ca operatorul economic desemnat câștigător să probeze îndeplinirea finală prin buletinele de analiză cu încadrarea în valorile/materialele oferite în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. din, comisia de evaluare a transmis contestatorului solicitarea de depunere a documentelor pentru dovedirea îndeplinirii DUAE, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., acordând perioada maximă prevăzută de lege. Ulterior analizării documentelor, comisia de evaluare a transmis adresa nr. din pentru clarificări, în temeiul art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... Având în vedere că perioada acordată inițial pentru clarificări a fost considerată prea scurtă, ofertantul a solicitat prelungirea termenului. Comisia de evaluare a luat în considerare justificările ofertantului și a prelungit perioada, publicând în SEAP adresa nr. din, stabilind termenul-limită solicitat de ofertant.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus raportul de încercare nr. ... din, care demonstrează că produsul oferit are duritatea de ..., kPa, conform SR EN ISO Comisia de evaluare consideră că, prin răspunsul la clarificare, ofertantul a adus modificări substanțiale, prin depunerea acestui raport, față de cel depus inițial, în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. e) din H.G. nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că oferta a fost desemnată inacceptabilă, comisia de evaluare a încheiat minuta nr. din, stabilind transmiterea solicitării de depunere a documentelor pentru dovedirea îndeplinirii DUAE către ofertantul clasat pe următorul loc, în baza art. .. alin. (.) din H.G. nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare.

Decizia a fost luată ținând cont de termenul-limită privind publicarea raportului procedurii, stabilit pentru data de, conform art. ... din Legea nr. ../..., și de obligația comisiei de a asigura tratament egal tuturor participanților, inclusiv în privința perioadelor de clarificare, în conformitate cu art. . alin. (.) din aceeași lege.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către ... SRL ca neîntemeiată, considerând că au fost respectate dispozițiile legale aplicabile.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind terenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de lei, fără TVA și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere ..%;
- „Cerințe aplicabile produsului final referitoare la conținutul de formaldehidă” – pondere ..%;
- „Cerințe referitoare la lipsa arilaminelor în fabricarea produsului final” – pondere ..%;
- „Declarație pentru lista substanțelor candidate REACH” – pondere ..%;
- „Garanție suplimentară” – pondere ..%;
- „Ambalaj din material reciclat” – pondere ..%.

Obiectul contractului a fost divizat în . loturi, prezenta cauză vizând Lotul . - “...”, cu o valoare estimată de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, stabilind rezultatului acesteia, consemnat în raportul procedurii nr. /, potrivit căruia respins a oferta depusă de ... SRL ca inacceptabilă întrucât, prin răspunsul la clarificare ofertantul a adus modificări substanțiale în conformitate cu prevederile art. ... alin. alin. (.) și (.) lit. e) din HG nr. .../.... și a anulat procedura de atribuire.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. din, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că, prin raportare la documentele depuse, oferta sa nu poate fi considerată neconformă în măsura în care documentul depus a avut un viciu de formă, neesențial și neimputabil ei, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În analizarea contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

• fișa de date a achiziției, pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Loturile:,.....”

Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic va furniza **certificatele** solicitate emise de institute sau servicii oficiale de control al calității cu competențe recunoscute, **care să ateste conformitatea produselor clar identificate prin trimiteri la specificațiile sau la standardele tehnice** care sunt stabilite în anunțul relevant sau în documentele achiziției, în conformitate cu art. ... lit. m) din Legea nr. .. /

Se va prezenta DUAЕ, completându-se secțiunile conform cerințelor solicitate, urmând ca **documentul justificativ, respectiv Buletinul de analiză emis de către un laborator acreditat RENAR sau echivalent sau pentru ofertanții străini, document echivalent** emis în țara de rezidență (traducere autorizată), **să fie prezentat pentru materiile prime utilizate/produsele, doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor, de către operatorii economici clasați pe primul loc.”**

- „Documentația de atribuire”:

B. Caracteristici fizice

Salteaua se confecționează ținând cont de următorii indicatori:

(...)

d) Umplutura saltelei (placa de burete flexibil ignifugat) trebuie să prezinte următoarele caracteristici:

Nr. crt.	Caracteristici tehnice	Cerință impusă	Toleranță (±)	Metode de încercare
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
..	Duritate	... kPa	..	SR EN ISO sau echivalent
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea regulilor și cerințelor stabilite în documentație, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuia să evalueze ofertele depuse în baza aceluiași reguli și cerințe.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din . iunie .., **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre), s-a pronunțat în cauza **C-../..** astfel:

„... (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului . din Directiva ../.., unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din .. octombrie .., Manova, C../.., EU:C:.....:..., punctul .., și Hotărârea din . noiembrie .., Cartiera dell’Adda, C../.., EU:C:.....:..., punctele .. și ..)” iar la punctul .. din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul .. din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Așadar, cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. ... din HG nr. ../..., de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestator, respectiv informațiile existente la pag ../..., rezultă că duritatea saltelei ofertate de acesta este „(Shore A) .. (...) conform raport de încercare nr. ../.....”.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, anterioară stabilirii rezultatului atacat în prezenta cauză, Consiliul constată că, ulterior evaluării ofertelor și stabilirii clasamentului intermediar, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe primul loc, au fost solicitate ofertantului să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Astfel, contestatorului i s-au solicitat, printre altele, următoarele informații:

„Vă comunicăm faptul că în urma evaluării financiare sunteți clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, motiv pentru care, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, modificată și completată ulterior, vă rugăm să ne transmiteți prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, până la data criptată în cadrul platformei, conform prevederilor legale în vigoare, pentru dovedirea îndeplinirii DUAE, următoarele documente valabile la momentul prezentării:

(...)

.) Documentul justificativ, respectiv Buletinul de analiză emis de către un laborator acreditat RENAR sau echivalent sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis în țara de rezidență (traducere autorizată), care să fie prezentat pentru materiile prime utilizate/produsele, conform art. ... lit. m) din Legea ../.... privind achizițiile publice”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, înaintând autorității contractante cu adresa nr. ../..... mai multe documente, printre care și Raport de încercare nr. ... din, emis de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – București, având ca obiect supus încercării „Burete CM...., culoare albă”, în cadrul căruia, în legătură cu duritatea, este menționată încercarea „Determinarea durității ShoreA”, cu o valoare de .. ShoreA conform standardului „ISO ..-:.....”.

Prin adresa nr. /....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice *„modalitatea concretă de îndeplinire, cum anume vă așezați realizarea și să **precizați unde**, în cadrul ofertei, **există informații privind faptul că societatea dumneavoastră îndeplinește** următoarele **cerințe solicitate** de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nr. din: (...)* **Duritate: - ,... kPa, având o toleranță de ±,., conform SR EN ISO sau echivalent**, prin depunerea buletinelor de analiză care să probeze îndeplinirea aspectelor menționate, luând în considerare faptul că dumneavoastră ați depus un buletin de analiză care confirmă că sarcina de rupere în urzeală este de .. Shore A.”.

Întrucât, ofertantul a solicitat achizitoarei prelungirea termenului de răspuns la această solicitare, motivat de faptul că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, a solicitat Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie București o clarificare/îndreptare a erorii materiale din raportul de încercare încărcat, răspunsul urmând să fie

primit ulterior zilei de . aprilie, autoritatea contractantă a revenit la data de cu aceeași solicitare de clarificări, aceasta fiind înregistrată la emitentă cu nr.

Contestatorul a răspuns aceste solicitări, prin adresa nr. ../....., precizând că „Privind duritatea buretelui de ,... kPa cu o toleranță de $\pm$,... rezultă un interval dintre ,... kPa și ,... kPa, drept urmare **valoarea indicată în raportul de încercare nr. ... din confirmă îndeplinirea cerinței.** Menționăm ca oferta noastră financiară rămâne neschimbată.”

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus Raportul de încercare nr. ../....., emis de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – Laboratorul Încercări, Control Calitate, potrivit căruia, la încercarea determinarea durității” se menționează că aceasta este ,... kPa conform SR EN ISO sau echivalent.

Analizând documentele transmise de ofertant, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate, aspect reținut în cadrul procesului verbal nr. din, potrivit căruia a fost depus „Raport de încercare nr. ... din, emis de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – București, având ca obiect supus încercării: Burete CM...., culoare albă, îndeplinind cerințele:

(i) Rezistența la tracțiune cu rezultatele obținute: ... kPa, coform SR ISO;

(ii) Alungire la rupere cu rezultatele obținute: ... %, coform SR ISO;

(iii) Densitatea cu rezultatele obținute: .. g/cm., conform ISO;

(iv) Duritatea ShoreA cu rezultatele obținute: .. Shore A, conform ISO ...:.....;

(v) Deformația remanentă la compresiune cu rezultatele obținute: . %, conform SR EN ISO”,

care nu constituie, dovada preliminară identificată pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare.

Astfel, comisia de evaluare a reținut în cadrul aceluiași proces verbal, că „Ofertantul, prin răspunsul la clarificare a adus modificări substanțiale prin depunerea Raportului de încercare nr. ... din, având în vedere modificările aduse Raportului de încercare sus-menționat față de Raportul de încercare depus inițial, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. e) din H.G. nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare.

Mai exact, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor minime solicitate de către autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, după cum urmează:

(...)

Duritate: ,... kPa, Toleranță $\pm$,... SR EN ISO sau echivalent - Duritatea este de .. Shore A/,... kPa, conform SR EN ISO

Ofertantul **nu a demonstrat** îndeplinirea cerinței prin depunerea Raportului de încercare nr. ... din

Consiliul apreciază că este corectă această decizie a autorității contractante, documentul depus prin clarificări modificând, într-adevăr,

oferta depusă, iar această modificare, nu este un viciu de formă, așa cum susține contestatorul.

HG nr. .../... stabilește, la art. ... alin. (.), că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, excepțiile de la această regulă regăsindu-se la alin. (.) al aceluiași articol, respectiv:

„(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”,

iar viciile de formă sunt definite la art. ... alin. (.) din același act normativ astfel:

„În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Or, în speță, modificarea de către contestator a ofertei prin răspunsul transmis cu privire la specificația tehnică „duritate” a saltelei nu reprezintă un viciu de formă, întrucât acesta informație nu este susținută de alte informații existente în oferta deja depusă.

Contestatorul cunoștea cerința documentației de atribuire încă de la publicarea în SEAP a acesteia, astfel că trebuia să întreprindă toate demersurile pentru a deține documentele care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin aceasta, deci inclusiv un raport de încercare care să conțină specificațiile tehnice stabilite prin documentație (concret, duritatea saltelei măsurată în kPa prin metoda de încercare SR EN ISO sau echivalent). Or, contestatorul nu a depus o astfel de dovadă în propunerea tehnică, iar prin răspunsul transmis achizitoarei nu a dovedit îndeplinirea, în mod echivalent, a acestei specificații tehnice ci a depus un document emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – București, având același număr și aceeași dată a emiterii ca cel depus inițial (nr. .../.....), dar care nu poate fi acceptat, neputând fi considerat viciu de formă conform prevederilor legale citate anterior.

Așadar, constatând că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, Consiliul va respinge critica, acesta fiind neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**