



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 49939/23.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49939/23.09.2021, formulată de către de ..., cu sediul în ..., adresa de corespondență: ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, se solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei ... conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică desemnarea ofertei ... drept câștigătoare, solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

În motivare, contestatorul arată următoarele:

Entitatea contractanta a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului-cadru „...” prin publicarea anunțului nr. ... și a documentației;

În data de 17.09.2021 entitatea contractantă a transmis subscrisei în SICAP adresa nr. 6750/23.08.2021 prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare pentru fiind clasată pe locul 2 după operatorul economic:

Autorul consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresele de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ...

În ceea ce privește propunerea financiară a operatorului economic menționat mai sus, petentul învederează Consiliului următoarele prevederi legale în vigoare ce trebuiau respectate:

- H.G. nr.4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- Codul muncii;
- Ordonanței nr.60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006.

Din aplicarea prevederilor Codului Muncii și a Codului Fiscal privind salarizarea petentul prezintă următorul cadru:

Nr. crt,	Categorie cheltuieli	Valoare lei fără TVA
0	1	2
1	Salariu de bază tarifar, brut, lunar	2300
2	Norma de lucru legală /luna	169.333
3	Salariu tarifar orar	13,58
4	Spor Noapte - spor ore lucrate noaptea	1,13
5	Spor weekend - ore în timpul zilei	0.01
6	Spor sărbători legale	0,56
7	Concediu de odihnă	1,13
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25%	0,37
9	Fond handicap *** 4%	0,54
10	TOTAL taxe salariu (rd. 10 + rd. 11)	0,91
11	TOTAL COST SALARIAL (rd.9 + rd.12)	17.33
12	Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)	0,18
13	TOTAL Profit	0,01
14	TOTAL TARIF UNITAR - LEI /ORA/POST fără TVA	17,52

... consideră că așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului Muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 13,49 lei/ora nu acoperă nici costurile salariale. Ca urmare, considerăm că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

Deci un tarif de 13,49 lei/ora oferat de ... este evident un tarif nereserios și nesustenabil, chiar dacă operatorul economic ar beneficia de subvenții AJOFM, acesta ar trebui să ia în calcul toate cheltuielile necesare pentru transport, cazare, diurna etc.

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 17,00 lei/oră.

Autorul consideră că oferta prezentată este ilegală, fiind întocmită cu încălcarea prevederilor legale astfel: are prevăzut 0 lei la contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006.

Ofertantul ..., în opinia petentului, trebuie să facă dovada că are angajate persoane cu handicap conform prevederilor Legii nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 4% din numărul total de angajați la care se adaugă necesarul de personal pentru acest contract. De asemenea, tariful nu include Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu aceasta poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract și tarif, dotările și uniforme necesare postului.

În ceea ce privește acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile/an conform Codului Muncii, tariful nu include, este obligatorie de asemenea și cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, respectiv: 1,13 lei/ora/post " Tariful nu respecta prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporurile pentru orele de noapte și sărbători legale de asemenea,

... consideră că oferta financiară a ... este în mod evident nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, contribuția la fondul de handicap și, sporurile conform Codului Muncii, plata concediilor de odihnă și prevederile Codului Fiscal.

Autorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să oblige entitatea contractantă să ia măsuri de remediere.

Prin punctul de vedere nr. 49/A/349/27.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 50535/27.09.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Entitatea contractantă arată următoarele: înțelege să precizeze că prevederile legale care se aplica în cauză, respectiv prevederile Legii nr. 99/2016, actualizată, și ale H.G. nr. 394/2016, actualizată, întrucât motivarea în drept invocată de către contestator este eronată, făcându-se trimitere la prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Totodată, procedura de achiziție publică aplicabilă este "procedura simplificată", o procedura desfășurată pentru atribuirea unui contract sectorial de prestări servicii, și nu licitație deschisă desfășurată pentru atribuirea unui acordul-cadru, așa cum, în mod eronat, afirmă contestatorul.

Potrivit anunțului publicat în SEAP cu nr. ..., s-a inițiat procedura de achiziție publică "... la care au fost depuse oferte de către 4 operatori economici, printre care și contestatorul

În urma finalizării procedurii de atribuire, s-au întocmit Raportul procedurii nr. 49A/1324/16.09.2021, și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire către toți ofertanții participanți, inclusiv contestatorului.

Autoritatea precizează că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost adus la cunoștința contestatorului prin comunicarea nr. 49/A/1326/16.09.2021, publicată în SEAP în data de 16.09.2021, contrar celor afirmate de către aceasta: "In data de 17.09.2021 entitatea contractantă a transmis subscrisei în SIC AP adresa nr. 6750/23.08.2021....".

Conform acestei comunicări, oferta sa a fost considerată admisibilă, și s-a clasat pe locul II, după aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta declarată câștigătoare fiind cea prezentată de către

Din documentele puse la dispoziția Consiliului, din solicitările de clarificări și din demersurile făcute de către comisia de evaluare pentru finalizarea procesului de atribuire a contractului, entitatea contractantă a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fără a se putea desprinde concluzia unei atitudini părtinitoare față de anumiți ofertanți.

Totodată, se precizează că oferta declarată câștigătoare este cât se poate de conformă și admisibilă, respectându-se întocmai cerințele din documentația de atribuire, reglementările legale incidente, fapt demonstrat prin verificările făcute de către comisia de evaluare.

Prin contestația formulată, contestatorul solicită reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător

Cu privire la oferta tehnică, entitatea contractantă consideră că contestatorul nu-si motivează concret afirmațiile în fapt. Astfel, consideră că nu poate fi primită critica contestatorului *"ofertantul având evident oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică"* ...*Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă"* și totodată nu poate fi

luată în considerare solicitarea de reevaluare a ofertei tehnice, atât timp cât contestația nu cuprinde o motivare în fapt cu privire la susținerile invocate.

În ceea ce privește oferta financiară, comisia de evaluare a constatat că aceasta a fost întocmită conform cerințelor stabilite în fișa de date a achiziției și în documentația de atribuire, iar modul de fundamentare a costurilor a fost în concordantă cu realitatea pieței.

Astfel, studiind detalierea tariful orar al ofertei declarată câștigătoare, se poate observa că tariful ofertat de 13,49 lei/ora, a rezultat în urma aplicării algoritmului de fundamentare prezentat în propunerea financiară. Operatorul economic a utilizat parametrii de baza pentru calculele aplicate, astfel:

- număr total de ore de prestare a serviciilor (365 zile, 24 ore/zi): 8.760,
- ore prestate în program de noapte: 2.920
- ore în regim de sărbători legale: 360,
- ore în zile de sâmbătă și duminică: 2.496,
- număr de agenți utilizați: 5, concedii de odihnă: 9.915,59 lei
- contribuție fond de handicap-Legea 448/2006: 5.520,00 lei
- contribuție asiguratorie de muncă: 3.241,57 lei
- subvenții legale aplicabile: 40.500 lei

Referitor la susținerile contestatorului în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, răspundem punctual la criticile formulate, susținând că la fundamentarea tarifului orar ofertat, s-a ținut cont de prevederile legale în vigoare, astfel:

- tariful orar salariu brut este de 13,583 lei/ora, ceea ce înseamnă că s-au respectat prevederile art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; făcând un calcul la salariul legal stabilit de 2.300 lei, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, rezultă 13,583 lei/oră.

- sporul pentru muncă prestată noaptea este de 3,4 lei/ora, ceea ce înseamnă că s-au respectat prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii; făcând un calcul, la 13.583 lei/ora aplicându-se procentul de 25%, rezultă 3,4 lei/oră.

- contribuția asiguratorie de muncă este de 3.241,57 lei, ceea ce înseamnă că s-au respectat prevederile art. 220³ din Codul fiscal; făcând un calcul, la valoarea de 144.069,99 lei (formată din total valoare nr. ore 134.154,40 și valoare concediu de odihnă 9.915,59 lei) aplicându-se cota contribuției asiguratorii pentru muncă de 2.25% rezultă 3.241,57 lei.

- concediul de odihnă este de 9.915,59 lei, ceea ce înseamnă că s-au respectat prevederile art. 144 și următoarele din Codul muncii;

- contribuția la fond de handicap este de 5.520,00 lei, ceea ce înseamnă că s-au respectat prevederile din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

- subvențiile sunt în valoare de 40.500 lei: făcând un calcul, pentru 3 salariații-șomeri (pentru 6 luni de plată a subvenției, respectiv până în

luna martie 2022), rezultă o valoare totală de 40.500 lei (3 salariați x 2.250 lei/luna x 6 luni)

... precizează că la valoarea tarifului propus de ofertantul declarat câștigător ... a contribuit în mare măsură faptul că societatea beneficiază de subvenția acordată de ANOFM conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, ca urmare a angajării unor agenți, șomeri cu vârsta de peste 45 ani, subvenție de care ofertantul urmează să mai beneficieze până la data de 08.03.2022.

Ofertantul a prezentat Decizia nr. 144/16.03.2021 prin care ANOFM prin AJOFM Ialomița a aprobat plata subvenției prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru o perioadă de 12 luni, începând cu data de 09.03.2021). Fără aplicarea reducerii bazată pe subvenția menționată în calculul costurilor salariale, tariful orar ar fi fost de 18,11 lei/ora (fără TVA).

- contrar celor susținute de către contestator, ofertantul câștigător a prezentat Polița de Asigurare de Răspundere Civilă, seria G Nr 000605456/01.03.2021, valabilă de la data de 15.04.2021, pe o perioadă de 12 luni.

Entitatea contractantă subliniază că aceasta cerință se regăsește în Caietul de sarcini care face parte din documentația de atribuire, astfel ca ofertantul câștigător a prezentat o propunere tehnică conformă, respectând în totalitate cerințele stabilite.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, entitatea contractantă concluzionează că afirmațiile contestatorului: *„Considerăm că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminator și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor”, „Evaluarea autorității contractante este bineînțeles nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice...”*, precum și argumentele invocate în susținerea acestor afirmații nu sunt justificate, întrucât evaluarea ofertelor a fost imparțială, comisia de evaluare acționând în temeiul legislației achizițiilor publice și aplicând obiectiv prevederile acesteia.

Se consideră că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat cu bună-credință și, în virtutea obligațiilor care-i revin, a făcut toate demersurile legale care se impun în cauză, pentru evaluarea corectă și în concordanță cu prevederile legale aplicabile în cauză, și nu în ultimul rând, a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În baza argumentelor prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de

Contestatorul înaintează Consiliului, în data de 08.10.2021, *Concluzii scrise cu nr. 1925/16.08.2021*, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 52964/08.10.2021, prin care, în urma studierii dosarului în data de 10.08.2021, comunică următoarele:

- Operatorul economic a utilizat Subvenții AJOFM în justificarea tarifului ofertat;

- Persoanele menționate în convenția prezentată, respectiv ..., ..., ... nu au domiciliul în Cluj, fiind persoane din Iași și Botoșani, pentru care trebuiau prevăzute cheltuieli cu DIURNA, CAZARE, TRANSPORT.

De asemenea, contestatorul susține că orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte, localitățile de domiciliu ale persoanelor pentru care se primesc subvenții pentru a se calcula legal diurna, transport, cazare.

De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal, opinează contestatorul.

Tariful de 13,49 lei/ora nu acoperă nici costurile salariate, iar eventuala luare în calcul a unor subvenții AJOFM trebuie clarificat prin prisma domiciliului persoanelor declarate în ceea ce privește costurile de cazare, transport sau diurnă pentru personalul detașat sau delegat ce nu are domiciliul în localitate.

Contestatorul concluzionează susținând că, oferta financiară prezentată de ... este în mod evident nelegală, nesustenabilă și nu respectă prevederile legislației muncii și prevederile Codului Fiscal.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, cod ... (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de ..., fără TVA.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 49/A/C/150/20.08.2021 de vizualizare oferte și evaluare DUAE*, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit *Raportului procedurii nr.49/A/1324/16.09.2021*, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 118.172,40 lei.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de entitatea contractantă către ..., prin adresa nr. 49/A/1326/16.09.2021.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația aflată în analiză. Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei depuse de ofertanta

declarată câștigătoare ..., contestatoarea apreciind că achizitoarea nu a analizat temeinic oferta amintită.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că autoarea contestației afirmă că ofertanta ... nu a respectat prevederile legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, făcând în acest scop declarații cu caracter general privitoare la obligațiile legale ce ar trebui respectate.

Autoarea contestației face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al modului de stabilire al tarifului ofertat de ofertanta declarată câștigătoare și solicită Consiliului să facă analiza modului de formare a acestui tarif, dar nu prezintă niciun element/argument pentru care ar trebui să se considere că tariful ofertat este unul care nu ar putea permite derularea contractului în condițiile impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire ori că ar fi fost stabilit în mod nelegal.

În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către ofertanta declarată câștigătoare din acest punct de vedere, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul contestatoarei.

Întregul raționament al contestatoarei se bazează pe faptul că tariful ofertat de societatea declarată câștigătoare nu ar fi conținut anumite elemente de cost rezultate conform prevederilor legale și documentației de atribuire/ nu a respectat prevederile legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful ofertat de către ofertanta câștigătoare.

Din însumarea componentelor detaliate de autoarea contestației, respectiv costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, etc.) rezultă un tarif de 17,00 lei/oră. Astfel concluzia ... este că *tariful de 13,49 lei/ora ofertat de ... este evident un tarif neserios si nesustenabil, chiar daca operatorul economic ar beneficia de subvenții AJOFM, acesta ar trebui sa ia in caicul toate cheltuielile necesare pentru transport, cazare, diurna etc.*

Pentru obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză se constată conform celor consemnate în cadrul anexelor la formularele privind oferta financiară că autoarea contestației a ofertat un tarif orar de 15,89 lei/oră, în timp ce ofertanta declarată câștigătoare a ofertat un tarif orar de 13,49 lei/oră.

De asemenea, se constată că tariful ofertat de ... de "13,49 lei/oră", este rezultatul utilizării unei subvenții care totalizează 40.500 lei, tariful rezultat din calculele prezentate fiind 18,11 lei/oră.

În cazul ofertantului ..., tariful de "15,89 lei/oră lei/oră", este rezultatul utilizării unei subvenții de 1.04 lei/oră, tariful rezultat din calculele prezentate fiind 16,93 lei/oră.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit cărora tariful practicat de ofertantul declarat câștigător a fost stabilit în mod nelegal și nu respecta prevederile legislației muncii, contribuția la fondul de handicap și sporurile conform Codului Muncii, plata concediilor de odihnă și prevederile Codului Fiscal sunt nefondate, tariful luat în calcul de ... fiind mai mare decât cel criticat de contestatoare (18.11 față de 16,93) astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivului tarif fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Se reține faptul că entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici la modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv în cuprinsul formularului – Anexa 2 la formularul de ofertă:

" se va prezenta modul de calcul al tarifului orar și totodată fundamentarea acestuia."*

Din examinarea modului de calcul al tarifului orar și fundamentarea acestuia în care sunt detaliate costurile componente ale tarifului orar reiese că ... a cuprins următoarele costuri:

- numărul de agenți stabilit corespunde cu cel solicitat și cu cel declarat în propunerea tehnică stabilit 5 agenți pe post/24 ore;

- propunerea financiară conține și respectă formulele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv Propunerea Financiară va conține:
1. Formularul de ofertă (FORMULAR 10 din modele formulare) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Acesta este actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă și va fi însoțit de Anexa 1 la formularul de oferta (Anexa 1 la Formularul nr. 10);

- 2. Centralizatorul de prețuri pentru servicii (Anexa 2 la Formularul nr. 10 din modele formulare);**

- tarifului orar/agent cuprinde următoarele valori, concordante cu cele calculate de contestatoare:

- tariful orar salariu brut este de 13,583 lei/ora (art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; la salariul legal stabilit de 2.300 lei, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, rezultă 13,583 lei/oră);

- număr total de ore de prestare a serviciilor (365 zile, 24 ore/zi):

8.760,

- ore prestate în program de noapte: 2.920;

- ore în regim de sărbători legale: 360;

- ore în zile de sâmbătă și duminică: 2.496;

- concediul de odihnă: 9.915,59 lei (dispozițiile art. 144 și următoarele din Codul muncii);

- contribuție fond de handicap: 5.520,00 lei (dispozițiile din Legea 448/2006);

- sporul pentru muncă prestată noaptea este de 3,4 lei/ora (prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii);
- sporul pentru muncă prestată în wk-end este de 0,14 lei/ora (prevederile art. 137 din Codul muncii);
- sporul pentru muncă prestată în zile de sărbătoare este de 13,583 lei/ora (prevederile art. 142 alin. (2) din Codul muncii);
- contribuția asiguratorie de muncă este de 3.241,57 lei (prevederile art. 220³ din Codul fiscal-2,25%);
- cotă de cheltuieli indirecte: 3,70% - în valoarea de 5.654,77 lei pentru 12 luni;
- cotă profit societate: 0,10% - în valoarea de 158,49 lei pentru 12 luni.

În justificarea valorii subvenționate, ... a prezentat Decizia nr. 144/16.03.2021 prin care ANOFM prin AJOFM Ialomița a aprobat plata subvenției prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru o perioadă de 12 luni, începând cu data de 09.03.2021). Convenția nr. 74/09.03.2021 este acordată pentru un număr de 7 șomeri.

Se reține faptul că achizițarea a întocmit 2 procese-verbale cu ocazia derulării procesului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 49/A/C/165/31.08.2021 privind evaluarea propunerilor financiare* fiind consemnate următoarele aspecte:

"Se constată că toate ofertele de preț se încadrează în limita valorii estimate a achiziției, respectiv în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru realizarea prezentei achiziții.

Se procedează la analiza detaliată a documentelor prezentate de ofertanți. Fiecare propunere financiară este verificată sub aspectul:

- i. corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora, în condițiile admise de lege;
- iii. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Sunt identificate documentele prezentate de ofertanți în cadrul propunerilor financiare, astfel:

Ofertant	...	...	...	...
Documente-Oferta financiară	5 pagini	25 pagini	4 pagini	29 pagini
Formular de ofertă (formular 10)	Da pag. 1-2; lipsă pag.2	Da pag.1	Da pag.1	Da pag.1
Anexa la formularul de ofertă	Da pag.3; prezintă informație eronată pt. penalizări: 0,1%	Da pag.2; prezintă informații eronate pt. GBE: 1%, penalizări: 0,1%	Da pag.2	Da pag.2; prezintă informație eronată pt. penalizări : 0,06%
Centralizator de prețuri servicii prestate	Da pag.4	Da pag.3	Da pag.3	Da pag.3
Justificare/modalitate de fundamentare calcul tarife	Da pag.5	Da pag.4- pag.25	Da pag.4	Da pag.4-pag.29

Comisia de evaluare verifică existența corelării între elementele propunerilor financiare și cele ale propunerilor tehnice și constată că această obligație a fost respectată de către fiecare ofertant.

Se constată, de asemenea, că fiecare dintre propunerile financiare a fost întocmită conform cerințelor stabilite în fișa de date a achiziției și în documentația de atribuire, iar modul de fundamentare a costurilor este în concordanță cu realitatea pieței. Ofertanții au completat formularele „Centralizator de prețuri” cu tarifele orare medii (fără TVA) pentru prestare a serviciului de pază, rezultate în urma aplicării de către fiecare operator economic a algoritmilor de fundamentare prezentați în propunerile financiare.

Fiecare dintre operatorii economici au utilizat parametrii de bază pentru calculele aplicate: număr total de ore de prestare a serviciilor (365 zile, 24 ore/zi), ore în program de noapte, ore în regim de sărbători legale, ore în zile de sâmbătă și duminică, număr de agenți utilizați, costuri salariale legale, concedii de odihnă, subvenții legale aplicabile, profit. Tarifele rezultate sunt prezentate în tabelul următor:

Ofertant	SC ...	SC ...	SC MC PROTECT SRL	SC ROMOLD SECURITY SRL
Activitate				
pază, protecție, ordine și control	15,89 lei/oră	13,49 lei/oră	16,53 lei/oră	16,42 lei/oră
intervenție rapidă	120 lei/lună	98,48 lei/lună	inclus în tariful orar	100 lei/lună

Comisia a constatat că niciuna dintre ofertele depuse nu prezintă un preț sau componente de preț neobișnuit de scăzute care să conducă la suspiciunea că îndeplinirea contractului s-ar derula în mod defectuos sau la parametri cantitativi sau calitativi necorespunzători.

Observație: la valoarea redusă a tarifului propus de ofertantul ... a contribuit în mare măsură faptul că societatea beneficiază de subvenția acordată de ANOFM conform Legii nr.76/2002, ca urmare a angajării unor agenți, șomeri cu vârsta de peste 45 ani, subvenție de care ofertantul urmează să mai beneficieze până la data de 08.03.2022 (ofertantul a prezentat Decizia nr. 144/16.03.2021 prin care ANOFM prin AJOFM Ialomița a aprobat plata subvenției prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru o perioadă de 12 luni, începând cu data de 09.03.2021). **Fără aplicarea reducerii bazată pe subvenția menționată în calculul costurilor salariale, tariful orar ar fi fost de 18,11 lei/oră (fără TVA).** De același fel de subvenție beneficiază și ofertantul Romold Security SRL, însă perioada rămasă este de doar două luni, aceasta expirând la data de 29.10.2021, după cum reiese din Decizia/Dispoziția nr. 3890/1/30.10.2020 a AJOFM Vaslui.”

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că analiza membrilor comisiei de evaluare a vizat sustenabilitatea prețurilor oferite, fiind analizate și subvențiile prezentate de ofertanți, rezultatul analizei efectuate fiind consemnată în cuprinsul proceselor-verbale amintite, în concordanță cu dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 137 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

În raport de cele mai sus reținute susținerile contestatoarei precum că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție în ceea ce privește sustenabilitatea acestora sunt netemeinice, achizitoarea efectuând verificări detaliate vizavi de prețurile oferite.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și în referire la criticile vizavi de faptul că ofertantul ... a oferat *0 lei la fondul de handicap*, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, ... a prevăzut o cotă de 5.520,00 lei aferentă contribuției pentru fond de handicap.

În mod similar vor fi respinse ce nefondate și criticile vizavi de pretinsa necuprinderea cotelor aferente cheltuielilor indirecte și profit (*profit „0” și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte*) așa cum a fost mai sus reținut, ... a prevăzut o cotă de cheltuieli indirecte: 3,70% - în valoarea de 5.654,77 lei pentru 12 luni și o cotă profit societate: 0,10% - în valoarea de 158,49 lei pentru 12 luni.

Se reține că ... a prevăzut cote inferioare pentru categoriile de cheltuieli reclamate, respectiv pentru fondul de handicap – 0 lei, cotă de cheltuieli indirecte: 0,03% și o cotă profit societate: 0,01%.

Referitor la susținerea potrivit căreia *Tariful nu include de asemenea Polița de asigurare de răspundere civilă fata de terti, ce trebuie încheiata de operatorii economici, cei puțin cota parte din cheltuielile cu aceasta poliță trebuie sa se regaseasca la nivelul fiecărui contract si tarif, dotările si uniforme necesare postului*, se reține că ... a prezentat *Polița de Asigurare de Răspundere Civilă, seria G Nr 000605456/01.03.2021*, valabilă de la data de 15.04.2021, pe o perioadă de 12 luni, aceasta regăsindu-se la pagina 105 din cadrul ofertei depuse.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de aspectele precizate în cadrul concluziilor scrise nr. 1925/16.08.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 52969/08.10.2021.

Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de faptul că *orice ofertant ar trebui sa depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal ca aceste subvenții nu au mai fost declarate si in alte contracte, localitatile de domiciliu ale persoanelor pentru care se primesc subvenții pentru a se calcula legal diurna, transport, cazare*”.

Pentru ca susținerea contestatorului să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă în sensul susținerilor la care face contestatoarea referire, dovadă care trebuie făcută de aceasta, în temeiul art. 249 C.proc.civ. (*„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*)

Constată Consiliul că ... nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

În acest context, în care contestatoarea nu a reușit să probeze afirmația sa, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatorilor.

Nefondat apreciază Consiliul și ultimul argument de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, constituit de susținerea contestatorului

conform căreia *"tariful de 13,49 lei/ora nu acopera nici costurile salariate, iar eventuala luare în calcul a unor subvenții AJOFM trebuie clarificat prin prisma domiciliului persoanelor declarate în ceea ce privește costurile de cazare, transport sau diurna pentru personalul detașat sau delegate ce nu are domiciliul în localitate"*.

Se are în vedere că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *"reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia"* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Potrivit fundamentării prețului ofertat rezultă că ofertantul ... a avut în vedere, pe lângă cheltuielile cu salariile prevăzute de Codul muncii și alte cheltuieli indirecte (3,70% - în valoarea de 5.654,77 lei). Prin urmare, chiar dacă unii dintre angajați ar locui pe raza unei alte localități decât cea în care își desfășoară activitatea de agent pază, angajatorul le-ar putea asigura transportul sau le-ar putea deconta cheltuielile cu transportul.

În atare situație, nu se poate reține în sarcina autorității contractante vreo culpă în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...

Este binecunoscut faptul că fundamentarea unei contestații pe îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că: *"Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege"*.

În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de entitatea contractantă.

Maniera în care societatea contestatoare formulează critici este netemeinică, aspect reținut și de achizitoare, fiind juste susținerile entității contractante potrivit cărora:

"cu privire la oferta tehnică, desi prezintă doar critici, contestatorul nu-si motivează concret afirmațiile in fapt. Astfel, consideram că nu poate fi primită critica contestatorului "ofertantul având evident oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică" ...Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o oferta neconformă si totodată nu poate fi luata în considerare solicitarea de reevaluare a ofertei tehnice, atâta timp cât contestatia nu cuprinde o motivare în fapt cu privire la susținerile invocate";

(...)

"afirmațiile contestatorului: „Considerăm că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminator și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor", "Evaluarea autoritatii contractante este bineinteles nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice...", precum si argumentele invocate în susținerea acestor afirmații nu sunt justificate, întrucât evaluarea ofertelor a fost împărțială, comisia de evaluare actionând în temeiul legislației achizițiilor publice și aplicand obiectiv prevederile acesteia."

Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care ... a justificat prețul oferat. Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale, respectiv că entitatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile sale de a verifica justificările prețului oferat, contestatoarea nu a demonstrat că, la prețul oferat, ofertanta declarată câștigătoare nu poate executa contractul la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, neexistând motive întemeiate pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Luând în considerare cele mai sus precizate, decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... se dovedește a fi întemeiată, iar criticile aduse evaluării acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., adresa de corespondență: ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....