



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de (...), cu social în (...), și adresa de corespondență în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), împotriva raportului procedurii nr. 85631/23.12.2025, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „(...) - *acord-cadru/36 luni*”, s-a solicitat anularea Raportului procedurii în partea privind declararea ca neconformă a ofertei (...) pentru Lotul 3 și declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei operatorului (...), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru Lotul 3 cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor legale.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 27/C7/32 din data de 12.01.2026, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin solicită următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante;
- Admiterea excepției tardivității contestației;
- Pe fond, dacă mai este necesar, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin SEAP;
- Menținerea tuturor actelor procedurale subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul formulează critici cu privire la declararea ofertei sale ca neconformă pentru Lotul 3, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini referitoare la volumul de priming al truselor de perfuzie.

În esență, contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că valorile de priming indicate în fișele tehnice prezentate (17,662 ml, respectiv 1,1775 ml) nu ar corespunde cerințelor documentației de atribuire, deși, în opinia sa, un volum de priming mai redus reprezintă o caracteristică tehnică superioară și nu afectează compatibilitatea funcțională a produselor oferite.

Totodată, contestatorul critică modalitatea de evaluare, apreciind că aceasta a fost excesiv de formalistă și lipsită de o motivare clară, completă și verificabilă, cu încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, (...) susține că oferta sa îndeplinește cerințele tehnice și funcționale ale documentației de atribuire, iar respingerea acesteia ar fi rezultatul unei interpretări eronate a documentației și a propunerii tehnice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[(...)] Contestație împotriva raportului final de procedura- (...) -semnat.pdf.p7m*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.11.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/14.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante;
- Admiterea excepției tardivității contestației;
- Pe fond, dacă mai este necesar, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin SEAP;
- Menținerea tuturor actelor procedurale subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00132] (...) - *semnat.pdf.p7m*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/14.11.2024.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către (...) prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00131] *punct de vedere contestatie (...)medicrafts 32-2026-semnat-semnat.pdf.p7m*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/14.11.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, cu un singur operator economic, având ca obiect „(...) - *ACORD CADRU/36 Luni*”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/14.11.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 19.12.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată, fără TVA, de 13.950.062,93 lei.

Contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulată de societatea (...), vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 având ca obiect „*Pachet consumabile compatibile cu infuzomat fm, infuzomat fmS si infuzomat Space*” și o valoare estimată fără TVA de 1.459.721,13 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 196.220 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 19.12.2024, ora 19:48, în cadrul lotului 3, au fost depuse două oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 85631/23.12.2025, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare în cadrul lotului 3, oferta depusă de SC (...) SRL, în timp ce oferta depusă de (...) a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 85635/23.12.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...), rezultatul procedurii de atribuirea aferent lotului

3 și motivele care au condus la declararea ofertei depusă de aceasta, ca neconformă.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- Anularea Raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii pentru Lotul 3;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea strictă a cerințelor Caietului de sarcini și a principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016;

- Dispunerea oricăror alte măsuri necesare pentru restabilirea legalității și a tratamentului egal în cadrul procedurii de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 7.850 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211994348/1 din data de 09.01.2026, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba-Iulia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) SRL (oferant câștigător în cadrul lotului 3), a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care a solicitat următoarele:

- Pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității contestației formulate de contestator, ca urmare a nerespectării termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației ca tardiv formulată, cu consecința neanalizării criticilor pe fond;

- Pe fond, dacă mai este necesar, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin SEAP;

- Menținerea tuturor actelor procedurale subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 16.01.2026, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 08.01.2026, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior

citare, s-a împlinit la data de 19.01.2026 (în condițiile în care ziua de 18.01.2026 a fost zi nelucrătoare – duminică), rezultând că cererea de intervenție, transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 16.01.2026, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că solicitările societății (...) SRL privesc respingerea contestației formulate de (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de (...) SRL.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenienta (...) SRL privind tardivitatea contestației formulate de (...), ca urmare a nerespectării termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va respinge excepția, pentru următoarele considerente:

- contestatoarea (...) a luat cunoștință de actul atacat la data de 23.12.2025;

- în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

- a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, astfel încât termenul limită pentru înaintarea contestației către autoritatea contractantă și Consiliu, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 05.01.2026, în condițiile în care zilele de 02 ianuarie, 03 ianuarie și 04 ianuarie 2026 au fost zile nelucrătoare;

- contestatoarea (...) a transmis Consiliului și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar, la data de 05.01.2026, în ultima zi a termenului legal, prin mijloace electronice e-mail, la ora 19:55;

- Conform art. 183 C.proc. civ:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau **e-mail**, este socotit a fi făcut în termen.

(...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și **mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de (...), invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive menționate în cadrul adresei nr. 85635/23.12.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire:

În temeiul art. 215 (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă informăm că oferta dumneavoastră a fost declarată NECONFORMA pentru lotul nr.3. Conform Art. 137 alin (3), oferta tehnică este declarată neconforma deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

1 - La reperul -Trusă de 250 cm pentru perfuzie intravenoasă compatibilă cu Infusomat fm, Infusomat fmS și Infusomat Space, comisia de evaluare a constatat că, la cerința din caietul de sarcini **“priming volum 24,5 ml”**, ați prezentat fișa tehnică de la producător unde se menționează că volumul de amorțare are valoarea de 17,662 ml.

Ați fost clarificați cu privire la acest aspect iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ați confirmat că ceea ce comisia de evaluare a constatat este corect.

Toate celelalte mențiuni făcute referitor la ce vă putea face în viitor producătorul dacă veți fi declarați castigatori, respectiv modul de livrare a volumului de amorțare conform cerinței caiet de sarcini sunt pur speculații. Cert este, că nu dețineți o fișa tehnică de la producător din care să reiasă că ați îndeplinit cerința din caietul de sarcini, adică să aibă “volumul de amorțare de 24,5 ml”, dumneavoastră prezentând 17,662 ml.

2-La reperul - Trusă fără PVC pentru transfuzie compatibilă cu Infusomat fm, Infusomat fmS și Infusomat Space, comisia de evaluare a constatat că, la cerința din caietul de sarcini **“priming volum 1,27 ml”**, ați prezentat fișa tehnică de la producător unde se menționează că volumul de amorțare are valoarea de 1,1775 ml.

Ați fost clarificați cu privire la acest aspect iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ați confirmat că ceea ce comisia de evaluare a constatat este corect.

Toate celelalte mențiuni făcute referitor la ce vă putea face în viitor producătorul dacă veți fi declarați castigatori, respectiv modul de livrare a volumului de amorțare conform cerinței caiet de sarcini sunt pur speculații. Cert este, că nu dețineți o fișa tehnică de la producător din care să reiasă că ați îndeplinit cerința din caietul de sarcini, adică să aibă “volumul de amorțare de 1,27 ml”, dumneavoastră prezentând 1,1775 ml.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului 3 autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze următoarele produse:

3	Pachet Consumabile Compatibile cu Infuzomat fm, Infuzomat fmS si Infuzomat Space format din: 1. Trusa de 250cm pentru perfuzie intravenoasa compatibila cu Infusomat fm, Infusomat fmS si Infusomat Space, 2. Trusa fara PVC pentru transfuzie compatibila cu Infusomat fm, Infusomat fmS si Infusomat Space,
---	---

	3. Trusa pentru administrarea nutritiei enterale din punga sau flacon, conexiune ENFit tranzitie, compatibila cu Infusomat fm/fmS si Space, 4. Tub prelungitor pentru seringi automate 150cm, conectare „luer lock”, PE, $\Phi 1 \times 2 \text{ mm}$, PVC $\Phi 0.9 \times 1.9 \text{ mm}$, 5. Tub prelungitor rezistent la presiune (2 bari), de 150 cm, conectare „luer lock”, PE, $\Phi 1 \times 2 \text{ mm}$, 6. Tub prelungitor rezistent la presiune (2 bari), de 150 cm, conectare „luer lock”, PVC $\Phi 1,5 \times 2,7 \text{ mm}$, 7. Seringă pentru pompe, conexiune „luer lock”, de 50 ml, cu ac premontat G14 2 X 30 mm;
--	---

Analizând specificațiile tehnice aferente lotului 3, Consiliul constată că printre acestea se regăsesc și următoarele:

1. Trusă de 250 cm pentru perfuzie intravenoasă compatibilă cu Infusomat fm, Infusomat fmS și Infusomat Space

– priming volum 24,5 ml

5. Tub prelungitor rezistent la presiune (2 bari), de 150 cm, conectare „luerlock”, PE, $\Phi 1 \times 2 \text{ mm}$

- material PE, transparent, rezistent la presiune (2 bari);
- lungime 150 cm, $\Phi 1 \times 2 \text{ mm}$ (diametru intern x diametru extern);
- sisteme de conectare Luer-Lock/male, Luer-Lock/female priming 1,27 ml;

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 74809/11.11.2025, membrii acesteia i-au solicitat

contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următoarelor:

În vederea continuării evaluării acestei proceduri va solicităm să ne transmiteți documentele solicitate mai jos:

Pentru lotul nr. ~~2~~ **Pachet Consumabile Compatibile cu Infuzomat fm, Infuzomat fmS și Infuzomat Space, se solicită următoarele clarificări :**

În caietul de sarcini s-a solicitat priming volum 24,5 ml iar dumneavoastră ați prezentat în fișa tehnică volumul de amorțare : 17,662 ml , conf pag 1, Documente tehnice lot 3.1- din cele analizate rezulta că nu este în conformitate cu cerința din caietul de sarcini .

În caietul de sarcini s-a solicitat :priming 1,27 ml iar dumneavoastră ați prezentat în fișa tehnică Volumul de amorțare : 1.1775 ml, conf documente tehnice 3.5, pag 3, din cele analizate rezulta că nu este în conformitate cu cerința din caietul de sarcini .

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 11911/13.11.2025 în cuprinsul căreia a precizat următoarele

Răspuns clarificare nr. 1.

Referitor la solicitarea privind sublotul 3.1, vă rugăm regăsiți atașat document răspuns.

Răspuns clarificare nr. 4.

Referitor la solicitarea privind sublotul 3.5, vă rugăm regăsiți atașat document răspuns.

și a anexat următoarele documente:

În ceea ce privește răspuns clarificare 1, ofertantul criticat a prezentat

Declarația producătorului Hebei ZOJE Medical Equipment Co., Ltd., cu adresa la No. 19 Zhuming North Street, Xincheng Industrial Park, Linzhang County, 056600 Handan City, Hebei Province, P.R. China, înregistrată sub nr. 74155821 din data de 11.11.2025, prin care se confirmă următoarele:

Volumul standard de amorțare măsurat al produsului este de 17,662 ml, determinat în condiții standard de testare, un volum de amorțare scăzut care asigură o performanță superioară.

Produsul poate fi personalizat la cerere pentru a obține un volum de amorțare de până la 24,5 ml.

În ceea ce privește răspuns clarificare 4, ofertantul criticat a prezentat declarația producătorului Weifang Kawa Medical Products Co.,Ltd., cu adresa No.2 Xingan Road, Shouguang Beiluo Industrial Park, Weifang, Shandong, PRC din data de 12.11.2025, prin care se confirmă următoarele:

Un volum de amorsare mai mic este considerat avantajos deoarece minimizează retenția de fluide și medicamente în linie, asigurând că doza prescrisă ajunge la pacient mai eficient. Volumul de amorsare redus reduce, de asemenea, risipa de medicamente, scurtează timpul de preparare a sistemului și sporește siguranța pacientului prin reducerea riscului de blocare a aerului și a inexactităților de dozare. Prin urmare, menținerea volumului de amorsare cât mai scăzut posibil reprezintă un criteriu important de proiectare pentru seturile de perfuzie și extensie, în conformitate cu standardele ISO 8536.

Cu toate acestea, în ceea ce privește produsul nostru „Set de extensie”, cod ES-101-S-150, volumul de amorsare poate fi personalizat la cerere pentru a atinge până la 1,27 ml.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În cadrul caietului de sarcini aferent lotului 3, autoritatea contractantă a menționat, în referire la reperul 1 un volum al primingului de 24,5 ml, iar pentru reperul 5 un volum al primingului de 1,27 ml.

Atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini sunt menționate tipurile de documente care pot face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice: *„descrieri/ fotografii/ prospecte/ cataloage/ manuale de utilizare, etc.) ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”*.

În cadrul propunerii tehnice, ofertanta contestatoare a prezentat fișe tehnice de la producător care conțin volume de priming mai mici decât cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv:

- Pentru reperul 1 – 17,662 ml, față de 24,5 ml solicitat prin Caietul de sarcini;
 - Sterilizarea cu gaz EO
 - Volumul de amorsare 17,662 ml
- Pentru reperul 5 – 1,1775 ml, față de 1,27 ml solicitat prin Caietul de sarcini;

Volumul de amorsare : 1.1775 ml
Rezistent la presiune: 2 bar

Documentele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice nu precizează că volumele de amorsare pot fi personalizate, astfel cum se susține prin răspunsul la clarificări de către cei doi producători.

În acest context, Consiliul reține caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire de la care nu se poate deroga.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire (inclusiv cele anterior menționate) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stadiul actual al procedurii, nu se pot ignora prevederile documentației de atribuire reproduse anterior deoarece această situație ar face ca autoritatea contractantă să încalce principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În cazul în care ofertantul criticat, aprecia că cerințele documentației de atribuire referitoare la volumul de amorsare nu erau clare, trebuie să le conteste în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, cunoscând faptul că produsele pe care dorește să le oferteze au un volum de priming mai mic, ofertantul criticat trebuia să se asigure că produsele sale vor fi acceptate/considerat conforme în prezenta procedură de atribuire, în condițiile documentației de atribuire (informație care trebuia adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați) prin formularea unei solicitări de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, respectiv formularea unui răspuns de către autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”*.

Neprocedând în această manieră, contestatoarea avea obligația de a oferi echipamente care îndeplinesc toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, printre care și volumele de amorsare impuse ca valori fixe pentru reperele 1 și 5 din Caietul de sarcini aferent lotului 3.

Astfel cum rezultă din punctul de vedere întocmit de autoritatea contractantă, obiectul achiziției se referă la consumabile compatibile cu echipamente deja deținute de aceasta. Din punct de vedere medical, utilizarea truselor în asociere cu pompele Infusomat Space presupune respectarea strictă a parametrilor tehnici pentru care aceste dispozitive sunt proiectate, calibrate și utilizate în practica clinică curentă. La inițierea perfuziei, pompele efectuează o auto testare automată, prin care sunt verificate caracteristicile trusei utilizate, inclusiv parametrii relevanți pentru detectarea aerului în linie și pentru funcționarea sistemelor de alarmare. **Neconcordanțele dintre trusa utilizată și parametrii selectați în meniul pompei pot determina declanșarea alarmelor, întreruperi ale administrării și întârzieri în livrarea tratamentului, cu riscuri crescute în cazul debitelor mici, utilizate frecvent în neonatologie și terapie intensivă.** În secțiile de terapie intensivă, pompele sunt utilizate cu biblioteci de medicamente configurate în funcție de doze minime și maxime prestabilite, toate setările fiind corelate cu parametrii tehnici ai sistemului de perfuzie (volume, concentrații, timp și presiune). Utilizarea unor truse sau tuburi neconforme, cu volum intern, elasticitate sau diametre diferite față de cele pentru care pompele sunt configurate, poate conduce la alarme repetate de presiune sau ocluzie, opriri intempestive ale perfuziei și erori de dozare, cu impact direct asupra siguranței pacientului.

Aceste riscuri sunt deosebit de relevante în administrarea opioidelor, a substanțelor vasoactive și în utilizarea metodei TCI, unde precizia volumelor și a complianței liniei de perfuzie este esențială pentru atingerea și menținerea concentrației țintă a medicamentului.

Astfel, potrivit art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica cerințe tehnice care să reflecte necesitățile reale ale utilizatorului final și să asigure achiziționarea unor produse ce pot fi utilizate în condiții de siguranță, compatibilitate și performanță, în raport cu echipamentele existente și cu practica medicală curentă, fără a putea accepta abateri de la aceste cerințe în etapa de evaluare a ofertelor.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că acesta prevede în mod clar achiziția de consumabile compatibile cu echipamente deja deținute de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă nu a limitat depunerea ofertelor cu anumite consumabile indicate de producător, dar a limitat depunerea ofertelor **la consumabilele care au caracteristicile indicate, mai precis la volumele de priming indicate**, context în care studiile de specialitate indicate de contestatoare conform cărora un volum mai mic de priming ar fi superior, nu pot fi luate în considerare de Consiliu.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „niciun standard armonizat aplicabil seturilor de administrare intravenoasă, respectiv ISO 8536-4, ISO 8536-10, ISO 14971, precum și Regulamentul (UE) 2017/745 (MDR), nu prevăd și **nu impun o valoare minimă sau maximă a volumului de priming și nu califică un volum de priming**

mai mic drept o neconformitate sau o deficiență funcțională, volumul de priming fiind particular fiecarui producător în parte.

În absența unei cerințe normative sau reglementate care să stabilească faptul că un volum de priming mai mic ar afecta siguranța, performanța sau compatibilitatea produsului, autoritatea contractantă nu poate califica acest aspect drept motiv de neconformitate, întrucât o astfel de interpretare ar introduce o condiție tehnică nenormată și nejustificată", Consiliul constată că sunt tardive în stadiul actual al procedurii de atribuire, contestația la prevederile documentației de atribuire formulându-se în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, Consiliul constată că răspunderea pentru actul medical aparține autorității contractante care a redactat specificațiile tehnice într-o manieră **precisă, indicând volume de priming fixe, care nu au fost contestate de către (...), în cadrul termenului legal, astfel încât acestea au caracter obligatoriu.** Nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea principiului proporționalității de către autoritatea contractantă în condițiile în care evaluarea ofertelor s-a făcut în raport de specificații tehnice indicate, în mod clar, în caietul de sarcini, iar în punctul de vedere aceasta a explicat impactul acceptării unor alte volume de amorsare asupra actului medical, existând posibilitatea unor erori de medicație cu implicații grave pentru pacienți.

Față de cele de mai sus reținute, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la prevederile documentației de atribuire sau dispozițiile legale în vigoare, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta (...)SRL privind tardivitatea contestației formulate de (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.