

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 332/C3/147

Data: 15.02.2022

Prin contestația nr. MTV068/20.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 3293/20.01.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 72/13.01.2022, pentru lotul 2, întocmit de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Acces la e-educație prin dezvoltarea infrastructurii IT la nivelul Școlii Gimnaziale", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1096147/01.11.2021, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, la lotul 2, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reluarea evaluării ofertelor prin recalcularea punctajelor alocate componentei tehnice, și, în subsidiar, remedierea punctajului general, viciat de calculul eronat al factorului procesor (CPU) și declararea firmei S.R.L. câștigătoare pentru lotul 2.

În luarea deciziei, Consiliul, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Contestatoarea apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile statuate de legiuitor, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, în corelare cu modalitatea de departajare a ofertelor, respectiv punctajul alocat fiecărui factor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire și fiecărei componente, tehnice și financiare.

Contestatoarea susține că, analizând raportul procedurii, punctajul alocat factorului procesor (CPU) este eronat, motiv pentru care solicită refacerea acestuia.

În documentația de atribuire, la *secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, Cel mai bun raport calitate - preț*, autoritatea contractantă a alocat punctajul:

- Componenta financiară: 20%
- Componenta tehnică: 80%, cu următorii subfactori:
 - Unitate optică - 10 puncte;
 - Memorie cu acces aleator (Memorie RAM) - 20 puncte;
 - CPU - 50 puncte.

Contestatoarea învederează faptul că rezultatul procedurii nu conține avantajele și caracteristicile pentru fiecare factor ofertat de cel declarat câștigător.

Astfel, în urma calculelor efectuate de autoritatea contractantă, rezultă următorul punctaj al factorului procesor (CPU), și pe care îl consideră greșit:

Ofertant	Procesor ofertat	Total punctaj CPU
....	Intel i3-1005G1	20p
....	Intel i3-1005G1	20p
....	Intel i3-1115G4	30p
.....	Intel i5-1035G1	20p

Criteriul de punctare stabilit prin fișa de date pentru factorul procesor (CPU), respectiv:

CPU	Componenta tehnică: Algoritmul asigură acordarea de puncte pentru configurațiile ofertate cu specificații tehnice superioare celor minimale	50% Punctaj maxim factor: 50
-----	--	---------------------------------

Algoritm de calcul: Generație

Pentru specificațiile minime din caietul de sarcini se vor acorda 5 puncte.

Pentru o generație superioară celei prevăzute în caietul de sarcini se vor acorda 20 puncte.

Procesor superior:

Pentru specificațiile minime din caietul de sarcini se vor acorda 5 puncte.

Pentru procesor superior celui prevăzut în caietul de sarcini se vor acorda 30 puncte.

În urma calculelor efectuate de ea, folosind algoritmul menționat, contestatoarea prezintă următorul punctaj aferent factorului procesor:

Ofertant	Procesor ofertat	Generație	Pct. Gene- ratie	Superior	Pct. Supe- rior	Total pct.
....	Intel i3-1005G1 - 5270pct	Gen 10 minim	5	i3 minim	5	10

....	Intel i3-1005G1 - 5270pct	Gen 10 minim	5	i3 minim	5	10
.... TOTAL DISTRIBUTION	Intel i3-1115G4 - 6355pct	Gen 11 superioară	20	i3 minim	5	25
.....	Intel i5-1035G1 - 7822pct	Gen 10 minim	5	i5 superior	30	35

Contestatoarea arată că minim s-a solicitat în caietul de sarcini ca procesorul să fie Intel I3 generația 10 sau echivalent, or S.R.L. a oferat un procesor Intel i5-1035G1- 7822pct de generație 10, care este superior cerințelor minime din caietul de sarcini, iar punctajul pentru acest subfactor al componentei tehnice stabilit prin documentația de atribuire a fost de 30 pct.

"Procesor Superior

Pentru specificațiile minime din caietul de sarcini, se vor acorda 5 puncte. Pentru procesor superior celui prevăzut în caietul de sarcini, se vor acorda 30 puncte".

Ofertant	Memorie	CPU	Unitate optică	Total pct. tehnic
....	5	10	0,01	15,01
....	5	10	0,01	15,01
....	20	25	10	55
.....	20	35	10	65

Adunând acest punctaj și cu factorul financiar (corect întocmit) se obține punctajul total final:

Ofertant	Total punctaj tehnic	Punctaj financiar obținut	Punctaj total	Clasament
....	15,01	20	35,01	III
....	15,01	19,73	34,74	IV
....	55	14,47	69,47	II
.....	65	13,62	78,62	I

Analizând clasamentul final, contestatoarea susține că se observă o modificare majoră a acestuia, în sensul că ofertantul clasat pe locul 1 devine S.R.L., ceea ce înseamnă că trebuie declarat câștigător.

În drept, contestatoarea invocă art. 2 alin. (2) lit. b), art. 49, art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 83/27.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4712/28.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente în integralitate.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă în amănunt desfășurarea procedurii de atribuire pentru toate loturile.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei S.R.L. în raport de petitul contestației prin care a solicitat anularea raportului procedurii nr. 72/13.01.2022, motivat de împrejurarea că S.R.L. a depus ofertă doar pentru lotul 2 al procedurii, iar raportul procedurii nr. 72/13.01.2022 a fost întocmit pentru întreaga procedură simplificată, structurată pe toate cele 4 loturi.

În situația în care CNSC va aprecia admisibilă contestația formulată de S.R.L., autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii va fi anulat, în parte, doar în ceea ce privește lotul 2.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 79/14.01.2022, contestatoarei S.R.L. i s-a comunicat rezultatul procedurii, aducându-i-se la cunoștință faptul că, în urma analizei și evaluării ofertei aferente procedurii din speță, lot 2 - Furnizare laptop-uri (50 buc), oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul II în clasament, cu un punctaj total de 63,62, oferta câștigătoare fiind oferta S.R.L., cu un punctaj total obținut de 74,47 și valoare ofertată de 141.150,00 lei.

Totodată, i s-a adus la cunoștință posibilitatea exercitării contestației cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, astfel că, sub aspectul legalității, decizia de comunicare a rezultatului procedurii respectă exigențele prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Sub aspectul temeiniciei, autoritatea contractantă apreciază că decizia sa este una corectă.

Astfel, citând prevederile caietului de sarcini postat în SEAP, respectiv caracteristicile tehnice minimale solicitate pentru lotul 2, și prevederile fișei de date a achiziției privind criteriul de atribuire stabilit, autoritatea contractantă prezintă tabelar punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pentru LOTUL 2:

Ofertant	Denumire factor de evaluare			Pondere	Punctaj maxim factor
	Memorie cu acces aleator (Memorie RAM)	CPU	Unitate optică	80%	80
1.....S.R.L.	Ofertă respinsă, fiind declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în vigoare: „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările				

	solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă".				
2..... S.R.L.	8GB, DDR4 5p	Intel i3 1005G1 Dual core 1,2 GHz/3,4 GHz burst 20 p	0,01	25,1%	25,1
3..... S.R.L.	8GB, DDR4 5p	Intel i3 1005G1 Dual core 1,2 GHz/3,4 GHz burst scor cpubenchmark.net :5270 20 p	0,01	25,1%	25,1
4..... S.R.L.	12GB,DD R4 20p	Intel Core 13- 1115G4 (2C/4T, 3.0/4.1GHz, 6MB); generația 11, puncte benchmark: 6355 30p	Unitate ext.LG, DVD+/ -RW, 8x, GP57E S40 10p	60%	60
5.....S.R.L.	12GB,DD R4 20p	Intel i5-103 5G1 (scor de 7,822 pe cpubenchmark.net 20p	DA, extern pe USB 10p	50%	50

Autoritatea contractantă susține că punctajul obținut de fiecare ofertant s-a realizat pe baza caracteristicilor produselor oferite, atât din corespondența prezentată în cuprinsul propunerii tehnice, dar și prin analiza fișelor tehnice în susținerea corespondenței caracteristicilor produsului oferit.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia a fost nedreptățită în ceea ce privește acordarea punctajului la factorul de evaluare - CPU - procesor, apreciind că produsul oferit întrunește punctajul maximal, fiind un procesor Intel i5, autoritatea contractantă menționează că, în analiza factorilor de evaluare, membrii comisiei de evaluare au avut în vedere prevederile documentației de atribuire și aspectele tehnice legate de echipamentele oferite.

Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare rolul CPU, care nu acționează de unul singur, ci face parte dintr-un ecosistem divers, care include RAM-ul și alte părți ale PC-ului, având ca scop procesarea instrucțiunilor și executarea lor.

Odată cu cerințele pieței, compania Intel a decis să-și numească procesoarele în funcție de necesitățile consumatorilor, așadar cifrele 3, 5,

7 și 9 sunt strâns legate de puterea de procesare a fiecăruia dintre acestea.

Intel Core i3 - performanță normală pentru sarcini de bază.

În afară de ultimele generații de i3, cele mai multe procesoare de acest gen sunt dual-core (au două nuclee), dar cel mai puternic i3 poate întrece un i5.

Intel Core i5 - performanță bună pentru sarcini de bază.

Procesoarele i5 tind să fie mai puternice. O parte din această putere vine din viteza de rulare. Față de i3, i5, ultima generație a acestui tip de procesor oferă chiar șase nuclee (hexa-core).

Intel Core i7 - performanță foarte bună pentru cele mai solicitante sarcini.

Procesoarele i7 au fost timp de mulți ani vârful de gamă oferit de Intel, fabricate pentru cele mai solicitante software-uri de editare. Avantajul pe care acest tip de procesoare îl are față de i5 și i3 este reprezentat de numărul de nuclee. Unele procesoare i7 mai vechi sunt quad-core, altele, noi, sunt octa-core, deci au opt nuclee.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a prezentat un produs intel core i5- 1035G1, generație 10, pe când ofertantul desemnat câștigător a prezentat un produs intel-core i3-1115G4 (2C/4T, 3.0/4.1GHz, 6MB), generație 11.

Autoritatea contractantă precizează că diferența dintre cele două tipuri, i3 și i5, este dată de numărul nucleelor și, analizând sub acest aspect cele două produse oferite, cel oferit de contestatoare și cel oferit de câștigătoare sunt asemănătoare, având în structură 4 nuclee, procesor superior fiind considerat un produs din seria i7, unde se întâlnesc un număr de 6 - 8 nuclee.

Faptul că S.R.L. a prezentat un produs din seria următoare seriei i3 nu înseamnă că este un produs cu un procesor superior.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 01.11.2021, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Acces la e-educație prin dezvoltarea infrastructurii IT la nivelul Școlii Gimnaziale", cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1096147.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207781540/1, în valoare de 3.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 5 II, în data de 20.01.2022.

Referitor la excepția lipsei de interes, ridicată de către, aceasta este respinsă ca nefondată, întrucât, din redactarea contestației, rezultă că S.R.L. este nemulțumită de rezultatul evaluării ofertelor

pentru lotul 2, context în care se subînțelege că solicită anularea raportului procedurii doar la acest lot.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii nr. 79/14.01.2022, aceasta conține următoarea informare:

„În urma analizei și evaluării ofertei aferente procedurii mai sus identificate, LOT 2, oferta dvs a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul II în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total obținut de 63,62p, oferta câștigătoare fiind oferta SRL cu un punctaj total obținut de 74,47p și valoare ofertată de 141150,00 lei”.

Potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Cum în comunicarea nr. 79/14.01.2022 nu se regăsesc „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta” S.R.L., ci doar punctajele totale, comunicarea este nelegală și va fi anulată.

Referitor la evaluarea tehnică, autoritatea a prevăzut subfactorul CPU și următorul algoritm, la pag. 4 din fișa de date a achiziției:

CPU	Algoritmul asigură acordarea de puncte pentru configurațiile ofertate cu specificații tehnice superioare celor minimale	Punctaj maxim factor: 50
-----	---	--------------------------

Algoritm de calcul: Generație

Pentru specificațiile minime din caietul de sarcini se vor acorda 5 puncte.

Pentru o generație superioară celei prevăzute în caietul de sarcini se vor acorda 20 puncte.

Procesor

Pentru specificațiile minime din caietul de sarcini se vor acorda 5 puncte.

Pentru procesor superior celui prevăzut în caietul de sarcini se vor acorda 30 puncte.

Prin urmare, autoritatea a făcut deosebire în funcție atât de generație (max. 20 pct.), cât și în funcție de superioritatea procesorului (max. 30 pct.), punctajul maxim pentru CPU fiind 50.

În raportul procedurii nr. 72/13.01.2022, autoritatea a consemnat următorul punctaj al factorilor de evaluare tehnici:

Ofertant	Denumire factor de evaluare			Punctaj maxim factor
	Memorie RAM	CPU	Unitate optică	80
.... S.R.L.	8GB, DDR4 5p	Intel i3 1005G1 Dual core 1,2 GHz/3,4 GHz burst 20 p	0,01	25,1
3..... S.R.L.	8GB, DDR4 5p	Intel i3 1005G1 Dual core 1,2 GHz/3,4 GHz burst scor cpubenchmark.net:5270 20 p	0,01	25,1
4..... S.R.L.	12GB, DDR4 20p	Intel Core 13-1115G4 (2C/4T, 3.0/4.1GHz, 6MB); generația 11, puncte benchmark: 6355 30p	Unitate optică extern LG, DVD+/-RW, 8x, GP57ES40 10p	60
5.....S.R.L.	12GB, DDR4 20p	Intel i5-103 5G1 (scor de 7,822 pe cpubenchmark.net 20p	DA, extern pe USB 10p	50

Văzând raportul procedurii nr. 72/13.01.2022, se constată că nu a respectat propriul algoritm de calcul, care o obliga să punteze procesorul (CPU) atât în funcție de generație (pentru care acorda max. 20 pct.), cât și în funcție de superioritate (pentru care acorda max. 30 pct.). Autoritatea a acordat ofertanților 20 sau 30 de puncte (sub maximumul de 50), fără a se cunoaște câte au primit pentru „generație” și câte au primit pentru „superioritate”, întrucât nu se explică în raportul procedurii.

În consecință, acest raport va fi anulat la lotul 2, revenind comisiei de evaluare atribuția de a respecta întocmai algoritmul de calcul din fișa de date, defalcat pe cele două componente. În noul raport, pentru lotul

2, se vor indica exact parametrii particulari comparativi ai ofertelor care determină acordarea punctajelor, astfel încât să reiasă „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare” în raport cu celelalte oferte.

În contextul descris, se reține că evaluarea tehnică a ofertelor pentru lotul 2, la subfactorul CPU, a fost realizată cu încălcarea algoritmului din documentația de atribuire, ceea ce atrage invalidarea raportului comisiei de evaluare. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC va admite contestația S.R.L. și va anula raportul procedurii nr. 72/13.01.2022, lotul 2, în partea punctajelor tehnice, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea tehnică a ofertelor la subfactorul CPU și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a considerentelor de mai sus. Vor fi anulate și comunicările către ofertanții admiși, autoritatea trebuind să le comunice acestora punctajele corecte.

Admiterea este parțială, capătul de cerere de declarare a firmei S.R.L. câștigătoare pentru lotul 2 fiind respins, ca nefondat, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes.

Admite, în parte, contestația S.R.L., în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 72/13.01.2022, lotul 2, în partea aferentă punctajelor tehnice, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea tehnică a ofertelor la subfactorul CPU și la emiterea unui nou raport al procedurii, la lotul 2, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a considerentelor de mai sus, în termenul impus de art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Sunt anulate și comunicările către ofertanții admiși, autoritatea trebuind să le comunice acestora punctajele corecte, la lotul 2.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de declarare a firmei S.R.L. câștigătoare la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în

conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....