

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: 07.04.2026**

Prin contestația nr. 13551/26.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../27.02.2026, formulată de ..... SA, cu sediul în ....., județul ....., ...având CUI: RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., în calitate de lider al asocierii formată din ..... ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6772/24.02.2026 emisă de către autoritatea contractantă ... .., cu sediul în ....., str. ...., județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție de echipamente hardware și soluții software clinice și non-clinice în cadrul proiectului: Digitalizarea Spitalului Județean de Urgență ... prin achiziția de echipamente hardware și soluții software” cod CPV 48000000-8, s-a solicitat anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, nu a fost motivată, drept pentru care consideră a fi nulă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6772/24.02.2026.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă Decizia ICCJ nr. 1580/2008, jurisprudența CNSC, precum și jurisprudența CJUE.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului

„.../00135] Contestatie CNSC\_.....pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr. 7461/27.02.2026, înregistrat la CNSC sub nr. .../27.02.2026, autoritatea contractantă comunică motivarea care a stat la baza declarării ofertei, ca neconformă, pe care o redă, în integralitate, în cuprinsul punctului de vedere.

Menționează, de asemenea, faptul că, toate informațiile reprezentând motivele de respingere a ofertei contestatorului se

regăsesc în cuprinsul procesului verbal de evaluare tehnică postat în SICAP.

Prin adresa nr. 10397/19.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 19.03.2026, autoritatea contractantă solicită urgentarea soluționării contestației.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19981/20.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Atașat contestației, înregistrată la CNSC sub nr. 13819/27.02.2026, contestatorul depune, în original, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212146002/1 din 24.02.2026, emisă de CEC Bank Sucursala ... în cuantum de 67.629,14 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție de echipamente hardware și soluții software clinice și non-clinice în cadrul proiectului: Digitalizarea Spitalului Județean de Urgență ... prin achiziția de echipamente hardware și soluții software” cod CPV 48000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../22.10.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.381.457,04lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../26.02.2026, ..... SA formulează contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, apreciind că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, nu a fost motivată, drept pentru care, consideră a fi nulă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6772/24.02.2026.

Ulterior, prin punctul de vedere nr. 7461/27.02.2026, înregistrat la CNSC sub nr. .../27.02.2026, autoritatea contractantă comunică motivarea care a stat la baza declarării ofertei, ca neconformă, pe care o redă, în integralitate, în cuprinsul punctului de vedere. Menționează, de asemenea, faptul că, toate informațiile reprezentând motivele de

respingere a ofertei contestatorului, se regăsesc în cuprinsul procesului verbal de evaluare tehnică postat în SICAP

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă anexează print screen, aferent confirmării de primire electronică, din care rezultă faptul că ..... SA, a primit motivele cu privire la respingerea ofertei sale, la data de 26.02.2026.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de

remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. (...)”, Consiliul, consideră că, întrucât autoritatea contractantă a procedat la transmiterea motivelor pentru care oferta depusă de ..... SA a fost respinsă, astfel cum a solicitat contestatorul, capătul de cerere, a rămas fără obiect, urmând a fi respins, ca atare.

Capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice urmează a fi respins, ca nemotivat, având în vedere că, deși a luat cunoștință prin măsurile de remediere anterior menționate, de motivele pentru care a fost respinsă oferta sa, până la data pronunțării prezentei, societatea contestatoare nu a transmis la dosarul cauzei critici concrete privind pretinsul caracter nelegal al acestor motive de neconformitate sau, altfel spus, argumente pentru care ar trebui admis acest capăt de cerere, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..... SA în contradictoriu cu ... ..

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu ... ..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini