

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. ... din data de ..., astfel cum a fost completată prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului, înregistrată fiind cu nr. ... din data de ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 228 din data de 24.04.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „...”, cod CPV principal 79952100-3 Servicii de organizare de evenimente culturale (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante și reluarea procedurii de la momentul evaluării pentru ambii ofertanți sau să i se dea *câștig de cauză* având în vedere că oferta depusă de noi, care are toate cerințele cerute prin caietul de sarcini iar prețul este de 222.300,00, fără TVA, având ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., astfel cum a fost completată prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea din data de 05.04.2023 a unui anunț pe pagina proprie de internet a autorității contractante ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În conținutul contestației sale, ... SRL critică decizia autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică.

În motivarea contestației sale ... SRL arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a constatat că fiecare ofertant a propus o listă de artiști, asigurând minimul necesar de program stabilit prin caietul sarcini, însă cele două oferte nu pot fi comparate deoarece în caietul de sarcini, nu au fost menționați artiștii agreeți de aceasta, astfel încât cele două oferte să poată fi comparate uniform, drept urmare, a luat măsura anulării procedurii.

Contestatoarea menționează că procedura de atribuire a fost anulată, în condițiile în care criteriul de atribuire al caietului de sarcini era prețul cel mai scăzut. Valoarea implementării proiectului de 500.000 lei, fără TVA, iar oferta depusa de ... SRL a fost de 222.300, fără TVA.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare, nu a stabilit o listă cu artiștii agreeți e aceasta. Având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea apreciază că oferta sa este conformă atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Întrucât Consiliul a apreciat că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, prin adresa

nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei completarea contestației, potrivit art. 10, lit. d), e) și f) teza a II-a din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, făcând următoarele precizări:

Contestă decizia autorității contractante, ..., de anulare a procedurii de atribuire, deoarece în cadrul caietului de sarcini nu s-au cerut artiștii agreeți ci doar ca ofertantul să conceapă un program de desfășurare a evenimentului care să cuprindă un prezentator eveniment, un artist de muzică populară, un artist de muzică contemporană pentru adolescenți, un invitat de onoare, un artist de muzică de petrecere.

Ulterior deschiderii ofertelor, a primit „comunicare rezultat procedură” nr. ... prin care se anulează procedura de atribuire, deoarece în cadrul caietului de sarcini nu au fost menționați artiștii agreeți de către autoritatea contractată, motivând ca nu pot fi comparate cele două oferte depuse.

Actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt anunțul nr. ... și caietul de sarcini nr.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea cererii de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din cuprinsul procesului-verbal aferent ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită de depunere a ofertelor, următorii ofertanți au depus oferta în cadrul procedurii de atribuire:

- ...SRL;
- ... SRL.

Din analiza ofertelor tehnice prezentate, s-a constatat faptul că ambii ofertanți asigurau respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a constatat că nu poate compara cele două oferte prezentate, deoarece fiecare ofertant a propus o listă cu artiști care vor asigura respectarea condițiilor minime impuse prin caietul de sarcini, dar notorietatea și aprecierea acestora diferă de la public la public. În acest context, având în vedere specificul serviciilor ce se doresc a fi achiziționate, s-a considerat necesar a fi revizuit caietul de sarcini, astfel încât să se menționeze clar în documentația de atribuire lista cu artiștii apreciați la nivel local pentru o comparare uniformă a ofertelor prezentate.

Totodată, s-a constatat faptul că în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (6), pentru atribuirea acestui tip de servicii trebuia utilizat unul dintre cele două criterii de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost, drept pentru care criteriul utilizat în cadrul procedurii de atribuire nu respecta obligația legală impusă prin articolul mai sus menționat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, s-a dispus anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 10.000,00 lei.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este reprezentat, printre altele, de formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de către ... SRL și ...SRL, aceste formulare făcând parte din dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor art. 148 lit. j) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de 05.04.2023, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „...”, prin publicarea pe pagina proprie de internet a autorității contractante ...(...) a anunțului de participare la procedura proprie nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 11.04.2023 ora 14:00.

Potrivit anunțului de participare la procedura proprie, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 500.000,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ...din

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 228 din data de 24.04.2023, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma evaluării ofertelor depuse pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică s-a constatat faptul ca fiecare ofertant a propus o listă de artiști asigurând minimul necesar de program stabilit prin caietul de sarcini, însă cele doua oferte nu pot fi comparate, deoarece în cadrul caietului de sarcini nu au fost menționați artiștii agreeți de autoritatea contractantă

astfel încât cele două oferte să poată fi comparate uniform, drept urmare, procedura de atribuire a fost anulata conform art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 228 din data de 24.04.2023, ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei autorității contractante și reluarea procedurii de la momentul evaluării pentru ambii ofertanți sau să i se dea câștig de cauză având în vedere că oferta depusă de noi, care are toate cerințele cerute prin caietul de sarcini iar prețul este de 222.300,00, fără TVA, având ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr. ..., precum și din cererea d-nei ...de eliberare copii xerox.

Consiliul reține că după studierea documentelor dosarului constituit la Consiliu, autoarea contestației nu a depus concluzii scrise.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 111 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data inițierii procedurii, potrivit cărora criteriile de atribuire utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, sunt cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost, prevăzute la art. 187 alin. (3) lit. a) și b), ținându-se seama de criteriile de calitate și de sustenabilitate ale serviciilor sociale.

În primul rând, Consiliul reține că prin nerespectarea acestor dispoziții legale privind criteriile de atribuire cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost, autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea stabilirii factorilor de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică potrivit art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, Consiliul reține că în lipsa factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea comparării ofertelor depuse pentru acest tip de contract cu totul special în domeniul serviciilor sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

Pe lângă dispozițiile legale de mai sus, Consiliul apreciază că sunt incidente și următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data inițierii procedurii:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

[...]

c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire [...];*

Consiliul reține că anularea prezentei proceduri de atribuire are la bază încălcări ale prevederilor legale referitoare la obligativitatea utilizării criteriilor de atribuire cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost, prevăzute la art. 111 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data inițierii procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.