CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4280/06.04.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, reprezentată convențional prin …, prin avocat …, *„împotriva rezultatului procedurii stabilit conform raportului procedurii nr. 1705A/26.03.2020 și a adreselor de comunicare publicate în SEAP, la data de 31.03.2020, pentru **loturile 1 și 2**”,* de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui *„**Acord-cadru servicii de colectare, transport și neutralizare/incinerare/ eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase, inclusiv medicale**”,* cod CPV 90524400-0 – servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), se solicită următoarele:

1. admiterea contestației astfel cum este formulată;
2. obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 1705A/26.03.2020, precum și a actelor subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP, la data de 31.03.2020, pentru loturile 1 și 2;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I, pentru loturile 1 și 2, depusă de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 272/13.04.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în …, cu adresa de corespondență în șos. …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4280/06.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de ... SRL *„împotriva rezultatului procedurii stabilit conform raportului procedurii nr. 1705A/26.03.2020 și a adreselor de comunicare publicate în SEAP, la data de 31.03.2020, pentru loturile 1 și 2”,* de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui *„Acord-cadru servicii de colectare, transport și neutralizare/incinerare/ eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase, inclusiv medicale”,* s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Preliminar, justificând interesul său în formularea contestației, SC ... SRL precizează că, împreună cu subcontractantul SC ... SRL, a depus oferte pentru loturile 1, 2 și 3 ale procedurii de atribuire, iar interesul său a fost lezat întrucât ofertele depuse pentru loturile 1 și 2, deși admisibile, au fost clasate pe locul al doilea, după oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, în pofida faptului că, în opinia sa, aceasta nu întrunea criteriile de calificare din fișa de date a achiziției și specificațiile caietului de sarcini. Menționează că oferta pe care a depus-o pentru lotul 3 al procedurii a fost desemnată câștigătoare.

Precizează că interesul societății sale în promovarea prezentului demers juridic îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 Cod proc. civ., raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante are consecințe de natură financiară asupra activității comerciale pe care o desfășoară.

Arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, autoritatea contractantă a acordat ofertei sale, depusă pentru lotul 1, un punctaj total de 70 puncte, față de 97 puncte acordate ofertantului declarat câștigător, iar oferta pe care a depus-o pentru lotul 2, a obținut 45 puncte, față de 97 puncte, care i-au fost acordate ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, conform algoritmilor de calcul menționați la art. II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției.

În sprijinul susținerilor sale invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 Cod procedură civilă.

Criticând ofertele clasate pe locul 1 pentru lotul 1 *„Servicii de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase”* și pentru lotul 2 *„Servicii de colectare, transport și neutralizare/eliminare a deșeurilor lichide/solide chimice periculoase clasa 18.01”*, SC ... SRL susține că acestea încalcă prevederile fișei de date a achiziției.

1. Contestatoarea menționează că, deși la Secțiunea III.1.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* a fișei de date s-a solicitat prezentarea următoarelor documente justificative: *„Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.), valabile la momentul depunerii, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”,* au fost depuse doar Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) valabile la momentul depunerii, aferente doar sediilor sociale pentru asociații ... SRL și ... SRL.

Susținând că, în urma analizării documentelor aflate în dosarul achiziției publice, a constatat faptul că nu au fost depuse Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat), valabile la momentul depunerii, pentru toate punctele de lucru declarate de asocierea mai sus menționată, conform Certificatelor constatatoare, eliberate de Oficiul Registrului Comerțului (... SRL are declarate patru puncte de lucru, iar ... are declarat un punct de lucru), petenta consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare inacceptabile ofertele depuse de aceasta pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire.

Precizează că atât societatea sa cât și subcontractantul său ... SRL au prezentat Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat), valabile la momentul depunerii, și pentru punctele de lucru, fapt consemnat în procesul verbal nr. 8, înregistrat de către autoritatea contractantă sub nr. 1693A/26.03.2020.

2. Contestatoarea menționează că la Secțiunea III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* a fișei de date a achiziției, fila 8, „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” s-a solicitat ofertanților să prezinte *„Autorizație de mediu pentru serviciile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale spitalicești, cu respectarea*

prevederilor OMS 1226/2016 art. 45 și art. 48, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor medicale spitalicești clasa 18.01 și 15.01, în termen de valabilitate la data depunerii acesteia, din care sa reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deșeu prevăzută în obiectul contractului - copie lizibilă cu mențiunea conformă cu originalul”.

Subliniază faptul că operatorii economici au obligația de a respecta întocmai ordinea de preferință stabilită de legiuitor cu privire la metodele de eliminare finală ale deșeurilor, astfel cum sunt acestea prevăzute în cuprinsul art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012 și să facă dovada autorizării acestora, astfel:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu: deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.);

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.

Prin urmare, apreciază că legiuitorul a stabilit o ordine de preferință în vederea eliminării deșeurilor și metode de eliminare diferite în raport de tipurile de deșeuri supuse eliminării.

Astfel, potrivit legii, incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS nr. 1226/2012 în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/ prevederilor în vigoare, pe cale de consecință, metoda decontaminării termice este o regulă, iar incinerarea urmează a fi utilizată doar în cazurile limitativ prevăzute de lege, motiv pentru care este necesar ca ofertanții să prezinte dovada deținerii ambelor tipuri de instalații de eliminare finală a deșeurilor medicale (autorizate).

SC ... SRL susține că, în prezenta procedură, numai o parte dintre deșeurile medicale care fac obiectul contractului pentru loturile 1 și 2 pot fi eliminate prin metoda incinerării, metodă de eliminare pentru care ... SRL deține Autorizația de mediu nr. 64/03.01.2012, eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului Craiova, însă, cu toate

acestea, ofertantul nu a făcut dovada că poate presta autorizat activitatea de incinerare aferentă acordului-cadru „la terți” pentru loturile 1 și 2, conform Certificatului Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

Arată că, potrivit Certificatului constatator depus, ... SRL poate presta activitatea „la terți” conform Declarației model 3 nr. 471258/14.09.2018 pentru activitățile clasificate cu Cod CAEN 7022 - activități pentru consultanță pentru afaceri și management și cod CAEN 8559 - alte forme de învățământ n.c.a.

De asemenea, menționează că ... SRL a făcut dovada că deține Autorizația de mediu nr. 257/ 06.09.2011, revizuită la data de 19.05.2014, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului …pentru activitatea de colectare și transport deșeuri medicale periculoase și nepericuloase (inclusiv „la terți”).

Referitor la activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prin metoda decontaminării termice, contestatoarea opinează că, prin depunerea contractului de servicii de eliminare finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale nr. 261/21.03.2019, încheiat între ... SRL și ... SRL, cu durata de un an, cerința nu a fost îndeplinită, deoarece societatea ... SRL nu a fost declarată asociat/subcontractant/terț susținător în prezenta procedură.

În opinia sa, acest contract de prestări - servicii de eliminare finală, prin decontaminare termică a deșeurilor medicale, are o durată de un an (12 luni), iar durata acordului-cadru este de 3 ani (36 luni), aspect care denotă că cerința nu este îndeplinită și, prin urmare, că ofertele desemnate pe locul 1 pentru loturile 1 și 2 sunt inacceptabile.

În ceea ce privește contractul de prestări-servicii încheiat între ... SRL și societatea ... SRL, deținătoarea autorizației de mediu nr. 437/13.12.2012, revizuită la data de 14.03.2016, eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului …, autoarea contestației consideră că acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinței, conform fișei de date, pe motiv că nu a fost declarat asociat/subcontractant/terț susținător pentru activitatea de depozitare a deșeurilor medicale după decontaminare termică (groapa de gunoi).

Față de cele expuse, SC ... SRL apreciază că asocierea ... SRL - ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice privind respectarea art. 45 și art. 48 din OMS nr. 1226/2012, întrucât nu a depus dovada deținerii autorizației de mediu pentru a presta activitatea de decontaminare termică, urmată de depozitare la depozitul de deșeuri, și nu a declarat niciun asociat/subcontractant/terț susținător pentru aceste două activități, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare inacceptabile ofertele depuse de aceasta pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire.

3. Contestatoarea menționează că la Secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” (fila 9) – „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” (fila 8) a fișei de date a achiziției s-a solicitat

ofertanților să prezinte *„Dovada de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., din care să rezulte ca operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase. – conf. art. 35 din OMTI 980/201, coroborat cu art. 173 din Legea nr. 98/2016”.*

În acest sens, invocă și citează dispozițiile art. 35 din OMTI nr. 980/2011, apreciind că prezentarea unor certificate pentru consilierii de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase cu seria CCS nr. …și CCS nr. …, eliberate de Autoritatea Rutieră Română (A.R.R.), astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 8 din data de 26.03.2020, întocmit de autoritatea contractantă, nu însemnă îndeplinirea prezentei cerințe.

În opinia sa, asocierea ... SRL - ... SRL nu a făcut dovada că transportă în mod legal deșeurile (mărfurile) periculoase care fac obiectul contractului, motiv pentru care ofertele acesteia depuse pentru loturile 1 și 2 ar fi trebuit respinse, ca inacceptabile.

4. Precizând că la Secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” (fila 9) – „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” (fila 8) a fișei de date a achiziției s-a solicitat ofertanților să prezinte *„Licența de transport mărfuri periculoase pentru mijloacele auto - pentru demonstrarea conformității cu cerințele legale în ceea ce privește transportul rutier de deșeuri, conform H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României”,* autoarea contestației susține că ofertantul desemnat nu a dovedit că poate să desfășoare, în mod legal, activitatea de transport deșeuri medicale periculoase la nivel național, dată fiind lipsa Licenței de transport deșeuri medicale periculoase la nivel național, conform prevederilor H.G. nr. 1061/2008, aspect consemnat de către autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 1693A/26.03.2020.

Arată că, asupra acestui aspect, comisia de evaluare, prin adresa nr. 181A/24.03.2020, a solicitat clarificări asocierii ... SRL - ... SRL, iar aceasta a răspuns astfel: *„Mijloacele noastre de transport sunt autoutilitare a căror masă maximă autorizată este până în 3,5 tone. Astfel, conform art. 11 lit. c), coroborat cu art. 19 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, aceste autovehicule sunt exceptate de la obținerea licenței de transport, precum și a copiilor conforme pentru a deveni operatori de transport”.* Precizează că, atașat adresei, se regăsește și răspunsul Autorității Rutiere Române cu nr. 849/23.03.201, precum și răspunsul Direcției de Transport Rutier din cadrul Ministerului Transporturilor cu nr. 18412/10.04.2015, care întărește cele menționate în răspunsul operatorului economic.

Redând dispozițiile art. 51 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că a considerat concludentă explicația

unui ofertant și nu un document solicitat chiar de ea însăși, în mod obligatoriu, în fișa de date.

În sprijinul susținerilor sale, invocă și redă dispozițiile art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, lipsa licenței de transport mărfuri periculoase pentru mijloacele auto nu poate fi suplinită prin nicio explicație și este un motiv pentru care ofertele depuse de către asocierea ... SRL – ... SRL sunt inacceptabile pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire.

5. Contestatoarea menționează că la Secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”– „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” a fișei de date s-a solicitat ofertanților să facă *„Dovada deținerii de mijloace de colectare și transport. Se va prezenta lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea, în condiții optime, a contractului de prestări servicii”.*

Susținând că asocierea ... SRL – ... SRL nu a făcut dovada deținerii de mijloace de colectare și transport, deoarece nu a prezentat Cartea de identitate a vehiculelor declarate cu care va face transportul deșeurilor medicale, care să ateste proprietatea/deținerea, în mod legal a acestora, autoarea contestației apreciază că ofertele depuse de asocierea criticată, pentru loturile 1 și 2, ar fi trebuit respinse, ca inacceptabile.

6. SC ... SRL menționează că, deși în caietul de sarcini – documentație impusă ofertanților autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte *„Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR (minim două certificate*)”, asocierea ... SRL – ... SRL nu a prezentat Certificate de pregătire profesională a consilierilor de siguranță pentru transportul de mărfuri periculoase, emis de ARR – minim două certificate, motiv pentru care apreciază că ofertele acesteia depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii ar fi trebuit respinse, ca neconforme.

7. Contestatoarea menționează că, deși, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte *„Cartea de identitate a vehiculului sau Contractul de închiriere pentru vehicul (minim două)”,* asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat Cartea de identitate a vehiculului sau Contractul de închiriere pentru vehicul (minim două), cu care se va realiza transportul deșeurilor medicale, prin care să ateste proprietatea/deținerea prin închiriere, leasing, comodat, etc.), în mod legal a acestora, motiv pentru care consideră că ofertele acesteia pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire ar fi trebuit respinse, ca neconforme, de către comisia de evaluare.

8. SC ... SRL susține că asocierea ... SRL – SC ... SRL nu a respectat cerința caietului de sarcini privind prezentarea de *„Certificat de inspecție tehnică ambalaje, emis de un organism de inspecție ADR,*

emis în baza cerințelor OMS 1226/2012”, motiv pentru care ofertele acesteia depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire ar fi trebuit respinsă, ca neconforme.

9. Contestatoarea arată că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat cerința caietului de sarcini privind prezentarea de „Certificat de agregare pentru ambalaje, emis de către un organism de inspecție ARD, emis în baza cerințelor OMD 1226/2012”, motiv pentru care ofertele acesteia depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire ar fi trebuit respinse, ca neconforme.

10. Contestatoarea menționează că, deși, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat *„dotarea cu cântar avizat metrologic a mașinii de transport”,* asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că deține numărul de cântare avizate metrologic de către BMRL aferente numărului de mașini de transport deșeuri medicale declarat în ofertă, motiv pentru care consideră că ofertele acesteia depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire ar fi trebuit respinse, ca neconforme, de către comisia de evaluare.

11. Autoarea contestației susține că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat cerința caietului de sarcini privind prezentarea declarației pe proprie răspundere de realizare a transportului și eliminării finale a deșeurilor medicale periculoase în maxim 24 de ore de la colectare, motiv pentru care ofertele acesteia depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire ar fi trebuit respinse, ca neconforme.

12. SC ... SRL afirmă că asocierea ... SRL – SC ... SRL nu a respectat cerința caietului de sarcini privind prezentarea oricărei dovezi *„care atestă pregătirea profesională a personalului implicat în etapele serviciului, inclusiv dovada desemnării unei persoane pentru funcția de Responsabil gestionarea deșeurilor, conform art. 22 alin. (3) din legea nr. 211/2011”,* împrejurare în care ofertele acesteia depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire ar fi trebuit respinse, ca neconforme.

În sprijinul susținerilor sale, subliniază faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că oferta care nu respectă, în totalitate, specificaţiile tehnice sau condiţiile minime de calificare solicitate va fi respinsă conform legii, iar conţinutul propunerii tehnice reprezintă parte integrantă a solicitărilor din caietul de sarcini.

Precizează că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul acordului-cadru şi al contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia şi-au consolidat forţa obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire.

În același sens, învederează faptul că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente, cade în sarcina operatorului

economic, el neputând să invoce propria culpă ca motiv a întocmirii neconforme a ofertei, iar prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prevederile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal).

Față de cele expuse, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 7854/19.03.2020 şi a comunicărilor privind rezultatul procedurii publicate în SEAP la data de 20.03.2020, reevaluarea ofertei depuse de ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, pentru Lotul 1 şi Lotul 2, deoarece aceasta este inacceptabilă/neconformă, potrivit legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice.

De asemenea, contestatoarea solicită cheltuieli de soluționare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod procedură civilă, dovada urmând să fie depusă până la data soluţionării contestaţiei.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr.101/2016, Legii nr. 98/2016, HG 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 4284/09.04.2020, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL solicită accesul la studierea dosarului de achiziție publică *„doar în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de către asocierea ... SRL - ... SRL, pentru partea pentru care nu este probată confidențialitatea acesteia”*. Totodată, solicită ca documentele solicitate pentru studiere să-i fie comunicate pe adresa de e-mail.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă. De asemenea, i-a solicitat să transmită actul/actele atacate, dovada datei recepționării acestuia/acestora, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Autoarea contestației a răspuns tuturor solicitărilor Consiliului, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. … a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. … a sumei de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2008A/10.04.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca *„lipsită de temei/fundamentat*”, din următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a considerat că asocierea ... SRL - ... SRL îndeplinește cerința de la Secţiunea III 1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” vizând prezentarea certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidate

(buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării, prin depunerea de către aceasta a următoarelor certificate:

- Certificat de atestare privind impozitele și taxele locale nr. 45531/02.03.2020, eliberat de …, pentru SC ... SRL din care rezultă că aceasta nu figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu creanţe bugetare de plată către bugetul local.

- Certificat de atestare privind impozitele și taxele locale nr. 500038/12.03.2020, eliberat de …, pentru SC ... SRL potrivit căruia societatea nu figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu creanţe bugetare de plată către bugetul local.

- Certificat de atestare fiscală nr. 1929420/13.03.2020, eliberat de …, din care rezultă că SC ... SRL nu figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu creanţe bugetare de plată către bugetul de stat la data de 29.02.2020.

- Certificat de atestare fiscală nr. 562563/10.03.2020, eliberat de …, din care rezultă că SC ... SRL nu figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu creanţe bugetare de plată către bugetul de stat la data de 29.02.2020.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, conform Certificatului constatator nr. 139331/04.03.2020, ofertantul nu ar fi depus certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru secundare: …, organizatoarea procedurii precizează că, nici în cadrul documentației de atribuire și nici în solicitarea documentelor justificative care probează cele declarate în DUAE, nu a cerut, în mod expres, prezentarea certificatelor constatatoare privind datoriile la bugetele locale pentru punctele de lucru, motiv pentru care oferta nu ar putea fi considerată inacceptabilă.

Spitalul precizează că a considerat cerința minimă de calificare îndeplinită prin prezentarea documentelor descrise mai sus și nu a considerat necesară solicitarea de clarificări, deoarece, din documentele prezentate de asociere, rezultă fără echivoc lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local.

Precizează că decizia de mai sus se fundamentează și pe faptul că, printre documentele de calificare, operatorul economic clasat pe primul loc a depus și declarația pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165, în conținutul cărora precizează: „nu am încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat” (...)”, atât pentru liderul societății, cât și pentru asociat.

2. Autoritatea contractantă consideră că asocierea ... SRL - ... SRL îndeplinește cerința de la Secțiunea III.1.1.B) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* privind prezentarea autorizației de mediu pentru serviciile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale spitalicești, cu respectarea prevederilor art. 45 și 48 din OMS nr. 1226/2016, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul și desfășoară activitatea, pentru colectarea

transportul și eliminarea deșeurilor medicale spitalicești clasa 18.01 și 15.01, având în vedere următoarele documente depuse de aceasta:

- Autorizația de mediu nr. 257/06.09.2011, revizuită în data de 19.05.2014, eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului … pentru SC ... SRL, care prevede „colectare și transport deșeuri medicale periculoase și deșeuri periculoase si nepericuloase”;

- Autorizația de Mediu nr. 102/22.07.2011, revizuită în data de 30.08.2016, eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului … pentru SC ... SRL – Decontaminare;

- Autorizația de Mediu nr. 12/16.12.2019, eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului pentru SC ... SRL pentru activitățile de colectare deșeuri nepericuloase, colectare deșeuri periculoase și transport rutier de mărfuri, substanțe, deșeuri periculoase;

- Autorizația de Mediu nr. 64/03.01.2012, eliberată de către Agenția Regională pentru Protecția Mediului … pentru SC ... SRL pentru activitățile de tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase/ incinerarea deșeurilor spitalicești;

- Autorizația de Mediu nr. 437/13.12.2012, revizuită în data de 14.03.2016, eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului … pentru SC ... SA.

- Contractul de servicii de eliminare finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale nr. 261/21.03.2019, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, având ca obiect eliminarea finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale, colectate de către beneficiar, cu durată de un an.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu are calitatea de subcontractant/terț/asociat în cadrul procedurii, iar Contractul de servicii eliminare finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale nr. 61/21.03.2019, încheiat cu SC ... SRL reprezintă un contract de prestări servicii, valabil la momentul depunerii ofertei, prin care SC ... SRL completează procesul tehnologic în activitatea sa specifică. Prin urmare, arată că, astfel cum relevă documentele de prezentate, SC ... SRL are calitatea de prestator de servicii.

În opinia autorității contractante, calitatea acestei societăți de prestator de servicii nu se poate echivala cu aceea de „ofertant, ofertant asociat, terț susținător sau subcontractant” în cadrul procedurii de atribuire a prezentului contract de servicii.

Considerând relevante în cauză dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016, spitalul opinează că, fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în oferta sa posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul atribuit, iar, în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

În contextul celor expuse afirmă: *„faptul că ofertantul clasat pe primul loc a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind eliminarea finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale colectate, servicii necesare realizării obiectivului contractului, pe baza contractelor de prestări servicii, prezentate în cadrul ofertei, nu poate avea ca rezultat obligația declarării unei calități a respectivelor persoane juridice (care asigură realizarea serviciilor declarate în contract), de ofertant, ofertant asociat, terț susținător sau subcontractant”.*

Totodată, subliniază că întrucât operatorii economici pot participa într-o procedură de atribuire cu ofertă individuală/ofertă individuală + susținere/ofertă individuală + subcontractare/ofertă comună/ofertă comună + susținere/ofertă comună + subcontractare, astfel cum rezultă și din cuprinsul legislației în vigoare, nu se poate aprecia că ofertantul a depus oferta altfel decât a declarat, respectiv în asociere. Atâta timp cât a declarat prin documentele de calificare prezentate că nu are subcontractant, din documentele existente în ofertă nu există motive pentru care să se considere altă formă de prezentare a ofertei, decât cea declarată.

Prin urmare, conchide că, în condițiile în care obiectul contractului care urmează a se atribui privește realizarea serviciilor de colectarea, transport și neutralizare/incinerare/eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase inclusiv medicale, iar ofertantul clasat pe primul loc a demonstrat că are capacitatea de a realiza această activitate, fapt relevat și de documentele propunerii tehnice și financiare, este evident că este singurul care are calitatea de ofertant în procedura contestată.

Apreciază că nefiind participante efectiv în realizarea unei părți din contractul care se intenționează a se executa, societățile cu care ofertantul are diferite angajamente contractuale licite, inclusiv eliminarea finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale colectate, nu aveau de ce să fie declarate asociate, subcontractante ori terțe susținătoare ale ofertantului.

Precizând că, în cadrul ofertei, operatorii economici aveau obligația de a face dovada modului de eliminare finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale colectate, spitalul susține că ofertantul clasat pe primul loc a făcut această dovadă prin prezentarea contractelor de servicii, iar faptul că, în executarea contractului va utiliza serviciile altor societăți, nu înseamnă că acestea din urmă trebuie să aibă calitatea de sub contractant, ofertant asociat/terț susținător în cadrul ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, prin depunerea respectivelor contracte, ofertantul clasat pe primul loc a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

3. Organizatoarea procedurii consideră că asocierea ... SRL - ... SRL a îndeplinit cerința de la Secțiunea III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* a fișei de date a achiziției privind prezentarea de către ofertanți a dovezii înregistrării la Autoritatea

Rutiera Română - A.R.R., din care sa rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri, conform art. 24 din O.G. nr. 27/2011, coroborat cu art. 173 din Legea nr. 98/2016, prin prezentarea dovezii de la ARR care atestă faptul că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase prin certificate de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase seria CCS nr. … și seria CCS nr. …, eliberate de ARR, anexate în dosarul achiziției.

4. Spitalul susține că ofertantul câștigător îndeplinește cerința de la Secțiunea III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* a fișei de date a achiziției privind prezentarea de către ofertanți a dovezii de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care sa rezulte faptul că pot efectua transport rutier de mărfuri periculoase, conform art. 35 din OMTI nr. 980/2011, coroborat cu art. 173 din Legea nr. 98/2016, având în vedere adresa de răspuns cu următorul conținut: *„Referitor la adresa dvs. de clarificări nr. 1631/24.03.2020 vă comunicăm următoarele: Mijloacele noastre de transport sunt autoutilitare a căror masă maximă autorizata este până în 3,5 tone. Astfel, conform art. 11 lit. c), coroborat cu art. 19 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, aceste autovehicule sunt exceptate de la obținerea licenței de transport, precum și a copiilor conforme pentru a deveni operatori de transport”.* Atașat adresei se regăsește și răspunsul Autorității Rutiere Române cu nr. 849/23.03.2015, precum și Răspunsul Direcției Transport Rutier din cadrul Ministerului Transporturilor cu nr. 18412/10.04.2015 care întărește cele menționate în răspunsul operatorului economic.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent în baza O.G. nr. 27/2011 art. 11 lit. c) coroborat cu art. 19 lit. b) , pe care le citează.

5. Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința de la Secțiunea III 1.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” – „Informații și/sau nivelul(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” a fișei de date a achiziției privind prezentarea de către ofertanți a dovezii deținerii de mijloace de colectare și transport, cerință ce trebuia îndeplinită astfel: *„Se va prezenta lista cu utilaje, instalații, echipamente tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului de prestări servicii”.*

Spitalul a considerat cerința îndeplinită dată fiind prezentarea de către asocierea declarată câștigătoare a referatelor tehnice eliberate de către Ministerul Sănătății - Institutul de Sănătate Publică pentru autovehiculele cu numărul de înmatriculare … și …, care relevă și faptul că autovehiculele aparțin SC ... SRL, astfel cum rezultă și din autorizația de mediu nr. 257/06.09.2011, revizuită în 19.05.2014, pentru SC ... SRL care a fost luată în calcul documentația emisă, în care apar și certificatele de înmatriculare, de unde rezultă că acestea aparțin societății.

Arată că, în contextul celor prezentate, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări sau alte documente justificative. Mai mult, menționează că decizia comisiei de evaluare se întemeiază și pe dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

6. Organizatoarea procedurii susține că asocierea a îndeplinit cerința tehnică din cuprinsul caietului de sarcini privind prezentarea de către ofertanți a certificatului de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR (minim 2 certificate), având în vedere următoarele documente depuse de aceasta:

- Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase;

- Certificate de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase seria CCS nr…. și seria CCS nr…. eliberate de ARR.

7. În ceea ce privește cerința caietului de sarcini privind prezentarea de către ofertanți a cărții de identitate a vehiculului sau a contractului de închiriere pentru vehicul, autoritatea contractantă precizează că a considerat ca fiind relevante și suficiente referatele tehnice și devizul de mediu depuse de către asocierea ... SRL - ... SRL.

Prin urmare, arată spitalul, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări sau alte documente justificative. Mai mult, menționează că decizia comisiei de evaluare se întemeiază și pe dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, comisia de evaluare a analizat documentele emise de organe abilitate ale statului care certificau prin conținutul acestora îndeplinirea cerinței.

8. Referitor la cerința caietului de sarcini privind prezentarea de către ofertanți a certificatului de inspecție ambalaje, emis de un organism de inspecție ADR, în baza cerințelor OMS 1226/2012, organizatoarea procedurii precizează că a considerat cerința îndeplinită având în vedere documentele depuse în acest sens de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, și anume:

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 69413, emis de către ADR - pag. 41;

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 36, emis de către ADR - pag. 45;

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 37, emis de către ADR - pag. 47;

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 35, emis de către ADR - pag. 49;

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 11, emis de către ADR - pag. 51;

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 12, emis de către ADR - pag. 54;

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 03, emis de către ADR - pag. 57.

9. Referitor la cerința tehnică a caietului de sarcini privind prezentarea de către ofertanți a Certificatului de agregare ambalaje, emis de un organism de inspecție ADR, emis în baza cerințelor OMS 1226/2012, autoritatea contractantă consideră că asocierea ... SRL - ... SRL a îndeplinit această cerință prin prezentarea, în propunerea tehnică, a Certificatului de inspecție tehnică ambalaje nr. 69413 și prin Certificatul de conformitate nr. 36 pentru aprobarea de model tip ambalaj, precum și prin Certificatele de inspecție tehnice detaliate la pct. 8.

10. Autoritatea contractantă susține că asocierea a îndeplinit cerința tehnică a caietului de sarcini vizând *„dotarea cu cântar avizat metrologic a mașinii de transport”* prin prezentarea, la pag 21 a propunerii tehnice a Autorizației nr. 019-18, emisă de Laboratorul de metrologie SC ... SRL – Buletin de verificare metrologică pentru SC ... SRL.

11. În ceea ce privește cerința tehnică privind prezentarea de către ofertanți a Declarației pe proprie răspundere de realizare a transportului și eliminării finale a deșeurilor medicale periculoase în maxim 24 de ore de la colectare, organizatoarea procedurii precizează că cerința a fost îndeplinită de către asocierea câștigătoare care, la pagina 11 din propunerea tehnică, a depus *„Declarația pe propria răspundere de realizare că activitățile de transport și eliminare finală se vor efectua în maxim 24 ore de la colectarea deșeurilor”.*

12. Referitor la solicitarea din cuprinsul caietului de sarcini a oricărei dovezi care atestă pregătirea profesională a personalului implicat în etapele serviciului, inclusiv dovada desemnării unei persoane pentru funcția de responsabil gestionarea deșeurilor, spitalul precizează că asocierea ... SRL - ... SRL a îndeplinit această cerință prin depunerea, la pagina 20 a propunerii tehnice, a deciziei nr. 5/05.05.2014, prin care îl numește responsabil cu gestionarea deșeurilor pe ing. ....

Autoritatea contractantă învederează faptul că a realizat documentația de atribuire și a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea tuturor prevederilor legale, a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele prevăzute de legislație și a realizat evaluarea în spiritul și litera legii.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 272/13.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL, intervenienta face următoarele precizări:

1. Referitor la depunerea certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat aferente doar sediilor sociale ale celor doi asociați, astfel cum detaliază și contestatoarea, cerința autorității contractante a fost: *„Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), valabile la momentul depunerii, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire conform art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice",* nesolicitându-se certificate pentru toate sediile sau punctele de lucru.

Pe de altă parte, arată că potrivit certificatelor constatatoare, eliberate de Registrul Comerțului, punctele de lucru ale celor două societăți sunt dobândite prin închiriere sau comodat, iar obligația legală privind plata taxelor și impozitelor locale revine proprietarului și nu chiriașului sau comodatarului.

2. Referitor la punctul 2 din contestație, intervenienta susține că dispozițiile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 nu stabilesc o ordine de preferință în alegerea metodelor de eliminare, astfel cum eronat afirmă contestatoarea. Arată că, în conformitate cu prevederile art. 2 din OMS nr. 1279/2012, deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt, fără excepție, doar următoarele categorii: *„deșeuri infecțioase conform codului 18 01 03*; deșeuri înțepătoare-tăietoare conform codului 18 01 01”,* această prevedere fiind întărită și prin alin. (2) al art. 48 din OMS nr. 1226/2012, care stabilește că *„Deșeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare".*

Astfel, din coroborarea celor trei articole de lege, rezultă că singurele deșeuri care pot fi decontaminate termic, urmate de mărunțire, deformare și, în cele din urmă, depozitare în depozitul de deșeuri, sunt cele din categoriile de mai sus, toate celelalte tipuri de deșeuri urmând a fi incinerate. În același timp, art. 48 alin. (1) din OMS 1226/2012 prevede, pentru aceste categorii de deșeuri, că *„în cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și mărunțire, se poate accepta, pentru perioade determinate, incinerarea în instalații autorizate, cu respectarea prevederilor legale”.*

În sprijinul susținerilor sale, invocă Decizia nr. …pronunțată de Curtea de Apel Ploiești într-o speța similară, citând din considerentele acesteia.

În ceea ce privește Contractul nr. 261/21.03.2019, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, autoarea cererii de intervenție învederează

faptul că nu este încheiat pentru necesitățile autorității contractante din prezenta procedură, care să se substituie unui acord de subcontractare, ci este un contract de prestări servicii de decontaminare termică pentru deșeurile primite spre eliminare de către societatea sa de la toate unitățile medicale cu care se află în relații contractuale, astfel după cum rezultă din punctul 2.2 al respectivului contract: *„Prestatorul se obligă se presteze beneficiarului serviciile de eliminare finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale colectate de către beneficiar de la diferite spitale sau alte unități medicale publice sau private”.*

Referitor la valabilitatea contractului, precizează că, la momentul depunerii ofertei, acesta era în termenul de valabilitate, urmând ca în apropierea datei expirării acesta să fie prelungit, astfel după cum s-a și întâmplat, după cum rezultă din actul adițional anexat prezentei cereri.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind existența unui contract de prestări servicii încheiat între SC ... SRL și SC ... SA, intervenienta precizează că, în cadrul ofertei, nu a depus un astfel de contract, depozitarea deșeurilor medicale, după decontaminare, fiind în sarcina SC ... SRL, cu care are încheiat contractul menționat mai sus.

3. Referitor la punctul 3 din contestație, intervenienta arată că, pe de o parte, OMTI nr. 980/2011 prezintă normele metodologice privind aplicarea prevederilor Ordonanței nr. 27/2011, iar articolele 29-38 din norme, deci implicit și art. 35, detaliază modul de aplicare a prevederilor ordonanței privind transportul rutier în cont propriu, iar, pe de altă parte, invocă și citează art. 18 din ordonanță.

Învederează faptul că autoutilitarele propuse în ofertă pentru îndeplinirea contractului au masa totală maximă autorizată până în 3.5 tone, astfel cum rezultă din cărțile de identitate pe care le atașează cererii de intervenție.

Concluzionează că prevederile celor două acte normative nu se aplica mijloacelor de transport dedicate îndeplinirii acestui contract.

4. Referitor la punctul 4 din contestație, SC ... SRL arată că potrivit dispozițiilor art. 11 lit. c) și art. 19 lit. b) din O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, vehiculele sau autovehiculele a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3.5 tone nu se supun licențierii, astfel cum precizează și Autoritatea Rutieră Română prin adresa nr. 849/23.03.2015 și Direcția Transport Rutier din Cadrul Ministerului Transporturilor prin adresa cu număr ilizibil din 10.04.2015, pe care le atașează cererii de intervenție.

Referitor la susținerea contestatoarei privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și crearea unui avantaj în favoarea asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, intervenienta precizează că cele două documente precizate mai sus au fost depuse în SEAP, în data de 13.03.2020, în cadrul documentelor care atestă îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 1400A/12.03.2020, sub denumirea *„Licența transport.pdf.p7s”,* în cadrul fișierului arhivat

„docum DUAE 4.zip,p7s", anterior solicitării de clarificări nr. 181A/24.03.2020 menționată de SC ... SRL.

5. Referitor la punctul 5 din contestație, intervenienta arată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„Dovada deținerii de mijloace de colectare și transport. Se va prezenta lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului de prestări servicii",* iar, în caietul de sarcini, a solicitat *„Cartea de identitate a vehiculului sau contractul de închiriere pentru vehicul (pentru minim două)".*

Precizează că a depus în SEAP, la secțiunea *„Documente de ofertă tehnică",* în data de 23.12.2019, documentul „Propunere tehnica 4.pdf.p7s", unde, la paginile 39-44 se regăsesc contractele de comodat încheiate pentru cele două autoutilitare propuse pentru îndeplinirea contractului, astfel încât nu mai era necesară depunerea cărții de identitate, cerința autorității fiind de a fi depus unul din cele două documente (carte de identitate sau contract) și nu a ambelor.

6. În ceea ce privește punctul 6 al contestației, intervenienta susține că a depus în SEAP, la secțiunea „Documente de oferta tehnica", în data de 23.12.2019, documentul „Propunere tehnica 3.pdf.p7s", unde, la pagina 63, se regăsește certificatul de consilier de siguranță pentru domnul … și documentul „Propunere tehnica 4.pdf.p7s", unde, la paginile 37-38, se regăsește certificatul de consilier de siguranță pentru domnul ….

7. Referitor la punctul 7 din contestație, autoarea cererii de intervenție, menționează că astfel cum a arătat la punctul anterior, a depus în SEAP, la secțiunea „Documente de oferta tehnica", în data de 23.12.2019, documentul „Propunere tehnica 4.pdf.p7s", unde, la paginile 39-44, se regăsesc contractele de comodat încheiate pentru cele două autoutilitare propuse pentru îndeplinirea contractului.

8. În ceea ce privește punctele 8 și 9 din contestație, intervenienta precizează că a depus în SEAP, la secțiunea „Documente de oferta tehnica", în data de 23.12.2019, documentul „Propunere tehnica 2.pdf.p7s", unde, la paginile 1-18, se regăsesc certificatele pentru toate tipurile de ambalaje. Referitor la cutiile de carton galbene și cutiile de carton galbene cu bandă roșie solicitate de către autoritatea contractantă, precizează că sunt practic același produs, certificat de ... prin certificatul nr. 36, urmând ca, la solicitarea spitalului, să se aplice o banda roșie pe cutie care marchează faptul că în aceasta se colectează deșeuri de anatomie patologică.

Mai arată că sacii negrii de 60 de litri nu se folosesc pentru colectarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală, motiv pentru care nu se supun certificării ADR.

10. Referitor la punctul 10 din contestație, SC ... SRL menționează că a depus în SEAP, la secțiunea „Documente de oferta tehnica", în data de 23.12.2019, documentul „Propunere tehnica

1.pdf.p7s”, unde, la pagina 21, se regăsește buletinul de verificare metrologică pentru 3 cântare, iar, în ofertă a propus două mașini.

11. În ceea ce privește punctul 11 din contestație, precizează că a depus în SEAP, la secțiunea „Documente de oferta tehnica”, în data de 23.12.2019, documentul „Propunere tehnica 1.pdf. p7s”, unde, la pagina 11, se regăsește declarația pe propria răspundere de realizare a transportului și eliminării finale în maxim 24 de ore de la colectare.

12. În mod similar, la punctul 12, intervenienta arată că a depus în SEAP, la secțiunea „Documente de oferta tehnica", în data de 23.12.2019, documentul „Propunere tehnica 2.pdf.p7s", unde, la paginile 19-22 se regăsesc certificatele de pregătire profesională - ADR și diplomele de absolvire a cursurilor de igiena pentru conducătorii auto, iar în documentul „Propunere tehnica 1.pdf.p7s”, la pagina 20, se regăsește decizia administratorului societății de desemnare a unei persoane pentru funcția de responsabil cu gestionarea deșeurilor.

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondata și continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele documente: actul adițional 1 la contractul 261/21.03.2019; adresa 849/23.03.2015 emisa Autoritatea Rutiera Română; adresa cu număr ilizibil din 10.04.2015, emisă de Direcția Transport Rutier din Cadrul Ministerului Transporturilor; contracte de comodat pentru autoutilitare; certificate de consilier de siguranță; certificate ADR ambalaje; buletin de verificare metrologică cântare; declarația pe propria răspundere de realizare a transportului si eliminării finale în maxim 24 de ore de la colectare; certificatele de pregătire profesionala - ADR si diplomele de absolvire a cursurilor de igiena pentru conducătorii auto; decizia administratorului societății de desemnare a unei persoane pentru funcția de responsabil cu gestionarea deșeurilor.

Având în vedere mențiunea generică din cadrul Declarației de confidențialitate potrivit căreia toate documentele ce constituie propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL sunt confidențiale, Consiliul, prin adresa nr. …, a solicitat asocierii în cauză să indice motivat care sunt informațiile/documentele confidențiale din respectiva propunere tehnică, astfel cum stabilesc dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, prin adresa nr. …, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL ca, având în vedere adresa nr. 2008A/10.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (punct de vedere), formulată de către autoritatea contractantă, respectiv cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 272/13.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, împreună cu documentele anexate, să indice, în mod punctual, documentele pe care dorește să le studieze.

Răspunzând solicitării Consiliului prin adresa nr. 279/14.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL arată că prin divulgarea ofertei sale tehnice se poate crea un avantaj concurenților din mediul

comercial român, care nu trebuie să-și creeze o situație mai favorabilă pe piața liberă prin consultarea fără drept a unor informații care nu sunt destinate uzului general.

Susține că faptul că secretul comercial definit conform Legii nr. 11/1991 este raţiunea pentru care ofertele tehnice proprii fiecărui concurent trebuie să fie protejate prin declaraţia de confidenţialitate, partea interesată putând solicita autorităţii contractante luarea măsurilor legale în caz de pretins abuz, având deschisă inclusiv calea contestaţiei.

Menționează că drepturile de proprietate intelectuală sau industrială protejează tehnologiile folosite, descrierea acestora şi toate celelalte elemente utilizate în vederea prestării acestor servicii. Mai arată că tehnologiile folosite se afla sub angajamente de confidenţialitate, divulgarea conţinutului sau chiar şi numai a existenţei unor anumite documente fiind restricţionată, în afară de procedurile unde autorităţi publice asigură/garantează corecta lor circulaţie.

Subliniază faptul că orice atingere adusă acestor drepturi atrage răspunderea juridică pentru eventualele pagube suferite de terţii deţinători sau poate afecta societatea ca urmare a lezării interesului legitim, îndeosebi dacă aparţin unui alt sistem de drept decât cel românesc.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 5 din Legea nr. 11/1991, art. 57 şi art. 217 din Legea 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016 şi art. 19 din Legea 101/2006 cu modificările ulterioare, precum şi legislaţia proprietăţii intelectuale şi industriale, în integralitatea ei.

Mai mult, arată că părţile au la dispoziţie şi textele din Legea 544/2001, recursul la aceste norme fiind de natură a asigura transparenţa în procesul de selecţie, mai ales că dosarul de achiziţie devine public şi este garantată remedierea oricărei pretinse încălcări ale legii.

SC ... SRL consideră demersul contestatoarei ca fiind *„şicanator în procedură, vexatoriu şi lezionar în mediul concurenţial”.*

Precizează că anexează adresei de răspuns *„descrierea secțiunilor din oferta tehnică <u>susceptibile</u> de a produce prejudicii prin divulgarea lor neautorizată, îndeosebi către concurenţă”,* însă dacă Consiliul va aprecia strict necesară divulgarea lor, după cercetare, își dă acordul ca ele să poată fi folosite ca material probator, cu prudenţa de rigoare ca demers legal şi echitabil.

Răspunzând solicitărilor Consiliului transmise prin adresa nr. …, prin adresa nr. 4287/15.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatoarea a precizat că dorește să studieze propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL, deoarece a sesizat neconcordanțe între cele consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii, respectiv argumentele prezentate în punctul de vedere, precum și cererea de intervenție depusă de către SC ... SRL.

Prin adresa nr. … din …, Consiliul a aprobat cererea contestatoarei de a studia dosarul cauzei, invitând-o să vizualizeze acest dosar, începând cu data de 21.04.2020 și cu depunerea eventualelor concluzii scrise până pe data de 22.04.2020. Cu toate acestea, SC ... SRL nu s-a prezentat la sediul CNSC, până la data indicată, chiar dacă a confirmat primirea adresei de mai sus, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui ***„Acord-cadru servicii de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase, inclusiv medicale”,*** cod CPV 90524400-0 – servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), publicând în SICAP anunțul de participare nr. ….

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între … și … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *„…”*.

Loturile contestate sunt următoarele:

- lotul 1 *„…”* - valoare estimată cuprinsă între … lei, fără TVA.
- lotul 2 *„…”* - valoare estimată cuprinsă între … lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 1705A/26.03.2020, la procedura de atribuire au participat 2 ofertanți, respectiv: Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL -subcontractant și SC ... SRL și ... SRL – subcontractant. În baza aplicării criteriului de atribuire, clasamentele pentru cele două loturi contestate sunt următoarele:

Nr.lot	Ofertant	Prețul (lei, fără TVA)	
1	Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL	1.252.800	1
	SC ... SRL și ... SRL	1.879.200	2
2	Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL	63.180	1
	SC ... SRL și ... SRL	162.000	2

Împotriva acestui rezultat al procedurii, postat de către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 31.03.2020, SC ... SRL a formulat, contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, pentru loturile 1 și 2, în opinia acesteia, ofertele acestei asocierii, pentru respectivele loturi, trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

Potrivit caietului de sarcini, lotul 1 vizează - S*erviciul de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare finală a deșeurilor*

medicale periculoase și nepericuloase, iar lotul 2 - *Serviciul de colectare, transport și neutralizare/eliminare a deșeurilor lichide/solide periculoase clasa 18.01*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară în interes propriu, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, ca urmare a contestației depuse de către SC ... SRL.

Văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, oferta asocierii fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul constată că observațiile conținute de aceasta vizează 12 aspecte pe care SC ... SRL le consideră a fi nerespectate de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, pe care Consiliul le va analiza punctual, astfel:

În ceea ce privește prima observație a contestatoarei potrivit căreia asocierea criticată ar fi depus Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) valabile la momentul depunerii, aferente doar sediilor sociale pentru asociații SC ... SRL și SC ... SRL și nu pentru toate punctele de lucru declarate de asocierea mai sus menționată, conform Certificatelor constatatoare, eliberate de Oficiul Registrului Comerțului (SC ... SRL are declarate patru puncte de lucru, iar SC ... are declarat un punct de lucru), Consiliul se va raporta la cap. III.1.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului*", din fișa de date a achiziției, unde se regăsește, la pct. 1, cerința: *„Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a*

contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), valabile la momentul depunerii, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice".

Din verificarea documentelor prezentate de către asocierea criticată, Consiliul constată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, au fost depuse următoarele:

- Certificat de atestare fiscală nr. 1929420/12.03.2020, eliberat de Ministerul finanțelor publice – Direcție generală regională a finanțelor publice … a Finanțelor Publice, pe numele SC ... SRL, din care reiese că această societate nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul de stat la data de 29.02.2020 – domiciliul fiscal … (filele 85-87).

- Certificat de atestare fiscală nr. 562563/10.03.2020, eliberat de Ministerul finanțelor publice – Direcție generală regională a finanțelor publice … – Administrația județeană a finanțelor publice …, pe numele SC ... SRL, potrivit căruia această societate nu figurează cu datorii către bugetul de stat la data de 29.02.2020 – domiciliul fiscal … (filele 88-90).

- Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, nr. 45531/02.03.2020, eliberat de … – Direcția generală de impozite și taxe locale …, pe numele SC ... SRL, în conținutul căruia se menționează: *„(...) La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii (...)"* (fila 91).

- Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, nr. 500038/12.03.2020, eliberat de Primăria Municipiul … – Direcția de impozite și taxe, pe numele SC ... SRL, în cadrul căruia se precizează: *„(...) La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform declarațiilor depuse și evidențelor existente la dat întocmirii (...)"* (fila 94).

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că asocierea în cauză a respectat cerința de mai sus, așa cum a fost formulată, întrucât nu s-a impus ofertanților să fie depuse certificate fiscale de la toate punctele de lucru ale acestora.

De altfel, dacă ar fi avut obiecții asupra acestei cerințe, respectiv dacă ar fi dorit ca asemenea documente să fie întocmite și depuse de către ofertanți pentru toate punctele de lucru avute în țară,

contestatoarea avea posibilitatea fie de a cere clarificări autorității asupra cerinței în discuție, așa cum prevede art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie de a înainta o contestația cu respectarea termenelor legale statuate de art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/ 2016.

Prin urmare, neuzând de normele citate anterior, precum și faptul că nu s-a precizat, în mod expres, că un ofertant este obligat să prezinte certificatele constatatoare privind datoriile la bugetele locale pentru toate punctele de lucru pe care le-ar fi deținut, oferta Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL nu ar putea fi considerată inacceptabilă.

A doua critică a asocierii contestatoare se referă la faptul că, în fișa de date, la cap. III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale*", pct. *„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*" s-a solicitat ofertanților să prezinte *„Autorizație de mediu pentru serviciile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale spitalicești, cu respectarea prevederilor OMS 1226/2016 art. 45 și art. 48, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor medicale spitalicești clasa 18.01 și 15.01, în termen de valabilitate la data depunerii acesteia, din care sa reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deșeu prevăzută în obiectul contractului - copie lizibilă cu mențiunea conformă cu originalul"*. În opinia acesteia, raportat la art. 45 din PMS nr. 1226/2012, ofertanții trebuie să dețină ambele instalații de eliminare finală a deșeurilor, respectiv de decontaminare termică și de incinerare.

Astfel susține că, referitor la activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prin metoda decontaminării termice, prin depunerea contractului de servicii de eliminare finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale nr. 261/21.03.2019, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, cu durata de un an, cerința nu a fost îndeplinită, deoarece societatea SC ... SRL nu a fost declarată asociat/subcontractant/terț susținător în prezenta procedură.

De asemenea, consideră că și în ceea ce privește contractul de prestări-servicii încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, deținătoarea autorizației de mediu nr. 437/13.12.2012, revizuită la data de 14.03.2016, eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului …, ofertanta desemnată câștigătoare nu demonstrează îndeplinirea cerinței, conform fișei de date, pe motiv că nu a fost declarat asociat/subcontractant/terț susținător pentru activitatea de depozitare a deșeurilor medicale după decontaminare termică (groapa de gunoi), astfel că ofertele Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, depuse pentru loturile 1 și 2, trebuiau respinse ca inacceptabile.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere obiectul contractului de achiziției publică în cauză, conform fișei de date a achiziției, respectiv *servicii de colectare, transport și neutralizare/*

*incinerare/**eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase**, inclusiv medicale.*

De asemenea, potrivit cerinței citate mai sus, ofertanții sunt obligați să depună, printre altele, *Autorizație de mediu pentru serviciile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale spitalicești,* cu respectarea prevederilor art. 45 și art. 48 din OMS nr. 1226/2012.

Astfel, în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea *Normelor tehnice privind gestionarea deşeurilor rezultate din activitatea medicală și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deşeurile rezultate din activități medicale, dispozițiile* art. 45 prevăd următoarele:

- alin. (1): *„**Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt**:*

*a) **decontaminarea termică la temperaturi scăzute**, urmată de mărunțire, deformare;*

*b) **incinerarea**, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu: deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.) cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, (...);*

*c) **depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute** și cu respectarea prevederilor H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit. (...)”.*

De asemenea, prevederile art. 48 alin. (1), (2), (3) și (4) din același act normativ, stabilesc:

*- „(1) Deşeurile periculoase infecţioase rezultate din activităţile medicale pot fi tratate prin **decontaminare termică la temperaturi scăzute** în instalaţii proprii, prin unităţi anume constituite care să dispună de instalaţii de decontaminare termică la temperaturi scăzute şi de mărunţire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi mărunţire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalaţii autorizate cu respectarea prevederilor legale.*

(2) Deşeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deşeurile infecţioase şi deşeurile înţepătoare-tăietoare.

(3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor anatomopatologice, a deşeurilor farmaceutice şi a

deşeurilor citotoxice şi citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, şi a deşeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate.

(4) ***După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deşeurilor infecţioase, deşeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deşeuri nepericuloase****, conform listei naţionale de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005, cu modificările ulterioare. Atât unitatea sanitară (dacă deţine instalaţie de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase), cât şi operatorul economic care realizează operaţia de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase trebuie să prezinte operatorului de eliminare finală a deşeurilor un act justificativ care atestă faptul că deşeurile au fost decontaminate şi nu prezintă potenţial infecţios."*

Având în vedere cele evocate, Consiliul constată, pe lângă activitățile de colectare și de transport a deșeurilor periculoase și nepericuloase, autoritatea contractantă a prevăzut și activitatea de *eliminare* finală a acestora, activitate ale cărei metode sunt prevăzute la normele citate anterior.

Din verificarea actelor depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în vederea îndeplinirii acestei cerinței, Consiliul constată următoarele:

1. pentru activitățile de **colectare și transport a deșeurilor periculoase și nepericuloase** au fost depuse următoarele documente:

- Autorizația de Mediu nr. 257/06.09.2011, revizuită în data de 19.05.2014, eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului … pe numele SC ... SRL, pentru activitatea de *„colectare și transport deșeuri medicale periculoase și deșeuri periculoase si nepericuloase la nivel național"* (filele 314-373*);*

- Autorizația de Mediu nr. 12/16.12.2019, eliberată de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului pe numele SC ... SRL, pentru activitățile de *colectare deșeuri nepericuloase, colectare deșeuri periculoase și transport rutier de mărfuri, substanțe, deșeuri periculoase (filele 392- 407)*

2. pentru activitatea de eliminare a deșeurilor prin **metoda incinerării** [art. 45 alin. (1) lit. b) din OMS nr. 1226/2012] a fost depusă:

- Autorizația integrată de mediu nr. 64/03.01.2012 (filele 408-452), eliberată de către Agenția Regională pentru Protecția Mediului … pe numele SC ... SRL, pentru activitățile de tratare și eliminare a deșeurilor nepericuloase și *periculoase* și, incinerarea deșeurilor/incinerare deșeurilor industriale; *incinerarea deșeurilor spitalicești*.

În ceea ce privește metoda de eliminare finală a deșeurilor prin ***decontaminare termică la temperaturi scăzute,*** [art. 45 alin. (1) lit. a) din OMS 1226/2012] asocierea criticată a prezentat documente pe numele societății ... SRL:

- Autorizația de Mediu nr. 102/22.07.2011, revizuită în data de 30.08.2016 (filele376-391), eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului …, pe numele **SC ... SRL** – pentru *„instalație de sterilizare deșeuri medicale, (...) procesare și eliminare deșeuri medicale periculoase/nepericuloase";*

- Contractul de servicii de eliminare finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale nr. 261/21.03.2019, încheiat între SC ... SRL, în calitate de prestator, și SC ... SRL, în calitate de beneficiar; la cap. 2 - *Obiectul contractului*, pct. 2.2 precizându-se: *„Prestatorul se obligă să presteze beneficiarului servicii de Eliminare Finală prin Decontaminare termică a deșeurilor Medicale colectate de către Beneficiar de la diferite spitale sau alte unități medicale publice sau private".*

Totodată, pentru activitatea de depozitare [art. 45 alin. (1) lit. c) din OMS nr. 1226/2012], asocierea criticată a prezentat Autorizația de Mediu nr. 437/13.12.2012, revizuită în data de 14.03.2016, eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului ... pe numele **SC ... SA**, care cuprinde și activitatea de *„stocare temporară a deșeurilor nepericuloase în vederea valorificării".*

Având în vedere cele evocate anterior, Consiliul constată că o parte din activitățile acordului cadru, ce urmează a fi încheiat, respectiv eliminarea deșeurilor prin metoda decontaminării termice și cea de depozitare, vor fi executate de doi operatori economici (SC ... SRL și SC ... SA) care nu au calitatea nici de asociat și nici de subcontractant în cadrul acestei procedurii de atribuire.

În conținutul caietului de sarcini, la cap. 2 - *Cerințe tehnice impuse Propunerii tehnice,* se precizează, printre altele*: „Ofertanții vor face dovada capacității de a presta serviciul de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare finală- deșeuri medicale periculoase și nepericuloase, prin prezentarea autorizațiilor și/sau contractelor în derulare de completare a etapelor, cu firme autorizate pentru colectare/transport/neutralizarea/incinerarea deșeurilor medicale:*

- Preluarea si manipularea deşeurilor periculoase si nepericuloase, in condiţiile respectării Ordinului M.S. nr. 1226/2012.

- Transportul deşeurilor periculoase si nepericuloase in condiţiile respectării H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase si nepericuloase pe teritoriul României

- Eliminarea finala prin : tratament termic urmat de depozitare finala, incinerare, funcţie de tipul de deseu si de prevederile OMS 1226/2012

- Ofertanţii vor presta fiecare activitate din cadrul Serviciului in mod autorizat si vor face dovada modului de realizare a fiecărei etape (...)".

Având în vedere cele menționate anterior, Consiliul constată că, descrierea serviciilor solicitate din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a definit în mod clar activitățile ce urmează a fi efectuate.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 definiția subcontractantului este: *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*

Raportat la această normă legală, Consiliul stabilește că efectuarea activităților de eliminare a deșeurilor prin metoda decontaminării termine și cea de depozitare nu permit încadrarea SC ... SRL și SC ... SA în categoria unor simplii prestatori de servicii în sensul prevederilor lit. w) a articolului de mai sus, respectiv: *„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.*

Or, în acest caz, este vorba de prestarea unor servicii de către doi operatori economici, alții decât membrii asocierii, care nu furnizează servicii pentru această asociere, ci pentru autoritatea contractantă, servicii care fac parte din obiectul contractului. Astfel, raportat la normele legale citate anterior, SC ... SRL și SC ... SA prestând serviciile de decontaminare termică și depozitare a deșeurilor către autoritatea contractante (generate de aceasta din urmă), fiind parte din contract, atunci acești operatori economici au calitatea de subcontractant.

Prin urmare, prestând părți din contract și având autorizații pentru efectuarea activităților de decontaminare termică și de depozitare a deșeurilor, SC ... SRL și SC ... SA trebuiau declarați subcontractanți, atât timp cât calitatea de ofertant și-au asumat-o doar membrii asocierii, ponderea activităților desfășurate de respectivii operatori economici fiind lipsită de relevanță. Valoarea serviciilor prestate de SC ... SRL și SC ... SA este irelevantă, în soluționarea cauzei, din punct de vedere al calității acestor operatori economici.

Important de reținut este mențiunea din fișa de date a achiziției, de la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* respectiv:

„Proportia de subcontractare:

In cazul subcontractarii unor parti din contract, ofertantul are obligatia de a cuprinde in oferta sa ***denumirea subcontractantilor*** *si date de contact ale acestora, in masura in are acestia sunt cunoscuti la data prezentarii ofertei,* ***partea/partii din contract care urmeaza a fi indeplinite de catre acestia****, valoarea la care se ridica partea/ partii respectiva, precum si acordul subcontractantilor cu privire la aceste aspecte. Subcontractantii propusi trebuie sa respecte aceleasi obligatii ca si ofertantul in domeniul mediului, social, si al relatiilor de munca stabilite prin legislatia adoptata la nivelul UE, legislatia nationala, prin acordurile colective sau prin tratatele si acordurile*

internationale in aceste domenii prevazute in documentatia de atribuire. In situatia in care vor fi executate parti din contract de catre subcontractanti, ofertantul va transmite informatii si documente relevante referitoare la capacitatea tehnica a subcontractanilor proprii, cu privire la partea/partile din contract pe care acestia urmeaza sa o/le indeplineasca efectiv, conform art. 174 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice. ***Se considera subcontractare orice tip de raport juridic intre ofertantul care prezinta o oferta individuala sau comuna, pe de o parte, si un alt operator economic ori un profesionist, in intelesul Codului Civil, pe de alta parte, prin care acesta din urma realizeaza pentru primul orice activitate (servicii sau lucrari) legate de indeplinirea contractului de executie care va fi incheiat prin finalizarea procedurii de atribuire. ()***

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul va completa informatiile corespunzatoare in documentul DUAE din documentatia de atribuire. Subcontractantul/ subcontractantii nominalizati va/vor prezenta distinct documentul DUAE in care se vor cuprinde informatiile solicitate. (...)".

Prin urmare, cerința de mai sus impune ca existența oricărui ***tip de raport juridic*** între asocierea criticată și cei doi operatori economici, conduce, fără echivoc, la declararea acestora ca subcontractanți, aspect de care Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a ținut cont, rezultând, în mod evident, că nu au fost îndeplinite nici condițiile impuse prin documentația de atribuire pentru subcontractanți.

În aceste condiții, raportat la propria mențiune din documentația de atribuire citată mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, susținerea autorității contractante, potrivit cărora SC ... SRL, prin urmare și SC ... SA, nu au calitatea de subcontractant. De asemenea, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată nici afirmația intervenientei conform căreia Contractul nr. 261821.03.2019, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL nu ar fi destinat necesitățile autorității contractante, întrucât activitățile conținute de acest contract sunt cuprinse în caietul de sarcini la cap. 2 *Cerințe tehnice impuse Propunerii tehnice* (citat mai sus), unde există și precizarea: *„Eliminarea finala prin : tratament termic urmat de depozitare finala, incinerare, funcţie de tipul de deseu si de prevederile OMS 1226/2012".*

Înțelegerea dintre părți conform documentelor prezentate, chiar și prin încheiere unui contract de servici în cazul de față, nu poate fi invocată în acoperirea unor obligații pentru care legiuitorul a prevăzut reguli clare legate de modul de participare la o procedură de achiziție publică, iar autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire regulile de conduită aplicabile.

Astfel, efectuarea unei/unor părți din contract de către un operator economic poate fi acceptată, în cadrul unui contract de achiziție publică/acord cadru, doar în două moduri: prin asociere sau

prin subcontractare. În acest caz, întrucât Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL are calitatea de ofertant, atunci SC ... SRL și SC ... SA ar putea presta activitățile în discuție doar dacă ar fi fost nominalizați ca subcontractanți.

În concluzie, dacă asocierea desemnată câștigătoare ar fi declarat că SC ... SRL și SC ... SA sunt subcontractanți și ar fi depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru subcontractanți, condiția ar fi fost respectată, părțile respective din contract fiind îndeplinite de aceștia.

Astfel, având în vedere faptul că parte de activități (decontaminare termică și depozitare a deșeurilor) vor fi prestate de cei doi operatori economici care nu au fost declarați nici asociați și nici subcontractanți, orice critică a contestatoarei cu privire alte aspecte din conținutul ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL devine lipsită de interes, deoarece, asocierea în discuție nu a respectat cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, la momentul depunerii ofertei, prin urmare caracterul inacceptabil al acestei oferte nu mai poate fi înlăturat, incidente fiind dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă”.*

Referitor la invocarea, de către intervenientă, a altor decizii emise de CNSC, precum și de instanță, Consiliul ține seama de faptul că fiecare cauză se soluționează separat, raportat la documentele/ informațiile conținute de dosarul respectiv.

În aceste condiții, față de aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 1705A/26.03.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1810A din 31.03.2020, pentru loturile 1 și 2.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, Consiliul o ca respinge ca nedovedită,

întrucât la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în …, cu adresa de corespondență în ….

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în …, județul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în …, și anulează raportul procedurii nr. 1705A/26.03.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1810A din 31.03.2020, pentru loturile 1 și 2.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, pentru loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.