CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 12.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 43073/12.10.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... și convențional de ..., împotriva răspunsului autorității contractante nr. 25497/09.10.2017 la solicitarea de clarificări nr. 1056/05.10.2017 privind caietul de sarcini, precum și a răspunsului autorității contractante nr. 25632/09.10.2017 referitor la notificarea prealabilă nr. 1058/09.10.2017, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Furnizare produse – stații portabile”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante de a dispune măsuri corective în sensul modificării caietului de sarcini prin detalierea cerințelor din caietul de sarcini – pct. 8 și publicarea în consecință, a unui nou anunț de participare la licitație, obligarea autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări nr. 1056/05.10.2017 cu respectarea art. 154 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, admiterea contestației precum și luarea măsurilor necesare de remediere constând în obligarea autorității contractante la completarea și/sau modificarea caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, precum și anularea procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini la punctele expres indicate acesteia prin intermediul solicitărilor de clarificări cât și în petitul acțiunii.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea pe fond a contestaţiei, Consiliul s-a pronunțat prin Încheiere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 12.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 43073/12.10.2017, ... critică răspunsul autorității contractante nr. 25497/09.10.2017 la solicitarea de clarificări nr. 1056/05.10.2017 privind caietul de sarcini, precum și răspunsul autorității contractante nr. 25632/09.10.2017 referitor la notificarea prealabilă nr. 1058/09.10.2017, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, la data de 05.10.2017, urmare a analizării specificaţiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, a comunicat autorității contractante o solicitare de clarificări, în care a solicitat punctual, pentru fiecare cerinţă identificată, comunicarea lămuririlor suplimentare. Contestatorul consideră că este relevantă întrebarea nr. 3 cuprinsă în notificarea transmisă la data de 05.10.2017, prin intermediul căreia a solicitat autorității contractante să detalieze cerinţa ce trebuie îndeplinită de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, și anume că „acesta trebuie să facă proba și dovada integrării produselor în sistemul dispecerat deja existent”.

Ținând cont de faptul că produsele definite prin caietul de sarcini trebuie să poată fi integrate în infastructura Tetra la nivel naţional așa cum este solicitat spre a fi demonstrat la pct 1.2. prin certificatul de conformitate emis de STS și de faptul că dispeceratul la care face referire la cap. 8 este de asemenea integrat în infrastructura TETRA la nivel naţional, contestatorul a solicitat detalierea procedurii de testare în baza căreia trebuie făcută proba și dovada integrării în dispeceratul existent.

De asemenea, în lipsa unei proceduri bine definite de testare a integrării terminalelor Tetra, contestatorul a solicitat detalii despre dispeceratul existent și despre nivelul de integrare astfel încât potențialii ofertanţi să poată răspunde acestei solicitări sau să ofere posibilitatea de site-visit pentru a putea determina nivelul de integrare dorit.

... precizează că, prin adresa nr. 25497/09.10.2017, transmisă prin intermediul SEAP drept răspuns la adresa sa nr. 1056/05.10.2017, întrebarea nr. 3 a fost postată incomplet de către autoritatea contractantă, prin omiterea frazei: „De asemenea, în lipsa unei proceduri bine definite de testare a integrării terminalelor Tetra, vă rugăm să oferiţi detalii despre dispeceratul existent și despre nivelul de integrare astfel încât potențialii ofertanți să poată răspunde acestei solicitări sau să

oferiţi posibilitatea de site-visit pentru a putea determina nivelul de integrare dorit”.

Contestatorul precizează că răspunsul autorității cuprins în adresa nr. 25497/09.10.2017 este incomplet și introduce elemente noi caietului de sarcini, asimilate în conformitate cu legea modificării exprese a caietului de sarcini, nepermisă în această fază a achiziţiei.

... arată că a apreciat răspunsul autorității cuprins în adresa nr. 25497/09.10.2017, drept omisiune și trunchiere intenționată a întrebării nr. 3, care era esenţială în clarificarea unor aspecte tehnice ale caietului de sarcini, cu influență directă asupra posibilităţii de realizare a unei oferte tehnice complete și conforme în concordanță cu cerinţele autorității contractante.

În consecinţă, contestatorul a notificat, prin adresa nr. 1058/09.10.2017, autoritatea contractantă cu privire la nerespectarea prevederilor art. 154, precum și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, concretizate în postarea incompletă în SEAP a întrebării nr. 3 adresată de contestator în faza solicitărilor de clarificări (adresa nr. 1056/05.10.2017), răspunsul trunchiat la întrebarea susmenţionată și relevantă în elaborarea unei oferte conforme cerinţelor din caietul de sarcini, precum și în modificarea, prin răspunsul la întrebarea nr. 3, a caietului de sarcini. Răspunsul autorității din aceeași zi, cu privire la notificarea nr. 1058, a fost următorul: „notificarea se află în afara prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

... precizează că, motivat de lipsa răspunsurilor autorității contractante, s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a realiza o ofertă tehnică astfel cum este solicitată în fișa de date – Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și în caietul de sarcini. Mai mult, autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, respectiv: „având în vedere faptul că autoritatea contractantă desfășoară activități în conformitate cu prevederile HCR 1332/2010, operând date cu caracter personal și documente ce se încadrează în categoria „secret de serviciu”, accesul se va face conform informaţiilor trecute în caietul de sarcini - «ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, anterior depunerii documentelor de calificare și semnării contractului trebuie să facă proba și dovada integrării produselor în sistemul de dispecerat deja existent»”, a introdus noi cerinţe de calificare, dar a și crescut gradul de ambiguitate al procedurii de evaluare a ofertelor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin menţionarea sintagmei „secret de serviciu” a adăugat o nouă cerinţă de calificare, mai ales că informaţiile cu caracter „secret de serviciu” presupune o altă procedură de evaluare a ofertantului, procedură ce nu a fost detaliată.

Referitor la detalierea răspunsurilor la solicitările de clarificări, în concordanță cu respectarea prevederilor art. 154, precum și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dar si ale art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, se solicită obligarea autorității contractante la detalierea

parametrilor tehnici astfel încât orice potențial ofertant să își poată construi oferta în concordanță cu cerinţele caietului de sarcini, sau, în cazul în care aceasta este în imposibilitatea de a furniza astfel de informaţii, să elimine cerinţa din caietul de sarcini.

... subliniază că se impune anularea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini la punctele expres indicate acesteia prin intermediul solicitărilor de clarificări, cât și în petitul acţiunii, continuarea procedurii de atribuire în lipsa specificaţiilor tehnice sesizate conducând la acelaşi rezultat.

În drept, contestatorul invocă legislaţia în vigoare la care a făcut referire pe parcursul contestației. În probațiune, atașează înscrisuri.

Prin adresa nr. 26726/26.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45502/26.10.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea din oficiu a contestației având în vedere că notificarea nr. 1058 a fost depusă în data de 09.10.2017, aceasta fiind data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care solicită aplicarea prevederilor art. 6 lit. b) din Legea nr. 101/2016, datorită faptului că notificarea prealabilă a operatorului economic a fost întocmită în afara termenului legal.

Prin adresa nr. 26726/26.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45502/26.10.2017, ... a transmis dosarul achiziției publice și punctul de vedere, pe fondul cauzei, cu privire la contestația formulată de ..., în care reiterează argumentația potrivit căreia contestația trebuie respinsă, ca inadmisibilă, deoarece notificarea nr. 1058 a fost depusă în data de 09.10.2017, aceasta fiind data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la petitul privind „obligarea autorității contractante de a dispune măsuri corective în sensul modificării caietului de sarcini prin detalierea cerințelor din caietul de sarcini pct. 8 și publicarea în consecință, a unui nou anunț de participare la licitație”, la întrebarea adresată de ... referitoare la pct. 8 din caietul de sarcini, întrebare formulată în cadrul solicitării de clarificări nr. 1056/05.10.2017, ... precizează că a răspuns și a publicat răspunsul pe SEAP, și anume: „având în vedere faptul că autoritatea contractantă desfășoară activități în conformitate cu prevederile HGR nr. 1332/2010 operând date cu caracter personal și documente ce se încadrează în categoria „secret de serviciu”, accesul se va face conform informațiilor trecute în caietul de sarcini, respectiv „ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, anterior depunerii documentelor de calificare și semnării contractului trebuie să facă proba și dovada integrării produselor în sistemul de dispecerat deja existent”.

... precizează că sintagma „secret de serviciu”se referă la documentele cu care se lucrează în cadrul Serviciului Dispecerat și nicidecum la documentele pe care operatorii economici trebuie să le depună, neinfluențând întocmirea documentației aferentă participării la procedura de atribuire în cauză. Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu poate publica un anunț de participare la licitație, așa

cum solicită ..., având în vedere că procedura demarată se încadrează în pragurile valorice pentru cerere de ofertă/procedură simplificată, cu respectarea prevederilor Paragrafului 10 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la petitul privind „obligarea autorității contractante la a ne răspunde la solicitarea de clarificări nr. 1056/05.10.2017 cu respectarea art. 154 și 155 (6) din Legea nr. 98/2016”, autoritatea contractantă precizează că, din documentația de atribuire reies clar specificațiile tehnice care permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, precum și din răspunsul publicat pe SEAP de către ....

Referitor la petitul privind „modificarea caietului de sarcini”, autoritatea contractantă precizează că acesta nu poate fi modificat deoarece a fost întocmit cu respectarea prevederilor legislației în vigoare și nu consideră necesară modificarea cerințelor tehnice atâta timp cât produsele pe care dorește să le achiziționeze se încadrează în aceste specificații, iar operatorii economici interesați au depus oferte până la data limită de depunere.

Cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, ... consideră că operatorul economic putea invoca dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și nicidecum alin. (7) al articolului mai sus menționat.

... solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, precum și aplicarea prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat, în baza Legii nr. 98/2016, o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare produse – stații portabile”, cod CPV 32230000-4 – Aparate de emisie radio cu aparate de recepție (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. .... Conform acestui anunț şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit este de 144.000 lei, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 25497/09.10.2017, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 26726/26.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45502/26.10.2017, autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității respectivei contestații, motivat de faptul că notificarea prealabilă nr. 1058/09.10.2017 a fost transmisă în afara termenului legal, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată.

Astfel, Consiliul reține ca fiind incidente în cauză prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora "*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

(…)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii."

În considerarea prevederilor legale anterior citate, Consiliul are în vedere că actul autorității contractante, considerat nelegal, este reprezentat de clarificarea nr. 25497 din 09.10.2017, despre care ... a luat cunoștință în data de 9.10.2017, data publicării acesteia în SEAP și constată că notificarea prealabilă a fost transmisă chiar în ziua luării la cunoștință despre conținutul clarificării în cauză, rezultând că a fost respectat termenul de 5 zile prevăzut pentru notificarea autorității contractante, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta este criticat răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 25497 din 09.10.2017, transmisă de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză.

Sub acest aspect, analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire*", un operator economic interest de participarea la prezenta procedură de achiziție publică a formulat următoarea întrebare: *„vă rugăm să detaliați cerința ce trebuie îndeplinită de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, și anume ca acesta «trebuie să facă proba și dovada integrării produselor în sistemul dispecerat deja existent». Ținându-se cont de faptul că produsele definite în caietul de sarcini trebuie să poată fi integrate în infastructura Tetra la nivel naţional așa cum este solicitat spre a fi demonstrat la pct 1.2. prin certificatul de conformitate emis de*

STS și de faptul că dispeceratul la care face referire la cap. 8 este de asemenea integrat în infrastructura TETRA la nivel naţional, vă rugăm să detaliați procedura de testare în baza căreia trebuie făcută proba și dovada integrării în dispeceratul existent.

De asemenea, în lipsa unei proceduri bine definite de testare a integrării terminalelor Tetra, vă rugăm să oferiți detalii despre dispeceratul existent și despre nivelul de integrare astfel încât potențialii ofertanţi să poată răspunde acestei solicitări sau să ofere posibilitatea de site-visit pentru a putea determina nivelul de integrare dorit", la care ... a formulat următorul răspuns: *„având în vedere faptul că autoritatea contractantă desfășoară activități în conformitate cu prevederile HCR 1332/2010, operând date cu caracter personal și documente ce se încadrează în categoria „secret de serviciu", accesul se va face conform informaţiilor trecute în caietul de sarcini - «ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, anterior depunerii documentelor de calificare și semnării contractului trebuie să facă proba și dovada integrării produselor în sistemul de dispecerat deja existent»*".

Analizând răspunsul formulat de autoritatea contractantă, prin raportare la întrebarea formulată și la prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora *"Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic*", Consiliul constată că ... nu a răspuns în mod clar și complet la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 25497 din 09.10.2017.

Astfel, se constată că deși întrebarea a vizat detalierea cerinței din caietul de sarcini referitoare la procedura de testare în baza căreia trebuie făcută proba și dovada integrării în dispeceratul existent, autoritatea contractantă a formulat un răspuns ambiguu, făcând referire la faptul că desfășoară activități ce presupune operare cu date cu caracter personal și documente ce se încadrează în categoria „secret de serviciu, aspecte care nu au fost menționate în cuprinsul caietului de sarcini sau a fișei de date a achiziției, fără a prezenta informații suplimentare cu privire la procedura de testare a nivelului de integrare în dispeceratul existent a produselor ce urmează a fi furnizate și fără a preciza dacă este sau nu de acord să ofere posibilitatea de site-visit pentru ca ofertanții să determine nivelul de integrare dorit, așa cum s-a solicitat prin întrebarea formulată.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut toate specificațiile tehnice ce trebuie îndeplinite de produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, precum și obligația ca ofertanţii să anexeze certificatele de conformitate emise de STS conform procedurii de testare de pe site-ul www.sts.ro (așa cum este prevăzut la punctul 1.2 din caietul de sarcini), la care se va raporta comisia de evaluare când va verifica propunerile

tehnice în vederea stabilirii conformității produselor ofertate, se impunea ca autoritatea contractantă să precizeze, în mod concret și detaliat, în ce constă procedura de testare a integrării produselor ofertate în dispeceratul existent, mai ales că în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost făcute precizări cu privire la nivelul de integrare a dispeceratului existent.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, și de a stabili clasamentul ofertanților în urma aplicării criteriului de atribuire, urmând ca, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din același act normativ, ofertantului clasat pe primul loc să i se solicite prezentarea documentelor de calificare conform DUAE depus în cadrul ofertei, nicidecum de a reanaliza conformitatea produselor ofertate prin organizarea unei sesiuni de testare a integrării acestora în dispeceratul existent, conformitatea produselor ofertate urmând a fi stabilită cu ocazia verificării propunerilor tehnice.

Într-o atare situație, Consiliul constată că era imperios necesar ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă să furnizeze detalii cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, sub acest aspect, fiind relevante în soluționare prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", ... nu a furnizat, prin intermediul documentației de atribuire, toate informațiile necesare operatorilor economici în vederea întocmirii ofertelor, respectiv nu a precizat, în mod concret, în ce constă procedura de testare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 45502/26.10.2017.

De asemenea, analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... cu privire la faptul că, în cuprinsul clarificării nr. 25497/09.10.2017, postată în SEAP, autoritatea contractantă nu a redat întregul conținut al întrebării nr. 3, respectiv nu a redat și paragraful *"De asemenea, în lipsa unei proceduri bine definite de testare a integrării terminalelor Tetra, vă rugăm să oferiți detalii despre dispeceratul existent și despre nivelul de integrare astfel încât potențialii ofertanţi să poată răspunde acestei solicitări sau să ofere posibilitatea de site-visit pentru a putea determina nivelul de integrare dorit*", în acest fel fiind încălcate prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt*

disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective".

Astfel, Consiliul constată că prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, respectiv prin faptul că nu a furnizat toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire (inclusiv contestatorul din prezenta cauză) au fost privați de o informare clară, completă, lipsită de ambiguitate, care i-a împiedicat să întocmească oferte concordante cu scopul procedurii de achiziție publică – achiziția de stații portabile, conform cu necesitățile obiective ale autorității contractante ....

Având în vedere că termenul de depunere a ofertelor s-a împlinit, iar potrivit procesului verbal nr. 337/09.10.2017 al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 3 oferte, rezultă că în acest moment autoritatea contractantă este în imposibilitatea remedierii documentației de atribuire prin detalierea procedurii de testare a integrării produselor ofertate în dispeceratul existent, astfel încât singura măsură ce poate fi dispusă, pentru înlăturarea încălcării de lege săvârșită de autoritatea contractantă, este anularea întregii proceduri de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*".

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că deși societatea contestatoare a depus la dosarul cauzei factura Seria ... nr. ... emisă de ..., reprezentând onorariu conform contract nr. ..., în valoare de 2.142 lei, de judecată, aceste cheltuieli nu pot fi acordate deoarece nu a fost făcută dovada plății efectuate, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, această cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de ....

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează procedura de achiziție publică.

Respinge cererea formulată de ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**