CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., reprezentată legal de ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emisă de către ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea răspunsului autorității contractante nr. ...;
- anularea adresei nr. ...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea procesului – verbal intermediar nr. 2, înregistrat sub nr. ...;
- anularea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire în cauză.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... a criticat procedura simplificată, organizată de către ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ...., Consiliul a solicitat părților opinia privind competența sa în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...., ... a menționat că este competent Consiliul prin raportare la faptul că s-a adresat CNSC și nu instanței de judecată.

Prin adresa nr. ..... a precizat că sunt incidente dispozițiile art. 12 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...", cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ....

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu, prin adresele nr. ...raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, conform codului CPV, obiectul contractului de achiziție publică în cauză se regăsește în Anexa nr. 2 la legea nr. 98/2016.

Dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora; *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)"*, limitează dreptul Consiliului de a soluționa contestații cu privire la proceduri de atribuire reglementate prin legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, atunci când atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 la Lege, a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, limitând obligațiile autorității contractante de a respecta, în cadrul procedurilor de atribuire cu acest obiect și sub o anumită valoare, în totalitate, aceste prevederi legale.

Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că a făcut aplicarea procedurii simplificate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, fără a avea însă obligații în acest sens, ca urmare, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații

ce nu vizează procedurile de atribuire reglementate unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent în a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire definite ca reglementate de către legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Ori, autoritatea contractantă a organizat propria procedură simplificată, în cadrul căreia a decis, fără a avea obligația legală, respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativjurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, susținerea că aceasta a declarat că face aplicarea legislației achizițiilor publice nu poate conduce la dreptul legal al Consiliului de a soluționa prezenta cauză.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura și valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că .... are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, urmând să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulate de ..., în favoarea ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

...