



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 157/C3/2760,2811

Data: 29.01.2020

Prin contestațiile nr. 8179/23.12.2019 și nr. C2412/24.12.2019, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52986/23.12.2019, respectiv sub nr. 53708/31.12.2019, înaintate de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Echipamente IT”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1059705, publicat în SEAP la 02.12.2019, s-a solicitat Consiliului:

- anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor depuse în procedură, luând în calcul și oferta sa (de către SRL);

- „anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 818 din 16.12.2019, a deciziei de atribuire contract procedură nr. 823 din 18.12.2019 și a notificării de comunicare a rezultatului ofertelor nr. 829 din 19.12.2019;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertelor, ...SRL și SRL drept neconforme, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, să fie respinse, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a ofertantului, în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile” (de către SRL).

Prin adresa nr. 68/09.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 785/09.01.2020, SC, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SRL, ca tardivă și ca nefondată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 8179/23.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52986/23.12.2019, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 828/19.12.2019, act emis de autoritatea contractantă în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la Multifuncțională - ID 25, prin care s-a solicitat tehnologie laser.

În fapt, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat, inițial, o Multifuncțională cu următoarele caracteristici: *Imprimantă A4, Tehnologie Laser Monocrom, Format A4, Sistem de operare: Windows 7/8, Rezoluție imprimare: 1200 x 1200, Rezoluție scanare: 600 x 600 dpi, Putere consumată printare: 870 W, Garanție: minim 1 an*, pentru ca, ulterior, prin răspunsul de clarificare a cerințelor caietului de sarcini, nr. 7/12.12.2019, să stabilească alte caracteristici pentru acest produs, respectiv: *Tehnologie: COLOR, Format: A3, Sistem de operare: Windows 7/8/10, Rezoluție imprimare: 1200 x 1200, Rezoluție scanare: 600 x 600 dpi, Putere consumată printare: 870 W, Garanție: minim 1 an* (fără a mai menționa cuvântul *laser* sau *inkjet*).

Prin adresa nr. 861/30.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 53662/31.12.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a publicat câteva clarificări, care au vizat fie răspunsuri la clarificările solicitate de potențialii ofertanți, fie unele omisiuni sau lipsuri constatate în detalierea specificațiilor tehnice pentru echipamentele IT, dar necesare scopului și obiectivelor proiectului.

Astfel, clarificarea nr. 7/12.12.2019, referitoare la echipamentul *Multifuncțională ID 25*, a modificat specificațiile multifuncționalei, din monocrom, format A4, cu tehnologie LASER, în multifuncțională color, format A3, fără să mai specifice tehnologia, LASER.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, nu a existat niciun moment intenția de a se renunța la această tehnologie și de a solicita orice altă tehnologie, modificarea amintită vizând doar înlocuirea unor caracteristici și nu eliminarea celor care existau.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, operatorii economici interesați de procedură ar fi putut adresa o solicitare de clarificare, în acest sens.

În acest context, comisia de evaluare a declarat neconform produsul Multifuncțional Brother MFC J3930DW, A3, color, tehnologie INKJET, oferat de SRL.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. C2412/24.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53708/31.12.2019, ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 829/19.12.2019, susținând că ofertele depuse de, ...SRL și SRL sunt neconforme.

Astfel, contestatoarea precizează că produsul *multifuncțional OKI MC853dn*, oferat de, nu corespunde specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă (1 bucată multifuncțională cu *<suport sistem de operare Windows 7/8/10>*, *<rezoluție imprimare 1200 x 1200>* și *<putere consumată printare maxim 870 W>*).

În realitate, conform specificațiilor tehnice confirmate de producătorul OKI (prin fișa tehnică oficială, solicitată de contestatoare direct de la producător - <https://www.oki.com/au/printing/products/colour-multifunction/a3/mc800series/mc853/specifications/>), rezultă că echipamentul beneficiază de *<rezoluție imprimare 600 x 600>* (și nu 1200 x 1200) și *<putere consumată printare 1400 W>* (și nu maxim 870 W).

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător, nu numai că a prezentat o ofertă neconformă, în sensul dispozițiilor coroborate ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar este pasibil de a fi săvârșit infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, întrucât a prezentat informații false, în conținutul ofertei, respectiv al propunerii tehnice, tocmai pentru a prezenta drept adevărată o stare de fapt falsă, doar pentru a dovedi respectarea specificațiilor caietului de sarcini.

Consecința conduitei ofertantului declarat câștigător este, în opinia contestatoarei, excluderea din procedură, în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, fapt ce atrage automat, *ope legis*, aplicabilitatea dispozițiilor art. 171 alin. (5) lit. b), din același act normativ.

Mai mult, critică contestatoarea, autoritatea contractantă nu a luat în considerare notificarea sa înregistrată de autoritate sub nr. 839 din 20.12.2019, dar nici fișele tehnice oficiale din partea producătorului multifuncționalului (OKI) MC853dn, transmise prin email către aceasta.

În continuare, contestatoarea precizează că produsul *multifuncțional XEROX SC2020V_U*, ofertat de SRL, nu corespunde specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă (30 bucăți desktop cu <HDD 1TB interfață SATA viteză de rotație 7200 rpm>, <monitor cu port Kensington Lock>, <tastatură wireless> și <mouse wireless> și 1 bucată multifuncțional cu <suport sistem de operare Windows 7/8/10> și <putere consumată printare maxim 870 W>).

În realitate, conform specificațiilor tehnice confirmate de producătorul XEROX (prin fișa tehnică oficială - <https://www.office.xerox.com/latest/D20BR-010>), echipamentul are <putere consumată printare 1100 W> (și nu maxim 870W) și <suport sistem de operare Windows 7/8> (și nu și pentru Windows 10).

Tensiunea nominală monofazată (la priza casnică uzuală) în România este, în mod normal 220V, până la maxim 240V. Astfel, în funcție de tensiunea efectivă, echipamentul Xerox SC2020 consumă, în utilizarea curentă, 1100 W, până la 1200 W, aspect care este specificat și în documentul <https://www.office.xerox.com/latest/D20BR-010>. Cum procesul de printare este cel mai mare consumator de curent dintre toate procesele care se desfășoară în echipament în timpul funcționării normale (alimentarea ansamblului de tipărire, cuptor, cilindru etc.), este imposibil să existe vreo ipostază în care echipamentul să consume 870 W (cca 20% mai puțin decât consumul maxim specificat de 870 W), chiar dacă este asociat doar funcției de printare, și nu de copiere - deci modulul de scanare nu este utilizat și nu consumă curent.

Rezumând, contestatoarea arată că echipamentul Xerox SC2020 nu este compliant cu specificația <putere consumată printare maxim 870 W>.

De asemenea, contestatoarea reclamă conduita nelegală a autorității contractante, care încalcă principiile achizițiilor publice, în mod flagrant, arătând că aceasta nu a luat în considerare notificarea sa, înregistrată de autoritate sub nr. 839 din 20.12.2019, cu privire la neconformitatea echipamentului ofertat de SRL.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, printr-un eventual răspuns la clarificări, ...SRL și-ar completa propunerea tehnică depusă inițial, lucru interzis, în mod explicit, de legislația în vigoare, această completare nefiind o abatere tehnică minoră. Mai mult, ar putea deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Privitor la oferta depusă de SRL, contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea a solicitat 1 bucată multifuncțional laser monocrom A4, iar, prin clarificări, aceasta a modificat/completat specificațiile, în sensul că a păstrat tehnologia de printare (laser), însă a optat pentru un multifuncțional color A3, în loc de unul monocrom A4.

Or, reclamă contestatoarea, multifuncționalul oferat de SRL în cadrul propunerii tehnice (Brother MFC-J3930DW) nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cuprinsul caietului de sarcini (este inkjet și nu laser).

De altminteri, apreciază contestatoarea, argumentul ofertantului, potrivit căruia, nu a putut să prevadă *noile specificații tehnice* astfel încât să formuleze o propunere tehnică în acord cu acestea, reprezintă, în fapt, o recunoaștere că multifuncționalul său nu acoperă integral specificațiile și facilitățile din cuprinsul documentației de atribuire (respectiv nu deține tehnologie printare laser). Orice critică față de documentația de atribuire, la peste 5 zile de la cunoașterea ei și după așteptarea comunicării unui rezultat al procedurii, ce-i este nefavorabil acestui ofertant, este vădit tardivă și tendențioasă.

Prin adresa nr. 8185/06.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 261/07.01.2020, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la conformitatea ofertei sale cu cerințele autorității contractante, așa cum au fost acestea precizate prin clarificarea nr. 7 din 12.12.2019.

În plus, contrar susținerii autorității contractante, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici puteau solicita clarificări cu minimum opt zile înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor, stabilită pentru 13.12.2019, și nu cu doar o zi înainte de data limita de depunere a acestora.

Prin adresa nr. 68/09.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 785/09.01.2020, SC a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SRL, ca tardivă și ca nefondată.

Intervenienta susține că dispune de mijloacele tehnice necesare pentru upgrade-ul caracteristicilor anumitor produse, pe care le ofertează.

În acest context, arată intervenienta, se îndeplinește conformitatea corespondenței cerințelor produselor cu cerințele caietului de sarcini, lucru ce ar fi putut fi confirmat, în urma unei solicitări de clarificări.

Prin urmare, criticile de manieră penală, formulate de contestatoare, rămân fără obiect.

Prin adresa nr. 17/13.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 1335/14.01.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, prin care solicită anularea procedurii de atribuire în discuție.

De altfel, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a adoptat, ca urmare a notificării nr. 839/20.12.2019 înaintată de contestatoare, o măsură referitoare la prezenta procedura, măsura pe care a cuprins-o într-un document intern, emis în data de 23.12.2019, dar care nu a fost comunicat până în prezent, fiind suspendat. Prin documentul în cauză, autoritatea contractantă își asumă răspunderea

deciziei de anulare a procedurii, având la bază constatarea, de către membrii comisiei de evaluare, a faptului că se pot identifica situații care să se încadreze în cazurile precizate la art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la fondul contestației depuse de SRL, autoritatea contractantă răspunde criticilor referitoare la modul de evaluare a ofertelor depuse de și de SRL, exceptând secțiunea în care tratează oferta depusă de SRL, față de care constată că autoarea contestației își exprimă acordul cu modul în care aceasta a fost evaluată.

Referitor la oferta depusă de, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au utilizat toate datele și informațiile de care au dispus la momentul evaluării acesteia.

Astfel, toate specificațiile tehnice referitoare la acest echipament multifuncțional au fost preluate din cererea de finanțare, așa cum acestea au fost indicate la momentul depunerii cererii. Pentru fundamentarea prețului, aplicantul a identificat, în mediul on-line, în decembrie 2016, câteva oferte care ar fi putut corespunde necesităților (<https://www.flanco.ro/multifunctional-canonimagerunner-advance-c3320i-laser-color-a3.html>, [http://www.stradait.ro/imprimante-consumabile / echipamente-printare / multifunctionale-si copiatoare / multifunctional-laser-ok-mb770dnfax-ok-260629.html](http://www.stradait.ro/imprimante-consumabile-echipamente-printare-multifunctionale-si-copiatoare-multifunctional-laser-ok-mb770dnfax-ok-260629.html), <http://www.azerty.ro/multifunctionale/multifunctionalalaser-color-ok-mc853dn>).

Specificațiile tehnice incluse în cererea de finanțare, aprobate și asumate și de către finanțator, au forma următoare: *Tehnologie: Laser Monocrom; Format: A4; Sistem de operare: Windows 7/8; Rezoluție imprimare: 1200 x 1200; Rezoluție scanare: 600 x 600 dpi; Putere consumată printare: 870 W.*

....., în baza ofertei depuse în cadrul procedurii, pentru echipamentul OKI MC853DN, a indicat rezoluția de imprimare solicitată de 1200 x 1200 dpi. În consecință, ofertantul și-a asumat responsabilitatea pentru specificațiile produsului ofertat, acest echipament multifuncțional făcând parte și din lista orientativă a echipamentelor incluse în cererea de finanțare și aprobată de către finanțator.

De altfel, în situația în care contractul de furnizare s-ar semna cu acest operator economic, ar interveni, automat, filtrul recepției cantitative, dar mai ales calitative, în care se va verifica, cu strictețe maximă, respectarea specificațiilor tehnice reale ale echipamentelor cu cele incluse în oferta depusă de către operator și admisă de autoritatea contractantă. Este evident faptul că, în cazul constatării celei mai mici neconformități, ar urma să se solicite operatorului economic remedierea, în cel mai scurt timp, cu riscul de reziliere a contractului de furnizare și de reluare a procedurii.

În situația în care s-ar fi solicitat clarificări referitoare la aspectul rezoluției de printare, iar operatorul economic ar fi oferit răspunsul

clasic, și anume că „deține mijloacele tehnice necesare pentru upgrade-ul caracteristicilor anumitor produse”, autoritatea contractantă s-ar regăsi evident în situația în care să primească răspunsul și să considere conform produsul oferat. În acest caz, s-ar ajunge la situația descrisă anterior.

Mai mult, comisia de evaluare a extins aceeași judecată în privința tuturor ofertanților, asigurând, și prin aceasta, respectarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește puterea consumată în funcția de printare a echipamentului, autoritatea contractantă arată că, așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, „valoarea specificată este strict orientativă”. În consecință, nu a existat o limită strictă pentru acest parametru, critica contestatoarei fiind, astfel, nefondată.

În opinia autorității contractante toate celelalte afirmații ale contestatoarei sunt pur speculative.

În mod similar, autoritatea contractantă arată, privitor la oferta depusă de SRL, că nu s-a solicitat nicăieri o putere maximă, ci doar una orientativă, subliniind faptul că operatorul economic și-a asumat răspunderea pentru toate produsele oferate.

În ceea ce privește celelalte aspecte referitoare la „Desktop”, autoritatea contractantă susține că a indicat exact specificațiile tehnice, cuprinse în cererea de finanțare.

Ulterior, în urma solicitării unei clarificări („Referitor la ID 23, Desktop, sunt necesare monitor, tastatură și mouse?”), autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 2 (4.12.2019), prin care a introdus, în componența Desktop-ului, și un monitor, mouse și tastatură, ale căror specificații tehnice au fost descrise în respectiva clarificare.

În acest context, comisia de evaluare a considerat conformă oferta SRL pentru produsul „Desktop”, cu celelalte elemente adăugate în cursul procedurii. Fără aceste elemente adăugate, utilizarea produsului Desktop, de sine stătător, ar fi fost practic imposibilă.

De altfel, conform caietului de sarcini, „la livrarea produselor, va fi încheiat procesul-verbal de recepție, la care vor participa reprezentanți din partea autorității contractante, precum și 1 reprezentant/1 împuternicit din partea furnizorului. Produsele care nu corespund cu caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini vor fi refuzate, obligativitatea operatorului economic fiind aceea de a le înlocui în termen de 3 zile lucrătoare de la constatarea neregulilor, astfel încât să corespundă din punct de vedere tehnic”.

Astfel, sub sancțiunea rezilierii contractului de furnizare și a celorlalte consecințe legale care pot decurge dintr-o astfel de situație, operatorul și-a asumat răspunderea pentru furnizarea echipamentelor care să corespundă ofertei, dar și cerințelor și specificațiilor tehnice din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 24/20.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 2646/22.01.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia

unor documente din dosarul achiziției publice, inclusiv ale propunerilor tehnice din ofertele de interes.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 02.12.2019, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Echipamente IT”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1059705 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 828 și nr. 829 din 19.12.2019, au fost înaintate contestațiile de față, ... SRL solicitând Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor depuse în procedură, luând în calcul și oferta sa, iar SRL solicitând anularea actului atacat și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea ofertelor, ...SRL și SRL drept neconforme, dar și la excluderea din procedură a ofertantului

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205985264/1, în valoare de 1.556,67 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Crângași, în data de 27.12.2019, iar SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205979793/1, în valoare de 1.556,66 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Liviu Rebreanu, în data de 24.12.2019.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către SC, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca tardivă și ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare.

Analizând, cu întâietatea impusă de prevederile art. 26 alin. (1) ale Legii nr. 101/2016, excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei.

Adresa conținând rezultatul procedurii nr. 829/19.12.2019, a fost comunicată, de autoritatea contractantă, la data la care a și fost emisă, adică la 19.12.2019. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat contestația sa la 24.12.2019, aceasta fiind comunicată și CNSC și autorității contractante, prin poștă, la data amintită, conform informațiilor din dosarul cauzei (data imprimată pe plicul de corespondență cu Consiliul și susținerile concordante ale autorității contractante). Data de 24.12.2019 reprezintă ultima zi din termenul de 5

zile, stabilit la art. 8 alin. (1) litera b) și calculat calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Prin această conduită, contestatoarea a respectat prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 183 din Codul de procedură civilă, actul depus la poștă în termenul de contestare fiind considerat ca efectuat în termenul legal (de 5 zile de la luarea la cunoștință).

După respingerea excepției în cauză, ca nefondată, Consiliul face analiza pe fond a criticilor contestatoarei SRL, concomitent cu cele ale primei contestatoare, ... SRL.

Consiliul reține, în același timp, că autoritatea contractantă susține, indirect, temeinicia unora dintre criticile formulate împotriva modului de derulare a procesului de evaluare a ofertelor, dar sub condiția anulării procedurii de atribuire, nu a adoptării unor măsuri de remediere a ei.

Prin procedura în discuție, autoritatea contractantă intenționa atribuirea unui contract de furnizare „Echipamente IT” (laptop – 3 bucăți, desktop – 30 bucăți și multifuncțională – 1 bucată), printr-o finanțare obținută într-un proiect din cadrul POCU 2014-2020 (74/6/18 ID 108327).

După primirea ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea lor, iar rezultatul acesteia a fost consemnat în raportul procedurii nr. 823/18.12.2019, intitulat ”Decizie atribuire contract procedura de achiziție echipamente IT”.

În privința motivului de respingere a ofertei contestatoarei SRL, Consiliul constată că decizia autorității contractante s-a bazat pe o prevedere neexplicită a caietului de sarcini, așa cum a fost modificat, cu o zi înainte de termenul limită de ofertare, privitoare la tehnologia de funcționare a imprimantei (multifuncțională).

Prin caietul de sarcini inițial (”descriere produs”), autoritatea contractantă a precizat specificațiile tehnice ale multifuncționalei de maniera următoare: ”Tehnologie: Laser Monocrom Format: A4, Sistem de operare: Windows 7/8, Rezoluție imprimare: 1200 x 1200, Rezoluție scanare: 600 x 600, Putere consumată printare: 870W”.

Urmare a unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a emis o modificare a specificațiilor amintite, precizând, prin ”clarificare nr. 7/12.12.2019”, următoarea descriere a multifuncționalei pe care o dorește: ”Tehnologie: **COLOR** Format: A3, Sistem de operare: Windows 7/8/10, Rezoluție imprimare: 1200 x 1200, Rezoluție scanare: 600 x 600, Putere consumată printare: 870W”.

Oferta contestatoarei SRL a fost respinsă de autoritatea contractantă, ca neconformă, întrucât nu ar fi respectat cerința ca produsul să imprime prin tehnologie LASER, întrucât produsul propus ar fi inkjet (conform celor comunicate contestatoarei, prin adresa nr. 828/19.12.2019).

Consiliul constată că, prin modificarea caietului de sarcini, specificația tehnică în discuție a pierdut caracterul explicit, în privința

tehnologiei de imprimare, în sensul că, aparent, autoritatea contractantă nu ar mai fi impus ca produsul oferat să utilizeze imprimarea de tip LASER.

Or, acest incident procedural a condus la înțelegerea diferită a regulii, care a determinat contestatoarea să ofere un produs ce nu imprimă prin tehnologie laser, iar alți ofertanți au înțeles să propună produse care au această tehnologie de imprimare. Lipsind mențiunea în cauză, așa cum era inițial (explicită, privitor la tehnologia laser), în mod just a înțeles contestatoarea că nu mai este obligatorie ofertarea produsului cu specificația în cauză, adică, aparent, ofertanții puteau propune alt tip de imprimare.

Însă, această înțelegere diferită a condus la ofertarea unor produse care nu s-ar putea compara, nu numai datorită specificației tehnice arătate, ci și costurilor asociate ei, adică devenind incidente, acestei situații de fapt, prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ce ar fi trebuit constatată chiar de autoritatea contractantă, înainte de atribuirea contractului.

Constatarea, în paralel, de către autoritatea contractantă, a modului defectuos de emitere a răspunsului de clarificare, a determinat-o să susțină, la rândul ei, anularea procedurii, pentru imposibilitatea luării unor măsuri de remediere, adică aplicarea dispozițiilor legale de la litera c) a amintitului art. 212 alin. (1).

Raportat la criticile contestatoarei SRL împotriva respingerii ofertei sale, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis măsura în cauză, ignorând lipsa de acuratețe a documentației de atribuire proprii, dar și a răspunsului de clarificare a ei, contrar obligațiilor rezultând din art. 154 și art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.).

Însă, deși susținerile contestatoarei SRL sunt întemeiate, în sensul că oferta sa a răspuns cerințelor explicite ale caietului de sarcini, fiind eronat respinsă, Consiliul constată că o reluare a procesului de analiză a ofertelor nu ar fi posibilă decât prin încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și egalității de tratament, întrucât ofertele nu sunt comparabile, pornind de la înțelesul dublu al specificației Tehnologie, rezultând din documentația de atribuire și actele de clarificare a ei (sus amintite).

În mod similar, analiza modului în care oferta clasată pe primul loc a răspuns solicitărilor din caietul de sarcini sau din clarificările la acesta, privind multifuncționala, în interpretarea dată de autoritatea contractantă, reflectă caracterul neexplicit al obligației de a asigura un anumit nivel al puterii consumate la printare.

Sub acest aspect, criticile celei de-a doua contestatoare, ... SRL, împotriva acceptării ofertei aparținând SC, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Autoritatea contractantă recunoaște faptul că nu a făcut analiza completă a ofertei câștigătoare, în raport cu angajamentul SC de a furniza o multifuncțională cu specificația: *Rezoluție imprimare: 1200 x 1200*. Or, acest demers al autorității contractante (confirmat prin punctul de vedere la contestație) este contrar obligației explicite, de evaluare a propunerilor tehnice, rezultând din prevederile art. 133 alin. (1)-(2) ale Normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

De asemenea, în privința caracteristicii putere consumată (*Putere consumată printare: 870W*), clarificarea emisă de autoritatea contractantă (prin adresa nr. 3/04.12.2019), relevă lipsa de precizie a informației: "Da, puteți oferta și multifuncționale cu o putere consumată mai mică, valoarea specificată fiind strict orientativă".

Din această exprimare, ca răspuns la întrebarea dacă valoarea din caietul de sarcini este fixă sau poate fi mai mică, rezultă că puterea consumată nu ar trebui să depășească nivelul indicat în caietul de sarcini - 870W.

Susținerea autorității contractante că, din propria exprimare (*strict orientativă*), ar fi trebuit să se înțeleagă că este permisă și depășirea valorii respective, este considerată de Consiliu neavenită, dovedind lipsa înțelegerii asupra nevoii de fermitate/claritate a regulilor de ofertare.

Pe de o parte, dacă ar fi acceptat orice valoare a specificației în cauză, nu ar fi fost necesară stabilirea unei referințe valorice. Pe de altă parte, răspunsul de clarificare a fost afirmativ, în sensul acceptării unor valori mai mici ale puterii consumate, adică a unui parametru calitativ superior.

În consecință, și această regulă/modalitate de evaluare a ei reflectă o eroare de organizare/derulare a procedurii, ce nu mai poate fi remediată, la acest moment.

De altfel, prin cererea de intervenție, SC confirmă, indirect, susținerile contestatoarei, prin faptul că acceptă posibilitatea să răspundă/să fi răspuns unor eventuale solicitări de clarificare a ofertei sale, în sensul posibilității de actualizare (upgrade) a caracteristicilor produselor, la nivelul impus prin caietul de sarcini.

Această susținere confirmă, astfel, că produsul propus – multifuncțională, nu asigură parametrii calitativi la nivelul caietului de sarcini.

Evaluarea sumară a ofertei SRL, privitor la caracteristicile tehnice pentru desktop și multifuncțională, așa cum este reclamată de contestatoare, se confirmă în parte.

Propunerea tehnică a acestui ofertant nu a cuprins toate informațiile incluse în caietul de sarcini și în adresele de clarificare a acestuia (precum viteza de rotație, interfața SATA și *data ports*, pentru desktop), iar autoritatea contractantă nu a clarificat absența lor.

În același timp, pretinsa absență a sistemului de operare, la nivel Windows 10, din configurația multifuncționalei, este nefondată, întrucât autoritatea contractantă a impus acest parametru doar în privința laptop și desktop (clarificare nr. 4/05.12.2019), nu și în privința multifuncționalei, pentru care parametrul din ultimul document de modificare a caracteristicilor (sus menționata clarificare nr. 7) a admis posibilitatea alternativă: *Sistem de operare: Windows 7/8/10*.

Consiliul constată că, pe lângă modul deficitar de întocmire a documentației de atribuire (caietul de sarcini) și modul de lucru al comisiei de evaluare (analiza incompletă a ofertelor), nici ofertele nu au un conținut unitar, în sensul că fiecare ofertant a înțeles să-și întocmească propunerea tehnică la un nivel propriu de detaliere a informațiilor, ceea ce relevă înțelegerea diferită a regulii de la secțiunea "modul de întocmire a propunerii tehnice", din cadrul fișei de date a achiziției.

Astfel, unele oferte cuprind informații de detaliu, dar fără a fi probate prin documente emise de producător, alte oferte au informații doar în privința unor caracteristici tehnice considerate relevante, altele nu prezintă niciun document emis de producător, iar altele doar confirmă specificațiile din caietul de sarcini.

Prin urmare, constatând că activitatea de evaluare a ofertelor nu ar putea să se bazeze pe repere fixe din documentația de atribuire, Consiliul consideră că actuala procedură de atribuire nu poate fi remediată, în sensul celor solicitate de ambele contestatoare, motiv pentru care, admitând ambele contestații, în partea privind anularea actualului rezultat al procedurii, conținut de raportul procedurii nr. 823/18.12.2019, și adresele de comunicare subsecvente, va respinge solicitarea de reevaluare a ofertelor și va anula procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) literele a) și c), coroborat cu alin. (6)-(7) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție aparținând SC, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și de SRL împotriva rezultatului procedurii, stabilit de, în procedura inițiată pe baza anunțului de participare simplificat nr. SCN1059705.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC, în contradictoriu cu SRL.

Respinge excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de intervenientă, ca nefondată.

Admite în parte contestațiile, privitor la rezultatul evaluării ofertelor, și anulează raportul procedurii de atribuire, nr. 823/18.12.2019, și adresele de comunicare subsecvente.

Respinge cererile de continuare a procedurii, prin reevaluarea ofertelor, ca nefondate.

Anulează procedura, pentru imposibilitatea luării unor măsuri de remediere.

Respinge cererea de intervenție, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....