

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14395/18.03.2022, depusă de către SC SRL cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare .. formulată împotriva procedurii proprii simplificate online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază, control acces, monitorizare și intervenție dispecerat, protecția aeronavelor, supraveghere și patrulare a perimetrului și a zonelor de securitate ale Aeroportului Satu Mare”*, organizată de către R.A. ..., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 792/10.03.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 807/11.03.2022, în ceea ce privește decizia entității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de către ofertanta SRL precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora,
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta ... SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 1024/28.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 15882/28.03.2022, SC ... SRL cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare în calitate de operator economic declarat câștigător, formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată contestată, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție,
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL împotriva deciziei entității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14395/18.03.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale acceptabilă și conformă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Contestatoarea menționează că entitatea contractantă după finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a emis raportul/rezultatul procedurii nr. 3/03.01.2022, din care a reieșit faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ... SRL, iar oferta SC SRL s-a clasat pe locul 2.

Împotriva acestui act al entității contractante SC SRL a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. 401/C4/68, 71/2022, prin care s-a admis contestația formulată de SC ... SRL și a respins contestația formulată de ... SRL.

Această Decizie a devenit definitivă și obligatorie pentru entitatea contractantă prin neatacarea acesteia.

Prima critică de nelegalitate a raportului procedurii/rezultatului procedurii nr. 792/10.03.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 807/11.03.2022, vizează încălcarea de către entitatea contractantă a autorității de lucru judecat precum și a caracterului definitiv și obligatoriu al aspectelor reținute în cadrul Decizie nr. 401/C4/68, 71/2022.

Astfel prin dobândirea caracterului definitiv al Deciziei nr., entitatea contractantă avea obligația de a respecta în totalitate și de a pune în aplicare considerentele acestei hotărâri.

Entitatea contractantă, fără a ține cont de aspectele reținute de către Consiliu în cadrul Deciziei nr., care vizează admiterea criticilor privind subevaluarea și nejustificarea prețului ofertat, a solicitat clarificări privind justificarea prețului ofertantului, ... SRL.

Astfel, raportat la considerentele Deciziei nr. ..., entitatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de SRL și în consecință să constate faptul că acest ofertant a subevaluat și nu a justificarea prețului ofertat prin corelare cu propunerea tehnică.

Ca urmare a acestor aspecte, care au dobândit caracter definitiv, entitatea contractantă avea obligația de a declara oferta SRL inacceptabilă și neconformă.

Entitatea contractantă încălcând considerentele avute în vedere de către Consiliu, la momentul pronunțării și care au devenit obligatorii pentru aceasta, a solicitat clarificări, a reevaluat oferta ... SRL și a declarat-o conformă și admisibilă.

Al doilea aspect de nelegalitate a conduitei și modalității de aplicare a Deciziei nr. ..., de către entitatea contractantă vizează imposibilitatea acesteia de a solicita noi clarificări ofertantei SRL.

Conform art. 26, alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a statuat faptul că prin Decizia pronunțată Consiliul „*obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă*”.

Analizând Decizia nr. ..., se poate constata că după primul ciclu procesual Consiliul nu a dispus/obligat entitatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ... SRL pentru justificarea prețului ofertat.

Consiliul prin Decizia nr. ..., a dispus reevaluarea ofertei conform considerentelor din cadrul hotărârii, în baza justificărilor din cadrul propunerii financiare și nu prin resolicitarea de clarificări de justificare a prețului ofertat corelat cu propunerea tehnică.

În concluzie, prin solicitarea de clarificări emisă de entitatea contractantă, aceasta a încălcat decizia care a dobândit caracter definitiv prin neatacare.

Entitatea contractantă, încălcând Decizia nr. ... a solicitat clarificări privind justificarea prețului ofertat corelat cu cerințele documentației de atribuire și propunerea tehnică prezentată. Aceasta a evaluat răspunsul la clarificări cu încălcarea prevederilor legale și a considerentelor Deciziei nr., declarând oferta acceptabilă și conformă.

Raportat la considerentele Deciziei nr. ..., la prevederile legale și la prevederile documentației de atribuire, entitatea contractantă avea obligația de a constata că și acest răspuns este neconcludent și să facă aplicabilitatea prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin Decizia nr., Consiliul a statuat în mod definitiv următoarele aspecte:

1. Ofertanții aveau obligația de a prezenta un personal minim de 19 agenți de pază, dar fiecare ofertant avea libertatea de a se organiza din punct de vedere uman pentru asigurarea serviciilor de pază pentru cantitatea maximă prevăzută în acordul cadru de 90.200 ore de pază.

2. În situația în care ofertantul nu poate asigura întreaga cantitate de ore de pază solicitate cu cei 19 agenți minim solicitați, acesta trebuie să cuantifice contravaloarea orelor suplimentare în oferta financiară

3. Ofertantul ... SRL prin propunerea tehnică și pozițiile procesuale a declarat faptul că va realiza serviciile de pază cu 19 agenți de pază iar aceștia nu vor realiza ore suplimentare față de norma legală de 167,33ore/lună.

4. Ofertantul ... SRL nu a prevăzut în prețul ofertat/ respectiv în tariful orar rezultat ca urmare a cuantificării tuturor cheltuielilor, contravaloarea sumelor achitate pentru orele suplimentare ce trebuie efectuate de cei 19 agenți de pază declarați că vor realiza serviciile.

5. Ofertantul ... SRL, nu a cuantificat în mod corect suma acordată cu titlu de subvenție.

6. Ofertantul ... SRL, în lipsa efectuării unor ore suplimentare de către cei 19 agenți prevăzuți în propunerea tehnică, nu acoperă o diferență de aproximativ 576 ore/lună, și un total de 13.824 ore pentru întreg acordul cadru.

Entitatea contractantă, chiar și în situația în care a solicitat clarificări, trebuia să evalueze justificările oferite de ... SRL, prin prisma acestor aspecte reținute de Consiliu.

Analizând răspunsul la clarificări, ofertantul nu a cuantificat contravaloarea sporului pentru orele suplimentare de 75 % conform Codului Muncii.

În lipsa cuantificării acestor cheltuieli cu sporul acordat pentru orele suplimentare de 75 % conform Codului Muncii, ofertantul nu poate realiza serviciile în integralitate, și nu acoperă o diferență de aproximativ 576 ore/lună și un total de 13.824 ore pentru întreg acordul cadru.

Astfel raportat la tariful orar ofertat de 17,19 lei /oră, valoarea ofertei este diminuată cu suma de 237.634,56 lei.

Prin răspunsul la clarificări pentru justificarea unor cheltuieli, ofertantul menționează un număr de 25 de agenți, sens în care sunt aplicabile prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv modifică propunerea tehnică prezentată.

„Total agenți 25 (includem și eventuale pierderi sau deteriorări accidentale ale echipamentului) x 250 x 2 ani = 12.500 lei”.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul în încercarea de a justifica prețurile ofertante, nu cuantifică toate costurile directe astfel modifică valorile aferente liniilor bugetare din cadrul justificării de preț depuse în cadrul ofertei astfel:

În cadrul răspunsului la clarificări, pag 2 la capitolul Cheltuieli Directe și Cheltuieli Indirecte, ofertantul SRL a indicat faptul că acesta înregistrează costuri cu uniforme, echipamente de serviciu și logistică în valoare de 27.441,54 lei acord cadru.

Uniforme - Așa cum am specificat în fundamentare, echipamentul de serviciu, logistică - documentele postului conform Legii nr. 333/2003 echipamentul de descurajare și altele se aprovizionează de la unități protejate fiind utilizat 50 % din fondul de handicap astfel:

Fond de handicap colectat 54.883,08 lei din care 50 % se virează la bugetul de 27.441,54 lei per total contract.

În momentul centralizării acestor costuri ofertantul menționează toate costurile descrise, mai puțin suma de 27.441,54 lei.

Total costuri directe – 120.978,72 lei

(1261,68+2072,76 901,20+1351,80+58578+991,32+55821,96)

Profit 0.012 x 90120 = 1081.44 lei

În concluzie, nici prin încercarea entității contractante de a transforma această ofertă într-o ofertă acceptabilă prin solicitarea de clarificări, ofertantul nu reușește să justifice prețul ofertat, iar această diferență, depășește procentul de 1 % din valoarea ofertei.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul modifică valorile aferente capitolului de cheltuieli din cadrul justificării de preț depuse în cadrul ofertei astfel

1. Prin oferta, ... SRL, menționează că valoarea sporului de noapte este în sumă de 212, 479 lei/lună /agent. Astfel valoarea/costul acestui spor pentru întreg acordul cadrul este de 96.890,42 lei.

$$212,479/\text{luna/ag} \times 19 \times 24 = 96.890,42$$

În cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul SRL, arată faptul că valoarea/costul acestui spor pentru întreg acordul cadrul este de 29.260,80 lei

Spor de noapte 25%

Sunt 4 posturi cu program de noapte între 22- 06 conf Codul Muncii. 4 posturi x 8 ore /noapte x 30 zile /luna x 24 luni = 23040 lei/contract $23.040 \times 1,27 = 29.260,80$ lei

2. În ofertă și în justificarea tarifului se precizează că valoarea/costul sporului pentru sărbătorile legale este de 10.974,341 lei:

$104,805/\text{agenți/luna} \times 4,363(\text{agenți utilizați pentru un post}) \times 24 \text{ luni} = 10.974,341/24 \text{ luni}/1 \text{ post}$

Sărbători legale 100%

15 zile /m x 2 ani x 24 ore 720 ore

$$720 \times 0,626 = 450,72 \text{ lei} \times 2(100\%) = 901,44$$

3. Similar procedează ofertantul și în privința costurilor cu concediul de odihnă, cu costul aferent Fondului de Handicap, cu costul aferent Contribuției asiguratorie pentru muncă, costul Cheltuielilor Indirecte și Profitul

4. Ofertantul în privința costurilor cu patrularea, în justificarea tarifului din cadrul ofertei se precizează că valoarea/costul acestei activități este de 2.736 lei.

„11. Cheltuitei directe auto patrulare 6,00”.

$$6 \times 19 \times 24 = 2.736 \text{ lei}$$

În cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul ... SRL, arată faptul că valoarea/costul acestei activități este de 991,32 lei.

$$\text{Patrulare} - 0,011 \times 90120 = 991,32 \text{ lei}$$

Ofertantul desemnat câștigător conform propunerii financiare și propunerii tehnice declarară pentru prestarea serviciilor că va utiliza un număr de 19 agenți de pază. Acest număr a fost avut în vedere și la momentul calculării impactului subvenției acordate de stat, față de tariful orar.

Astfel ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii financiare a efectuat calculele justificative a tarifului orar raportat la numărul de agenți și la numărul de ore maxim solicitate de entitatea contractantă, respectiv 19 agenți și un număr total de ore de servicii de pază de 90.120h.

Totodată ofertantul a specificat faptul că un agent de pază va efectua un număr de 167,33 h / lună, număr de ore la care a și efectuat calculele privind tariful ofertat.

$TARIF\ UNITAR\ ofertat = TOTAL\ GENERAL(rd15) / 2876,454 : 167.333\ ore = 17,190\ lei/ora\ fără\ TVA.$

Ofertantul prin Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat anexat formularului de ofertă, precizează la punctul 3 rubrica „*spor de muncă suplimentară + total spor de weekend - 0,5%*”.

Conform Codului Muncii, angajatorul acordă personalului care realizează ore suplimentare un spor de minim 75% din tariful orar.

Raportat la aceste aspecte, procentul de 0,5 % menționat la pct. 3 se referă la sporul de weekend și nu la sporul de ore suplimentare, deoarece acesta este de minim 75 %.

Astfel, având în vedere acest procent care a fost luat în considerare de ofertant, rezultă că personalul/agenții de pază nu efectuează ore suplimentare față de programul normal, respectiv 167,33 h / lună.

Dacă se împarte numărul de ore solicitat de entitatea contractantă la numărul de agenți de pază indicați de ofertant, 19, rezultă că acesta a bugetat și ofertat doar parțial cantitatea de ore solicitate, respectiv doar 3.179,27 h/lună în loc de 3.758,33 ore/lună.

Ofertantul nu acoperă o diferență de 576 ore/lună.

Calculând această diferență de ore lunar la întregul acord cadru de 24 de luni rezultă o diferență de 13.824 ore.

$576 \times 24 = 13.824\ ore$

Astfel dacă se cuantifică aceste ore la tariful declarat de ofertant, rezultă o diminuare a prețului ofertat în sumă de 237.634,56 lei.

$13.824 \times 17,19\ lei/ora = 237.634,56\ lei$

Dacă se cuantifică și această sumă la valoarea ofertată, clasamentul final se modifică, iar această oferta s-ar clasa pe locul 2.

Pentru a putea realiza necesarul de ore maxim menționat de entitatea contractantă și pentru a nu achita sporul de ore suplimentare ofertantul ... SRL, avea obligația de a asigura un număr de 22,46 agenți de pază și nu 19 câți a avut în vedere la efectuarea calculelor justificative

$90.200 : 24\ luni : 167,33\ h/lună/agent = 22,46\ agenți /lună$

În concluzie, pentru a asigura serviciile de pază cu cei 19 agenți declarați și avuți în vedere la justificarea tarifului orar, aceștia trebuie să efectueze ore suplimentare, dar ofertantul ... SRL nu a cuantificat în tariful orar ofertat acest spor de ore suplimentare în quantum minim de 75 %, conform Codului Muncii.

Dacă s-ar cuantifica acest spor de ore suplimentare de minim 75 %, aferent celor 19 agenți de pază prevăzuți pentru prestarea serviciilor, valoarea neofertată este de 211. 670.64 lei lei calculată astfel

$19\ agenți \times 24\ luni \times 167,33 = 76.302,48\ ore\ normale$

$90.200 - 76.302,48 = 13.897,52\ ore\ suplimentare$

Tarif orar normal $15,23 \times 75 \% = 11,422$ lei oră - spor ore suplimentare

$11,422$ lei (spor de ore suplimentare) $\times 13.897,52$ ore = $211.670,64$ lei

Valoarea neofertată aferentă tarifului orar la care se adaugă sporul de ore suplimentare este de $370.368,90$ lei calculată astfel

$(11,422$ (spor de ore suplimentare) $+15,23$ (tarif orar normal) $\times 13.897,52$ ore = $370.368,90$ lei

În concluzie ofertantul în cadrul ofertei nu a cuantificat sporul de ore suplimentare prevăzut de Codul Muncii, iar diferența de preț duce la modificarea clasamentului final.

Numărul de agenți avut în vedere la prestarea serviciilor și la efectuarea calculelor rezultă din mențiunea ofertantului de la pct. 15 - Ajutor de Stat, unde acesta împarte valoarea ajutorului de stat la numărul de agenți ofertați.

Astfel, având în vedere faptul că ofertanta desemnată câștigătoare, nu a răspuns concludent și nu justifică tariful oferat, oferta depusă este inacceptabilă.

Entitatea contractantă a depus în copie, un set de documente necesare soluționării cauzei, cu adresa de înaintare nr. 940/22.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 15149/23.03.2022 precum și punctul de vedere nr. 939/22.03.2022 prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca nefondată.

Comisia de evaluare, după verificarea și analizarea în profunzime a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a desemnat câștigătoare ofertele depuse de către SC ... SRL, clasată pe primul loc, SC ... SRL, clasată pe locul 2, raportat la prevederile anunțului de participare propriu: *„Acordul - cadru va fi atribuit unui număr minim de 1 (un) operator economic și maxim de 2 (doi) operatori economici, clasăți pe primele 2 locuri, pe baza aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, cu încheierea contractelor subsecvente fără reluarea competiției”,* și cu condițiile contractuale obligatorii asumate prin luarea la cunoștință a prevederilor acordului cadru și a contractelor subsecvente, asumate de către toți ofertanții participanți. Primul contract subsecvent are o durată de până la 31.12.2022, urmând a fi semnat cu ofertantul de pe primul loc SC ... SRL.

În urma concluziilor raportului procedurii de atribuire nr. 03/03.01.2022, respectiv prin comunicarea către contestator a rezultatului procedurii prin adresa nr. 06/03.01.2022, aceasta a înțeles să formuleze contestație în termenul legal prevăzut de lege.

Prin decizia mai sus amintită, CNSC a dispus reevaluarea ofertei SC ... SRL, motiv pentru care entitatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei atât la SC ... SRL, cât și la contestatoarea SC ... SRL, respectiv clarificări asupra ofertei financiare de la SRL.

Comisia de reevaluare a procedat la reevaluarea ofertei SC SRL, activitate consemnată în procesele verbale nr. 790/10.03.2022, nr. 771/09.03.2022, respectiv nr. 684/02.03.2022, care fac parte integrantă din dosarul achiziției.

În acest sens, comisia de reevaluare a reevaluat oferta depusă de către SC SRL pentru a se asigura că prețul propus/componentele acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât ofertantul să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, în baza procesului verbal nr. 684/02.03.2022, comisia de reevaluare a întocmit solicitări de prelungire a valabilității ofertelor pe durata procesului de reevaluare, astfel:

- către SC SRL prelungirea valabilității ofertei depuse prin: depunerea în original a Formularului de ofertă nr. 14, semnat și ștampilat prin adresa nr. 713/03.03.2022;

- prin adresa nr. 712/03.03.2022 s-a solicitat ofertantului SC SRL prelungirea valabilității ofertei depuse prin: depunerea în original a Formularului de ofertă nr. 14, semnat și ștampilat.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini și informațiilor detaliate în anunțul de participare propriu, pentru determinarea tarifului unitar în lei fără TVA/post pază/oră, operatorii economici potențiali se pot raporta la serviciile de pază control acces, supraveghere, patrulare și protecția aeronavelor doar pe baza cerințelor și programului dat cu „18 agenți de securitate și 1 post temporar, acoperit cu 1 agent de securitate” și prezentând „minim 19 atestate emise de poliție, ale agenților de securitate care vor presta activitate la aeroport” fără să considere un necesar al forței de muncă, ci doar un număr minim de 19 persoane beneficiare de atestat, revenind operatorilor economici potențiali obligația de a se organiza în vederea acoperirii numărului maxim de ore cu necesarul de forță de muncă. Din datele documentației de atribuire nu rezultă că cele 19 persoane trebuie să acopere toată cantitatea maximă de 90.120 ore, respectiv cantitatea minimă de 80.184 ore, cantitate menționată, de asemenea, în caietul de sarcini. Entitatea contractantă, prin programul descris conform planului de pază, arată că aceste cantități estimative sunt doar informative, neexistând informații referitoare la executarea de ore suplimentare de către cei 19 agenți.

În cadrul procesului verbal nr. 684/02.03.2022, comisia de reevaluare a decis, în unanimitate de voturi, solicitarea unor clarificări din partea SRL, necesare pentru reevaluarea ofertei.

Din răspunsul dat de către ofertantul SC ... SRL înregistrat sub nr. 760/08.03.2022 sunt precizate, detaliat, calcule economice prin care ofertantul garantează prestarea serviciilor de pază prin asigurarea tuturor cerințelor raportate la caietul de sarcini, corelat cu prevederile propunerii tehnice, rezultând că oferta depusă nu poate duce la

prestarea serviciilor într-un mod defectuos. Aceste considerente sunt explicate într-un mod de calcul economic pornind de la cantitățile maxime ale acordului-cadru de 90.120 ore și de la tabelul din caietul de sarcini cu cantitățile maxime descrise, ținând cont de orele de noapte pentru cele 4 posturi de câte 24 de ore. Din fundamentarea transmisă de către ofertantul S.C. ... S.R.L. reiese din nou valoarea acordului cadru garantat prin oferta depusă de 1.549.162,80 lei.

Comisia de reevaluare a constatat că ofertantul a demonstrat că poate susține și cantitățile maxime de 90.120 ore cu calcule economice clare, transparente și reale, care pot demonstra că ofertantul poate garanta prestarea serviciilor de pază prin asigurarea tuturor cerințelor raportate la caietul de sarcini.

Astfel, comisia de reevaluare a considerat că oferta declarată nu poate fi încadrată în prevederile art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016 unde *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”*, deoarece ofertantul a demonstrat că poate susține cele 90.120 de ore cu toate costurile și cheltuielile aferente, aplicând prevederile Codului Muncii și Codului Fiscal cu tariful rezultat de 17,190 lei fără TVA/post pază/oră.

Comisia de reevaluare consideră că ofertantul prin calculul lui economic demonstrează că nu a subevaluat oferta și nu sunt costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile de pază, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, considerând că oferta nu se încadrează în prevederile art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016. Astfel, ofertantul SC ... SRL a demonstrat prin calcule economice că tariful unitar ofertat acoperă costurile și în situația prestării numărului maxim estimat de ore de pază.

În acest sens, operatorul economic în elaborarea răspunsului la clarificarea solicitată a ținut cont de toate cerințele caietului de sarcini în condițiile prestării numărului maxim de ore estimat, propunând prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe.

În această situație, comisia de reevaluare a analizat corect, ținând cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, apreciind că operatorul economic nu a viciat rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse a contribuțiilor financiare/costurilor. În acest sens, prin solicitările formulate, în urma deciziei emise de către CNSC, comisia a dat dovadă de rigoare, cu scopul de a evalua și clarifica informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestor oferte, chiar și în cazul în care se va presta numărul maxim de ore de pază estimat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul calculat în baza

unor salarii care respectă prevederile legale nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate a fost evaluată de către comisia de reevaluare, în baza principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, confirmate de către cei doi ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

În situația dată, având în vedere că ofertantul SC ... SRL a demonstrat că poate să își acopere costurile prestării serviciilor de pază din tariful unitar ofertat și în cazul atingerii cantității maxime de ore estimate, comisia de reevaluare a constatat că nu sunt incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care a menținut decizia de admitere a ofertei reevaluate.

Mai mult, având la bază principiul nediscriminării și al tratamentului egal, oferta depusă de către SC SRL nu poate fi respinsă pe considerentul că nu a aplicat formula de calcul propusă de către SC ... SRL în contestație, întrucât comparativ nici acest ofertant nu a aplicat formula respectivă în fundamentarea tarifului unitar ofertat, ținând cont pe parcursul fundamentării propunerii financiare tot de un număr 19 agenți de securitate la stabilirea cheltuielilor directe și indirecte.

În documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a impus o formulă de calcul aplicabilă pentru toți operatorii economici potențiali, nu a prevăzut obligativitatea de a include în calculul tarifar unitar ore suplimentare, sau suplimentarea numărului de agenți pentru prestarea serviciilor de pază. Astfel, potrivit cerințelor date în caietul de sarcini, au fost prevăzute doar ore estimative de prestat: pe zi, pe noapte, pe săptămână, pe lună, pe an și pe 24 de luni, raportate la numărul minim de 19 agenți de securitate conform planului actual de pază al aeroportului. Conform principiului nediscriminării, fiecare operator economic potențial a avut posibilitatea să-și calculeze în mod individual tariful unitar care să cuprindă prevederile legale aplicabile, conform Codului Muncii și conform Codului Fiscal, după posibilitățile și particularitățile fiecăruia. După calcularea tarifului unitar fiecare ofertant a trebuit să se raporteze la cantitățile estimative ale caietului de sarcini, aplicând tariful unitar la numărul de ore, pentru a afla valoarea acordului cadru așa cum a fost solicitat în formularul de ofertă și calculul impus prin centralizatorul de prețuri obținut.

Raportat la documentele inițiale care sunt depuse la oferte și documentele ce le însoțesc, la propunerea financiară se pot observa următoarele:

1. SC ... SRL - în fundamentarea tarifului unitar, rezultatul obținut nu este raportat la un număr absolut de agenți, ofertantul luând în considerare 19 agenți doar la calculul subvenției primite, pentru a obține valoarea cu care reduce tariful unitar. Din precizările depuse ulterior ca răspuns la clarificare se dovedește că și calculul economic pentru numărul maxim estimat de 90.120 de ore, raportat la tipurile de posturi

prevăzute în caietul de sarcini acoperă costurile prestării serviciilor de pază. Pentru a elimina suspiciunea de viciu de formă semnalată de CNSC, subvenția de primit, în cuantum de 180.000 lei, a fost scăzută din costurile totale rezultate în cazul prestării numărului maxim estimat de 90.120 de ore, ceea ce nu a impus modificarea ofertei financiare inițiale, pentru acoperirea costurilor totale implicate;

2. SC ... SRL - prin propunerea financiară depusă, în fundamentarea tarifului unitar se dovedește că nu se raportează la numărul de agenți, ci doar la tipurile de posturi prevăzute în caietul de sarcini cu orele efectuate pe posturile respective. În calculul demonstrat nici acest ofertant nu precizează și pune în aplicare un calcul raportat la numărul de 22,44 de agenți/lună.

Conform principiului tratamentului egal, comisia de reevaluare consideră că nu poate respinge oferta depusă de către SC ...SRL pentru că nu a aplicat formula de calcul: $90.120 : 24 : 167,33 = 22,44$ agenți/lună, în vederea fundamentării prețului, întrucât nici oferta SC ...SRL nu are aplicată formula respectivă.

Cele două oferte reprezintă același echilibru după calculele dovedite și partajarea lor este proporțională raportată la prețul acordului cadru și a tarifului unitar, departajarea fiind după valoarea prețului ofertat.

Practic, CNSC s-a pronunțat în sensul că trebuie cerute clarificări pentru a parcurge toate etapele normale în analiza unei oferte, dar nicidecum nu a decis că, în acest caz, contestatoarea este câștigătoare a acordului-cadru.

În acest sens, entitatea contractanta a formulat solicitarea de clarificări cu scopul evident de a lămuri aspecte neclare. Astfel, comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul dat de către ofertantul SC ...SRL, acesta nu a modificat conținutul propunerii tehnice /financiare.

În examinarea legalității raportului procedurii final atacat, se poate constata că atât entitatea contractantă, cât și ofertantul reevaluat au parcurs toate etapele și au utilizat toate instrumentele pe care legiuitorul le-a prevăzut ca fiind posibile. Decizia de respingere a unei oferte trebuie luată pe baza tuturor informațiilor pe care entitatea contractantă le poate obține de la ofertantul său, în acest sens legiuitorul instituind regula clarificării ofertei, reglementată pe larg prin dispozițiile art. 140-141 din HG nr. 394/2016. Concluzionând, entitatea contractantă a realizat evaluarea ofertei în condițiile și limitele la care legea o obligă, iar pe de altă parte că o astfel de activitate este necesar a se raporta la întreaga reglementare legală a instituției clarificării ofertei.

Potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii*

de atribuire" (potrivit art. 22 alin. 2 din HG nr. 394/2016), are caracter obligatoriu și pentru entitatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilită „prețul cel mai scăzut” în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare solicitate prin anunțul de participare propriu al achiziției.

Ori așa cum rezultă din propunerea financiară înaintată de către SC ... SRL, este la nivelul sumei de 1.688.668,56 lei, respectiv tarif/oră/preț la nivelul sumei de 18,738 lei fără TVA, cu o diferență de 1,548 lei/oră față de firma calificată pe locul 1, în acest sens contestatoarea clasându-se pe locul 2 în ce privește ofertanții.

Conform celor două propuneri financiare, ofertantul SC ... SRL a obținut un preț mai scăzut decât SC ... SRL cu ajutorul subvențiilor pe care le primește, conform prevederilor legale și justificate, ca și ajutor de la stat. Tariful unitar rezultat inițial, până în momentul în care ofertantul scade subvenția de primit este de 19,549 lei/oră pază (3271,191 : 167,333) mai mare decât al firmei clasată pe locul al doilea, care este de 18,738 lei/oră pază. Prin urmare, susținerea ofertantului SC ... SRL potrivit căreia, tariful ofertantului SC ... SRL nu acoperă costurile prestării serviciilor de pază este nefondată și nesustenabilă. Calculele matematice prezentate în contestația depusă de către SC ... SRL ar duce la aceeași suspiciune de viciu de formă dacă ar fi aplicate ofertei proprii a contestatoarei.

Din contestația formulată de către SC SRL, aceasta contestă costurile în valoare de 27.441,54 lei ca nefiind introduse în totalul costurilor directe, cu toate că acestea sunt luate în considerare, ofertantul SC SRL declarând că pentru acoperirea acestora utilizează 50% din fondul de handicap colectat, achiziționând de la unități protejate, așa cum a fost constatat de către comisia de reevaluare în procesul verbal nr. 771/09.03.2022. Prin urmare, aceste costuri sunt luate în calcul la determinarea costurilor totale.

Ceea ce contestatoarea încearcă să demonstreze la valoarea costului calculat la spor de noapte de 212,479/lună/agent x 19 agenți x 24 ore = 96.890,42 lei este un calcul care nu este aplicat nici de către contestatoare, valoarea stipulată de 96.890,42 lei nu se reflectă nici în fundamentarea de preț depusă de către SC SRL, ci doar 22.235,00 lei. Ca atare, din nou, contestatoarea apelează la calcule matematice care să inducă în eroare atât entitatea contractantă, cât și CNSC.

Inclusiv valoarea dată la orele suplimentare calculate și detaliate în contestația formulată, adică valorile de 211.670,64 lei și 370.368,90 lei,

sunt valori care nu se regăsesc în fundamentarea de preț depusă de către SC SRL. Sporul pentru orele suplimentare luat în calcul în fundamentarea prețului ofertat de către SC ... SRL este de 18.439,00 lei, ceea ce ar trebui, potrivit demersului făcut de către contestatoare în cadrul contestației să reprezinte 75% pentru un număr de 13.824 ore, adică 0,002 lei/oră.

Astfel, ofertantul SC ... SRL contestă valori și propune formule matematice de calcul, care nu sunt aplicate/aplicabile în fundamentarea/susținerea fundamentării de preț cuprinse în oferta acestuia, cu scopul vicierii în favoarea sa a rezultatului procedurii.

Entitatea contractantă a respectat obligația de verificare a propunerilor financiare în vederea includerii tuturor costurilor în fundamentarea tarifară, inclusiv la verificarea conformității cu propunerea tehnică, verificarea aritmetică, verificarea sustenabilității tarifului pentru îndeplinirea contractului

Examinând fundamentarea prețului prezentată de către SC ... SRL, pornind de la indicațiile deciziei CNSC, entitatea contractantă a apreciat că tariful unitar fără TVA ofertat a fost defalcat pe elemente de cost, fiind incluse cheltuielile rezultate din legislația muncii, respectiv sporul de noapte, de weekend și de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, cheltuieli indirecte, precum și profitul pe care intenționează să îl obțină din prestarea serviciului de pază.

Prin urmare, entitatea contractantă consideră că acuzația contestatoarei SC ... SRL potrivit căreia entitatea contractantă nu s-a conformat deciziei CNSC, este total neîntemeiată.

Nicăieri în cuprinsul considerentelor deciziei CNSC nr. ..., considerente ce fac corp comun cu dispozitivul acesteia, nu a fost precizată că nu se pot solicita clarificări suplimentare ofertantului SC ... S.R.L. Ba mai mult, dispozițiile legale instituite prin art. 222 alin. (1) din Legea 99/2016, obligă entitatea contractantă de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul sau costul propus, în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat. Reevaluarea unei oferte trebuie realizată în limitele deciziei organismului administrativ-jurisdicțional sau a instanței judecătorești competente.

Prin adresa nr. 1024/28.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 15882/28.03.2022, SC ... SRL în calitate de operator economic declarat câștigător, formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată contestată, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție,
- respingerea ca nefondată a contestației formulată ... SRL împotriva deciziei entității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de ... SRL.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta apreciază că prin solicitarea unor clarificări ... SRL în procesul de reevaluare a ofertei sale, entitatea contractantă nu a încălcat Decizia nr. ...

În acest sens, în acord cu dispozițiile art. 26, alin. (2), lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admitând contestația ... SRL, organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională a obligat entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, indicând ca operațiune care urmează a fi realizată de entitatea contractantă, reevaluarea ofertei ... SRL.

Din considerentele Deciziei nr. ... rezultă că organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională, față de argumentele expuse de contestatoare a găsit întemeiate criticile formulate de ... SRL relativ la aparența unui preț neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare.

Însă, în aceleași considerente, referitor la elementele de cost ale ofertei criticate de ... SRL prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1413/11.01.2022, chiar organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională reține că nu poate lua în considerare susținerea entității contractante că nu este în sarcina sa, verificarea includerii tuturor cheltuielilor aferente obligațiilor sociale și face trimitere la dispozițiile art. 222, alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

Cum din considerentele Decizia nr. ... rezultă că însuși organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională a reținut că entitatea contractantă nu a verificat cu ocazia evaluării ofertei ... SRL, dacă în tarif au fost incluse toate cheltuielile aferente obligațiilor sociale, intervenienta apreciază că, față de dispozițiile art. 221, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prioritar evaluării ofertei ... SRL, comisia de evaluare avea obligația de a-i solicita clarificări, cu atât mai mult cu cât, în această decizie, este constatată dovedită aparența prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, astfel că, fiind vorba de o prezumție relativă, aceasta poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În aceste condiții, interpretarea contestatoarei în sensul că, în raport de considerentele Deciziei nr. ..., cu ocazia reevaluării ... SRL, entitatea contractantă trebuia să declare direct oferta ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, este greșită.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 133, alin. (1), lit. i) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, în raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora solicitările de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.

Or, față de atribuțiile determinate prin lege în sarcina comisiei de evaluare, entitatea contractantă putea solicita clarificări ... SRL, cu privire la prețul sau costul propus.

Totodată prin adresa nr. 714/03.03.2022, entitatea contractantă nu i-a făcut o nouă solicitare de clarificări cum susține contestatoarea, întrucât cu această ocazie aceasta și-a îndeplinit pentru prima dată

obligatia stabilită de dispozițiile art. 221, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece aparența unui preț neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare a fost constatată de organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională prin Decizia nr. ... și nu de comisia de evaluare prin raportului procedurii nr. 3/03.01.2022, elementele de cost invocate de ... SRL prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1413/11.01.2022 nefiind verificate cu ocazia primei evaluări a ofertei ... SRL, după cum a susținut chiar R.A.

Cât privește susținerea contestatoarei potrivit căreia în raport de considerentele Deciziei nr. ..., entitatea contractantă avea obligația de a constata că răspunsul ... SRL este neconcludent și de a face aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, așa cum rezultă din dosarul de achiziției publice, procedura proprie simplificată online privind atribuirea acordului-cadru, a fost inițiată de R.A. ... în baza Legii nr. 99/2016.

Or, prin HG nr. 395/2016 au fost aprobate Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Cum în speță este vorba de o achiziție sectorială, reglementată de Legea nr. 99/2016, în niciun caz entitatea contractantă nu putea aplica dispozițiile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește oferta ...SRL.

Susținerile contestatoarei în sensul că în oferta inițială calculele ...SRL s-ar fi raportat la 19 agenți de pază, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat un număr de 25 de agenți, sunt neadevărate.

În acest sens, însuși organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională a reținut că, *astfel cum este constituită documentația de atribuire, aceasta nu prevede un necesar al forței de muncă, ci doar un număr minim de 19 persoane beneficiare de atestat, revenind operatorilor economici obligația de a se organiza în vederea acoperirii numărului maxim de ore cu necesarul de forță de muncă și că documentația de atribuire nu menționează dacă cele minim 19 persoane acoperă toată cantitatea maximă de 90.120 ore sau are în vedere o altă cantitate, respectiv cantitatea minima de 80.184 ore, cantitate menționată de asemenea în caietul de sarcini.*

În calculația de preț pentru tarif unitar ofertat, singurul element de cost la care ... SRL menționează 19 agenți de pază, este la pct. 15 - Ajutor de stat, susținând că se utilizează ajutor de stat, convenții aprobate spre plată în 29.10.2021 pentru 8 agenți de securitate utilizați în acest contract, rămânând de încasat 10 luni: $10 \times 8 \times 2250 = 180.000$ lei; $180.000 : 24$ luni (perioadă contractuală): 19 agenți utilizați în contract = 394,737 lei/lună/agent.

Însă din calculele prezentate la celelalte rubrici ale calculației de preț pentru tarif unitar ofertat, depusă de ... SRL, nu rezultă că pentru

prestarea serviciilor ... SRL a avut în vedere un număr de 19 agenți de pază.

Profitând de această situație, în contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1413/11.01.2022, ... SRL a încercat să acrediteze ideea că nu se poate asigura toată cantitatea maximă de 90.120 ore cu un număr de 19 agenți de pază, fără a se efectua ore suplimentare.

Or, chiar dacă 19 agenți de pază acoperă raportat la norma legală 76.302,48 ore, se poate acoperi diferența de 13.817,52 ore cu alți agenți de pază, fie implicați în derularea acestui contract, fie implicați în alte contracte în care munca prestată în folosul unui singur beneficiar nu le acoperă norma legală, de vreme ce documentația de atribuire nu prevede un necesar al forței de muncă.

În aceste condiții, intervenienta susține că nu se poate raporta în calculația de preț la orele suplimentare, iar referirea la 25 vizează doar numărul de ținute complete aferente unui an calendaristic necesare prestării serviciilor de pază în cadrul acordului-cadru ce face obiectul achiziției, în care s-a inclus *expressis verbis* și eventualele pierderi sau deteriorări accidentale.

De altfel, ca și în calculația de preț pentru tarif unitar ofertat, depusă de ... SRL, în adresa răspuns la clarificări nr. 659/07.03.2022, fundamentarea are în vedere norma legală lunară de muncă și salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzute în HG nr. 1071/2021, astfel încât nu se poate susține că oferta ... SRL nu respectă dispozițiile legale în materie de muncă.

Or, pornind de la un raționament greșit față de fundamentarea ... SRL, deoarece contestatoarea are în vedere un număr de 25 de agenți de pază, rezultă că toate celelalte critici prezentate de aceasta sunt desuete.

Contestatoarea apreciază eronat că, față de adresa răspuns la clarificări nr. 659/07.03.2022, oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă deoarece ar fi modificat propunerea financiară.

Astfel, atât în calculația de preț pentru tarif unitar ofertat, depusă de ... SRL, cât și în adresa răspuns la clarificări nr. 659/07.03.2022, prețul ofertei ... SRL este de 1.549.162,80 lei, în condițiile în care cuantumul ajutorului de stat este același, respectiv 180.000 lei, astfel că nu se poate aprecia că aceasta a fost modificată ulterior.

În al doilea rând, potrivit dispozițiilor art. 140, alin. (9) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, *Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

Or, în condițiile în care contestatoarea nu demonstrează că în adresa de răspuns la clarificări nr. 659/07.03.... SRL ar fi operat modificări de altă natură decât cele la care se referă art. 140, alin. (9) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, oferta ... SRL nu poate fi considerată inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât, față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 249 din CPC, cel ce face o susținere trebuie să o dovedească.

Cât privește susținerile contestatoarei în sensul că în adresa de răspuns la clarificări nr. 659/07.03.2022 ... SRL nu ar fi cuantificat toate cheltuielile directe, întrucât deși ar declarat că înregistrează cheltuieli cu uniforme, echipamente de serviciu și logistică în valoare de 27.441,54 lei/acord cadru nu le-ar fi avut în vedere la centralizarea costurilor, contestatoarea încearcă din nou să distorsioneze realitatea.

Intervenienta învederează că în adresa de răspuns la clarificări nr. 659/07.03.2022, cheltuielile de natura celor specificate de contestatoare, au fost cuantificate la 27.441,54 lei.

Însă, în același răspuns, fondul de handicap datorat de angajator în temeiul art. 78 din Legea nr. 448/2006, a fost cuantificat la 54.883,08 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 78, alin. (3) din Legea nr. 448/2006, *Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.*

Or, în privința plății fondului de handicap de către angajator, ... SRL a optat pentru obligația prevăzută de art. 78, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 448/2006, astfel că, dacă valoarea integrală a fondului de handicap datorat de angajator este de 54.883,08 lei, va plăti către bugetul de stat 27.441,54 lei, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la art. 78, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 448/2006, va achiziționa uniforme, logistica - documentele postului conform Legii nr. 333/2003, echipamentul de descurajare etc de la unități protejate autorizate.

În aceste condiții, deoarece în centralizatorul cheltuielilor ...SRL a avut în vedere cunțul fondului de handicap prevăzut de art. 78, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 448/2006, iar pentru plata acestuia ... SRL a

specificat expres că a optat pentru modalitatea prevăzută de art. 78, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 448/2006, este evident că nu putea fi avută în vedere de două ori suma de 27.441,54 lei.

1. În ceea ce privește sporul pentru munca de noapte, intervenienta arată că din posturile de pază indicate de entitatea contractantă, doar 4 dintre ele presupun muncă de noapte, respectiv între orele 22.00 - 06.00, așa cum prevede art. 125, alin. 1 din Codul Muncii, adică 8 ore.

În algoritmul de calcul din ofertă, intervenienta susține că a avut în vedere costul cu sporul pentru o oră de muncă de noapte, respectiv 1,27 lei, calculați astfel: 2.550 lei (salariul de bază) x 25% (cuantumul sporului prevăzut de art. 126, lit. b din Codul Muncii) x 33,33 % (procentul din norma zilnică prestată noaptea pentru un post): 167,333 (norma legală de muncă prevăzută de HG nr. 1071/2021) = 1,27 lei.

În adresa răspuns la clarificări nr. 659/07.03.2022, a arătat că pentru întregul acord-cadru, cuantumul sporului pentru munca de noapte este de 29.260 lei, calculați astfel: 4 posturi de pază x 8 ore muncă de noapte/post x 30 zile/lună x 24 luni (durata acordului cadru) = 23.040 ore muncă de noapte x 1,27 lei costul orar al sporului pentru munca de noapte = 29.260,80 lei/acord-cadru și nu de 96.890,42 lei cum susține contestatoarea.

2. În ceea ce privește sporul pentru munca în weekend, acesta nu se confundă cu sporul pentru munca suplimentară.

Se numește spor de weekend beneficiile financiare pe care le primește un salariat având rolul de a completa veniturile lui în urma prestării activității la locul de muncă pe perioada zilelor de weekend.

Potrivit art. 137, alin. 3 din Codul Muncii, pentru activitatea prestată în timpul zilelor de repaus salariații vor beneficia de un spor la salariu (spor de weekend) stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. Cuantumul sporului poate fi valoric sau procentual, în funcție de cum a fost negociat între cele două părți. Altfel spus, legislația nu impune o anumită sumă care să se acorde pentru sporul de weekend. Mai exact, acesta se stabilește de către angajator și salariat în momentul semnării contractului de muncă.

Or, sporul de weekend negociat și stabilit în raporturile cu salariații este de 0,50% din salariul de bază.

3. În ceea ce privește sporul pentru munca în zile de sărbătoare legală, algoritmul de calcul din ofertă a avut în vedere costul cu sporul pentru o oră de muncă în zilele de sărbătoare legală, respectiv 0,626 lei, calculați astfel: 2.550 lei (salariul de bază) x 100% (cuantumul sporului prevăzut de art. 142, alin. 2 din Codul Muncii) x 4,11 % (procentul muncii prestate în zile de sărbătoare legală în decursul unui an calendaristic, pentru un post și nu pentru fiecare agent) = 104,805 lei: 167,333 (norma legală de muncă prevăzută de HG nr. 1071/2021) = 0,626 lei.

În adresa răspuns la clarificări nr. 659/07.03.2022, intervenienta a arătat că cuantumul sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală este de 901,44 lei/acord-cadru calculată astfel: 15 zile (numărul anual de zile de sărbătoare legală) x 2 ani (durata acordului-cadru) x 24 ore/zi = 720 ore/acord cadru x 0,626 lei (costul orar al sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală) și nu de 2.736 lei cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește cheltuielile cu patrularea, algoritmul de calcul prezentat de contestatoare se raportează greșit la numărul minim de persoane beneficiare de atestat, prevăzut de documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16570/30.03.2022, SC ... SRL formulează concluzii scrise prin care reiterează cele menționate în cadrul contestației și solicită

- respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de către ... SRL
- admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 792/10.03.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 807/11.03.2022, în ceea ce privește decizia entității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertanta ... SRL precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora,
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta ... SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

De asemenea, contestatoarea afirmă că susținerile intervenientei și ale entității contractante, privind modul de reevaluare a ofertei ... SRL, este infirmat de cel de-al doilea motiv de nelegalitate invocat, respectiv Consiliul prin Decizia nr. ..., nu a dispus reevaluarea ofertei ... SRL, prin solicitarea de clarificări de justificare a prețului.

Consiliul așa cum a arătat în cadrul considerentelor deciziei, a constatat în mod definitiv că oferta ... SRL este subevaluată cu suma de 32.443 lei – *„În condițiile în care există o diferență de tarif de 0,36 lei/oră, înmulțit cu numărul total de ore, rezultă că numai din subvenție, ofertanta câștigătoare și-a subevaluat oferta cu ... lei”*.

Ofertanta a diminuat artificial prețul ofertat, ceea ce reprezintă și un răspuns neconcludent, fiind confirmat de susținerile din cadrul cererii de intervenție, unde susține expres faptul că va presta serviciile cu un număr de 25 de agenți.

Aceste susțineri sunt infirmate de calculația de preț depusă în cadrul ofertei, conform documentației de atribuire.

Ofertanta în cadrul justificării de preț depuse în cadrul ofertei, calculează costul orar a prestației la suma de 17,190 lei.

Pentru a ajunge la această valoare, ofertanta a calculat inclusiv impactul financiar reprezentat de subvenție aferentă a 8 convenții încheiate cu AJOFM.

Valoarea acestei subvenții s-a împărțit la un număr de 19 agenți și nu la cei 25 de agenți, cum susține intervenienta în cadrul cererii de intervenție.

Astfel, dacă în calculația de preț prezentată de intervenientă a calculat subvenția doar pentru 19 agenți, pentru diferența de 6 agenți nu a mai calculat această subvenție, ceea ce duce la un tarif orar pentru aceștia mult mai mare, respectiv costul unui agent conform justificării de preț prezentate în cadrul ofertei fără subvenția acordată este de 3271,191 lei /luna.

13	Total cheltuieli (rd.9 + rd.10)	3271,191	
15	Ajutor de stat	-394,737	Se utilizează ajutor de stat, convenții aprobate spre plată în 29.10.2021 pentru 8 agenți de securitate utilizația în acest contract. Au rămas de încasat 10 luni. $10 \times 8 \times 2250 = 180000$ lei $180000 : 24$ perioada contractuală: 19 agenți

Procedând astfel la calcularea costului orar pentru acești agenți, 6 la număr, tariful orar este de 19,54 lei și nu de 17,19 lei declarați în ofertă.

16	TOTAL GENERAL (rd.11+rd.12)	2876,454	
Tarif unitar ofertat = Total general rd(15)/2876,454:167,333 ore=17,190 lei/ora fără TVA			

Cuantificând aceste ore realizate de cei 6 agenți, rezultă că ofertanta a diminuat artificial oferta cu suma de 31,941,2 lei.

$168 \text{ ore/luna} \times 19 \text{ agenți} \times 24 \text{ luni} = 76.608 \text{ ore realizate de 19 agenți}$

$90.200 \text{ ore/acord cadru} - 76.608 \text{ ore (19 agenți)} = 13592 \text{ ore realizate de 6 agenți}$

$19,54 \text{ lei Tarif fără subvenție} - 17,19 \text{ tarif cu subvenție} = 2,35 \text{ lei /ora}$

$2,35 \text{ lei (diferența de subvenție)} \times 13592 \text{ ore realizate de 6 agenți} = 32.443 \text{ lei.}$

Astfel, în mod definitiv Consiliul a statuat faptul că „În condițiile în care există o diferență de tarif de 0,36 lei/oră, înmulțit cu numărul total de ore, rezultă că numai din subvenție, ofertanta câștigătoare și-a subevaluat oferta cu 32.443 lei”.

Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice și financiare, ofertanta a avut în vedere un număr de 19 agenți de paza, analizând răspunsul la clarificări se poate lesne constata că ofertantul nu a cuantificat contravaloarea sporului pentru orele suplimentare de 75 % conform Codului Muncii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17369/04.04.2022, R.A. Aeroportul Satu Mare formulează concluzii scrise, în care reiterează cele menționate în cadrul punctului de vedere.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

R.A. ... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie simplificată online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază, control acces, monitorizare și intervenție dispecerat, protecția aeronavelor, supraveghere și patrulare a perimetrului și a zonelor de securitate ale Aeroportului Satu Mare*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ... la secțiunea „publicitate anunțuri”, valoarea estimată a procedurii fiind situată între 1.544.103,29 lei și 1.735.500 lei.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, pe locul al doilea fiind situată oferta SC ... SRL, iar ofertele SC ... SRL și ...SRL au fost respinse ca inacceptabile.

Împotriva rezultatului astfel stabilit, au depus contestații SC ... SRL, criticând oferta câștigătoare, și SC ... SRL, criticând atât respingerea ofertei sale, cât și ofertele de pe locurile 1 și 2, pe care le consideră ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Aceste contestații au fost soluționate prin Decizia Consiliul nr. ... contestația SC ... SRL fiind admisă, Consiliul dispunând evaluarea ofertei câștigătoare. Decizia a rămas definitivă, nefiind atacată de niciuna dintre părțile cauzei.

În etapa reevaluării, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei SC ... SRL, iar în urma răspunsului, aceasta a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, criticând atât solicitarea unor noi clarificări, dar și modalitatea de evaluare a răspunsului formulat de ofertanta câștigătoare.

După depunerea contestațiilor, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 35.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207936613/1/21.03.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Baia Mare.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestațiilor, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL în contradictoriu cu contestatoarea.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că SC ... SRL urmărește să își apere poziția de câștigătoare a procedurii, având interes în cauză. Prin urmare, având

în vedere că intervenienta are interes în cauză, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea critică pe larg modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare de către Comisia de evaluare, considerând că aceasta nu trebuia să reevalueze oferta câștigătoare, ci pur și simplu să constate neconformitatea acesteia.

În decizia sa anterioară, Consiliul a reținut următoarele:

„Astfel cum este constituită documentația de atribuire, aceasta nu prevede, așa cum au interpretat operatorii economici, un necesar al forței de muncă, ci doar un număr minim de 19 persoane beneficiare de atestat, revenind operatorilor economici obligația de a se organiza în vederea acoperirii numărului maxim de ore cu necesarul de forță de muncă. Documentația de atribuire nu menționează dacă cele minimum 19 persoane acoperă toată cantitatea maximă de 90.120 ore sau are în vedere o altă cantitate, respectiv cantitatea minimă de 80.184 ore, cantitate menționată, de asemenea, în caietul de sarcini. De asemenea, referirile la planul de pază sunt pur informative, neexistând informații referitoare la executarea de ore suplimentare de către cei 19 agenți.

Prin urmare, operatorii, ținând seama de necesarul pe fiecare post și de numărul de ore ce se solicită a fi prestate, operatorii economici au posibilitatea să plătească suplimentar pentru orele prestate peste limita legală pe cei 19 agenți sau să angajeze mai mulți, în vederea acoperirii necesarului, organizarea proprie fiind în marja sa de apreciere. Operatorii nu pot declara, în același timp, că au în vedere 19 salariați, dar și că nu vor plăti ore suplimentare, din moment ce necesarul de ore este de 90.120 pe toată perioada de 24 luni, iar norma legală de muncă peste care este obligatorie plata de ore suplimentare este de 167,33 ore/lună/agent.

Prin urmare, din calcul rezultă următoarele:

$90.120 : 24 : 167,33 = 22,44$ agenți/lună.

Față de cele constatate, în ceea ce privește criticile referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, detaliate pe larg de contestatoare după studierea dosarului, Consiliul reține că societatea contestatoare a făcut dovada insuficienței prețului ofertat de câștigătoarea procedurii, în condițiile în care a demonstrat că ofertanta câștigătoare a luat în calcul la stabilirea tarifului orar un număr de 19 salariați, și nu 22,46 agenți, prin rotunjire, 23. Astfel, contestatoarea a dovedit subevaluarea contractului printr-o simplă operație aritmetică, respectiv împărțirea necesarului de număr de ore de 90.120 ce trebuie efectuate la 24 luni (perioada acordului cadru) și la norma maximă de timp pentru un salariat, de 167,33 ore/lună/agent, rezultă un număr de 22,44 agenți/lună.

În condițiile în care pentru a asigura serviciile de pază cu cei 19 agenți declarați și avuți în vedere la justificarea tarifului orar, aceștia trebuie să efectueze ore suplimentare, dar ofertantul ... SRL nu a cuantificat în tariful orar ofertat acest spor de ore suplimentare în quantum minim de 75 %, conform Codului Muncii, declarând chiar și pe timpul soluționării contestației că salariații săi nu vor realiza ore suplimentare, acesta împărțind subvenția primită pentru

a scădea tariful, la numărul de salariați, rezultă din calculul prezentat că a viciat rezultatul procedurii.

În cadrul justificărilor de preț, pe rândul 15 din propunerea financiară, ofertanta câștigătoare a stabilit valoarea subvenției totale pe care o mai are de încasat la 180.000 lei, aceasta fiind aferentă celor 8 agenți pe o perioadă de zece luni, iar apoi a împărțit această subvenție la necesarul de personal declarat în ofertă, de 19 agenți și la perioada de valabilitate a acordului cadru, rezultând un total de subvenție pe fiecare agent de 394,737 lei.

Dacă ar fi împărțit ajutorul de stat de pe rândul 15 din propunerea financiară, la minimum posibil de personal de 22,44 agenți, rezultatul obținut este 334,22 lei, aceasta fiind suma subvenționată pentru fiecare agent. În condițiile în care norma lunară fără ore suplimentare este de 167,33 ore/lună/agent, conform HG nr. 1071/2021, rezultă că subvenția pe oră este de 1,99 lei. În condițiile în care s-ar împărți la aceeași normă suma de 394,737 lei, subvenția pe oră ar fi de 2,35 lei.

Consiliul reține că există o modalitate mult mai simplă de a calcula subvenția orară, în condițiile în care sunt luate în calcul datele prezentate în ofertă, respectiv împărțirea întregii subvenții de 180.000 lei la numărul total de ore necesare pentru realizarea acordului cadru, respectiv 90.120 ore, rezultând aceeași sumă de 1,99 lei subvenție din tariful orar.

În condițiile în care există o diferență de tarif de 0,36 lei/oră, înmulțit cu numărul total de ore, rezultă că **numai din subvenție**, ofertanta câștigătoare și-a subevaluat oferta cu 32.443 lei.

Pe de altă parte, declarând doar 19 angajați pentru acest contract, susținând în același timp că cei 19 angajați nu fac ore suplimentare, neexistând în ofertă fonduri pentru astfel de ore, neconformitatea propunerii tehnice și financiare apare ca evidentă.

Astfel, ofertantul câștigător nu acoperă o diferență de aproximativ 576 ore/lună, calculată după cum urmează:

$90.120 \text{ ore} : 24 \text{ luni} = 3755 \text{ ore/lună}$

$19 \text{ agenți} \times 167,33 \text{ ore/lună/agent} = 3.179,27 \text{ ore /lună}$ - acoperite de oferta prezentată.

$3755,33 - 3179,27 = 576 \text{ ore/lună}$ rămasă neacoperită de cei 19 salariați care nu desfășoară ore suplimentare, rezultând că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea entității contractante că nu este în sarcina sa verificarea includerii tuturor cheltuielilor aferente obligațiilor sociale, deoarece dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 stabilesc în sarcina sa obligația verificării prețului ofertei: „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL”.

Astfel, motivarea Consiliului nu se opune verificării de către entitatea contractantă a cuantumului prețului ofertat, dimpotrivă, s-a reținut obligativitatea operațiunilor de verificare, în condițiile în care entitatea contractantă susținea că nu are obligația verificării includerii tuturor cheltuielilor aferente obligațiilor sociale. Prin urmare, solicitarea clarificărilor era o măsură necesară, în condițiile în care verificarea anterioară a fost sumară.

În ceea ce privește verificările realizate în urma răspunsului la clarificări, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a prezentat prin adresa nr. 760/08.03.2022 un calcul confuz, eronat, mult diminuat față de necesarul minim legal.

În ceea ce privește sporul de noapte de 25%, aceasta calculează înmulțind numărul de ore de noapte (23.040 ore) cu 1,27 lei, sumă care reprezintă, în fapt, influența sporului de noapte asupra numărului total de ore, scăzând extraordinar de mult suma aferentă acestui spor. Rezultatul obținut de intervenientă este de 29.260,80 lei, calculul fiind următorul: 4 posturi de pază x 8 ore muncă de noapte/post x 30 zile/lună x 24 luni (durata acordului cadru) = 23.040 ore muncă de noapte x 1,27 lei costul orar al sporului pentru munca de noapte = 29.260,80 lei/acord-cadru și nu de 96.890,42 lei, cum susține contestatoarea.

Consiliul reține că toate calculele sunt eronate. În realitate, întreaga cantitate maximă de ore de 90.120 nu reprezintă doar 4 posturi de 24 ore, ci mai mult decât atât.

Astfel, 4 posturi x 24 ore/zi x 365 zile/an x 2 ani (durata acordului cadru) reprezintă 70.080 ore, și nu cantitatea maximă de 90.120 ore.

Chiar pornind de la calculul intervenientei, și aici se observă greșeli, calculul corectat fiind următorul: 4 posturi de pază x 8 ore muncă de noapte/post x 365 zile/an x 2 ani (durata acordului cadru) = **23.360** ore muncă de noapte, număr care reprezintă o treime din 70.080 ore, și nu din cantitatea maximă de 90.120 ore, câte sunt prevăzute în documentația de atribuire.

La un salariu minim pe economie de 2550 lei, cu o normă legală lunară de 167,333 ore, rezultă că salariul orar este de 15,239 lei.

Sporul de 25% aferent orelor de noapte este de 3,809 lei (25% x 15,239 lei), iar calculul corect consta ori în înmulțirea orelor de noapte cu această sumă, ori în înmulțirea orelor totale aferente acordului cadru cu 1,27 lei, respectiv 1/3 din 3,81 lei.

Ori 23.360 ore muncă de noapte x 3,81 lei (sporul de 25%) = 88.995 lei, și nu 29.260,80 lei, cât a prezentat aceasta în justificarea sa.

Rezultă, astfel, că intervenienta a calculat în minus sporul de noapte chiar și pornind de la numărul de ore diminuat artificial.

Calculule prezentate nu acoperă nici măcar cantitatea minimă a acordului cadru de 80.184 ore, aceasta luând în calcul 70.080 ore, respectiv 4 posturi permanente pe doi ani de zile, nefiind, astfel, respectată documentația de atribuire.

Consiliul reține că intervenienta nu este consecventă nici măcar propriului calcul până la capătul justificărilor, la sporul de sărbători legale și sporul de weekend neînmulțind cu numărul de posturi.

Rezultă, astfel, că intervenienta a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, calculul prezentat fiind în așa fel realizat încât să se potrivească cu suma ofertată.

Consiliul mai reține că este întemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la modificarea propunerii financiare, inițial în calculul său având în vedere un număr de 19 agenți, pentru ca ulterior să aibă în vedere 25 agenți. Este speculativă susținerea intervenientei potrivit căreia singurul element de cost la care menționează 19 agenți de pază, este la pct. 15 - Ajutor de stat, susținând că se utilizează ajutor de stat, convenții aprobate spre plată în 29.10.2021 pentru 8 agenți de securitate utilizați în acest contract, rămânând de încasat 10 luni: $10 \times 8 \times 2250 = 180.000$ lei; $180.000 : 24$ luni (perioadă contractuală): 19 agenți utilizați în contract = 394,737 lei/lună/agent. De fapt, stabilirea tarifului, așa cum s-a arătat în decizia anterioară, a avut în vedere subvenția împărțită la 19 agenți, calcul care nu mai este același dacă sunt luați în calcul 25 agenți.

Față de cele constatate, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 140 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, respectiv „(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De asemenea, Consiliul reține incidența în cauză și a dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016: (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#).

Prin urmare, Consiliul reține că cele susținute de contestatoare cu privire la răspunsul la clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut sunt întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei câștigătoare în conformitate cu cele dispuse în prezenta.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu R.A. ... și va dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei câștigătoare în conformitate cu cele dispuse în prezenta.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu societatea contestatoare

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

....