

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
www.cnscl.ro Tel. +..... 021 3104641 Fax. +..... 021 3104642 +..... 021 890 07
45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 66/25.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1849/26.01....., formulată de, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de - Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1069/19.01..... de către ..., cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare învelitoare corp C și împrejurimile imobil M.A” lotul 1, cod CPV 45261000-....., inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. /, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și declararea ofertei sale ca fiind conformă;
- anularea comunicării nr. 1069/19.01.....;
- reanalizarea ofertei sale și luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate în cadrul ofertei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 66/25.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1849/26.01....., ... critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1069/19.01....., emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, urmare a Deciziei nr. 1883/C4/....., 1976/....., autoritatea contractantă a reluat procedura, însă a considerat necesar să reevalueze oferta sa depusă inițial, înainte de etapa licitației electronice și a solicitat o nouă serie de clarificări cu privire la aceasta, în final, oferta fiind declarată:

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

..... consideră că această comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa este declarată inacceptabilă și neconformă, încalcă prevederile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; conform prevederilor art. 38 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanții care au depus oferte admisibile, definiția ofertelor admisibile regăsindu-se la art. 37 din același act normativ, care prevede că „ofertele care nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute la art. 36, sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”; prin urmare, declararea ca neconformă a ofertei sale pe aspecte tehnice, după admiterea în etapa de licitație electronică, este nelegală, atât timp cât oferta a fost admisibilă, acceptabilă și conformă anterior acestei etape.

În ceea ce privește constatările comisiei de evaluare, contestatoarea opinează că nu exista niciun motiv pentru care oferta să fie declarată inacceptabilă și neconformă; în cadrul verificării, comisia de evaluare face „erori profesionale” ce denotă necunoașterea modului de elaborare a devizului de lucrări, dând dovada de verificare superficială și tendențioasă a acesteia, astfel:

1. Neconformitate – Caracteristici tehnice jgheaburi și burlane

- comisia de evaluare a dovedit faptul că nu își cunoaște propriul proiect - (a se vedea planșa A9, A10, A11 unde se precizează - Jgheaburi și burlane din tablă zincată); astfel, în evaluarea prețului art. 12 RPC12A1 - Burlane din tablă tip Lindab, s-a luat în calcul necesarul de tablă din oțel zincată și necesarul de manoperă pentru confecționarea și montajul la fața locului a acestora, conform precizărilor proiectantului - a se vedea planșa R2, R3, R4, R5 unde se specifică: *„pentru diminuarea neconcordanțelor ce pot apărea între documentația tehnică și situația de pe teren, toate elementele se vor debita și monta la fața locului, funcție de situația reală de pe teren”* și, totodată, planșa A9, A10, A11 unde se precizează *„Jgheaburi și burlane din tablă zincată (se vor reface burlanele de la jgheaburi până la streășina de beton)”*;

- în cuprinsul proiectului tehnic - planşe şi caietul de sarcini - nu se regăseşte nicio altă specificaţie tehnică cu privire la formă, dimensiuni, caracteristici tablă pentru execuţia jgheburilor şi burlanelor;

- răspunsul autorităţii contractante a fost foarte clar, în sensul că NU ofertantul stabileşte aceste caracteristici care au fost solicitate, în mod repetat de autoritatea contractantă, ci proiectantul lucrării, denumirea generică - „tip Lindab” - la care se face referire nu constituie în niciun caz detaliu tehnic;

- încă din faza de elaborare a ofertei s-au observat unele neconcordanţe, motiv pentru care a fost solicitată autorităţii contractante, înainte de depunerea ofertei, o solicitare de clarificare (adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16140/30.07.....), prin care s-a solicitat să clarifice exact soluţia tehnică propusă şi să se pună în concordanţă listele de cantităţi cu proiectul tehnic; drept răspuns, autoritatea contractanta a postat adresa nr. 16194/..... potrivit căreia: „Oferta va fi întocmită respectând listele de cantităţi publicate. Aşa cum s-a prezentat în fişa de date pct. IV.....1; autoritatea contractantă recomandă vizitarea amplasamentului”;

- autoritatea contractantă, prin răspunsul dat la clarificarea nr. 1 privind documentaţie de atribuire, postată în SEAP în data de, NU a răspuns la solicitarea de clarificări, ci doar a cerut respectarea listelor de cantităţi fără să aducă vreo modificare/completare de ordin tehnic proiectului tehnic şi caietului de sarcini, aşa cum ar fi fost normal;

- respectarea listelor de cantităţi este ceva obligatoriu; afirmaţia comisiei de evaluare, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, potrivit căreia „Oferta va fi întocmită respectând listele de cantităţi publicate - adică materialul utilizat va fi tablă tip Lindab” nu este un detaliu tehnic, iar o astfel de specificaţie tehnică nu îşi regăseşte locul în cadrul unui dosar de achiziţie publică de lucrări;

- Lindab este un producător de elemente de acoperiş şi produce un sortiment foarte variat de elemente pentru acoperiş, table şi accesorii, din diferite materiale, care nu exclud însă tabla zincată, utilizate ca atare, fără un alt tratament de peliculizare;

- aşa cum a fost precizat şi în răspunsul său, din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2677/14.12....., sistemul de preluare şi evacuare a apelor pluviale va respecta întocmai detaliile de execuţie transmise de proiectant în ceea ce priveşte forma, dimensiunile, materialul de execuţie, pentru toate componentele acestuia, preţul oferat în faza FE acoperind orice variantă de execuţie a acestora care va fi solicitată odată cu predarea detaliilor de execuţie de către proiectantul lucrării;

- toate detaliile solicitate de comisia de evaluare se regăsesc în propunerea tehnică şi respectă întocmai documentaţia de atribuire.

2. Neconformitate - Acorduri tehnice Soluţie de ignifugare tip Magna Fire stop SBP 10

- prin adresa nr. 26645/10.12....., comisia de evaluare a solicitat o nouă serie de clarificări la care a răspuns cu adresa nr. 1122/14.12....., iar la punctul C, răspunsul a fost următorul: „Toate documentele necesare cu

privire la agreementul substanței Magna Fire stop sunt prezentate în propunerea tehnică la pag. 43.....; ..., subcontractant de specialitate declarat, va executa ignifugarea propriu-zisă, utilizând substanța de ignifugare procurată de la titularul agreementului, care de altfel o comercializează”;

- și în acest caz, constatarea comisiei de evaluare cu privire la agreementul/certificările soluției de ignifugare tip Magna Fire stop SBP 10 propus, este neîntemeiată și nefondată; s-a precizat autorității contractante că ..., subcontractant de specialitate declarat, societate atestată (documentele de atestare ale acesteia au fost prezentate în cadrul documentelor de calificare), să execute lucrări de ignifugare, va executa ignifugarea propriu-zisă utilizând substanța de ignifugare Magna Fire stop SBP 10, procurată de la titularul agreementului, ...Piatra Neamț, care o comercializează; în relația cu, ... este atât prestator - execută operațiunea propriu-zisă de ignifugare, cât și furnizor, procurând substanța necesară de la deținătorul acesteia;

- obligația de obținere a agreementelor/certificărilor necesare este a societății care pune pe piață (vinde, comercializează) un produs - în acest caz ..., care, așa cum se poate observa, are toate certificările necesare;

- ..., ca și prestator care execută operațiunea propriu-zisă de ignifugare, are obligația de a respecta toate instrucțiunile de utilizare a produsului și nu este necesar să obțină un agreement/certificare pentru acest produs, așa cum, în mod abuziv și netemeinic, solicită comisia de evaluare.

3. Oferta inacceptabilă - oferta alternativă - extrase de resurse diferite

- în data de 28.09....., autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 19947, cu termen de depunere 29.09....., ora 10, extrasele de resurse pe categorii de lucrări refăcute în urma etapei de licitație electronică; s-a răspuns în termen și la această solicitare, prezentând documentele solicitate, prin adresa nr. 802/29.09....., la care au fost anexate și ofertele de la furnizori renegociate în vederea participării la faza finală electronică;

- ulterior, prin adresa nr. 24993/19.11....., au fost solicitate extrasele de resurse pe categorii de lucrări aferente ofertei depuse inițial (în data de 04.08.....), respectiv cele de dinaintea etapei de licitație electronică; și la această solicitare, s-a răspuns în termen, prin adresa nr. 1030 din 23.11.....;

- pe baza celor două răspunsuri, prin adresa nr. 26645/10.12..... comisia de evaluare a solicitat o nouă serie de clarificări, fără însă a formula întrebări, acesta fiind și motivul pentru care s-a răspuns cu adresa 1122 din 14.12....., care a avut următorul conținut: „Vă rugăm să reveniți cu o întrebare clară, în cuprinsul solicitării s-au prezentat doar date cuprinse în adrese anterioare fără a prezenta care este solicitarea! Diferențele de prețuri constatate de dumneavoastră sunt rezultatul faptului că s-au comparat ofertele de la furnizori - a se vedea data acestora, septembrie - transmise de aceștia la solicitarea noastră în vederea participării la licitația electronică, cu evaluarea financiară inițială făcută la sfârșitul lunii iulie, ce au stat la baza întocmirii evaluării inițiale, în cuprinsul cărora se regăsesc

prețurile ofertate în prima etapă a procedurii”; astfel, nu s-a putut formula un răspuns în lipsa unor întrebări clare, neechivoce, ci doar a fost prezentată o explicație pentru prețurile diferite raportat la data ofertelor;

- în plus, constatarea comisiei de evaluare cu privire la resursă (extras de resurse faza FE) de la poziția 30, „*Tablă tip țiglă, având cantitatea de 18.091,50 kg*”, este greșită, deoarece resursele au în programul de ofertare același cod și, cumulându-le s-a ajuns la cantitatea totală de 18.091,51 kg, cantități care se regăsesc identic în ambele extrase de resurse materiale, în extrasul de resurse din faza inițială având prețuri diferite cele două poziții care au fost explicitate distinct; de altfel, acest aspect a fost evaluat și în cadrul primei contestații depuse, Consiliul pronunțându-se pe acest subiect.

Pentru toate cele menționate mai sus, contestatoarea consideră ca oferta sa este acceptabilă și conformă, întrucât întrunește toate criteriile de calificare, motiv pentru care solicită anularea comunicării nr. 20312/30.09..... și reanalizarea ofertei.

Prin adresa nr. 2164/03.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 2969/05.02....., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă după ce face un istoric al desfășurării procedurii în cauză, precizează că, după primirea deciziei CNSC nr. 1883/C4/....., 1976/....., comisia de evaluare a trecut la restudierea ofertei tehnice a ofertantului, solicitându-i acestuia o serie de clarificări, după cum urmează:

- adresa nr. 24993/19.11....., la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 25166/23.11.....;

- adresa nr. 25410/24.11....., la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 25715/27.11.....;

- adresa nr. 26019/03.12....., la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 26215/07.12.....;

- adresa nr. 26645/10.12....., la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 26777/14.12.....;

Având în vedere răspunsurile date de, ... arată că membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- ofertantul nu a prezentat caracteristicile tehnice pentru sistemul de preluare și evacuare a apelor pluviale tip Lindab (burlane, jgheaburi și accesorii) de la producătorul (furnizorul) acestora în conformitate cu lista de cantități de lucrări prezentată în caietul de sarcini și nici ce tip de tablă va folosi pentru tinichigerii, jgheaburi și burlane (grosime, tip acoperire, diametre, secțiuni, etc.);

- în caietul de sarcini s-a solicitat: montare jgheaburi tip Lindab (RPCI21A), burlane din tablă tip Lindab rotunde cu diametrul de 10,2 cm; comisia de evaluare a constatat că ofertantul are oferta neconformă deoarece în propunerea tehnică nu apare tablă tip lindab, apare tablă zincată, iar în propunerea tehnică (pag. 1 tinichigerie, jgheaburi și burlane) ofertantul precizează că materialul din care se confecționează burlanele și jgheaburile este tablă zincată de 0,5 mm grosime conf. STAS 2274-88; tabla tip Lindab

este o tablă vopsită (există un strat de vopsea suplimentar peste stratul de zinc);

- referitor la acest aspect, ofertantul a întocmit și o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, înregistrată sub nr. 16140/30.07....., prin care solicita lămuriri cu privire la „Burlane și jgheaburi”; s-a răspuns la această solicitare prin adresa înregistrată sub nr. 16194/.....: „Oferta va fi întocmită respectând listele cu cantități publicate”, adică materialul utilizat va fi tablă tip Lindab;

- ofertantul nu a răspuns la solicitarea înregistrată sub nr. 26645/10.12....., punctul B, ... „Explicați de ce în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la pozițiile 30 și 3 (cod material 3642299) apar două tipuri de material: a) tablă plană, kg=3495,00 și b) tablă tip țiglă, kg=14596,50, cu un total de kg = 18091,50 având prețuri unitare: a.,89 lei/kg și b.,01 lei/kg față de 5,1 lei/kg prezentat în oferta înregistrată la registratura universității sub nr. 20247/30.09.....”, deși această solicitare a fost adresată de trei ori;

- în lista cuprinzând consumurile de materiale, prezentate prin adresa înregistrată sub nr. 20247/30.09..... pag. 2, s-au prezentat la extrasul de resurse materiale următoarele :

- la poziția 30 - tabla tip țiglă de 0,5x650x1000 mm, cantitatea este de 18091,50 kg;

- la poziția 31 - tabla zincată 0,5 x 750 x 1500 mm cantitatea este de 626,50 kg;

- în lista cuprinzând consumurile de materiale prezentate prin adresa înregistrată sub nr. 25166/23.11....., se regăsesc: la poziția 31. Tablă tip țiglă, cu o cantitate de 14.596,5 kg și la poziția 30 Tablă plană de 0,5 mm, o cantitate de 3495 kg, care inițial nu exista în listă, ceea ce a condus la concluzia că reprezintă o ofertă alternativă;

- la aceleași devize pe categorii de lucrări - cap. C învelitori – s-au prezentat extrase de resurse materiale diferite, cu toate că ofertantul a precizat în formularul de ofertă (prelungit cu adresa nr. 24912/19.11.....) faptul că își menține oferta până la data de 13.02.....; la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, referitoare la acest aspect, nu s-a primit nici un răspuns;

- referitor la prezentarea agreementului tehnic pentru produsul Magma Fire pentru titularul agreement ..., declarat ca furnizor și la prezentarea Raportului de clasificare pentru reacția la foc pentru client ..., ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 26777/14.12.....: „Toate documentele necesare cu privire la agreementul substanței Magma Fire Stop, sunt prezentate în propunerea tehnică la pag. 43-..... ..., subcontractant de specialitate declarant, va executa ignifugarea propriu zisă, utilizând substanța de ignifugare procurată de la titularul agreementului, care de altfel o comercializează”;

- comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate în propunerea tehnică la pag. 43-..... sunt pentru ...Piatra Neamț și nu pentru ..., declarat ca furnizor pentru soluția de ignifugare; în documentele prezentate, comisia de evaluare nu a găsit nici o legătură între titularul

agrementului tehnic și furnizorul declarat ...; la pag. 43-..... din propunerea tehnică se prezintă Raportul de clasificare pentru reacția la foc pentru produs Magma Fire Stop, client ...Piatra Neamț; agreementul tehnic pentru produs Magma Fire Stop se găsește la pagina 31-42 din propunerea tehnică, unde titularul agreementului tehnic este ...Piatra Neamț; prezintă ca furnizor pentru soluția de ignifugare pe ... (oferta de preț nr. 5/28.07....., prezentată ca anexa 1 răspunsul de solicitări de clarificări înregistrat sub nr. 26645/10.12.....), deși inițial, în propunerea tehnică, ... a fost prezentat ca prestator pentru lucrări de ignifugare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că oferta este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006) dar și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG 925/2006 („constituie alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”).

Cu privire la contestația înaintată și la motivele de respingere a ofertei depuse de, ... face următoarele precizări:

1. Neconformitate - Caracteristici tehnice jgheaburi și burlane

- în planșele menționate A9, A10, A11 este precizat: "Jgheaburi și burlane din tablă zincată (se vor reface burlanele de la jgheaburi până la streșina de beton)", dar în conformitate cu listele cu cantități se solicită înlocuirea în totalitate (nu refacerea) cu jgheaburi și burlane tip Lindab; burlanele și jgheaburile din tablă zincată sunt existente și, prin această achiziție, se dorește înlocuirea în totalitate, așa cum s-a solicitat în listele cu cantități din documentația de atribuire;

- Referitor la nota din planșele R2, R4, R5 la care se face referire în contestație, în aceste planșe sunt detalii de execuție a reparației structurii acoperișului (căpriori, pene, popi) fără a exista precizări la elementele de învelitoare din tablă și sistemul de colectare/evacuare apă; mențiunea se referă la elementele deteriorate ale structurii din lemn a acoperișului care trebuie înlocuite;

- la art. 12 RPC12A1, Burlane din tablă tip Lindab, invocate în contestația depusă, cât și în răspunsul la clarificări nr. 20715/27.11....., nu se regăsesc în Lista cu cantități publicată și nu face obiectul achiziției; la art. 12 RPC21A1 apare „Montare jgheaburi tablă tip Lindab” și la art. 13 RPC25A1 apare „Burlane din tablă tip Lindab”;

- Referitor la afirmația contestatarului „în cuprinsul proiectului tehnic - planșe și caietului de sarcini - nu am regăsit nici o altă specificație tehnică cu privire la formă, dimensiuni, caracteristici tablă pentru execuția jgheaburilor și burlanelor”, la art. 13 RPC25A1 se specifică burlane de tablă tip Lindab rotunde cu diametrul de 10,2 cm;

- comisia de evaluare în repetate rânduri (de trei ori) a solicitat prezentarea caracteristicilor tehnice pentru jgheaburi și burlane tip Lindab, cu specificarea respectării listei cu cantități de lucrări în care materialul utilizat va fi de tip Lindab; această denumire tip Lindab reprezintă un detaliu tehnic

de care ofertantul nu a ținut cont; tabla tip Lindab este o tablă din oțel cu protecție multistrat, cu un strat final lucios pentru îndepărtarea rapidă a apelor care oferă un sistem de drenaj conform standardelor europene; gama dimensională a sistemului este adaptată acoperișurilor de dimensiuni medii (în situația de față); montajul elementelor este ușor; întreținerea sistemului nu presupune decât verificări și curățări periodice ale jgheburilor și burlanelor; nefiind nici o îngrădire prin specificația „tip Lindab” ofertantul a înțeles solicitarea autorității contractau ofertând în acest sens tablă cutată (tablă tip țiglă) RUFSTER pentru elementele de învelitoare; pentru elementele de evacuare și preluare a apelor pluviale nu a oferat un sistem certificat așa cum a fost solicitat (jgheaburi și burlane tip Lindab);

- documentele atașate ca anexă în contestație de sunt pentru acoperiș fălțuit tip LINDAB și nu pentru jgheaburi și burlane; atașând acest document contestatoarea a vrut să ducă în eroare Consiliul, prezentând tipuri de tablă folosite pentru acoperiș fălțuit și nu pentru jgheaburi și burlane;

- referitor la afirmația contestatoarei: *„tabla tip Lindab nu este un detaliu tehnic, iar o astfel de specificație tehnică nu își regăsește locul în cadrul unui dosar de achiziție publică de lucrări”*, specificația tip Lindab este esențială întrucât definește materialul solicitat pentru realizarea sistemului de jgheaburi și burlane și face parte din lista de cantități de lucrări care face parte integrantă din dosarul achiziției publice.

2. Neconformitate - Acord tehnice Soluție de ignifugare tip Magma Fire Stop SBP 10

- în lista cuprinzând consumurile de resurse material, cumulate pe proiect, prezentată în adresa înregistrată sub nr. 25166/23.11....., contestatoarea a declarat ca furnizor pentru soluția de ignifugare pe ...; în oferta depusă, comisia de evaluare nu a găsit nici un document prin care ...Piatra Neamț, titularul acordului tehnic (pentru produsul MAGMA FIRE) declară că are acord ca ... sau să folosească sau comercializeze produsul respectiv, chiar dacă s-au solicitat lămuriri referitoare la acest aspect;

- referitor la cerințele comisiei de evaluare, ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 26777/14.12.....: „Toate documentele necesare cu privire la acordul substanței Magma Fire Stop, sunt prezentate în propunerea tehnică, la pag. 43-..... ... subcontractant de specialitate declarat, va executa ignifugarea propriu zisă utilizând substanța de ignifugare procurată de la titularul acordului, care de altfel o comercializează”;

- comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate în propunerea tehnică, la pag. 43-....., sunt pentru ...Piatra Neamț și nu pentru ..., declarat ca furnizor pentru soluția de ignifugare; în documentele prezentate, comisia de evaluare nu a găsit nici o legătură între titularul acordului tehnic și furnizorul declarat ...;

3. Ofertă inacceptabilă - ofertă alternativă - extrase de resurse diferite

- în data de 24.11..... s-a întocmit o solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 25410/24.11..... prin care, la punctul B, se preciza că prețurile din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, transmisă

prin adresa înregistrată sub nr. 25166/23.11....., sunt diferite față de prețurile din oferta înregistrată sub nr. 20247/30.09....., după cum urmează:

1. la poziția 17 (cod 2600749) folie anticondens, mp=2219,5 , prețul unitar este de 55 lei/mp, față de 2,56 lei/mp, prezentat în ofertă;

2. la poziția 27 (cod 6311528) scoabe oțel pentru construcții lemn, kg = 120,29, prețul unitar este de 50lei/kg, față de 3,76 lei/kg, prezentat în ofertă;

3. la poziția 28 (cod 7317191) soluție de ignifugare tip Magma Fire, litri = 1928,15, prețul unitar este 10,50 lei/l, față de 19,80 lei/l, prezentat în ofertă;

..... la pozițiile 30 și 31 (cod 3642299), apar două materiale, a. tablă plană, kg = 3495,00 și b. tablă tip țiglă kg = 14596,50, cu un total de kg = 18091,50, având prețuri unitare: a.,89 lei/kg și b.,011ei/kg, față de 5 lei/kg, prezentat în ofertă;

5. la poziția (cod 3642419) tablă zincată, kg = 626,50, prețul unitar este de 5,50 lei/kg, față de lei/kg. prezentat în ofertă;

6. la poziția 35 (cod 8000277) material mărunț, % cu o valoare de 673,94 lei, față de 655,07 lei, prezentat în ofertă;

7. la poziția 36 (cod 7801106) material mărunț (șipcă, element de prindere), % cu o valoare de 7670,10 lei, față de 4362,99 lei, prezentat în ofertă;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 20715/27.11....., ofertantul a comunicat: „Diferențele de prețuri constatate de dumneavoastră sunt datorate faptului că s-au comparat ofertele de la furnizori - a se vedea data acestora, septembrie - transmise de aceștia la solicitarea noastră în vederea participării la licitația electronică, cu evaluarea financiară inițial făcută la sfârșitul lunii iulie. Dacă considerați necesar vă vom transmite și oferte de la același furnizori, primite inițial”;

- în data de 03.12....., comisia de evaluare a întocmit o nouă solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 26019/03.12..... prin care s-a cerut lămurirea diferențelor de preț, menționate anterior;

- în data de 07.12....., a primit adresa cu răspuns la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr. 26215/07.12....., prin care se menționa: „Diferențele de prețuri constatate de dvs. sunt rezultatul faptului că s-au comparat ofertele de la furnizori - a se vedea data acestora, septembrie - transmise de aceștia la solicitarea noastră în vederea participării la licitație electronică, cu evaluarea financiară inițial făcută la sfârșitul lunii iulie. Atașat prezentei vă transmitem ofertele de la furnizori primite la finalul lunii iulie ce au stat la baza întocmirii evaluării inițiale, în cuprinsul cărora veți regăsi prețurile ofertate în prima etapă a procedurii”;

- deoarece nu s-a răspuns punctual la solicitarea de clarificări, în data de 10.12....., comisia de evaluare a întocmit o nouă solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 26645/10.12.....;

- în data de 14.12....., ... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa înregistrată sub nr. 26777/14.12....., în care s-a menționat:

„Vă rugăm să reveniți cu o întrebare clară, în cuprinsul solicitării s-au prezentat doar date cuprinse în adrese anterioare, fără a prezenta care este solicitarea! Diferențele de prețuri constatate de dumneavoastră sunt rezultatul faptului că s-au comparat ofertele de la furnizori - a se vedea data acestora, septembrie 20 - transmise de aceștia la solicitarea noastră în vederea participării la licitația electronică, cu evaluarea financiară inițială făcută la sfârșitul lunii iulie, în cuprinsul, cărora se regăsesc prețurile ofertate în prima etapă a procedurii”.

Având în vedere răspunsurile date de, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul nu a răspuns la solicitarea înregistrată sub nr. 26645/10.12....., punctul B, ... „Explicați de ce în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la pozițiile 30 și 3 (cod material 3642299) apar două tipuri de material: a) tablă plană, kg = 3495,00 și b) tablă tip țiglă kg = 14596,50, cu un total de kg = 18091,50 având prețuri unitare: a.,89 lei/kg și b.,01 lei/kg față de 5,16 lei/kg prezentat în oferta înregistrată la registratura universității sub nr. 20247/30.09.....” (deși această solicitare a fost adresată de trei ori).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de reabilitare învelitoare corp C și împrejurimile imobil M.A”, cod CPV 45261000-....., ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr./....., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată pentru lotul 1 fiind 483.870 lei, fără TVA.

În cadrul acestei proceduri, Consiliul constată că s-au mai depus două contestații ce au fost soluționate de CNSC prin Decizia nr. 1883/C4/....., 1976/....., potrivit căreia s-a respins contestația formulată de ... și s-a admis contestația formulată de, s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligată autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa clarificării și verificării ofertei prezentate de contestatoare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1065/19.01....., pentru lotul 1, au fost depuse oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, a neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, motivarea concretă, conform adresei nr. 1069/19.01..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 1, fiind următoarea:

„... având în vedere răspunsurile date de, comisia de evaluare constată următoarele:

Ofertantul nu a prezentat caracteristicile tehnice pentru sistemul de preluare și evacuare a apelor pluviale tip LINDAB (burlane, jgeaburi și accesorii) de la producătorul (furnizorul) acestora în conformitate cu lista cu cantitățile de lucrări prezentată în caietul de sarcini și nici ce tip de tablă va

folosi pentru tinichigerie, jgheaburi și burlane (grosime, tip de acoperire, diametre, secțiuni, etc)

În caietul de sarcini s-a solicitat: montare jgheaburi tip Lindab (RPCI21A), burlane din tablă tip Lindab rotunde cu diametru de 10,2 cm. Comisia de evaluare constată că ofertantul are ofertă neconformă deoarece în propunerea tehnică nu apare tablă tip lindab, apare tablă zincată. În propunerea tehnică (pag. 18 tinichigerie, jgheaburi și burlane) ofertantul precizează că materialul din care se confecționează burlanele și jgheaburile din tablă zincată de 0,5 mm grosime conf. STAS 2274-88. Tabla tip Lindab este o tablă vopsită (există un strat de vopsea suplimentar peste stratul de zinc).

Referitor la acest aspect ofertantul a întocmit și o solicitare de clarificări la documentația de atribuire înregistrată sub nr. 16140/30.07....., prin care solicita lămuriri cu privire la "Burlane și jgheaburi, astfel:

La punctul a: conform detaliilor din proiectul tehnic constatăm următoarele: Burlanele și jgheaburile vor fi din tablă zincată

La punctul b: conform listelor de cantități reiese altceva: Burlanele și jgheaburile vor fi executate din tablă tip Lindab".

Autoritatea contractantă a răspuns la această solicitare prin adresa înregistrată sub nr. 16194/..... (fiind postată și pe SEAP): "Oferta va fi întocmită respectând listele de cantități publicată adică materialul utilizat va fi tablă tip Lindab."

Precizarea ofertantului ... din adresa înregistrată sub nr. 26215/07.12.....: "În clarificarea nr. 1, privind documentația de atribuire postată în SEAP în data de, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, ci doar a solicitat respectarea listelor de cantități fără să aducă nici o modificare/completare de ordin tehnic proiectului tehnic și caietului de sarcini atașat FDA.", autoritatea contractantă susține că răspunsul dat a fost clar menționând că se va respecta lista cu cantități publicată.

Ofertantul nu a răspuns la solicitarea înregistrată sub nr. 26645/10.12....., punctul B,.....

"explicați de ce în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la pozițiile 30 și 31 (cod material 3642299) apar două tipuri de material: a) tablă plană, kg=3495 și b) tablă tip țiglă, kg=14596.50, cu un total de kg=18091,50 având prețuri unitare: a. 89 lei/kg și b.,01 lei/kg față de 5,16 lei/kg prezentat în oferta înregistrată la registratura universității sub nr. 20247/30.09..... (deși această solicitare a fost adresată de trei ori).

În lista cuprinzând consumurile de materiale prezentate prin adresa nr. 20247/30.09....., pag.2, ați prezentat la extrasul de resurse materiale următoarele:

- La poziția 30 – tablă tip țiglă de 0,5x650x1000 mm, cantitatea este de 18091,50 kg.

- La poziția 31 – tablă zincată 0,5x750x1500 mm cantitatea este de 626, 50 kg.

În lista cuprinzând consumurile de materiale prezentate prin adresa înregistrată sub nr. 25166/23.11..... regăsim: la poziția 31. Tablă tip țiglă cu o cantitate de 14.596,5 kg și la poziția 30 Tablă plană de 0,5 mm, cu o cantitate de 3495 kg, care inițial nu există în listă, ceea ce a condus la concluzia că reprezintă o ofertă alternativă. La aceleași devize oe categorii de lucrări – cap. C Înnelitori - ... a prezentat extrase de resurse materiale diferite cu toate că ofertantul a precizat în formularul de ofertă (prelungit cu adresa nr. 24912/19.11.....) faptul că își menține oferta până la data de 13.02..... la solicitarea de clarificări a comisia de evaluare, referitor la acest aspect nu s-a primit nici un răspuns.

Referitor la prezentarea acordului tehnic pentru produsul Magma Fire pentru titular acord ...declarat ca furnizor și prezentarea Raportului de clasificare pentru reacția la foc pentru client ...Referitor la cerințele comisiei de evaluare ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 26777/14.12.....: "Toate documentele necesare cu privire la acordul substanței Magma Fire, sunt prezentate în propunerea tehnică la pag. 43-..... ...subcontractant de specialitate declarat, va executa ignifugarea propriu-zisă utilizând substanța de ignifugare procurată de la titularul acordului, care de altfel o comercializează." Comisia de evaluare constată că documentele prezentate în propunerea tehnică la pag. 43-..... sunt pentru ... și nu pentru ... declarat ca furnizor pentru soluția de ignifugare. În documentele prezentate comisia de evaluare nu a găsit nici o legătură între titularul acordului tehnic și furnizorul declarat ...La pag. 43-..... din propunerea tehnică se prezintă Raportul de clasificare pentru reacția la foc pentru produs Magma Fire Stop, client Acordul tehnic pentru produs Magma Fire Stop se găsește la pagina 31-42 din propunerea tehnică, unde titularul acordului tehnic este prezintă ca furnizor pentru soluția de ignifugare pe ...(oferta de preț nr. 5/28.07..... prezentată ca anexă la răspunsul de solicitări de clarificări înreg. Sub nr. 26645/10.12.....), deși inițial, în propunerea tehnică ...a fost prezentat ca prestator pentru lucrările de ignifugare. (...)"

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, la lotul 1, comunicat prin adresa nr. 1069/19.01....., ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui deoarece oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care, în opinia sa, sintagma „tablă tip LINDAB” nu este un detaliu tehnic, iar o astfel de specificație tehnică nu își regăsește locul în cadrul unui dosar de achiziție publică de lucrări, prețurile oferite au fost justificate cu oferte de la furnizori și a fost prezentat acordul tehnic pentru produsul Magma Fire.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, legat de obligația de a utiliza în execuția lucrărilor tablă tip Lindab, Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini, în listele de cantități, pentru articolele 12 și 13, ca material de execuție - tablă tip Lindab, iar pe de altă parte, în răspunsul nr. 1, la întrebarea: „Burlanele și jgheburile vor fi executate din table tip Lindab ?", autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Oferta va fi întocmită respectând

listele de cantități publicate”, neacceptând modificarea prevederilor documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că, referitor la această cerință, nu au fost formulate solicitări de clarificare sau de modificare, precum și faptul că nu au fost depuse contestații, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația, în conformitate cu dispozițiile art. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, de a respecta cerința tehnică, așa cum a fost formulată prin documentația de atribuire și va respinge susținerile contestatoarei legate de faptul că în proiectul tehnic nu se regăsește această cerință, în condițiile în care, pe de o parte, este evident caracterul tardiv al acestora, prin raportare la data la care a luat cunoștință asupra conținutului documentației de atribuire, iar, pe de altă, parte, proiectantul a precizat un tip de material „tablă zincată”, care prin listele de cantități, a fost particularizat de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, simpla afirmație a contestatoarei, conform căreia „sistemul de preluare și evacuare a apelor pluviale va respecta întocmai detaliile de execuție transmise de proiectant în ceea ce privește forma, dimensiunile, materialul de execuție, pentru toate componentele acestuia, prețul ofertat în faza FE acoperind orice variantă de execuție a acestora care va fi solicitată odată cu predarea detaliilor de execuție de către proiectantul lucrării”, deoarece acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele tehnice, așa cum au fost acestea formulate în documentația de atribuire, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu alți potențiali ofertanți care nu au depus oferte întrucât nu ar fi putut respecta respectivele cerințe tehnice.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei, urmare a faptului că aceasta nu a făcut dovada ca va utiliza, pentru burlane și jgheaburi, tablă tip Lindab și nu mai verifică legalitatea celorlalte motive de respingere, invocate în adresa nr. 1069/19.01..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece, analiza acestora nu poate conduce la modificarea caracterului inadmisibil al ofertei acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.