



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în ... și punct de lucru și adresă de corespondență în municipiul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului București sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire, respectiv a cerințelor restrictive ale caietului de sarcini, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de Articole consumabile pentru imprimante”, cod CPV 30125100-2, de către, cu sediul în, ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini următoarele cerințe restrictive și nelegale și să le formuleze în conformitate cu prevederile art. 156-159 din Legea 98/2016:

2. Pentru **produsele echivalente**, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora ie sunt destinate. Acest laborator trebuie să fie independent, să aibă certificările în perioada de valabilitate și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului. Rapoartele trebuie să fie recunoscute în oricare dintre statele Uniunii Europene.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM.

Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului sau doar o rezoluție în sensul că e corespunzător.

Dovada că acel raport este emis în regim de acreditare o reprezintă aplicarea mărcii de acreditare pe respectivul document emis de organismul abilitat.

Dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM.

Dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM trebuie să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.

Documentele din dosarul tehnic al producătorului trebuie să fie emise de către un laborator/organism de certificare care a emis buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare emise de către un laborator/ organismul de certificare (denumire, adresă, alte acte de identificare).

Organismul de acreditare, care a acreditat laborator/organismul de certificare, emitentul buletinului/raportului (denumire, adresă, alte acte de identificare); Denumirea/codul produsului testat; Standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului; Rezultatul încercării/testării numărul de pagini printate/tipărite); Numele și prenumele, semnătura și ștampila; Data eliberării

Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire):

- trebuie să fie acreditat să certifice echivalența produselor oferite cu produsele OEM; Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire);

- Laboratorul trebuie să aiba certificările în perioada de valabilitate sau rapoartele de testare să fie valabile independent de stadiul acreditării emitentului;

- trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare a performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate;

- trebuie să fie acreditat să certifice, analizeze și să evalueze calitatea produselor;

- trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent;

- trebuie să fie acreditat pentru activitatea de testare din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate;

- trebuie să fie acreditat pentru activitatea de eșantionare Rezultatul testării, transmis prin raportul de încercare, rezultatul încercării trebuie să fie valabil/ extins și la produsele care vor urma a fi livrate (întregul lot) din documentul care face parte din dosarul tehnic al producătorului.

2. Obligarea autorității contractante să nu folosească excesiv sintagma „certificare”, întrucât, pentru produsele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu se emit certificări. Produsele acestea se testează și rezultatul testării este consemnat într-un raport de testare.

3. Eliminarea formulărilor incoerente de tipul celor de mai jos:

Documentele din dosarul tehnic al producătorului trebuie să fie emise de către un laborator/organism de certificare care a emis buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare emise de către un laborator/ organismul de certificare (denumire, adresă, alte acte de identificare).

Organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de certificare, emitentul buletinului/raportului (denumire, adresă, alte acte de identificare); Denumirea/codul produsului testat; Standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului: Rezultatul încercării/testării numărul de pagini printate/tipărite); Numele și prenumele, semnătura și ștampila: Data eliberării

4. Obligarea autorității contractante să elimine cerințele care obligă ofertanții să prezinte documente din partea producătorului și care obligă la dovedirea unei relații comerciale cu producătorul:

4. Produsele originale sau echivalente trebuie să fie achiziționate pe un canal oficial din România, furnizorul trebuie să facă dovada de importator autorizat pe România. Se acceptă documentele de autorizare din partea importatorului și acesta să facă dovada calitatii de importator sau distribuitor autorizat.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, tonerul/cerneala OEM de la pozițiile 117-120 OEM va fi livrat cu certificare de la producătorul produsului oferat pentru rezistență la decolorare de minim 100 de ani.

5. Obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini cerința potrivit căreia livrarea trebuie să se efectueze „numai prin delegat din partea firmei”:

3. Livrarea se va efectua obligatoriu numai prin delegat din partea firmei astfel încât să poată fi respectată clauza contractuală privind întocmirea procesului verbal de recepție cantitativă de către ambele părți.

4. Produsele vor fi livrate la sediul beneficiarului, ambalate în cutii etichetate.

6. Termenul de garanție acordat produselor este de minim 12 luni de la livrare, perioada de valabilitate a produselor oferate trebuie să fie inscripționată pe ambalaj.

7. Recepția se va face în prezența ambelor părți și va fi consemnată într-un proces verbal.

6. Obligarea autorității contractante să accepte rapoarte de testare emise în perioada de valabilitate a acreditării emitentului, indiferent de starea acreditării la data prezentării ofertei.

7. Obligarea autorității contractante să clarifice în caz contrar să elimine cerința referitoare la prezentarea „certificatului de conformitate sau a declarației de conformitate la care să se anexeze documentele emise de producător”. Se precizează că produsele, la livrare, sunt însoțite de factură, aviz, certificat de garanție și declarația de conformitate întocmită conform legii, de cel care pune produsul în vânzare.

8. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" emis de producătorul produsului oferat.

8. Având în vedere faptul că soluționarea contestației poate depăși data limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a admis-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul apreciază că cerințele caietului de sarcini, așa cum sunt formulate în momentul de față sunt nelegale și restrictive, nepermițând decât unui număr restrâns (unul: SRL) de ofertanți să îndeplinească aceste cerințe.

În motivare, contestatorul arată următoarele:

1. Solicitarea concretă a petentului constă în obligarea autorității contractante să precizeze în mod clar care sunt standardele în baza cărora să fie determinați parametrii referitori la Analiza performanțelor obținute cu

consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, (...), *calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.*

Se menționează că acești parametri trebuie să fie determinați după o metodologie standard, astfel încât toate ofertele pe care urmează să le primească autoritatea contractantă să poată fi evaluate în mod unitar. De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat unitățile de măsură ale parametrilor ce ar fi putut rezulta în urma efectuării testelor solicitate asupra consumabilelor respective.

În conformitate cu prevederile art. 154, coroborate cu cele ale art. 156, alin. (1), lit. (a) din L98/2016, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să precizeze care sunt valorile în care trebuie să se încadreze parametrii solicitați și să precizeze în conformitate cu ce standarde trebuie să fie determinați acești parametri, în caz contrar, să elimine respectiva cerință.

Contestatorul precizează că, așa cum, conformitatea specificației tehnice referitoare la numărul de pagini tipărite de un consumabil pentru imprimante A4 se demonstrează în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711, parametrii solicitați de autoritatea contractantă trebuie să fie determinați, *"Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici."

Spre exemplu, petentul susține că capacitatea de tipărire a consumabilelor originale poate fi considerată etalon. Autoritatea contractantă nu a stabilit specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele echivalente, nu a făcut referire la performanțele pe care trebuie să le îndeplinească aceste produse (neprecizând valori clare), punând astfel comisia de evaluare în postura de a anula procedura de achiziție din cauza faptului că ofertele pe care le-ar primi ar face imposibilă o evaluare unitară datorită abordărilor diferite, sau să

încalce principiile tratamentului egal și al nediscriminării, excluzând toate ofertele de consumabile echivalente.

În consecință, solicitarea petentului poate fi solutionată în mai multe modalități, după cum urmează:

- fie autoritatea contractantă renunță la cerință, în cazul în care nu identifică standardele respective;

- fie autoritatea contractantă precizează care sunt standardele în baza cărora se determină acești parametri și a unităților de măsură pentru rezultatele testărilor;

- fie precizării în clar a faptului că, în cazul ofertării de consumabile echivalente, se poate prezenta dosarul tehnic al producătorului, alcătuit din rapoarte de testare recunoscute în oricare din statele membre UE, emise de un laborator neutru acreditat, în conformitate cu prevederile art. 156-159 din Legea nr. 98/2016;

- fie utilizării următoarei cerințe, regăsită în majoritatea caietelor de sarcini având același obiect al achiziției:

În cazul ofertării de produse echivalente 100%, ofertantul are obligația să demonstreze că produsele au aceleași capacități în număr de pagini imprimate ca și cele de OEM, prin depunerea alături de descriere, pentru fiecare tip de produs ofertat, a buletinului de analiză/raportului de încercare/testare, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat, care respectă standardele europene aplicabile recunoscut în Uniunea Europeană. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului.

1. Buletinele de analiză/rapoartele de încercare individuale trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimate (numărul de pagini printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu următoarele standarde:

- ISO 19752*

- pentru cartuse toner monocolor;*

- ISO 19798 - pentru cartuse toner color;*

- ISO 24711 - pentru cartuse cerneală color.*

2. În scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să conțină informații referitoare la:

- i. laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare);*

- ii. denumirea/codul produsului încercat/testat;*

- iii. standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;*

- iv. rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);*

- v. numele și prenumele și stampilă;*

- vi. data eliberării.*

Referitor la obligativitatea acreditării laboratorului pentru aceste activități:

- Laboratorul trebuie să aibă certificările în perioada de valabilitate sau rapoartele de testare să fie valabile independent de stadiul acreditării emitentului;*

- trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare a performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate, -trebuie să fie acreditat să certifice,*

analizeze și să evalueze calitatea produselor; -trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare impactul asupra echipamentului

-trebuie să fie acreditat pentru activitatea testare din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate;

-trebuie să fie acreditat pentru activitatea de eșantionare. Rezultatul testării, transmis prin raportul de încercare, rezultatul încercării trebuie să fie valabil/ extins și la produsele care vor urma a fi livrate (întregul lot) din documentul care face parte din dosarul tehnic al producătorului.

Prin răspunsul sau, autoritatea contractanta nu precizează standardele în baza cărora să se desfășoare aceste activități, conform prevederilor art. 156, alin (1) din Legea 98/2016. Pentru fiecare dintre aceste activități, trebuie efectuate măsurători. Ce anume trebuie măsurat? Prin ce procedeu? În baza cărui standard? În ce condiții trebuie determinați parametrii solicitați? Care sunt parametrii solicitați? La aceste întrebări nu răspunde niciuna dintre cerințele contestate, a căror eliminare sau punere în acord cu prevederile art. 156-159 din Legea 98/2016 o solicită contestatorul.

De fapt, contestatorul apreciază că aceste cerințe sunt unele exagerate, neexistând o astfel de acreditare și nici standarde pentru: activitatea de analiză și evaluare a performanțelor de tip comparativ sau activitatea de eșantionare !!!

Rolul acestor cerințe, este de a exclude ofertele și ofertanții „incomozi”. Acest fapt este dovedit de modul „la gramada” în care s-au introdus în caietul de sarcini aceste cerințe fără înțeles, care nu pot fi îndeplinite de către niciun ofertant.

Pentru ca CNSC să înțeleagă absurdul acestor cerințe create de SRL (a se vedea procedura nr....., unde acest operator economic a „ajutat” autoritatea contractanta să modifice caietul de sarcini prin intermediul clarificărilor cu fix aceste cerințe), contestatorul precizează că activitatea de eșantionare nu este supusă unei acreditări speciale, fiind un procedeu de a lua mostre dintr-un lot la intervale prestabilite pentru a le supune testării. Abia după eșantionare se poate discuta de metode de testare, standarde, raportare, etc.

2. Contestatorul afirmă că folosirea excesivă a sintagmei „certificare” a fost „sugerată” de către același operator economic SRL, a se vedea procedura și deciziile din cadrul procedurii

Produsele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt consumabile pentru echipamente periferice de tip imprimantă/ multifuncțională, cu funcție evidentă de imprimare.

Pentru aceste consumabile, industria de profil (inclusiv cea OEM) recunoaște și utilizează pentru determinarea specificațiilor tehnice un singur parametru măsurabil prin raportare la un standard, și anume capacitatea de tipărire. Capacitatea de tipărire a acestor consumabile se determină cu ajutorul următoarelor standarde:

-ISO/IEC 19752 pentru cartusele de toner utilizate în imprimantele laser monocrom (1 cartus);

-ISO/IEC 19798 pentru cartusele de toner utilizate în imprimantele laser color (4 cartuse);

-ISO/IEC 22505 pentru cartusele de cerneală utilizate în imprimantele cu jet de cerneală monocrom (1 cartus);

-ISO/IEC 24711 pentru cartusele de cerneala utilizate in imprimantele cu jet de cerneala color (2 sau 4 cartuse).

Conform acestor standarde, produsele analizate nu se certifica, se testeaza/incearca, in sensul ca li se determina capacitatea de tiparire in anumite conditii impuse de respectivele standarde. Inclusiv producatorii OEM utilizeaza aceste standarde si emit rapoarte de testare, nu certificate. Contestatorul atașează 3 dintre aceste standarde, pentru cel de-al patrulea nu exista produse in caietul de sarcini (Anexa 3 la contestație).

Având în vedere acest aspect, contestatorul solicită ca CNSC să dispună, in decizia pe care o va emite obligativitatea autorității contractante de a respecta principiul tratamentului egal intre ofertanti. In acest sens, se apreciază ca autoritatea contractanta trebuie sa solicite același tip de documente justificative atat ofertantilor de consumabile originale OEM cat si celor de consumabile echivalente.

Se constată de către petent că autoritatea contractanta merge atat de departe cu notiunea de certificare, încat solicită fara temei legal ca produsele sa fie certificate ISO 9001 si ISO 14001, ceea ce este imposibil. Aceste doua standarde sunt standarde de procese de management, ce vizeaza organizarea unei organizatii. Aceste standarde nu definesc si nu determina specificații tehnice pentru produse. Autoritatea contractanta solicită prezentarea acestor certificări doar pentru a crea birocrăție inutila.

Contestatorul înderează că ANAP pune la dispozitia autoritatilor contractante un document numit „CELE MAI FRECVENTE NECONFORMITĂȚI IDENTIFICATE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE AFERENTE CONTRACTELOR DE FURNIZARE ÎN ACTIVITATEA DE CONTROL EX ANTE, ÎNSCRISE IN AVIZELE CONFORM CONDIȚIONATE EMISE" (Anexa 4 la contestație) în care este mentionat în clar:

-„Eliminati din caietul de sarcini solicitarea cu privire la ISO 9001/ISQ 13485, avand în vedere ca sunt standarde organizaționale care vizează certificarea operatorului economic, nu a produsului, prin urmare sunt criterii de calificare, iar includerea acestora în caietul de sarcini este considerată clauză nescrisă, conform art. 30 alin.(6) din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, solicitarea ISO pentru producător este excesivă, cerințele de calificare fiind stabilite doar pentru ofertant (participantul la procedură)."

3. Contestatorul solicită CNSC ca în cazul acestui capat de cerere să oblige autoritatea contractantă sa filtreze informatia din caietul de sarcini si sa o facă coerentă, cu subiect și predicat. Cele 2 alineate prezentate drept capăt de cerere la punctul 3 sunt dovada clară a faptului că autoritatea contractantă a pus cerințe în caietul de sarcini de-a valma, fără să le treacă prin filtrul prevederilor legale sau măcar lexico-sintactico-gramaticale.

4. Prezentarea unui document care atestă relațiile contractuale dintre un ofertant si alt operator economic (oricare ar fi acesta, inclusiv producatorul), nu reprezintă o specificație tehnică, în sensul prevederilor art. 156-159 din Legea 98/2016. Dovada achiziționării pe un „canal oficial" din România reprezintă de fapt prezentarea autorizației de comercializare, fapt exclus din documentațiile de atribuire încă de pe vremea OUG 34/2006.

ANAP pune la dispoziția autorităților contractante un document numit „CELE MAI FRECVENTE NECONFORMITĂȚI IDENTIFICATE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE AFERENTE CONTRACTELOR DE FURNIZARE

ÎN ACTIVITATEA DE CONTROL EX ANTE, ÎNSCRISE ÎN AVIZELE CONFORM CONDIȚIONATE EMISE" (Anexa 4 la contestație) în care este menționat în clar:

-„Eliminati solicitarea autorizării furnizorului de către producător sau de către importatorul din România, precum și solicitarea prezentării de "autorizare de livrare către AC emisă de producător sau de către distribuitorul autorizat al acestuia", având în vedere că impuneti cerințe pentru terți care nu sunt implicați în procedura. Aveți în vedere că, în situația în care producătorul nu participă la procedura, respectiv nu are calitatea de ofertant, AC nu va avea niciun raport juridic cu acesta, astfel încât solicitarea unei autorizări din partea acestuia rămâne fără efect în ceea ce privește răspunderea angajată în legătura cu furnizarea produsului, constituind astfel o cerință restrictivă și nejustificată."

-„Eliminati cerința prezentării unui "document emis și semnat de către firma producătoare prin care ofertantul este imputernicit ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piața pe teritoriul României", deoarece nu ați prezentat nicio prevedere legală care să indice faptul că un agent economic ar trebui să fie "autorizat" de un alt agent economic privat, fără atribuții legale în acest sens (precum producătorul), iar autorizările și certificările pe care un agent economic le are din partea autorităților statului competente sunt întrutotul suficiente pentru ca acesta să desfășoare activitatea economică pe care o dorește. La procedura de achiziție pot participa și distribuitori ai produselor, nu doar producătorii. În acest context, solicitarea unui document emis și semnat de firma producătoare/ producător poate avea ca efect restrângerea accesului la procedură."

Referitor la prevederile legii nr. 119/1996, în baza căreia autoritatea contractantă solicită o certificare din partea producătorului OEM EPSON, al produselor oferite la pozițiile 117-120, pentru rezistența la decolorare de minim 100 ani, invocând actele de stare civilă, contestatorul precizează următoarele:

-Autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți deoarece pentru produsele originale accepta certificări doar din partea producătorului OEM (care sunt de fapt simple declarații), în timp ce pentru alte produse echivalente, solicită o sumedenie de certificări (musai în regim acreditat de autoritatea națională de acreditare);

-Autoritatea contractantă nu precizează în baza cărui standard se determină rezistența la decolorare de minim 100 de ani;

Cu toate acestea, contestatorul apreciază că solicitarea sa de înlăturare a acestei cerințe este întemeiată pe însăși Legea 119/1996 invocată de autoritatea contractantă:

Articolul 74

(1) D.G.E.P. asigură cerneala specială pentru completarea actelor de stare civilă, confecționarea registrelor, a certificatelor de stare civilă și a extraselor multilingve ale actelor de stare civilă și distribuirea, contra cost, a acestora serviciilor publice comunitare județene de evidență a persoanelor și a municipiului București, precum și Ministerului Afacerilor Externe. Celelalte imprimări auxiliare vor fi tipărite prin grija primăriilor unităților administrativ-teritoriale.

(la 03-11-2022, sintagma: D.E.P.A.B.D. a fost înlocuită de Alineatul (3), Articolul III din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 148 din 2 noiembrie 2022, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 1068 din 03 noiembrie 2022)

Contestatorul are următoarea întrebare: Având în vedere ca DGEP asigura cerneala specială pentru completarea actelor de stare civilă, pentru care motiv întemeiat legal, solicită autoritatea contractantă o „certificare” din partea Epson pentru acte de stare civilă?

5. Referitor la capatul de cerere privind livrarea produselor doar prin delegat din partea firmei ofertante, contestatorul precizează ca această cerință nu este una de ordin tehnic, în sensul prevederilor art. 156-159 și trebuie să fie eliminată. În momentul de față, firmele de curierat prestează serviciul de livrare cu verificare, astfel încât această cerință a autorității contractante este irelevantă și este pusă în caietul de sarcini doar pentru a favoriza un anumit ofertant.

6. În acest sens contestatorul anexează contestației document din partea RENAR care confirmă valabilitatea rapoartelor emise în regim acreditat de către un laborator care în prezent are acreditarea suspendată. (Anexa 5 la contestație)

7. Referitor la acest capat de cerere, ANAP pune la dispoziția autorităților contractante un document numit „CELE MAI FRECVENTE NECONFORMITĂȚI IDENTIFICATE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE AFERENTE CONTRACTELOR DE FURNIZARE ÎN ACTIVITATEA DE CONTROL EX ANTE, ÎNSCRISE ÎN AVIZELE CONFORM CONDIȚIONATE EMISE” (Anexa 4 la contestație) în care este menționat în clar:

–„clarificați care este scopul solicitării declarației de conformitate (se referă la marcajul CE? se solicită conformitatea cu un anumit standard, cu anumite specificații tehnice). În caz contrar, reevaluați solicitarea unor documente producătorului întrucât la procedura pot participa și distribuitori, nu doar producători, iar în această situație impuneți cerințe cu caracter restrictiv, deoarece se adresează unor terți care nu sunt implicați în procedură. Preluati în tot caietul de sarcini.”

8. Se arată că, potrivit art. 22 din Legea 101/2016:

“(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.”

În considerarea argumentelor expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

1. În ce privește obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini următoarele cerințe restrictive și nelegale și să le formuleze în conformitate cu prevederile art. 156-159 din Legea 98/2016, Autoritatea susține că se mențin cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la criticile aduse la punctul 1 prin care s-a solicitat eliminarea tuturor cerințelor cu referire la acreditările solicitate laboratoarelor emitente ale rapoartelor de testare pentru produsele echivalente, Autoritatea menționează că s-a impus prin caietul de sarcini ca organismele emitente ale rapoartelor de testare să fie acreditate pentru eșantionare și testare fiind menționat în caietul de sarcini.

„Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM/privind numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul ca produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.

Acest laborator trebuie sa fie independent, să aibă certificările în perioada de valabilitate și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

Rapoartele trebuie să fie recunoscute în oricare dintre statele Uniunii Europene. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM.

Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului sau doar o rezoluție în sensul ca e corespunzător.

Dovada că acel raport este emis în regim de acreditare o reprezintă aplicarea mărcii de acreditare pe respectivul document emis de organismul abilitat.

Dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM.

Dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/cilte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM trebuie să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM., privind numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.

Documentele din dosarul tehnic al producătorului trebuie să fie emise de către un laborator/organism de certificare care a emis buletine de analiza/rapoarte de încercare/testare emise de către un laborator/organismul de certificare (denumire. Adresa și alte acte de identificare).

Organismul de acreditare, care a acreditat laborator/organismul de certificare, emitentul buletinului/raportul (denumire, adresă, alte acte de identificare); Denumirea/codul produsului testat: Standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului: Rezultatul încercării/testării numărul de pagini printate/tipărite): Numele și prenumele, semnătura și ștampila: Data eliberării Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire):

-trebuie să fie acreditat să certifice echivalența produselor oferite cu produsele OEM; Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului /raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire);

-Laboratorul trebuie să aibă certificările în perioada de valabilitate sau rapoartele de testare să fie valabile independent de stadiul acreditării emitentului;

-trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare a performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate.

-trebuie să fie acreditat să certifice, analizeze și să evalueze calitatea produselor; -trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent;

-trebuie să fie acreditat pentru activitatea de testare din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate;

-trebuie să fie acreditat pentru activitatea de eșantionare. Rezultatul testării, transmis prin raportul de încercare, rezultatul încercării trebuie să fie valabil/extins și la produsele care vor urma a fi livrate (întregul lot) din documentul care face parte din dosarul tehnic al producătorului".

Se menționează că acreditările solicitate laboratorului emitent al rapoartelor nu au menirea de a elimina sau restrânge participarea în cadrul procedurii și/sau concurența ci de a asigura conformitatea produselor oferite și livrate de ofertantul în cauză asigurând astfel calitatea produselor echivalente.

Contestatorul arată în principal prin contestația acestuia că nu există o activitate de eșantionare acreditată sau specifică în condițiile în care pentru România - RENAR - este autoritatea care acreditează organisme pentru activitățile de încercare, Eșantionare și Etalonare astfel cum reiese și din „Regulamentul specific de acreditare în domeniul acreditării laboratoarelor de încercări și etalonări conform SR EN ISO/IEC 17025:2018."

Prin urmare laboratoarele emitente ale rapoartelor de încercare solicitate pentru produsele echivalente sunt și pot fi acreditate în acest sens pentru toate activitățile la care s-a făcut referire în Caietul de Sarcini - Eșantionare și încercare. Fiind vorba de produse nesupuse etalonării, Autoritatea susține că nu s-a cerut acreditări în acest sens pentru laboratoarele emitente ale rapoartelor de încercare dar în mod evident sunt solicitate cele de eșantionare și încercare.

Se apreciază că cerința ca emitentul rapoartelor de testare să fie acreditat pentru eșantionare nu numai pentru testare nu reprezintă o cerință în afara legii sau o cerință exagerată cum afirmă contestatorul ci dimpotrivă, asigură Autoritatea că testarea s-a realizat având la bază etapa de eșantionare realizată independent tot de un laborator acreditat și nu de ofertantul însuși sau terțe părți neacreditate în acest sens de un organism de acreditare.

De asemenea, s-a solicitat prin Caietul de Sarcini ca testarea să se extindă și la produsele livrate nu numai la cele care au fost supuse testării și evident să fie certificat de organismul emitent al raportului de testare că ceea ce s-a testat fiind produs în aceleași condiții de producător vor beneficia de aceleași calități ca produsele testate, în caz contrar, este evident pentru oricine că o testare asupra unor produse în privința cărora nu sunt respectate normele de eșantionare și încercare nu prezintă nici imparțialitate și nici certitudinea că acestea sunt conforme cu produsele solicitate și/sau echivalente celor OEM.

Astfel, se apreciază că nu revine Autorității Contractante să precizeze în Caietul de Sarcini normele de acreditare pentru eșantionare și testare și nici standardele, metodele și mijloacele după care aceste organisme realizează certificările cât timp organismul abilitat de acreditare - pentru România -

RENAR - este cel care aplică regulamentele și normele de acreditare implicate precum și condițiile și standardele pe care trebuie să îndeplinească pentru acreditare diferiții agenți economici privind acreditarea pentru eșantionare și testarea produselor.

S-a solicitat ca Laboratorul emitent al rapoartelor de testare să fie acreditat pentru eșantionare și testare nu numai pentru testare cum dorește contestatorul, pentru că acest aspect se pare că contestatorul dorește să-l elimine din Caietul de Sarcini.

Potrivit Regulamentului sunt indicate cerințele în domeniul acreditării laboratoarelor de încercări, etalonări, eșantionări fiind astfel necesar ca emitentul rapoartelor de testare solicitate în condițiile legii să fie emise de un organism acreditat - pentru România de RENAR - sau orice alt organism de acreditare competent la nivel internațional.

Contestatorul neagă însăși termenul/noțiunea de - Eșantionare - însă aducem în atenția Consiliului că etapa primordială în orice proces de încercări și/sau etalonări o reprezintă evident etapa de eșantionare pe care contestatorul o neagă cu desăvârșire prin afirmații de genul „De fapt aceste cerințe sunt unele exagerate, neexistând o astfel de acreditare și nici standarde pentru activitatea de analiză și evaluare a performanțelor de tip comparativ sau activitatea de eșantionare” afirmații care evident sunt lipsite de orice fundament juridic în condițiile în care etapa de eșantionare este una de maxima importanță cât timp prin această etapă se asigură astfel că întreg procesul de testare este unul imparțial fără implicarea ofertanților sau a altor terțe persoane neabilitate și evident neacreditate sub aceste aspecte.

Adesea ofertanții de produse echivalente au prezentat o serie de "rapoarte de testare" care au la bază eșantionări realizate de însăși participanții la procedura de achiziție ceea ce este evident că nu asigură imparțialitate cu privire la metodele și mijloacele de testare realizate punând astfel sub semnul întrebării și imparțialitatea Autorității Contractante care ar fi pusă în situația de accepta rapoarte de testare ce au la bază eșantionări realizate de însuși ofertantul în cauză. De asemenea, sunt ofertanți care prezintă rapoarte de testare asupra unor produse dar a căror concluzii nu se extind și asupra bunurilor ce vor fi livrate ceea ce de asemenea nu asigură sub aceste aspecte conformitatea produselor.

Se pare că contestatorul este unul dintre acești participanți care nu beneficiază de rapoarte de testare emise de organisme acreditate în eșantionare și testare și prin aceasta se încearcă eliminarea tuturor cerințelor din Caietul de Sarcini cu privire la acreditările necesare laboratoarelor/organismelor care au realizat testare și mai exact cele privind procesul de eșantionare.

De asemenea, au fost ofertanți care au prezentat rapoarte de testare cu privire la unele produse eșantionate de chiar participantul la procedură; rapoarte a căror rezultate nu numai că nu se extind și asupra produselor livrate ci doar asupra celor testate și care au fost eșantionate de chiar participantul în cauză.

De asemenea, sub aspectul calității de imprimare există organisme abilitate care acreditează organisme în acest sens motiv pentru care nu s-a impus un standard anume, standardele, metodele și mijloacele fiind impuse de organismul de acreditare competent - tocmai pentru a nu limita numărul de

participanți și-a restrânge concurența. Autoritatea susține că a solicitat prin Caietul de Sarcini ca rapoartele de testare să prezinte o comparație cu produsele OEM sub aspectul calității și să se indice și impactul asupra echipamentului care vor folosi aceste consumabile.

Scopul cerințelor nu este de a exclude participanții la procedură ci de a asigura că produsele oferite și eventual livrate să fie conforme, echivalente celor OEM și să nu ducă la distrugerea sau uzura prematură a echipamentelor/imprimantelor în care acestea sunt folosite sau să ducă la intervenții peste măsură asupra acestora datorate consumabilelor folosite.

Prin urmare, Autoritatea opinează că prezentarea unor rapoarte comparative ale produselor echivalente oferite cu cele OEM și la indicarea impactului asupra echipamentului nu numai că nu contravine dispozițiilor legale dar o asigură că acestea sunt conforme și echivalente sub toate aspectele celor OEM și că toate aceste aspecte sunt certificate de organisme acreditate în acest sens.

Se arată că standardele de testare, metodele și mijloacele sunt reglementate de organismele internaționale de acreditare și nu de Autoritatea Contractantă, standarde care sunt impuse de regulă produselor OEM; dar aceste standarde sunt evident utilizate de organismele de testare în acest sens și tot acestea sunt cele care certifică calitatea și impactul produsului relativ la cele OEM.

Însăși indicarea de către contestator strict a numărului de pagini indică că acesta nu urmărește altceva decât să demonstreze că produsele oferite nu îndeplinesc decât partea cantitativă a lucrurilor dar nu și cea calitativă mai ales că acesta urmărește eliminarea tuturor condițiilor din Caietul de Sarcini cu privire la Rapoartele comparative ale produselor cu cele OEM și la indicarea impactului asupra echipamentelor și nu au fost impuse standarde de testare pentru că organismele care realizează eșantionarea și testarea sunt cele care aplică standardele nu autoritatea contractantă.

Autoritatea reține că contestatorul vrea să limiteze toate condițiile produselor echivalente la numărul de printuri realizate de cartușele echivalente pe care dorește să le propună autorității contractante fără să prezinte și să asigure în vreun fel și conformitatea acestor produse și prin aceasta echivalența cu cele OEM.

Cum organismele acreditate nu operează decât după standardele impuse de organismul de acreditare competent este evident că certificările sau rapoartele pe care le emite sunt în acord cu standardele aplicabile eșantionărilor și testărilor realizate. Impunerea unor standarde, metode sau mijloace anume ar limita într-adevăr numărul de participanți care ar prezenta rapoarte de testare emise pe baza unor alte standarde, metode sau mijloace decât cele aplicabile în UE de organismele de acreditare.

Astfel, consideră Autoritatea că cerințele Caietului de Sarcini cu privire la rapoartele de testare și anume ca emitentul acestora laboratorul/organismul de evaluare a conformității să fie acreditat pentru eșantionare și testare nu numai că nu este de natură să limiteze participarea în cadrul procedurii ci dimpotrivă este menită să asigure imparțialitate în întreg procesul de testare și totodată să asigure livrarea unor produse conforme și să asigure și între participanți egalitate de tratament.

Limitarea conținutului rapoartelor de testare numai la prezentare unui număr de printuri realizate cu cartușul în cauză evident nu asigură conformitatea produsului sub toate aspectele indicate anterior și descrise în Caietul de Sarcini.

Astfel, cerințele ca laboratorul să fie acreditat pentru EȘANTIONARE și TESTARE nu numai că sunt în acord cu dispozițiile legale dar prin aceste acreditări se asigură astfel că certificările emise prin rapoartele de testare au fost realizate astfel de organisme Organism de evaluare a conformității abilitate în acest sens.

Rapoartele emise de aceste organisme abilitate trebuie așadar să certifice conformitatea produselor testate nu numai numărul de pagini realizat cum dorește contestatorul dar și calitatea produselor relativ la cele OEM astfel încât Autoritatea să beneficieze de produse conforme echivalente calității produselor OEM, și să aibă o idee și asupra impactului acestora asupra echipamentelor și eventual al costurilor viitoare implicate evident dacă acestea au un impact negativ asupra echipamentelor.

Există o serie de organisme internaționale care realizează teste comparative a produselor echivalente cu cele OEM, care oferă rapoarte de testare comparative și care indică evident toate aspectele solicitate prin Caietul de Sarcini relativ la calitatea produselor echivalente cu cele OEM cât și impactul asupra echipamentului și la calitatea imprimărilor realizate.

Pe de altă parte, cerințele sunt de natură să asigure Autoritatea Contractantă că achiziționează produse care anterior au fost testate într-un mod corespunzător și imparțial de organisme acreditate în acest sens și astfel să se asigure că orice subiectivism în procesul decizional este eliminat.

Eșantionarea este așadar reglementată SR EN ISO/IEC 17025/2005/2018 și implementată de RENAR prin REGULAMENT SPECIFIC DE ACREDITARE în domeniul acreditării laboratoarelor de încercări și etalonări conform SR EN ISO/IEC 17025:2018 - RENAR Cod: RS-1.1 LI/LE și este pasul primordial în asigurarea imparțialității în procesele de încercări sau etalonări.

Prin urmare solicitarea din Caietul de Sarcini cu privire la acreditarea laboratorului și pentru eşantionare nu numai că nu este de natură să restrângă dar este de natură să asigure imparțialitatea și totodată să asigure Autoritatea Contractantă că procesul de eşantionare și testare este realizat independent de un laborator/entitate acreditată sub aceste aspecte.

Testarea este reglementată SR EN ISO/IEC 17025/2005/2018 și implementată de RENAR prin REGULAMENT SPECIFIC DE ACREDITARE în domeniul acreditării laboratoarelor de încercări și etalonări conform SR EN ISO/IEC 17025:2018 - RENAR Cod: RS-1.1 LI/LE și evident reprezintă pasul secundar celui eşantionării ce asigură imparțialitate în procesul de testare.

Referitor la obligativitatea acreditării laboratorului pentru aceste activități s-a menționat destul de clar în Caietul de Sarcini:

- laboratorul trebuie să aibă certificările în perioada de valabilitate sau rapoartele de testare să fie valabile independent de stadiul acreditării emitentului;

- trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare a performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM. privind numărul de printuri realizate.

-trebuie să fie acreditat să certifice, analizeze și să evalueze calitatea produselor; -trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent

-trebuie să fie acreditat pentru activitatea testare din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate;

-trebuie să fie acreditat pentru activitatea de eșantionare. Rezultatul testării, transmis prin raportul de încercare, rezultatul încercării trebuie să fie valabil/extins și la produsele care vor urma a fi livrate (întregul lot) din documentul care face parte din dosarul tehnic al producătorului.

Potrivit **REGULAMENTULUI SPECIFIC DE ACREDITARE** în domeniul acreditării laboratoarelor de încercări și etalonări conform SR EN ISO/IEC 17025:2018 REN AR Cod: RS-1.1 LI/LE „Cerințele pentru competența, imparțialitatea și funcționarea pe care laboratoarele de încercare, etalonare, eșantionare, asociată cu încercarea sau etalonarea ulterioară, trebuie să le îndeplinească pentru a obține acreditarea sunt stipulate în standardul SR EN ISO/IEC 17025:2018 „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări” precum și în documentele REN AR aplicabile, disponibile la adresa www.renar.ro.

Trebuie reținut faptul că la elaborarea și implementarea documentelor sistemului de management se vor avea în vedere, cel puțin și recomandările ghidurilor EA, ILAC aplicabile. Aceste documente pot fi accesate la următoarele adrese web: www.european-accreditation.org, www.ilac.org.

Acest document prezintă interpretarea și/sau explicitarea anumitor cerințe ale SR EN ISO/IEC 17025:2018, pentru a se asigura că aceste cerințe sunt aplicate în mod consecvent și unitar.

Laboratoarele acreditate de REN AR poartă întreaga răspundere pentru activitățile pe care le desfășoară și documentele pe care le emit și nu pot utiliza acreditarea acordată de RENAR pentru a fi exonerate de răspundere sau împărțirea responsabilității. Prezentul document este aplicabil laboratoarelor care efectuează încercări, etalonări, eșantionări, asociate cu încercarea sau etalonarea ulterioară și care doresc obținerea acreditării pentru o parte sau pentru toate activitățile menționate anterior.

Notă: în funcție de necesitățile identificate, RENAR poate documenta prevederi specifice suplimentare pentru acreditarea laboratoarelor care efectuează încercări/etalonări/eșantionări în domenii specifice de activitate, prin elaborarea unor anexe noi la prezentul document.

Prezentul document utilizează termenii și definițiile din documentele de referință precizate la cap. 4, inclusiv cele din: SR EN ISO/IEC 17000:2020 - Evaluarea conformității. Vocabular și principii generale

Capitolul 3 din SR EN ISO/IEC 17025:2018 - Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări.

Organism de evaluare a conformității (OEC) - În accepțiunea prezentului regulament specific laboratorul de încercări, etalonări, eșantionări, asociate cu încercarea sau etalonarea ulterioară este OEC. OEC - Organism de evaluare a conformității

Notă: în textul prezentului regulament se utilizează termeni ca raport de încercare, raport de eșantionare, certificat de etalonare, raport, certificat etc. Aceste denumiri sunt generice și se referă la documentele prin care OEC

raportează rezultatele activităților efectuate (încercări/etalonări/eșantionări). OEC are libertatea de a stabili modul cum denumește documentul referit anterior.

Personalul cheie din organizație având implicare sau influențe asupra activității OEC care poate afecta imparțialitatea poate fi considerat a fi format din: manageri în subordinea cărora se află OEC, manageri care asigură resursele OEC (inclusiv plata salariilor), manageri care comercializează serviciile de etalonare/încercare/eșantionare sciu produsele etalonate/încercate/eșantionate".

Alt. 7.3 din SR EN ISO/IEC 17025:2018 - Eșantionarea

În cazul în care eșantionarea este sub autoritatea și responsabilitatea sa, OEC trebuie să aibă un plan și metoda de eșantionare, pentru încercare sau etalonare ulterioară, disponibile la locurile unde se efectuează eșantionarea. Planurile de eșantionare trebuie să se bazeze pe modele statistice adecvate, cunoscute, aplicate și declarate, ori de câte ori este cazul.

OEC trebuie să identifice și să țină sub control factorii care pot afecta validitatea rezultatelor încercărilor sau etalonărilor ulterioare.

OEC trebuie să păstreze înregistrări ale datelor de eșantionare ca parte a încercărilor/etalonărilor ulterioare, care trebuie să însumeze cel puțin aspectele prezentate în art. 7.3.3. din SR EN ISO/IEC 17025:2018.

OEC trebuie să utilizeze o metodă adecvată pentru eșantionare care să conțină cel puțin selectarea eșantioanelor sau a locurilor de eșantionare, planul de eșantionare, manipularea, transportul, protejarea, pregătirea și tratarea eșantionului pentru încercări/ etalonări ulterioare.

Potrivit SR EN ISO/IEC 17025:2018.

„Eșantionare

Laboratorul trebuie să aibă un plan si metodă de eșantionare, atunci când efectuează eșantionarea unor substanțe, materiale sau produse, pentru încercare sau etalonare ulterioară. Metoda de eșantionare trebuie să ia în considerare factorii care trebuie ținuti sub control, pentru a se asigura validitatea rezultatelor încercărilor sau etalonărilor ulterioare. Planul și metoda de eșantionare trebuie să fie disponibile în locul unde se efectuează eșantionarea. Planurile de eșantionare trebuie să se bazeze, ori de câte ori este cazul, pe metode statistice adecvate. Metoda de eșantionare trebuie să descrie:

-selectarea eșantioanelor sau a locurilor de eșantionare;

-planul de eșantionare;

-pregătirea și tratarea eșantionului (eșantioanelor) dintr-o substanță, material sau produs, pentru a obține obiectul cerut pentru încercarea sau etalonarea ulterioară.

NOTA- Atunci când se face recepția în laborator, poate fi necesară o manipulare ulterioară așa cum este descris la 7.4.

7.3.3 Laboratorul trebuie să păstreze înregistrări ale datelor de eșantionare, care sunt parte a încercărilor sau etalonărilor care se realizează. Aceste înregistrări trebuie să includă, atunci când este relevant:

a) referiri la metoda de eșantionare utilizată;

b) data și ora eșantionării;

c) date pentru identificarea și descrierea eșantionului (de exemplu număr, cantitate, nume);

- d) *identificarea personalului care a efectuat eșantionarea;*
- e) *identificarea echipamentului utilizat;*
- f) *condițiile de mediu și transport;*
- g) *diagrame sau alte modalități echivalente de identificare a locației eșantionării, atunci când adecvat;*
- h) *abateri, completări sau excluderi de la metoda de eșantionare sau planul de eșantionare.*

Cerințe comune pentru rapoarte (încercare, etalonare sau eșantionare)
Fiecare raport trebuie să includă cel puțin următoarele informații, cu excepția cazului în care laboratorul are motive întemeiate pentru a nu face acest lucru, minimizând astfel orice posibilitate de interpretare greșită sau de utilizare greșită:

- un titlu (de exemplu, „Raport de încercare”, „Certificat de etalonare” sau „Raport de eșantionare”);*
- numele și adresa laboratorului;*
- locul de desfășurare a activităților de laborator, inclusiv atunci când acestea sunt efectuate în facilitățile unui client, în locații situate în afara facilităților permanente ale laboratorului sau în facilități temporare sau mobile asociate acestuia.”*

Prin urmare activitățile de eșantionare ca parte a activității de testare și activitatea de testare este supusă acreditării de către organismele abilitate în acest sens - pentru România RENAR - care are abilitatea de a acredita sub aspectul eșantionării ca parte a proceselor de testare și/sau etalonare. De asemenea, tot RENAR este autoritatea de acreditare pentru efectuarea testelor asupra produselor.

Testarea se realizează în condițiile, metodele și standardele impuse de autoritatea de reglementare nicidecum de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini. Sub aceste aspecte, Autoritatea consideră că afirmațiile și motivele contestatorului de la punctele 1, 2, 3, și 6 sunt nefondate cât timp prin cerințele impuse prin Caietul de Sarcini se asigură că produsele echivalente au fost anterior eșantionate și testate în condiții de imparțialitate nicidecum cum dorește contestatorul să fie eliminate toate cerințele care acestuia nu convin; și aceasta fie pentru că nu deține rapoarte de testare emise în condiții de imparțialitate; fie pentru că acestea sunt emise de organisme neacreditate în acest sens sau care implică imparțialitate în procesul de testare, fie pentru că rapoartele de testare nu se extind și asupra produselor livrate autorității contractante ceea ce evident implică că nu se asigură conformitatea produselor livrate de ofertant.

Astfel, procesul de testare a produselor implică primordial și eșantionarea care evident nu poate fi făcută tocmai de ofertant ci de un organism acreditat în acest sens. Or, Consiliul nu poate cu desăvârșire să ignore aceste aspecte reglementate și să elimine cerințe din caietul de sarcini care asigură conformitatea produselor echivalente.

Astfel cum se observă din Regulamentul RENAR procesul de eșantionare ca parte a procesului de testare este evident unul de mare importanță și astfel se poate verifica imparțialitatea cât timp este realizat tot de un organism acreditat în acest sens.

Sub aspectul calității produselor cerințele ca acestea să fie echivalente celor OEM implică așadar prezentarea unor rapoarte comparabile cu produsele OEM din care să rezulte echivalența acestora cu cele OEM.

Și aceste certificări se realizează tot de organisme de evaluare a conformității abilitate în acest sens - pentru România de RENAR - dar evident pot fi și alte organisme internaționale de evaluare a conformității recunoscute și acreditate iar rapoartele de testare să provină de la orice organism acreditat în acest sens care efectuează evident rapoarte de testare comparative cu produsele OEM. Impunerea sau indicarea unor standarde de către autoritate este evident excesivă pentru participanții la procedură cât timp organisme de evaluare și acreditate sunt cele care operează după standardele și regulile impuse de organisme de acreditare.

Or, tocmai aceste aspecte se doresc a fi certificate de un laborator independent și acreditat sub cele două aspecte eșantionare și testare.

Testarea astfel cum este și solicitat prin caietul de sarcini trebuie să indice aspectele legate de nr. de pagini realizat, de rezultatele comparative cu cele OEM sub aspectul calității și de impactul asupra echipamentelor în care acestea sunt folosite.

Este evident pentru Autoritate că, contestatorul nu încearcă altceva prin prezenta contestație decât să-și asigure un avantaj în raport de toți ceilalți posibili ofertanți în situația în care acesta este evident că nu beneficiază de rapoarte de testare emise în condiții de imparțialitate sau de organe acreditate în acest sens și prin aceasta este evident că se încearcă eliminarea condițiilor impuse prin Caietul de Sarcini.

Or, eliminarea acestor condiții nu numai că duce la eliminarea imposibilității autorității contractante de a face verificări obiective cu privire la conformitatea produselor echivalente oferite dar duce evident și la alterarea procesului decizional și la încălcarea dispozițiilor legale cât timp autoritatea nu poate stabili conformitatea produselor oferite și faptul că acestea sunt echivalente celor OEM.

Potrivit dispozițiilor legale ale art. 158 al Legii nr. 98/2016 - (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

Se apreciază că solicitarea unor rapoarte de testare emise în condiții legale de organisme acreditate în acest sens nu implică nici o încălcare a dispozițiilor legale și nici vreo limitare a participării cum apreciază contestatorul.

Prin urmare consideră Autoritatea că condițiile impuse cu privire la organismul/laboratorul de testare să fie abilitat pentru eșantionare și testare în condițiile legale apreciem că nu constituie cerințe care să nu fie concrete și totodată legale pentru aprecierea în mod corect și obiectiv asupra conformității produselor echivalente oferite. Or, eșantionarea fiind și ea parte a procesului de testare evident trebuie realizată tot de un organism independent acreditat în acest sens care să asigure imparțialitate în procesul de testare, în condițiile art. 156, 158 și 159 al Legii nr. 98/2016.

Se apreciază că cerințele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt legale și au scopul ca, pe durata derulării contractului să se furnizeze produse de calitate, acest lucru conducând la o durată de viață mai lungă a echipamentelor pe care se utilizează consumabilele și fiind un criteriu ecologic prin reducerea deșeurilor, respectiv a impactului asupra mediului înconjurător.

2. În referire la obligarea autorității contractante să nu folosească excesiv sintagma „certificare”, întrucât, pentru produsele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu se emit certificări. Produsele acestea se testează și rezultatul testării este consemnat într-un raport de testare.

Se arată că obligarea Autorității Contractante să nu folosească anumiți termeni ca acreditare, certificare sau alți termeni asemănători ar însemna ca acele rapoarte de testare la care face referire contestatorul să fie emise în baza unor testări realizate fie de laboratoare neacreditate și care nu pot certifica în mod legal conformitatea produselor și/sau testările realizate; fie aceste rapoarte au la bază procese realizate de chiar ofertantul în cauză cum adesea este cel de eșantionare și care evident duce la lipsa totală a imparțialității unui astfel de raport de testare.

Și acest capăt de cerere este nefondat în opinia Autorității cât timp organele abilitate în procesul de eșantionare și testare este cel care va eșantiona produsele testate și va testa produsele și astfel va certifica că produsele oferite sunt conforme și echivalente celor OEM sub aspectele solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel cum prevăd și dispozițiile Regulamentului Organismele de evaluare a conformității abilitate certifică conformitatea produselor astfel că este evident că din aceste rapoarte de testare trebuie să reiasă aspectele solicitate prin caietul de sarcini indicate anterior.

Prin urmare Autoritatea nu vede cum această solicitare a contestatorului este în măsură să impiezeze asupra numărului de participanți sau să împiedice participarea iar pe de altă parte este evident că acesta încearcă pe toate căile să evite prezentarea unor documente care să ateste/certifice conformitatea produselor echivalente oferite conform dispozițiilor legale anterior menționate.

3. În referire la eliminarea formulărilor incoerente de tipul celor de mai jos:

Documentele din dosarul tehnic al producătorului trebuie să fie emise de către un laborator/organism de certificare care a emis buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare emise de către un laborator/organismul de certificare(denumire, adresă.alte acte de identificare).

Organismul de acreditare, care a acreditat laborator/organismul de certificare, emitentul buletinului/raportului (denumire, adresă.alte acte de identificare); Denumirea/codul produsului testat; Standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului: Rezultatul încercării/testării numărul de pagini printate/tipărite); Numele și prenumele, semnătura și ștampila: Dala eliberării

Autoritatea contractantă precizează că se mențin aceste cerințele din caietul de sarcini; nu apreciază că sunt incoerențe întrucât:

Primul paragraf se referă la documentele din dosarul tehnic al producătorului care are buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare emise

de către un laborator/organismul de certificare(denumire, adresă, alte acte de identificare).

Al doilea paragraf se referă la documentele ce au stat la acreditarea laboratorului/organismul de certificare, emitentul buletinului/raportului (denumire, adresă, alte acte de identificare); în România marca națională de acreditare aparține RENAR (unicul organism de acreditare).

Al treilea paragraf se referă la buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare emise de către un laborator/organismul de certificare

4. Față de obligarea autorității contractante sa elimine cerințele care obliga ofertantii sa prezinte documente din partea producătorului si care obliga la dovedirea unei relații comerciale cu producătorul, Autoritatea răspunde că se mențin cerințele din caietul de sarcini

"4. Produsele originale sau echivalente trebuie să fie achiziționate pe un canal oficial din România, furnizorul trebuie să facă dovada de importator autorizat pe România. Se acceptă documentele de autorizare din partea importatorului și acesta să facă dovada calității de importator sau distribuitor autorizat."

Certificatul de producător/distribuitor/importator este un document care atestă faptul că operatorul economic a încheiat un contract cu producătorul, prin care acesta permite comercializarea produselor și respectarea termenilor de livrare a ofertantului

Totuși, certificatul nu este obligatoriu, este suficientă prezentarea unei adevărinite, important este ca ofertantul să poată demonstra existența unui parteneriat cu producătorul/importatorul/distribuitorul.

În cazul în care contestatarul, pe parcursul derulării contractului nu furnizează produsele prin intermediul unui canal oficial, recunoscut de către producător, poate invoca ulterior probleme de aprovizionare care să implice neîncadrarea în termenele de livrare.

Se mențin cerințele din caietul de sarcini - *"In conformitate cu prevederile Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, tonerul/cerneala OEM de la pozițiile 117-120 va fi livrat cu certificare de la producătorul produsului oferat pentru rezistență la decolorare de minim 100 de ani"*.

Autoritatea contractantă susține că este obligată să respecte prevederile legii neavând competențe de a abroga/modifica legea.

Conform proiectului "Sistem Informatic Integrat Pentru Emiterea Actelor de Stare Civilă" (SIIEASC), D.G.E.P. în calitate de "implementator" nu va asigura cerneala pentru imprimantele folosite. Pentru mai multe informații Autoritatea indică contestatorului să se adreseze D.G.E.P. Adresa instituției: str. Obcina Mare nr.2, sector 6, București.

5. În referire la obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini cerința potrivit careia livrarea trebuie să se efectueze „numai prin delegat din partea firmei”,

Autoritatea susține că se mențin cerințele din caietul de sarcini: *"Livrarea se va efectua obligatoriu numai prin delegat din partea firmei"; "Recepția se va face în prezenta ambelor părți"*.

„Livrarea se va efectua obligatoriu numai prin delegat din partea firmei astfel încât sa poată fi respectată clauza contractuală privind întocmirea procesului verbal de recepție cantitativă de către ambele părți.

Produsele vor fi livrate la sediul beneficiarului, ambalate în cutii etichetate. Termen de livrare: 4 zile consecutive de la comanda fermă

Termenul de garanție acordat produselor este de minim 12 luni de la livrare, perioada de valabilitate a produselor oferite trebuie să fie inscripționată pe ambalaj. Recepția se va face în prezenta ambelor părți și va fi consumată într-un proces verbal".

Și această critică a contestatorului este apreciată de Autoritate ca lipsită de orice temei legal cât timp solicitarea impusă prin caietul de sarcini este nu numai obiectivă, pentru toți participanții, dar nu este în măsură să restrângă în vreun fel participarea la procedură sau să impieteze cu ceva procedura de atribuire.

Faptul că contestatorul vrea să nu fie implicat în procesul de livrare și recepție nu împiedică autoritatea să aibă o cerință în acest sens cât timp se asigură astfel că la momentul livrării se realizează și recepția bunurilor livrate iar recepția ca parte a executării contractului se realizează cu reprezentatul contractantului nu cu livratorii sau alte persoane care asigură transportul.

Recepția produselor se face la momentul livrării astfel încât este evident că prezența reprezentantului ofertantului este obligatorie și prin urmare solicităm respingerea contestației sub acest aspect.

6. În ce privește obligarea autorității contractante să accepte rapoarte de testare emise în perioada de valabilitate a acreditării emitentului, indiferent de starea acreditării la data prezentării ofertei, Autoritatea răspunde:

Autoritatea contractantă are trecută această cerință în caietul de sarcini (pag.5); Prin urmare criticile contestatorului sub acest aspect sunt lipsite de obiect, solicitat în documentația de atribuire):

-Laboratorul trebuie să aiba certificările în perioada de valabilitate sau rapoartele de testare să fie valabile independent de stadiul acreditării emitentului:

-trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare a performanțelor obținute cu (...)

7. Față de obligarea autorității contractante să clarifice în caz contrar să elimine cerința referitoare la prezentarea „*certificatului de conformitate sau a declarației de conformitate la care să se anexeze documentele emise de producător*”, Autoritatea precizează că se mențin cerințele din caietul de sarcini: *"Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate " sau "Declarația de conformitate " emis de producătorul produsului oferit".*

Conform îndrumar ANAP - *"În România, certificatul de conformitate este reglementat de OG nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene, care armonizează condițiile de comercializare a produselor. Prin urmare, conformitatea produselor este atestată prin: declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia, prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de certificare sau inspecție, alese de producător, conform procedurilor de evaluare, prin marcajul de conformitate, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile. Evaluarea conformității produselor din domeniile reglementate cu cerințele esențiale prevăzute în reglementările tehnice se face de către*

organisme desemnate sau, după caz, notificate, respectiv laboratoare de încercări, organisme de certificare sau de inspecție."

Având în vedere situația de fapt și de drept din prezenta cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210986336/1 din 28.01.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 21.604,58 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de Articole consumabile pentru imprimante”, cod CPV 30125100-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 07.02.2025, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire/cerințelor restrictive ale caietului de sarcini, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește criticile de la pct.1 din contestație, analizând cerința impusă, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut contestatorul, pentru specificațiile privind *calitatea imaginii și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective*. Autoritatea contractantă a prevăzut standardele pentru capacitatea de printare, nu însă și pentru calitatea imaginii.

De asemenea, nu a indicat ce anume informații dorește să obțină pentru a verifica faptul că *produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective*, cu atât mai mult cu cât o simplă declarație din partea producătorului nu este admisă.

Consiliul constată că lipsa unor detalii precise privind evaluarea produselor echivalente poate conduce la interpretări arbitrare și la excluderea nejustificată a unor operatori economici. Documentația de atribuire trebuie să includă parametri clar definiți și măsurabili, astfel încât să ofere o bază comună și obiectivă pentru evaluarea tuturor ofertelor. Specificațiile tehnice trebuie să fie formulate astfel încât să elimine orice ambiguitate, iar evaluarea conformității să fie obiectivă și uniformă. Introducerea unor standarde internaționale clare, cum ar fi cele aplicabile în cazul produselor similare, și definirea unor valori de referință pentru parametri tehnici sunt esențiale pentru a garanta egalitatea de tratament și transparența procedurii. Totodată, lipsa acestor detalii creează riscul ca ofertele să fie respinse din motive arbitrare, afectând drepturile ofertanților.

În cazul de față, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să revizuiască documentația și să includă detalii clare privind standardele, unitățile de măsură

și metodele de evaluare. Aceste modificări sunt necesare pentru a asigura obiectivitatea evaluării și pentru a permite operatorilor economici să pregătească oferte conforme, în condiții egale și nediscriminatorii, fără a crea un avantaj competitiv nejustificat pentru produsele OEM.

În ceea ce privește solicitarea ca emitentul rapoartelor de testare să fie acreditat pentru eșantionare nu numai pentru testare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a argumentat necesitatea acestei cerințe, în sensul că etapa de eșantionare să fie realizată independent tot de un laborator acreditat și nu de ofertantul însuși sau terțe părți neacreditate în acest sens de un organism de acreditare.

Totuși, autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul tratamentului egal între ofertanti, în sensul că trebuie să solicite același tip de documente justificative atât ofertanților de consumabile originale OEM cât și celor de consumabile echivalente.

Cât despre solicitarea ca *„rezultatul încercării trebuie să fie valabil/ extins și la produsele care vor urma a fi livrate (întregul lot) din documentul care face parte din dosarul tehnic al producătorului”*, Consiliul o apreciază ca fiind excesivă și urmează ca autoritatea contractantă să o elimine din conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile menționate la pct.2 din contestație, respectiv *„obligarea autorității contractante să nu folosească excesiv sintagma „certificare”, întrucât, pentru produsele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu se emit certificări”*, Consiliul reține că precizările contestatorului sunt generale, fără argumente punctuale și concrete, și că o verificare a alegațiilor acestuia nu poate fi realizată, în condițiile în care, aparent, verificarea ar viza întreaga documentație de atribuire.

Însă critica punctuală ce vizează solicitarea ca produsele să fie certificate ISO 9001 și ISO 14001 va fi admisă de Consiliu, autoritatea contractantă urmând să o elimine din cuprinsul documentației de atribuire, întrucât aceste două standarde sunt standarde de procese de management, ce vizează organizarea unei organizații și nu definesc și nu determină specificații tehnice pentru produse.

În ceea ce privește criticile de la pct.3 din contestație, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Pe de o parte, ... SRL nu argumentează punctual susținerile sub acest aspect, iar, pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a explicat coerent cerințele criticate astfel:

„Documentele din dosarul tehnic al producătorului trebuie să fie emise de către un laborator/organism de certificare care a emis buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare emise de către un laborator/organismul de certificare(denumire, adresă.alte acte de identificare).

Organismul de acreditare, care a acreditat laborator/organismul de certificare, emitentul buletinului/raportului (denumire, adresă.alte acte de identificare); Denumirea/codul produsului testat; Standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului: Rezultatul încercării/testării numărul de pagini printate/tipărite); Numele și prenumele, semnătura și ștampila: Dala eliberării

Primul paragraf se referă la documentele din dosarul tehnic al producătorului care are buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare emise

de către un laborator/organismul de certificare(denumire, adresă, alte acte de identificare).

Al doilea paragraf se referă la documentele ce au stat la acreditarea laboratorului/organismul de certificare, emitentul buletinului/raportului (denumire, adresă, alte acte de identificare); în România marca națională de acreditare aparține RENAR (unicul organism de acreditare).

Al treilea paragraf se referă la buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare emise de către un laborator/organismul de certificare”.

În ceea ce privește criticile de la pct.4 din contestație, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„4. Produsele originale sau echivalente trebuie să fie achiziționate pe un canal oficial din România, furnizorul trebuie să facă dovada de importator autorizat pe România. Se acceptă documentele de autorizare din partea importatorului și acesta să facă dovada calitatii de importator sau distribuitor autorizat.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, tonerul/cerneala OEM de la pozițiile 117-120 OEM va fi livrat cu certificare de la producătorul produsului oferat pentru rezistență la decolorare de minim 100 de ani”.

Consiliul stabilește că cerințele de mai sus îngrădesc accesul la procedură al operatorilor economici și aduc atingere principiului tratamentului egal și dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici) deoarece:

- nu se justifică în situația în care produsul nu este achiziționat direct de la producător, este achiziționat de la mai mulți producători sau este achiziționat de la un producător care nu dorește să ofere documente în acest sens;

- nu au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al operatorilor economici participanți la procedură.

Or, autoritatea contractantă trebuie să dea posibilitatea participării și a acelor operatori economici care nu au posibilitatea confirmării cerințelor cu producătorii pentru că aceștia nu doresc sau din alte motive (de ex. acei producători care doresc să participe ei, înșiși, la procedură), precum și a acelor operatori economici care nu achiziționează produsele direct de la producător.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să completeze cerința, în sensul acceptării și a unor documente de la distribuitori, în cazul în care produsele nu sunt achiziționate direct de la producător.

Referitor la solicitarea „tonerul/cerneala OEM de la pozițiile 117-120 va fi livrat cu certificare de la producătorul produsului oferat pentru rezistență la decolorare de minim 100 de ani”, Consiliul o apreciază ca fiind excesivă, în condițiile în care autoritatea contractantă, pe de o parte, așa cum susține și contestatorul, nu precizează în baza carui standard se determina rezistența la decolorare de minim 100 de ani, iar pe de altă parte, nu sunt indicate prevederile concrete care obligă îndeplinirea unei asemenea cerințe, deși autoritatea contractantă invocă în termeni generali dispozițiile Legii nr.119/1996.

Astfel, autoritatea contractantă fie va elimina cerința, fie va indica în

concret cum poate fi demonstrată îndeplinirea acestei cerințe prin detalierea aspectelor mai sus reținute.

Referitor la criticile indicate la pct.5 din contestație, respectiv obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini cerința potrivit căreia livrarea trebuie să se efectueze „numai prin delegat din partea firmei”, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„3. Livrarea se va efectua obligatoriu numai prin delegat din partea firmei astfel încât să poată fi respectată clauza contractuală privind întocmirea procesului verbal de recepție cantitativă de către ambele părți.

4. Produsele vor fi livrate la sediul beneficiarului, ambalate în cutii etichetate.

6. Termenul de garanție acordat produselor este de minim 12 luni de la livrare, perioada de valabilitate a produselor oferite trebuie să fie inscripționată pe ambalaj.

7. Recepția se va face în prezența ambelor părți și va fi consemnată într-un proces verbal”.

În opinia Consiliului, solicitarea impusă prin caietul de sarcini este obiectivă, impusă pentru toți operatorii economici interesați în a participa la procedura de atribuire, și nu este în măsură să restrângă în vreun fel participarea acestora la procedură. Procedând în acest mod, autoritatea contractantă se asigură că la momentul livrării se realizează și recepția bunurilor livrate iar recepția, ca parte a executării contractului, se realizează cu reprezentatul contractantului nu cu livratorii sau alte persoane care asigură transportul. Recepția produselor se face la momentul livrării astfel încât este evident că prezența reprezentantului ofertantului este obligatorie.

În ceea ce privește criticile menționate la pct.6 din contestație, Consiliul reține că acestea apar ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care în în caietul de sarcini (pag.5) autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„-Laboratorul trebuie să aibă certificările în perioada de valabilitate sau rapoartele de testare să fie valabile independent de stadiul acreditării emitentului:

-trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare a performanțelor obținute cu (...).”.

Referitor la criticile menționate la pct.7 din contestație, Consiliul le apreciază ca fiind, de asemenea, neîntemeiate.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate " sau "Declarația de conformitate " emisă de producătorul produsului oferit”.

Prin urmare Consiliul apreciază că această cerință nu este restrictivă întrucât autoritatea contractantă consideră cerința îndeplinită fie prin prezentarea unui certificat de calitate și conformitate fie prin prezentarea unei declarații de conformitate emisă de producătorul produsului oferit, cel care pune produsul în vânzare fiind, în mod evident, producătorul respectivului produs.

Conform îndrumar ANAP - *”În România, certificatul de conformitate este reglementat de OG nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene, care armonizează condițiile de*

comercializare a produselor. Prin urmare, conformitatea produselor este atestată prin: declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia, prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de certificare sau inspecție, alese de producător, conform procedurilor de evaluare, prin marcajul de conformitate, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile. Evaluarea conformității produselor din domeniile reglementate cu cerințele esențiale prevăzute în reglementările tehnice se face de către organisme desemnate sau, după caz, notificate, respectiv laboratoare de încercări, organisme de certificare sau de inspecție."

Prin urmare, critica sub acest aspect ve fi respinsă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

