



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1107/10.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6678/10.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., etajul ..., camera ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 1929/01.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la imobilele ... – 2016/2017, pentru obiectivele menționate în caietul de sarcini”, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii a procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind prima de asigurare pentru garanția de bună conduită în suma de 3.655 lei, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., etajul ..., camera ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., ca nefondată.

Mentține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea formulată de către S.C. ... S.R.L., privind obligarea ... la plata cheltuielilor privind prima de asigurare pentru garanția de bună conduită, ca neîntemeiată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1107/10.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6678/10.03.2016, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1929/01.03.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale și anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că la data de 01.03.2016, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1929 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a fost anulată respectiva procedură de achiziție publică.

Motivele declarării ofertei contestatorului ca inacceptabilă, au fost următoarele: transmiterea certificatului de atestare fiscal eliberat de ANAF cu datorii la 31.01.2016 și prezentarea formularelor 10-11 fără a respecta formatul și conținutul solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la primul motiv al descalificării ofertei sale, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este excesivă, având în vedere că documentele depuse dovedesc lipsa oricărei datorii la momentul depunerii lor, iar în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, pe care îl citează, autoritatea contractantă este obligată să ia în calcul orice documente ce atestă lipsa datoriilor, ulterior datei de depunere a ofertelor.

În considerarea celor evocate, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru deficiențe minore, inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, exemplificativ fiind decizia nr. ... a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, precum și jurisprudența Consiliului, care a statuat că nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru un motiv nerezonabil și trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii sancționatorii la îndemâna autorității contractante. Astfel, totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină.

În continuare, contestatorul evocă faptul că proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și face referire la Hotărârea Curții Europene din 5 mai 1998 (National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile legale și prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind principiile achizițiilor publice, remediarea lor neputându-se face decât prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește al doilea motiv al descalificării ofertei sale, contestatorul susține faptul că formularele 10-11, așa cum au fost ele depuse în cadrul ofertei, respectă întocmai conținutul și formatul solicitat prin documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere toate cele menționate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind prima de asigurare pentru garanția de bună conduită în suma de 3.655 lei, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 2359/16.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7359/16.03.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată și dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. 2413/17.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7602/17.03.2016, documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită apărările sale, să mențină hotărârea luată și să respingă contestația ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că pentru această procedură de atribuire s-a primit ofertă de la un singur operator economic, respectiv S.C. ... S.R.L., având ca terț susținător pe S.C. ... S.R.L. a cărei ofertă, în urma evaluării, a fost declarată inacceptabilă.

În continuare, autoritatea contractantă susține că respectiva contestație nu poate fi admisă de către C.N.S.C., având în vedere următoarele motive:

- contestatorul indică în mod eronat încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea nefăcând obiectul contestației, întrucât autoritatea contractantă a evaluat doar documentele de calificare și nu s-a mai trecut la evaluarea ofertei financiare și, în consecință, nu a solicitat justificarea prețului ofertat. Valoarea ofertată de către S.C. ... S.R.L., conform documentelor prezentate la deschiderea ofertelor din 11.02.2016, nu se încadra în prevederile respectivului articol;

- contestatorul indică în mod eronat încălcarea prevederilor art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea

nefăcând obiectul contestației, întrucât autoritatea contractantă a evaluat doar documentele de calificare și nu s-a mai trecut la evaluarea ofertei tehnice.

- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1929/01.03.2016, autoritatea contractantă a transmis contestatorului faptul că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, fără să se menționeze că a fost anulată procedura de licitație, aceasta urmând a fi anulată după termenul de așteptare prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; prin urmare, nu există un document/decizie a autorității contractante pentru anularea acestei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 11.02.2016, data deschiderii ofertelor, S.C. ... S.R.L. a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, transmițând ca document de calificare, în locul certificatului de atestare fiscală cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, o Declarație pe propria răspundere, în care declara că nu înregistrează datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor și citează condiția de calificare de la pct. III.2.1.a) cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 1265/15.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. transmiterea certificatului fiscal cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat. În data de 16.02.2016, contestatorul a transmis, cu adresa nr. 5053, certificatul fiscal nr. 15670/16.02.2016, din care reiese că la data de 31.01.2016 avea înregistrate datorii în sumă de 2.681 lei.

Prin compararea celor două documente, autoritatea contractantă a constatat inadvertențe și, contrar susținerilor S.C. ... S.R.L. în care indică prevederile art. 9 din Ordinul nr. 509/20011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care se refera la înlesnirile la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor aprobate de către organele competente în domeniu, aceasta nu a făcut dovada că se regăsește în aceste situații la momentul depunerii ofertei sau a răspunsurilor ulterioare privind clarificările.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că în cazul în care ar accepta un certificat fiscal înregistrat cu datorii la bugetul de stat consolidat, ar încălca principiul art. 2 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

Astfel autoritatea contractantă apreciază că dacă contestatorul a considerat această cerință ca fiind excesivă, avea posibilitatea solicitării de clarificări, iar în cazul unui răspuns nefavorabil acesteia, avea posibilitatea contestării documentației de atribuire, raportat la perioada îndelungată dintre publicarea acesteia în SEAP la 24.12.2015 și data de 11.02.2016, când a avut loc deschiderea ofertelor.

În ceea ce privește eficiența fondurilor publice și principiul proporționalității invocate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă evocă faptul la cum ar putea un participant la procedura de atribuire să susțină un contract cu o valoare relativ mare de 9.137.630,66 lei, dacă nu a fost

capabil să plătească datoriile către bugetul de stat în valoare de 2.681 lei, iar interpretarea acestuia conform căreia, dacă participă un singur operator economic la procedura de licitație, înseamnă că trebuie să fie câștigător, indiferent dacă oferta sa este declarată inacceptabilă, este eronată și fără bază legală.

Referitor la formularele nr. 10 și nr. 11 privind terțul susținător, ținând cont de valoarea estimată a contractului de 9.137.630,66 lei, precum și de durata pentru care se încheie acest contract (2 ani), autoritatea contractantă arată că a solicitat în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2 - Capacitatea economică și financiară - cerința nr. 1 ca Media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie cel puțin egală cu 18.275.261 lei. S.C. ... S.R.L. a participat la procedura de licitație indicând ca terț susținător pe S.C. ... S.R.L. privind punerea la dispoziția de către acesta a *„resursei financiare necesară privind dovedirea cifrei de afaceri”*, fără să facă referire că va pune la dispoziția contestatorului resursele financiare necesare în caz de imposibilitatea acestuia de îndeplinire a contractului din punct de vedere financiar, pentru întreaga perioadă contractuală de 2 ani, potrivit art. 11¹ alin. (1), (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006.

Luând act de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1394/17.02.2016 retransmiterea formularului privind susținerea financiară. Prin adresa nr. 5402/18.02.2016, contestatorul a retransmis formularul nr. 10, în care specifică faptul că *„ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția S.C. ... S.R.L. suma de 18.275.261 lei; în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței atașăm bilanțul contabil”*. Dar, conform certificatului constatator listat la 15.02.2016 și a Buletinului procedurilor de insolvență a ONRC, listat la 16.02.2016, S.C. ... S.R.L. se află în procedură de insolvență și, în consecință, se pune întrebarea, cum ar putea terțul susținător să-l susțină financiar pe contestator pe întreaga perioadă contractuală de 2 ani, în condițiile în care se dovedește incapacitatea de plată a S.C. ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la pct. III.2.3. - situația tehnică și profesională - cerința nr. 1, a solicitat Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante ori clienți privați, din care să rezulte că s-au prestat servicii similare a căror valoare cumulată a fost de minim 9.137.630 lei la nivelul a minim 1 (un) maxim 2 (două) contracte.

Referitor la această cerință, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a participat la această procedură de atribuire având ca terț susținător, din punct de vedere tehnic, pe S.C. ... S.R.L., care a specificat în formularul nr. 11 faptul că *„în acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția S.C. ... S.R.L. resursa tehnică necesară privind dovedirea experienței similare”*. Luând act de acesta, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1394/17.02.2016, retransmiterea formularului privind susținerea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 5402/18.02.2016, contestatorul a retransmis formularul nr. 11, în care se specifică faptul că „ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția S.C. ... S.R.L. resursele tehnice și/sau profesionale astfel: Niveluri și sau nivel minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate respectiv cerința nr. 1 - Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare ...”, în conformitate cu prevederile art. 11¹ alin. (1), (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la faptul cum a fost întocmit formularul nr. 11 privind susținerea tehnică și profesională, autoritatea contractantă arată că se înțelege că terțul susținător S.C. ... S.R.L. pune la dispoziția S.C. ... S.R.L. resursa tehnică necesară doar pentru dovedirea experienței similare și nu evidențiază faptul că disponibilitatea acestora se va realiza necondiționat în funcție de necesitățile ce ar putea să apară pe parcursul îndeplinirii contractului. Conform situației societăților specializate de pază și protecție cu licențe anulate până la data de 31.12.2015 a Ministerului Afacerilor Interne - IGPR, Direcția de Ordine Publică, la poz. 56 este indicată S.C. ... S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că un terț având anulată licența de funcționare, nu poate acorda susținere tehnică și profesională pe toata durata contractului de pază (2 ani).

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind prima de asigurare pentru garanția de bună conduită, aceasta evocă prevederile art. 271¹ alin. (1) și (3), arătând că nu i se poate imputa plata cheltuielilor pentru prima de asigurare a garanției de bună conduită, în condițiile în care este obligația contestatorului de a constitui această garanție, tocmai ca o măsură de protecție a acesteia.

... consideră că a respectat în totalitate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute în art. 2 alin. (1) și (2), respectiv art. 36 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a asigurat tratamentul egal tuturor operatorilor economici și, prin modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respingând oferta contestatorului ca inacceptabilă, chiar dacă a fost singurul ofertant, astfel asigurându-se utilizarea eficientă a fondurilor și, de asemenea, pentru toate motivele mai sus arătate, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și să mențină ca fiind valabile raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii către acest operator economic.

În drept, autoritatea contractantă susține că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 22.03.2016, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8199/23.03.2016,

S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 21.03.2016.

Referitor la primul motiv al descalificării sale, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este excesivă, având în vedere că documentele depuse dovedesc lipsa oricărei datorii la momentul depunerii lor, iar în conformitate cu prevederile art. 9 din Ordinul nr. 509/2011, autoritatea contractantă este obligată să ia în calcul orice documente ce atestă lipsa datoriilor ulterior datei de depunere a ofertelor.

Astfel, contestatorul susține că certificatele fiscale nu prezintă o datorie de 2.618 lei, așa cum arată autoritatea contractantă, deoarece la litera D punctul III din certificatul fiscal nr. ..., este menționată suma cu precizarea „achitat”, practic fiind achitată această sumă, chiar dacă așa apare pe certificatul fiscal, datorită unor modificări în programul informatic al Administrației Financiare Sector ...

În continuare, contestatorul evocă prevederile Ordinului ANAF nr. 3834/2015, publicat în Monitorul Oficial la data de 30.12.2015, care stabilește și procedura comunicării actelor administrative fiscale, prin care se instituie dobânzi și penalități de întârziere. Prin urmare, Fiscul va notifica periodic, prin intermediul unor decizii, contribuabilii care au restanțe la bugetul de stat și care datorează astfel instituției dobânzi și penalități de întârziere.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că suma de 2618 lei a fost instituită prin Decizia ANAF - DRFP București - Sector ... nr. ... din 20.01.2016, iar în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea 207/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care este citat, sunt indicate termenele de plată pentru accesorii, nefiind practic depășită scadența la data eliberării certificatului fiscal nr. ...

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea acesteia, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.

În ceea ce privește al doilea motiv al descalificării ofertei contestatorului, acesta susține că formularele 10-11 depuse în cadrul ofertei, respectă întocmai conținutul și formatul solicitat prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să se prezinte și alte documente sau informații referitoare la susținerea financiară și tehnică, aceasta ar fi trebuit să le solicite în mod expres prin documentația de atribuire, așa cum prevede art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, care este citată și care este inexistentă în documentația de atribuire publicată de ...

De asemenea, contestatorul consideră că pentru a se asigura că susținerea va fi efectiv acordată, autoritatea contractantă avea obligația să includă în modelul de contract clauze referitoare la obligațiile terțului susținător, în conformitate cu prevederile art. 4 din instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, pe care o citează.

Cu privire la susținerile autorității contractante prezentate în punctul său de vedere, referitoare la faptul că terțul susținător S.C. ... S.R.L. se află în insolvență și nu poate acorda susținere, contestatorul consideră că nu se pot baza pe nicio prevedere legală, având în vedere că O.U.G. nr. 34/2006 prevede practic că doar societățile aflate în faliment nu mai au voie să participe la procedurile de achiziții publice în calitate de terț, mai ales că susținerea financiară nu se referă practic la punerea la dispoziție a unor resurse financiare necesare derulării contractului, iar acesta dispune în continuare de resurse tehnice și materiale suficiente și de un număr de 1700 agenți de pază, putând să asigure oricând suport pentru derularea contractului.

De asemenea, contestatorul menționează că licența S.C. ... S.R.L. nu a fost anulată, pe site-ul IGPR apărând acest lucru dintr-o eroare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că cele prezentate mai sus nu reprezintă motive ale declarării ofertei sale ca inacceptabile, deci practic nu are rost menționarea lor în punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la jurisprudența Consiliului, contestatorul arată că nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru motive nerezonabile și că trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind prima de asigurare pentru garanția de bună conduită în suma de 3.655 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la imobilele ... – 2016/2017, pentru obiectivele menționate în caietul de sarcini”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a

contractului de servicii este de 9.137.630,66 lei, fără TVA, în procesul-verbal nr. 4562/11.02.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, fiind menționat faptul că un singur operator economic a depus ofertă, acesta fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 6797/01.03.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1929/01.03.2016, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, S.C. ... S.R.L. criticând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motive care au constatat atât în nerespectarea cerinței de calificare prevăzută la pct. III.2.1.a-„Situția personală a candidatului sau ofertantului” referitoare la prezentarea certificatului fiscal din care trebuia să reiasă lipsa obligațiilor scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor (punctul 1 din adresa nr. 1929/01.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii-a se vedea fila 174 din D.A.P.), cât și în nerespectarea cerinței de calificare prevăzută la punctul III.2.3.-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Informații privind asocierea, susținerea, subcontractanții, după caz, punctul b, conform căruia „Se vor completa - Angajamente de susținere - Formularele 10-11”, ofertantul contestator depunând formularele respective fără respectarea formatului și a conținutului solicitat prin documentația de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere primul motiv reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de acest ofertant iar în măsura în care se dovedește legal și întemeiat nu va mai proceda și la analizarea celui alt motiv, în condițiile în care n-ar mai putea fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei.

În acest sens, se are în vedere în soluționare că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, document obligatoriu a fi respectat, conform art. 170 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către operatorul economic care și-a exercitat dreptul de a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a impus la capitolul III.2) - „Condiții de participare”, punctul III.2.1)a. - „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, cerința minimă de calificare privind prezentarea certificatului fiscal privind impozitele și taxele locale și a certificatului fiscal cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, cu mențiunea obligatorie conform căreia „Din certificatele fiscale trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor”.

De asemenea, se reține și sancțiunea prevăzută de autoritatea contractantă în cazul nerespectării cerinței de calificare și a prezentării documentelor astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, și anume „Autoritatea contractantă va exclude operatorii care se află în una din situațiile prevăzute la art. 182 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.”

Așadar, prin raportare la cele redate anterior, din conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, necontestată de S.C. ... S.R.L., Consiliul respinge susținerile contestatorului legate de modul de interpretare a cerinței de calificare în discuție, această cerință fiind clară și fără ambiguități.

Verificând documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. în îndeplinirea cerinței de calificare, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat inițial o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, uzând astfel de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În soluționare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, în baza art. 72 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuia să sesizeze că deși ofertantul contestator a prezentat „Declarația pe propria răspundere”, datată 08.02.2016, aceasta nu a prezentat nicio anexă (conform art. 11 alin. 4 din norme) ci, în conținutul aceleiași declarații, a existat mențiunea „Anexă” unde S.C. ... S.R.L. a precizat că „În susținerea DECLARAȚIEI menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă:

- Certificat de atestare fiscală eliberat privind obligațiile la bugetul consolidat, din care să reiasă că nu avem datorii scadente la nivelul lunii anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.”

Din verificarea documentului, Consiliul constată că în conținutul acestuia, ce cuprinde și „Anexa”, cu toate că a menționat că prezintă „succint **modul concret de îndeplinire a documentelor** așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”, ofertantul contestator nu a făcut altceva decât să enumere denumirea cerinței de calificare impuse, referitoare la certificatul de atestare fiscală eliberat privind obligațiile la bugetul consolidat, anexând în schimb „Certificatul de atestare fiscală nr. 277270/08.02.2016, privind impozitele și taxele locale-a se vedea fila 9 din vol. „doc. de calificare”, aflat la D.A.P.).

Raportat la conținutul cerinței de calificare, ce făcea referire atât la certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale cât și la certificatul fiscal cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus doar „Certificatul de atestare fiscală nr. 277270/08.02.2016, privind impozitele și taxele locale”, fără însă a face vreo referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind prezentarea certificatului de atestare fiscală eliberat privind obligațiile la bugetul consolidat, rezumându-se doar să redea conținutul cerinței de calificare, fără indicarea numărului documentului pe care urma să-l depună sau modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare în cazul în care autoritatea contractantă urma să-i solicite acest lucru, conform prevederilor art. 11 din norme.

Într-o atare situație, raportat la art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul **trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere acest fapt și să constate că declarația depusă în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, de către S.C. ... S.R.L., nu a fost întocmită conform normei legale și să rețină acest motiv în decizia sa de respingere a ofertei.

Constatarea acestei situații ar fi condus chiar și la respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. fără solicitarea ulterioară de clarificări, un astfel de demers pertinent justificându-se doar în situația în care în anexă la declarație s-ar fi detaliat modul de îndeplinire a cerințelor de clarificare iar în urma solicitărilor ofertantul ar fi prezentat documentele despre care a făcut vorbire în declarație.

Sub acest aspect, față de cele arătate anterior, Consiliul constată că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. conform cărora societatea sa a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, atunci când a întocmit declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, sunt neîntemeiate.

Astfel, prin raportare la cerința de calificare în discuție, respectiv prezentarea „Certificatului de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul consolidat”, prin indicarea, eventual, a numărului acestuia sau a demersurilor efectuate pentru eliberarea acestuia, anterior datei limită de depunere a ofertelor, conform mențiunii din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că în declarația depusă, ce conține și mențiunea „Anexă” (nefiind vorba propriu-zis de o anexă), S.C. ... S.R.L. a menționat doar „Certificat de atestare fiscală eliberat privind obligațiile la bugetul consolidat, din care să reiasă că nu avem datorii scadente la nivelul lunii anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, fără a menționa concret modul de îndeplinire a cerinței, deși prevederea legală redată anterior impunea acest lucru.

Mai mult, se constată că demersurile ofertantului contestator privind eliberarea certificatului de atestare fiscală au fost efectuate ulterior datei de 11.02.2016, dată la care a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, acest lucru reieșind fără putere de tăgadă din mențiunea „emis ca urmare a cererii nr. 15670 din data de 12.02.2016”, existentă pe certificatul de atestare fiscală nr. 15670/16.02.2016, înaintat autorității contractante de către S.C. ... S.R.L. prin adresa 1037/15.02.2016.

Susținerile contestatorului conform cărora aceste informații au fost complinite de societatea sa ulterior, prin solicitarea de clarificări adresată

de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1265/15.02.2016 (a se vedea fila 144 din D.A.P.), nu sunt reținute de către Consiliu ca fiind întemeiate, textul legal citat anterior în motivare fiind foarte clar în acest sens, prin solicitarea ulterioară putându-se solicita prezentarea/completarea certificatelor/documentelor indicate inițial în anexa declarației.

Or, în speță, se constată că S.C. ... S.R.L. nu a indicat niciun certificat/document, pentru care să menționeze concret numărul acestuia, emitent, diligențele efectuate pentru obținerea acestuia, etc., situație în care se reține că acest aspect trebuia avut în vedere de către comisia de evaluare, fapt ce ar fi atras respingerea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă, chiar și fără solicitarea de clarificări sau de completare/depunere a documentelor de calificare, cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă, demersul autorității contractante fiind contrar dispozițiilor legale invocate anterior.

În aceste condiții, față de cele constatate, s-ar impune reluarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a proceda întocmai celor constatate anterior de către Consiliu, în sensul reținerii ca motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. a faptului că acest ofertant nu a indicat, în mod concret, în anexa la „Declarația pe propria răspundere” a modalității concrete de îndeplinire a cerinței de calificare privind prezentarea certificatelor de atestare fiscală, astfel cum prevăd dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate acestea, un astfel de demers ar fi fără eficiență juridică în condițiile în care s-ar ajunge tot la decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. motiv pentru care, pentru considerentele expuse anterior în motivare, Consiliul va menține decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă, fără a mai proceda la analizarea aspectelor legate de documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, despre modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind prezentarea certificatelor de atestare fiscală, ofertantul contestator nu a făcut nicio precizare în anexa declarației pe propria răspundere.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind prima de asigurare pentru garanția de bună conduită, Consiliul respinge această cerere, ca neîntemeiată, având în vedere prevederilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care însuși legiuitorul a instituit obligația ofertanților de a constitui garanția de bună conduită, în scopul protejării autorității contractante de un eventual comportament necorespunzător al ofertanților.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, contrar susținerilor autorității contractante conform cărora nu ar fi dispus anularea procedurii, Consiliul constată că în raportul procedurii nr. 6797/01.03.2016 (a se vedea fila 170 din D.A.P.), la pagina 8, la capitolul 3 „Concluzii și semnături”, s-a menționat decizia de anulare a procedurii, în baza „art. 209 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, pe motiv că „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, despre această decizie însă autoritatea contractantă neinformându-l pe ofertantul contestator, în adresa nr. 1929/01.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, neregăsindu-se nicio referință în acest sens.

Cu toate acestea, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, de respingere, ca nefondată, a contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., pe cale de consecință, Consiliul respinge solicitarea contestatorului, de anulare a deciziei de anulare a procedurii și menține această decizie de anulare a procedurii, menționată în raportul procedurii nr. 6797/01.03.2016.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.