



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C6/...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 06.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4397 din 06.02.2017, completată prin „cererea precizatoare” nr. 868 din 07.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4719 din 08.02.2017, depuse de SC ...S.R.L, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 2291 din 01.02.2017, emis de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect: „Servicii de Internet, VPN, EoMPLS și telefonie”, CPV 72700000-7 - Servicii de rețele informatice (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la decriptarea ofertei în SEAP, la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de SC ... SA precum și obligarea la declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, ca *“fiind singura ofertă admisibilă și câștigătoare”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația și cererea precizatoare, înregistrate sub numerele de mai sus, SC ...SRL critică raportul procedurii nr. 2291 din 01.02.2017, emis de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de Internet, VPN, EoMPLS și telefonie”, solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante la decriptarea ofertei în SEAP, la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de SC ... SA precum și la declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, ca *“fiind singura ofertă admisibilă și câștigătoare”*.

În cadrul contestației, SC ...SRL arată că entitatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ambelor “părți” implicate în procedură, privind prețul unitar din anexa la ofertă, iar, din adunarea prețurilor unitare ale ofertei SC ... SA a reieșit un preț total mai mare decât cel al SC ...SRL, însă, în urma solicitărilor de clarificări, SC ... SA a confirmat că prețul declarat câștigător în raportul procedurii este cel real.

Susține că, având în vedere faptul că raportul procedurii s-a făcut înainte de decriptarea ofertei în SEAP, nu are certitudinea realității prețului final introdus în SEAP de către SC ... SA (preț care prevala), astfel că solicită obligarea autorității contractante la decriptarea ofertei în SEAP, deoarece acesta este singurul care decide câștigătorul procedurii, criteriul de atribuire fiind “prețul cel mai scăzut”, și nu clarificările transmise de către ofertanți.

De asemenea, în cadrul “cererii precizatoare”, contestatorul susține că entitatea contractantă a calificat ca admisibilă oferta SC ... SA, fără să țină cont de faptul că a existat un viciu de fond, care descalifică, ca inacceptabilă, această ofertă.

Privitor la respectivul aspect, contestatorul precizează că, din primul paragraf de la pag. 16 din raportul procedurii nr. 2291 din 01.02.2017, respectiv: *„Comisia de evaluare stabilește că în data de 30.01.2017, la secțiunea “întrebări” în SEAP, să solicite ofertantului ... SA București clasat pe primul loc să depună în SEAP până în data de 31.01.2017 documentul suport DUAE care a fost depus în SEAP odată cu oferta dar nu a putut fi descărcat și nu este semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberată de un furnizor de servicii de certificare acreditat (cazier judiciar al operatorului economic), restul documentelor suport DUAE au fost depuse odată cu DUAE, propunerea tehnică și propunerea financiară în data de 12.01.2017”*, se deduce că SC ... SA, în data de 12.01.2017, data depunerii ofertelor în SEAP, nu a depus DUAE semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, ceea ce conduce, fără echivoc, la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, menționează contestatorul, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, se consideră că nesemnarea DUAЕ cu semnătură electronică, deși acest formular este completat corect și complet, duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 și 50 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 1 alin. (2) din HG 395/2016, art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. j) din HG 394/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Constatând faptul că la dosarul cauzei nu se regăsește copie de pe notificarea prealabilă pe care SC ... SRL a transmis-o autorității contractante în baza obligației instituită prin dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 4675/.../C.. din 08.02.2017, a solicitat contestatorului, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termen de cel mult 2 zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului la aceasta, dacă există, cu mențiunea datei primirii lui.

Prin adresa nr. 3300 din 10.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5037 din 10.02.2017, entitatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, deoarece, susține aceasta, contestatorul nu a respectat obligația notificării entității contractante, anterior depunerii contestației.

Precizează, în subsidiar, că sunt nefondate criticile contestatorului, deoarece etapele de evaluare cu solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, au făcut obiectul a 8 procese-verbale de ședință, despre care se face vorbire în raportul procedurii, astfel că SC ... SRL se află în eroare când afirmă că nu există "*certitudinea realității prețului final introdus în SEAP de către ... SA*". De asemenea, susține că, în data de 31.01.2017, ... SA a postat în SEAP documentul solicitat, respective DUAЕ, semnat cu semnătură electronică extinsă, valabilă, bazată pe un certificate calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Entitatea contractantă solicită, în principal, pronunțarea asupra admisibilității excepției invocată și respingerea contestației, iar, în subsidiar, analizarea pe fond a contestației și respingerea acesteia "*ca nedovedită, nefondată, netemeinică și nelegală*".

Prin adresa de răspuns nr. 952 din 08.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4889 din 09.02.2017, SC ...SRL a comunicat faptul că dovada transmiterii către entitatea contractantă a contestației este atașată chiar în spatele contestației, cu toate celelalte documentele depuse în original, în data de 07.02.2017, aceasta fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 4439.

De asemenea, contestatorul precizează că, în data de 07.02.2017, a transmis către Consiliu, cu confirmare de primire, cererea precizatoare nr. 868 din 07.02.2017.

Totodată, susține că entitatea contractantă nu a formulat, până la acest moment, niciun răspuns, în afară de postarea ambelor cereri în SEAP.

Procedând la soluționarea contestației depusă de către SC ...SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din același act normativ și la termenul legal de notificare a autorității contractante.

Astfel, se va raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile”*, coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiași articol, în conformitate cu care: *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”* precum și art. 11 alin. (2) din același act normativ, *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...)”*.

Constatând faptul că SC ...SRL nu a atașat contestației copie de pe notificarea prealabilă pe care avea obligația să o transmită autorității contractante, dar și faptul că nu a răspuns solicitării exprese de a face dovada îndeplinirii procedurii prealabile, Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ...SRL, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin.(1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... SA, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

...

Membru

...

Membru

...

Redactată în ... exemplare originale, conține ... pagini.