

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate cu nr. / și nr. /, contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL, cu privire la procedura de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în”, cod CPV 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în com. ..., sat ..., nr. ..., jud.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul social în loc., str. nr. ..., jud., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin dl. - Administrator, cu sediul procesual ales la SCPA „.....”, situat în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 696/19.02....., întocmită de către, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, comunicată prin adresa nr. 696/19.02.....;
- anularea procesului verbal intermediar prin care a fost analizată admisibilitatea ofertelor, în ceea ce privește decizia prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei SC SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea

corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, str. ... nr. ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 692/19.02....., întocmită de către, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. 692/19.02.....;
- anularea raportului de atribuire al procedurii, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, conform dispozițiilor legale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./....., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate SC SRL și de SC SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 696/19.02....., întocmită de către, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în", cod CPV 45233120-6.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În susținerea acestei decizii s-a precizat că nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței

minime de calificare cu privire la persoanele desemnate pentru funcția de responsabil contract și pentru funcția de șef șantier. Totodată, s-a precizat că nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește procedurile tehnice de execuție.

Referitor la presupusa nerespectare a cerinței privind persoana desemnata pentru funcția de responsabil de contract, prevăzută în fișa de date la cap. III.2.3. cerința 2, contestatorul precizează următoarele:

- în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, în cadrul ofertei, s-a desenat ca și responsabil de contract pe dl. ... Traian pentru care s-a prezentat angajament de participare (fila nr. 202 din ofertă), Declarația de disponibilitate expert - Formularul 18 (fila nr. 203 din ofertă), CV - Formularul 19 (fila nr. 204 - 210 din ofertă) și diploma de studii;
- din CV rezultă că dl. ... Traian are o experiență specifică de peste 3 ani în activității similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a se încheia, respectiv ca responsabil de contract (manager de proiect) în cadrul unor contracte de execuție drumuri și poduri;
- autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării ofertei, a solicitat, prin clarificarea nr. 540/08.02....., întrebarea nr. 5, lămuriri cu privire la experiența specifică a d-lui ... Traian;
- la această solicitare de clarificări, s-a răspuns prin adresa nr. 454/10.02....., la care au fost anexate documente care atestă susținerile din CV: Certificatul privind specializarea - manager de proiect - din 23.03.2013, recomandarea emisă de SC Ostmarine Construct SRL pentru proiectul „reabilitare și modernizare DJ603: Naipu (DN 6) – Schitu – Mirau – Stoenesti – Uzunu - Mihai Bravu - Comana (DJ411)”, recomandarea emisă de SC Construct Plus SRL pentru proiectul „reabilitare și modernizare DJ411, limită județ Casarasi – Hotarele – Izvoarele – Teiusi – Mironesti –Comana – Budeni – Beanesti – Calugăreni – Singureni – Iepurești –Bulbucata –Podul Doamnei - Clejani(DN61)”, recomandare și decizie de numire pentru proiectul „reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore în sistemul de canalizare și alimentare cu apă în Mun. București - inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent - sectorului 1 și 6”;
- toate recomandările prezentate sunt aferente proiectelor prevăzute în cadrul CV-lui.

Față de precizările de mai sus, contestatorul apreciază ca fiind nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia respectivele documente sunt „*documente noi, suplimentare și nu justificări prin raportare la documentele prezentate în cadrul ofertei*”, având în vedere că respectivele documente susțin informațiile prezentate în cadrul CV. În acest sens, contestatorul consideră relevante dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006. De asemenea, consideră relevante și prevederile art. 34 alin. (1), art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată ca, înainte de a declara oferta ca fiind inacceptabilă, să verifice afirmația cu privire la îndeplinirea criteriilor de

calificare impuse, solicitând prezentarea/completarea acelor certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe. Astfel, contestatorul apreciază ca fiind nefondată și susținerea autorității contractante potrivit căreia *„în măsura în care comisia de evaluare ar lua în considerare documentele noi, suplimentare acest fapt ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, aducând atingere art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006...”*.

În opinia contestatorului, din analiza documentelor depuse atât în cadrul ofertei, cât și ca anexă la răspunsul la clarificări, rezultă fără putință de tăgadă că, persoana desemnată pentru funcția de responsabil contract, respectiv dl. ... Traian are experiența specifică de peste 3 ani în activității similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a se încheia, respectiv ca responsabil de contract (manager de proiect) în cadrul unor contracte de execuție drumuri și poduri, fapt pentru care consideră decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei, în raport de demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței privind persoana desemnată pentru funcția de șef de șantier, prevăzută în fișa de date la cap. III.2.3. cerința 3, contestatorul precizează că:

- a fost desemnat în cadrul ofertei, pentru funcția de șef de șantier, dl. ... Viorel pentru care s-a prezentat angajament de participare, Declarație de disponibilitate, CV, diploma de studii și recomandare din partea Primăriei Comunei Teslui din care rezultă că dl. ... Viorel și-a desfășurat activitatea în cadrul proiectului „modernizare drumuri comunale în satul Viișoara Moneni, com. Teslui, jud. Gorj”;
- din CV-ul prezentat, rezultă că dl. ... Viorel a fost șef de șantier, în perioada 2007-2013, perioadă în care era angajatul SC SRL, în mai multe proiecte;
- autoritatea contractantă a solicitat, prin clarificarea nr. 540/08.02....., întrebarea nr. 6, lămuriri cu privire la experiența specifică a d-lui ... Viorel;
- la această solicitare de clarificări, s-a răspuns prin adresa nr. 454/10.02....., la care au fost anexate documente care atestă susținerile din CV, respectiv Recomandarea emisă de com. Cruset pentru proiectul „Construire pod peste râul Amaradia, sat Mierea, comuna Cruset, jud. Gorj” și Recomandarea emisă de com. Cungrea pentru proiectul „Pod din beton armat peste pâraul Cungrea pe DC 35 km4+478, comuna Cungrea, jud.”.

Contestatorul susține că, la fel ca și în cazul primului motiv de respingere a ofertei și în cazul acestui motiv, în raport de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, cât și de prevederile art. 72 din HG nr. 925/2006, decizia autorității contractante cu privire la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 sunt nefondate.

În opinia contestatorului, din analiza documentelor depuse atât în cadrul ofertei, cât și ca anexă la răspunsul la clarificări, rezultă fără putință de tăgadă că persoana desemnată pentru funcția de șef de șantier, respectiv dl. ... Viorel, are experiență specifică de peste 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a se încheia, respectiv ca șef de șantier în cadrul unor contracte de execuție drumuri și poduri. Ca urmare, apreciază că, decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei, în raport de demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ca fiind nefondată.

Referitor la decizia autorității contractante, prin care oferta a fost declarată neconformă, contestatorul menționează că, în justificarea acestei decizii, autoritatea contractantă reține că nu s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice mai multe proceduri tehnice de execuție *„raportat la categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități - conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2/26.12.2015 și la caietul de sarcini...”*. Contestatorul consideră aceste susțineri ale autorității contractante ca fiind nefondate, întrucât Propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei respectă cerințele din fișa de date privind *„Modul de prezentare/elaborare al propunerii tehnice”*, conform cap. IV.4.1., cât și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 2/26.12.2015, punct 3 și nu în ultimul rând, prevederile caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește:

I. Stratul de formă:

- Tehnologia/Activitățile de realizare al acestuia, pentru drumul de exploatare agricolă ..., este descrisă în *„Metodologie și plan de lucru”*, depus în propunerea tehnică Vol. 1, pag. 106-120; cap. IV - Execuție lucrări obiectiv, pct. B - modernizare drumuri de exploatare agricolă, cap. 1 - Terasamente, pag. 114-115, în acest capitol sunt tratate, plecând de la lucrările pregătitoare pe platforma drumului agricol, execuția lucrărilor mecanice pentru realizarea platformei drumului cu includerea *„stratului de formă”* - realizat premergător fundației drumului, și încercările de laborator ulterioare pentru controlul compactării;
- s-a depus la pag. 149-151 în cap. *„Proceduri de lucru”*, procedura tehnică nr. 69 - *„Lucrări de terasamente la infrastructura drumuri”* și procedura tehnică nr. 68 - *„pregătire fundații drumuri”*, pag 146-148.

II. Fundații din balast:

- modul de realizare al fundației din balast - strat inferior de fundație la drumuri - este prezentat în cadrul propunerii tehnice Vol. 1 - cap. *„Metodologie și plan de lucru”*, pct. B/2 structură rutieră /2.1. *„Fundații din balast 15 cm grosime, la drum exploatare agricolă, drumuri laterale; platforme de întâlnire”*; s-a făcut precizarea modului de control pe materialul din fundație, controlul pe faze de lucru, controlul compactării, controlul încadrării în toleranțe/abateri admisibile, modul de recepționare al stratului de balast;

- procedura de lucru utilizată este IL 70 - drumuri și platforme de parcare, regăsită la pag. 88.

III. Fundații din piatră Sparta și VI. Fundații din macadam:

- fundația - strat superior - din piatră spartă/macadam, este descrisă ca mod de realizare, privind materialele, activitățile care se vor desfășura, controlul materialelor puse în operă și controlul calității acestora, controlul compactării, înscrierea și admiterea toleranțelor conform proiect, recepția stratului superior de fundație, în cap. B/2.2 „*strat superior de fundații din macadam, pe drum de exploatare agricolă, drumuri laterale, platforme de întâlnire*”, pag. 116;

- procedura de lucru utilizată este IL 70 - drumuri și platforme de parcare, regăsită la pag. 88.

IV. Podețe tubulare (Ø600-10buc, L=5m/buc):

- etapele pentru realizarea podețului tubular Ø600 sunt prezentate în cap. 3 „*evacuare ape pluviale de pe carosabil*”, pct. 3.2 - podeț tubular Ø 600, pag. 118- 119 din „*Metodologie și execuție lucrări*”, se vor executa lucrări de terasamente, care implică săpături și evacuare pământ de pe amplasament; fundații pentru timpane, coronamente și tub Premo Ø 600; umpluturi compactate peste tub Premo și strat sistem rutier ca al drumului agricol;

- pentru etapele de lucru s-au depus procedurile de lucru cu aplicare la activități: PT 06 - Cofraje pag. 122-125, PT 07 - Confecționare, montare, legare armături pag. 126-128, PT 47 - preparare beton în stații, centralizat pag. 141-144, PT 69 - terasamente pag. 149-151, PT 82 - (pentru structuri rutiere asfaltice) - preparare și punerea în operă a mixturilor asfaltice, pag. 157-162.

V. Podețe din dale prefabricate (2 buc.; L=5m/buc):

- s-a prezentat pentru fiecare activitate din tehnologia de execuție: mod de realizare, materiale folosite, amenajare albă, legătură cu terasamentele, material care se regăsește în cap. 3, pct. 3.3, depus în „*Metodologie și plan de lucru pentru execuție obiectiv*”, la pag. 119;

- ca proceduri de lucru pentru aceste activități, se vor aplica: PT 06 - lucrări de cofraje structuri din beton armat, pag. 121-125, PT 07 - lucrări de confecționare, montare, legare armături - pag. 126-128, PT 40 - tipare și cofraje pentru prefabricate, pag. 129-132, PT 43 - turnare prefabricate beton - pag. 133-136, PT 44 - execuție perete din beton, pag. 137-140, PT 47 - prepararea betonului în stații, centralizat, pag. 141-144, PT 69 - lucrări de terasamente pag. 149-151, PT 71 - betonare suprastructură drum pag. 152-156, PT 82 - preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice, pag. 157-162.

De asemenea, contestatorul arată că a îndeplinit, din punctul său de vedere descrierea procedurilor tehnice și pentru:

- VII. Acostamente;
- VIII. Dispozitive de scurgere a apelor;
- IX. Semnalizare rutieră – indicatoare.

Din punctul de vedere al contestatorului, faptul că în cadrul propunerii tehnice capitolul „*propuneri tehnice aplicate la lucrare*”, nu au fost prevăzute distinct procedurile tehnice de execuție la care face referire autoritatea contractantă în cadrul rezultatului procedurii, nu înseamnă că acestea nu au fost prevăzute în cadrul ofertei. Așa cum s-a arătat mai sus, procedurile de execuție pentru acest tip de lucrări se regăsesc în cadrul procedurilor descrise în propunerea tehnică depusă. Prin urmare, consideră că susținerea autorității contractante, potrivit căreia oferta tehnică depusă nu respectă prevederile caietului de sarcini, este nefondată. Mai mult, potrivit art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Astfel, numai după ce comisia de evaluare s-a asigurat că un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe cerințele prevăzute în caietul de sarcini, poate proceda la respingerea ca neconformă a ofertei în cauză, prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În prezenta speță, autoritatea contractanta nu a înțeles să solicite, în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006, clarificări pentru a lămuri aspectele neclare din propunerea tehnică depusă, însă așa cum se poate observa, aceasta a înțeles să respingă oferta ca neconformă, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 692/19.02....., întocmită de către, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în”, cod CPV 45233120-6.

Contestatorul menționează că, prin adresa de mai sus, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta depusă „*a fost respinsă potrivit prevederilor art. 81 HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006*” pentru motivul „*ofertantul nu prezintă, raportat la categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități - conform Răspuns solicitare clarificări nr. 2 din 26.12.2015, și Caietul de sarcini, următoarele proceduri tehnice de execuție: i. Strat de formă de 10 cm*”. Contestatorul consideră motivația autorității contractante eronată, întrucât în Lista de cantități este prevăzut că stratul de formă de 10 cm și stratul de fundație de 15 cm, se realizează din balast. Astfel, având în vedere că, prin adunarea stratului de formă de 10 cm cu stratul de fundație de 15 cm, realizate exclusiv din balast, rezultă strat total de fundație de 25 cm balast, respectiv 0,25m balast, apreciază că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire și clarificările atașate acesteia.

Cu privire la netemeinicia și nelegalitatea actului contestat, respectiv comunicarea nr. 692/19.02....., contestatorul face trimitere la clarificarea nr. 2, postată în SEAP la data de 26.12.2015, ora 11:56, dar și la faptul că, în Listele de cantități, atașate invitației de participare, pentru realizarea stratului de formă (și a stratului de fundație din balast), încadrarea făcută de proiectant, pentru aceste două straturi se face în aceeași categorie de lucrări (fiind similare ca execuție tehnologică), respectiv, în articolul nr. 8 DA06B1 - STRAT DE AGREG NAT. CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANTIZOLANT AERISIRE ȘI ANTICAP CU ASTER MEC BALAST - specificând cantitatea de 8..... mc. Mai mult decât atât, în Antemăsurătorile atașate invitației de participare, pentru realizarea stratului de formă (10 cm grosime) și a stratului de fundație din balast (15 cm grosime), proiectantul detaliază modul de calcul pentru această categorie de lucrări, respectiv articolul nr. 8 DA06B1 - STRAT DE AGREG NAT. CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANTIZOLANT AERISIRE ȘI ANTICAP CU ASTER MEC BALAST $33.320\text{m} \times 0.25\text{m} = 8.320,50$ mc.

Contestatorul subliniază faptul că, prin postarea Listelor de cantități în SEAP, autoritatea contractantă își asumă realizarea stratului de fundație exclusiv din balast prin adunarea stratului de formă de 10 cm cu stratul de fundație de 15 cm. De asemenea, subliniază faptul că, pentru realizarea acestor două straturi, care fac parte din aceeași categorie de lucrări, fiind similare ca execuție tehnologică, în Lista de cantități, la art. 22 TRA01A...., este prevăzut transportul balastului, transport, explicitat în mod clar în Antemăsurătoare:

*„TRA01A... TONA 28400
TRANSPORT RUTIER AL MATERIALELOR...
MAC 5131,28 x 1.6 = 8.210,05 TO
BALAST (729 MC + 8..... MC) x 1.7 x 1.311 = 20.189,80 TO -
TOTAL = 28.399,84 TO”*

Ca urmare, contestatorul susține că, potrivit listelor de cantități, proiectantul a prevăzut ca fundația drumului, respectiv stratul de formă și stratul de fundație, să se realizeze exclusiv din balast, propunerea tehnică depusă, conținând în integralitate și în succesiune cronologică procedurile tehnice de execuție proprii, necesare execuției tuturor categoriilor de lucrări solicitate, astfel cum prevăd cerințele documentației de atribuire, listele de cantități de lucrări, cât și clarificările aferente.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că nu se regăsesc în listele de cantități, articole de deviz și nici materialele conform STAS 12253/84, aferente execuției distincte a stratului de formă de 10cm grosime și, implicit, nu există încadrare în această categorie de lucrări la care să se poată face referire într-o procedură tehnică de execuție.

Având în vedere toate aspectele de mai sus, contestatorul apreciază că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii și, implicit,

desemnarea ofertei sale ca „neconformă”, autoritatea contractantă a încălcat: propriile prevederi ale documentației de atribuire, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, criteriile de calificare și selecție impuse prin propria documentație de atribuire, art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 5290/....., ... -/26.02....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, documentele de calificare și oferta tehnică a SC SRL, precum și oferta tehnică a SC SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 943/03.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 6102/07.03....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 801/02.03....., cu privire la contestația formulată de SC SRL și pe e-mail, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 5777/03.03.....

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestator, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie. Față de acestea, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

1. În ceea ce privește prima critică pe care o aduce reclamantul, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în invitația de participare la procedură, cât și în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Cerința 2), s-a specificat cerința de calificare;
- în pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus, contestatorul a înțeles să nu depună în oferta sa documente doveditoare a experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc.);
- cum însuși contestatorul recunoaște, singurele documente prezentate în cuprinsul ofertei pentru dl. ... Traian desemnat pentru poziția responsabil de contract sunt: angajament de participare, Declarația de disponibilitate - Formularul 18, CV- Formularul 19 și Diploma nr. 727/15.12.2010 Facultatea CFDP, Specializare CFDP;

- prin adresa nr. 540 din 08.02....., s-a solicitat ofertantului să justifice îndeplinirea cerinței de calificare;
- ori, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 454 din 10.02..... postată în SEAP în data de 10.02..... ora 10:00, contestatorul prezintă documente noi, suplimentare și nu justificări prin raportare la documentele prezentate în ofertă, de altfel nementionate nici în Anexa la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv: Certificat Manager de proiect, Recomandare: „Modernizare DJ:603: Naipu (DN6) – Schitu – Mirau Stoenesti-Ianculești- Uzun – Mihai Bravu – Comana (DJ411)”, Recomandare: „Reabilitare și modernizare DJ411, limita de județ Călărași – Hotarele – Isvoarele – Teiusu – Mironesti – Comana Budeni – Branistari -Călugăreni- Singureni – Iepuresti – Bulbucata – Podu – Doamnei – Clejani (DN61)”, Recomandare și Decizie de numire: „Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore în sistemul de canalizare și alimentare cu apă în municipiul București - inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent - sectoarele 1 și 6”;
- în măsura în care s-ar fi luat în considerare documentele noi, suplimentare, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, aducând atingeri prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 actualizată, cu atât mai mult cu cât ofertantul este beneficiarul dreptului conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- la fel cum nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un alt subcontractant sau susținător, nu se poate veni nici cu alte documente de calificare, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu îndeplinesc cerințele de calificare ar fi bucuroși să depună ulterior susțineri din partea altor firme pentru a îndeplini respectivele cerințe.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că nu i se poate imputa un comportament contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice. În consecință, consideră că, în mod temeinic și legal, a declarat faptul că oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cea de-a doua critică pe care o aduce contestatorul, autoritatea contractantă arată că:

- atât în invitația de participare, cât și în fișa de date la punctul III.2.3.a) Cerința 3), s-a specificat cerința de calificare pentru șef de șantier;
- în pofida prevederilor clare și obligatorii precizate, contestatorul a înțeles să depună în ofertă, ca documente doveditoare a experienței pe care o deține expertul nominalizat dl. ... Viorel: Recomandare Comuna Teslui fără număr și fără dată, din cuprinsul căreia rezultă că expertul propus a desfășurat activitatea de șef șantier pentru contract nr. 165/04.08.2010 derulat în perioada 04.08.2010-12.07.2012, așa cum reiese din documentele prezentate în ofertă de la pag. 162 la pag.

175, document din care rezultă că nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența minimă de calificare;

- prin adresa nr. 540 din 08.02....., s-a solicitat ofertantului să justifice îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri, ținând cont de prevederile fișei de date;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 454 din 10.02....., postată în SEAP în data de 10.02..... ora 10:00, contestatorul a prezentat documente noi, suplimentare și nu justificări prin raportare la documentele prezentate în ofertă, nemenționate nici în Anexa la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv: Recomandare „Construire pod peste râul Amaradia, sat Mierea, comuna Crușet, jud. Gorj”, Recomandare „Pod din beton armat peste râul Cungrea pe DC35 km4+4, comuna Cungrea, județul”;

- dacă s-ar fi luat în considerare documentele noi, suplimentare, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, aducând atingeri prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât ofertantul, este beneficiarul dreptului conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că nu i se poate imputa un comportament contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice și consideră că, în mod temeinic și legal, s-a declarat faptul că „oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006”.

Privitor la capătul de cerere prin care oferta prezentată de SC SRL a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă face trimitere la fișa de date - punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Clarificarea nr. 2 postată în SEAP - fișier 2.c2 Răspuns la solicitarea de clarificare 26.12.2015 11:56, clarif. 2 ([RF00079214/010] Clarif. 2.docx) - întrebare nr. 3, prevederile proiectului tehnic întocmit de proiectantul de specialitate SC MAN SAN SRL, parte integrantă din documentația de atribuire, pus la dispoziția ofertanților odată cu publicarea invitației de participare, la literatura de specialitate - „Procedura Tehnică de Execuție (PTE)” - document care descrie tehnologia de execuție pe faza pentru o categorie de lucrări, la prevederile caietului de sarcini întocmit de proiectantul de specialitate SC ... SRL, parte integrantă din documentația de atribuire, pus la dispoziția ofertanților odată cu publicarea invitației de participare. De altfel, în cuprinsul caietului de sarcini, proiectantul de specialitate a alocat capitole distincte pentru fiecare din categoriile criticate de contestator.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, întrucât SC SRL nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, stabilită la secțiunea IV.4.1 din fișa de date și nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite la art. 2562 din același act normativ, și-a asumat și însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu

respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006. Or, față de cele expuse mai sus, rezultă fără drept de tăgadă, că toți ofertanții aveau obligația respectării întocmai a prevederilor documentațiilor menționate anterior.

În opinia autorității contractante, susținerea contestatorului potrivit căreia în cuprinsul capitolului „Metodologie și plan de lucru”, din cadrul propunerii tehnice se regăsesc tehnologiile de execuție pentru toate categoriile de lucrări pentru care s-a constatat lipsa descrierii procedurilor tehnice de execuție potrivit prevederilor fișei de date și răspunsului la solicitarea de clarificări postat în SEAP sub denumirea 2.c2 Răspuns la solicitarea de clarificare 26.12.2015 11:56, clarif. 2 ([RFQ0079214/010] Clarif. 2.docx), nu poate fi reținută cu atât mai mult cu cât la pag. 121 SC SRL prezintă „Lista procedurilor de lucru aplicabile la execuția lucrărilor”, descrierea acestora fiind realizată de la pag. 122 la pag. 162.

Autoritatea contractantă menționează motivele de neconformitate constatate:

- procedura I.L. 06 Lucrări de cofraje structuri beton armat - are ca domeniu de aplicare „Procedura se aplică la lucrări de construcții civile și industriale, agrozootehnice, social culturale și edilitare” - nefiind aplicabilă lucrării în cauză, întrucât contractul nu prevede execuția acestui gen de lucrări;

- procedura I.L. 07 Lucrări de confecționare, montare, legare armaturi - are ca domeniu de aplicare „Procedura se aplică la lucrări de construcții civile și industriale, agrozootehnice, social culturale și edilitare” - nefiind aplicabilă lucrării în cauză, întrucât contractul nu prevede execuția acestui gen de lucrări;

- procedura I.L. 44 Execuție perete din beton - are ca scop „stabilirea tuturor acțiunilor și măsurilor ce trebuie luate în vederea execuției pernelor din beton” - nefiind aplicabilă lucrării în cauză, întrucât contractul nu prevede execuția acestui gen de lucrări.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate ca nefondată în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 actualizată.

Întrucât, în cadrul contestației, SC SRL solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 6443/....., ...

-/09.03....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de Până la emiterea prezentei, contestatorul nu a depus concluzii scrise.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 825/02.03....., cu privire la contestația formulată de SC SRL și pe e-mail, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 5778/ 03.03.....

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestator, autoritatea contractantă reiterează aspectele din punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL. De asemenea, în ceea

ce privește respingerea ofertei SC SRL ca neconformă, autoritatea contractantă reiterează aspectele invocate în punctul de vedere cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SC SRL.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că însuși contestatorul recunoaște că a greșit prin adunarea stratului de formă de 10 cm cu stratul de fundație de 15 cm: *„considerăm că se impune remedierea erorii intervenite în ceea ce privește oferta subscrisei”* – pag. 2/6 din contestație.

În opinia autorității contractante, este de neînțeles demersul contestatorului de a contesta rezultatul procedurii, atâta timp cât în tot cuprinsul ofertei tehnice acesta recunoaște că stratul de formă de 10 cm și stratul de fundație de 15 cm, sunt proceduri distincte de realizare și pentru care, conform documentației de atribuire, avea obligația să prezinte proceduri tehnice de execuție. Pentru exemplificare, autoritatea contractantă menționează pag. 24-35 din propunerea tehnică depusă de contestator.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 actualizată.

Prin adresa nr. 595/03.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 5873/ 03.03....., SC SRL a depus concluzii scrise cu privire la punctul de vedere nr. 825/02.03....., formulat de către

În preambulul adresei, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a postat în SEAP contestațiile depuse împotriva rezultatului procedurii în data de 02.03..... ora 19:30, încălcând obligația prevăzută în sarcina sa la art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006

Contestatorul menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, postată în SEAP, autoritatea contractantă a edificat nelămuririle, precizând că: *„3.a) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice reprezintă prezentarea cronologică a tehnologiilor de execuție. Evaluarea va fi făcută în baza corespondenței dintre operațiunile din listele de cantități și procedurile prezentate.*

c) Se vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități.” Întrucât în listele de cantități nu au fost prevăzute articole de deviz și nici materialele conform STAS 12253/84, aferente execuției distincte (alte materiale decât balast) a stratului de formă de 10 cm grosime și, implicit, nu există încadrare distinctă în această categorie de lucrări la care sa se poată face referire într-o procedura tehnică de execuție, s-a prezentat oferta tehnică respectând cele impuse, respectiv:

- s-au prezentat procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități;
- s-au prezentat în integralitate și în succesiune cronologică procedurile tehnice de execuție proprii, necesare execuției tuturor categoriilor de lucrări solicitate în documentație.

Contestatorul menționează că, stratul de formă a fost încadrat de proiectant în aceeași categorie de lucrări cu stratul de fundație, cele două, deși menționate ca straturi distincte, se realizează similar ca execuție tehnologică, din același material: balast.

Contestatorul consideră că a respectat întocmai prevederile documentației, întrucât:

- în Memoriul General de prezentare a lucrărilor, proiectantul a precizat clar că *„Sistemul rutier al modernizării constă în:*

a. strat de formă din amestec agregate stabilizate mecanic - 10 cm;

b. strat de fundație balast - 15 cm ...”;

- în caietul de sarcini, pentru stratul de formă, la Cap. 1 – Generalități, proiectantul a menționat: *„1.1. Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile tehnice generale de calitate, pe care trebuie să le îndeplinească straturile de formă din alcătuirea complexelor rutiere, situate la partea superioară a terasamentelor drumurilor publice.”*, iar la pct. 1.3. proiectantul a menționat materialele din care pot fi realizate în general straturile de formă: *„1.3. straturile de formă care fac obiectul prezentului contract sunt realizate din:*

a) materiale necoezive: pământuri necoezive; împietruiri existente sau suprafețe de teren cu pietriș în grosime de minimum 10 cm;

b) materiale coezive: pământuri coezive stabilizate mecanic (STAS 8840); pământuri coezive tratate cu var; pământuri coezive stabilizate cu zgură granulate și var; pământuri coezive stabilizate cu var-ciment.”.

Contestatorul precizează că, potrivit Standardului 8840 - Straturi de fundații din pământuri stabilizate mecanic, cap. 2 Condiții tehnice de calitate pct. 2.1.1., *„Materialele din care se execută straturile de fundație trebuie să îndeplinească caracteristicile fizico-mecanice din standardele respective de pământuri și materiale după cum urmează:... Balasturi și pietrișuri concasate și resturi de carieră”*. Astfel, în caietul de sarcini, proiectantul a prezentat informațiile generale de realizare a obiectivului, iar în lista de cantități de lucrări, proiectantul a particularizat execuția lucrării precizând că realizarea atât a stratului de formă, cât și stratului de fundație din același material și anume balast aprovizionat și transportat la obiectiv.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că, în mod clar și explicit, în răspunsul la clarificarea nr. 2 au fost solicitate *„procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități”*, proceduri prezentate întocmai în ofertă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, precum *„însuși contestatorul recunoaște că a greșit prin adunarea stratului de formă de 10 cm cu stratul de fundație de 15 cm”*, contestatorul precizează că, prin expresia *„considerăm că se impune remedierea erorii intervenite în ceea ce privește oferta subscrisei”* (pag. 2/6 din contestație), s-a solicitat remedierea erorii autorității contractante de a declara oferta neconformă prin adoptarea unei soluții cu respectarea prevederilor legale, fapt susținut și de Notificarea nr. 456 privind constatarea netemeinicii și

nelegalității adresei nr. 692/19.02....., întrucât nu se poate reține vreo culpă a SC SRL în ceea ce privește modul de întocmire a ofertei, deoarece aceasta a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție, conține în integralitate și în succesiune cronologică Procedurile tehnice de execuție proprii, necesare execuției tuturor categoriilor de lucrări solicitate, astfel cum prevăd cerințele documentației de atribuire, Listele de cantități de lucrări, precum și clarificările aferente, fiind în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă. De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/3006, coroborat cu art. 35 din HG nr 925/2006, ar fi constatat că oferta depusă este întocmită respectând solicitările din întreaga documentație de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte on-line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 4.095.521 lei.

Având în vedere criticile cuprinse în contestația formulată, Consiliul reține că SC SRL și SC SRL sunt nemulțumiți de decizia autorității contractante de respingere a ofertelor lor.

Referitor la criticile formulate de SC SRL cu privire la motiv de respingere a ofertei sale în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerințe minime următoarele:

- cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Cerința 2:

*Ofertantul va asigura un **responsabil de contract** care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.*

Se vor depune:

CV-ul în original (Formular nr. 19),

Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original,

Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc).

Cerința 3:

Ofertantul va asigura un **șef de șantier** care să aibă experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri.

Se vor depune:

CV, în original (Formular nr. 19),

Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original,

Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)".

- cap. VI.3) Alte Informatii (după caz)

"Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin prezenta fișa de date, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o **declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul sau legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare** respective, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o **anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**. Se va completa și se va depune Formularul nr. 23. În cazul în care va uza de dreptul mai sus menționat, ofertantul are obligația de a prezenta documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, în urma unei solicitări scrise din partea autorității contractante, în termenul prevăzut în conținutul acesteia, care nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare".

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul a depus inițial o declarație pe proprie răspundere în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 – formularul 23 însoțită de anexa în care se menționa succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe de calificare astfel „lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului Formular nr. 17. Responsabil de contract III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională (curriculum vitae – formulat nr. 19, diploma licență – copie conform cu originalul, declarație de disponibilitate – formular nr. 18, angajament de participare). Șef șantier – ... Viorel (curriculum vitae – formulat nr. 19, diploma licență – copie conform cu originalul, declarație de disponibilitate – formular nr. 18, angajament de participare)" – filele 522-526 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contesații rezultat proceduri (...)» volumul 4, depus de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 195/15.01....., autoritatea contractantă solicită contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 să depună documentele edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate în fișa de date.

Urmare a acestei solicitări din partea autorității contractante contestatorul alege să depună următoarele înscrisuri:

- formularul 17 – Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului - filele 217-218 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”» volumul 3, depus de autoritatea contractantă sau filele 200- 201 numerotate olograf de către contestator din dosarul denumit „Documente de calificare”; în cadrul căruia este nominalizat d-nul ... Traian – pentru poziția de responsabil contract și d-nul ... Viorel – pentru poziția de șef șantier

- angajament de participare dat de d-nul ... Traian - fila 219 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”» volumul 3, depus de autoritatea contractantă sau fila 202 numerotate olograf de către contestator din dosarul denumit „Documente de calificare”

- declarație de disponibilitate dată de ... Traian - fila 220 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”» volumul 3, depus de autoritatea contractantă sau fila 203 numerotate olograf de către contestator din dosarul denumit „Documente de calificare”

- cv-ul d-lui ... Traian - filele 221-227 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”» volumul 3, depus de autoritatea contractantă sau filele 204-210 numerotate olograf de către contestator din dosarul denumit „Documente de calificare”

- diploma de inginer nr. 727/13.12.2010 a d-lui ... Traian fila 228 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”» volumul 3, depus de autoritatea contractantă sau fila 211 numerotate olograf de către contestator din dosarul denumit „Documente de calificare”

- declarație de disponibilitate dată de ... Viorel - fila 229 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”» volumul 3, depus de autoritatea contractantă sau fila 212 numerotate olograf de către contestator din dosarul denumit „Documente de calificare”

- angajament de participare dat de d-nul ... Viorel - fila 230 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”» volumul 3, depus de autoritatea contractantă sau fila 213 numerotate olograf de către contestator din dosarul denumit „Documente de calificare”

- cv-ul d-lui ... Viorel - filele 231-232 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”» volumul 3, depus de autoritatea contractantă sau filele 214-215 numerotate olograf de către contestator din dosarul denumit „Documente de calificare”

- diploma de inginer nr. 1964/09.VII.1984 a d-lui ... Viorel fila 233 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”» volumul 3, depus de autoritatea contractantă

sau fila 216 numerotate olograf de către contestator din dosarul denumit „Documente de calificare”

- recomandarea dată d-lui ... Viorel de către Primăria Comunei Teslui.

Procedând la verificarea acestor înscrisuri în raport cu cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, nici în cadrul declarației inițiale dată în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nici urmare a solicitării documentelor de calificare, de către autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din același act normativ, contestatorul nu a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerinței referitoare la dovedirea experienței pe care o deține d-nul ... Traian și d-nul ... Viorel și nici nu a depus vreun înscris doveditor în acest sens.

În aceste condiții, comisia de evaluare, în mod corect și legal, prin adresa nr. 540/08.02..... a solicitat contestatorului - SC SRL să justifice îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, a d-lui ... Traian și experiența specifică de minim 3 ani ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri a d-lui ... Viorel, ținând cont de prevederile fișei de date.

Prin adresa nr. 454/10.02....., contestatorul răspunde solicitării, alegând să depună înscrisuri noi astfel:

- certificatul de absolvire a d-lui ... Traian seria F nr. 0061696 – specializare manager de proiect - filele 6 din dosarul denumit «*Documente însoțitoare „Punct de vedere contesații rezultat proceduri (...)”*» volumul 3, depus de autoritatea contractantă;
- recomandarea nr. 648/14.05.2015 emisă de Ostmarine Construct SRL pentru d-nul ... Traian fila 7 din dosarul denumit «*Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”*» volumul 3, depus de autoritatea contractantă;
- recomandarea din 22.08.2014 emisă de Construct Plus SRL pentru d-nul ... Traian fila 8 din dosarul denumit «*Documente însoțitoare „Punct de vedere contesații rezultat proceduri (...)”*» volumul 3, depus de autoritatea contractantă
- recomandarea fără număr și nedatată emisă de Primăria Municipiului București pentru d-nul ... Traian filele 9-10 din dosarul denumit «*Documente însoțitoare „Punct de vedere contesații rezultat proceduri (...)”*» volumul 3, depus de autoritatea contractantă
- decizia nr. 109/01.02.2011 emisă de SC Lena Construcții România SRL de numire în funcția de manager proiect a d-

lui ... Traian - fila 11 din dosarul denumit «*Documente însoțitoare „Punct de vedere contesații rezultat proceduri (...)”*» volumul 3, depus de autoritatea contractantă

- recomandarea nr. 1012/13.03.2012 emisă de Primăria comunei Cruset pentru d-nul ... Viorel - fila 12 din dosarul denumit «*Documente însoțitoare „Punct de vedere contesații rezultat proceduri (...)”*» volumul 3, depus de autoritatea contractantă
- recomandarea nr. 1603/20.04.2011 emisă de Consiliul Local al com. Cungrea pentru d-nul ... Viorel - fila 13 din dosarul denumit «*Documente însoțitoare „Punct de vedere contesații rezultat proceduri (...)”*» volumul 3, depus de autoritatea contractantă

Având în vedere faptul că aceste înscrisuri au fost depuse ulterior depunerii ofertelor, (urmare a solicitărilor de clarificări pentru a doua oară de către autoritatea contractantă) pentru îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la experiența responsabilului de contract și a șefului de șantier rezultă „ipso facto” că SC SRL nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Nicăieri în cadrul fișei de date nu se precizează că se dorește un anumit înscris, autoritatea contractantă acceptând „*Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)*”, în speță contestatorul a ales ca nici în cadrul declarației dată în temeiul art. 11 alin. (4) nici urmare a solicitărilor de depunere a înscrisurilor doveditoare în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 să nu demonstreze sub nicio formă experiența specifică a celor doi experți propuși, respectiv responsabilul de contract și șeful de șantier cunoscând că nu va putea depune aceste documente ulterior, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției cu privire la experiența specifică a responsabilului de contract și șeful de șantier.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației cu privire la faptul că nu erau documente noi deoarece erau documente susținute de informațiile din cadrul CV-ului având în vedere pe de o parte faptul că riscul întocmirii ofertelor (stabilirea responsabililor și a înscrisurilor doveditoare a cerințelor aferente) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișei de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, putea depune la autoritatea contractantă o notificare în baza prevederilor art. 256¹ din ordonanță, procedură care este gratuită, sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Mai mult trebuie subliniat faptul că un operator economic a formulat o solicitare de clarificări cu privire la cerințele de calificare în discuție, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 26.12.2015 orele 11:56 postând în SEAP sub identificatorul „([RFQ0079214/010] Clarif. 2.docx” adresa de răspuns în sensul că la întrebarea *„în ceea ce privește III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, Cerinta 2 - Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri. Ce înțelege autoritatea contractantă prin responsabil de contract? Se poate prezenta ca echivalent un manager de proiect care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri? Dacă da, vă solicităm să ne indicați ce documente trebuie să prezentăm pentru acesta? Cerinta 2, 3, 5 și 6 - Experiența specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri (Cerintele 2, 3 și 5) sau construcții (Cerinta 6) - Pentru îndeplinirea acestor cerințe, va solicităm să ne specificați ce informații trebuie să prezentăm și unde anume (în ce document/inscris)? Se pot prezenta documente/inscrisuri/recomandări eliberate de către propriul angajator”* a răspuns în mod clar că ***„Responsabilul de contract este persoana ce asigură legătura dintre Autoritatea Contractantă și executant, urmărind stadiul fizic și valoric al lucrărilor, precum și soluționarea tuturor problemelor apărute în execuție. Se vor prezenta documente ce vor demonstra experiența specifică solicitată, în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției: CV-uri, documente***

doveditoare ale experienței (recomandări, contracte de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc.).”

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și a răspusurilor la solicitările de clarificări.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată criticile SC SRL cu privire la experiența specifică a responsabilului de contract și șeful de șantier propuși.

Luarea în considerare a documentelor depuse ulterior de către contestator, ar fi condus în mod evident la încălcarea prevederilor legale, constituind în mod evident un avantaj adus contestatorului, transformând astfel o ofertă inacceptabilă într-una acceptabilă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că, verificarea îndeplinirii acestor cerințe de calificare s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege, critica urmând să fie respinsă.

Referitor la cel de al doilea motiv care a stat la baza respingerii ofertei SC SRL și a motivului de respingere a ofertei SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca **„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.**

Propunerea tehnică va conține și:

- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;
- Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă;

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”;

1. - în cadrul solicitării de clarificări postă în SEAP sub indicativul „([RFQ0079214/010] Clarif. 2.docx”, autoritatea contractantă la întrebarea „3. In ceea ce privește IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, vă solicităm să ne comunicați: a) Ce înțelege autoritatea contractantă prin descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție? Cum trebuie să apară/fie prezentată? Cum se va face evaluarea informațiilor prezentate? b) Ce înțelege autoritatea contractantă prin descrierea sistemului calității aplicat și cum va fi structurat? Cum se va face evaluarea informațiilor prezentate? c) Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări - Se va prezenta doar lista cu procedurile sau se vor prezenta și procedurile pentru principalele categorii de lucrări?” a răspuns în mod clar că **„a) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice reprezintă prezentarea cronologică a tehnologiilor de execuție. Evaluarea va fi făcută în baza corespondenței dintre operațiunile din listele de**

cantități și procedurile prezentate. b) Descrierea sistemului calității se va realiza în conformitate cu standardul de calitate ISO 9001. c) Se vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/ înregistrări, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de contestatori nu cuprinde o serie de documente/informații care fac parte din propunerea tehnică, care au fost expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Sușinerile contestatorilor, conform cărora „oferta respectă cerințele din fișa de date” nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

- depunerea unor proceduri tehnice pentru anumite categorii de lucrări cum ar fi spre exemplificare lucrări de cofraje structuri beton armat sau de confecționare, sau montare, legare armături sau execuție pereți din beton la utilaje hidrotehnice, cum a depus SC SRL, proceduri care sunt:

- elaborate la nivel general
- care nici măcar nu sunt aplicabile lucrărilor în speță, astfel procedura de lucrări de cofraje structuri beton armat și de confecționare, sau montare, legare armături sunt aplicabile lucrărilor de construcții civile și industriale, agrozootehnice, social-culturale, edilitare (fila 649 și fila 653 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)”» volumul 4, depus de autoritatea contractantă sau fila 122 și fila 126 numerotate olograf de către contestator din dosarul denumit „Propunere tehnică”),

nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „Descrierii succesive a

*procedurilor tehnice de execuție specifice, Descrierii sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă și **Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări***" solicitare care a fost clarificată de către autoritatea contractantă în sensul că „**Se vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități**”

Același raționament se aplică și în situația în care ofertanții nu depun proceduri tehnice de execuție pentru o anumită categorie de lucrări, astfel cum a procedat contestatorul SC SRL prin omiterea depunerii în cadrul ofertei a procedurii tehnice de execuție pentru „strat de formă de 10 cm”

Analizând oferta tehnică a contestatorului - SC SRL, Consiliul reține cu titlu de exemplu faptul că procedurile depuse sunt elaborate:

- simplist și generalist;
- nu au fost elaborate proceduri aferente lucrărilor cuprinse în listele de cantități necesare autorității contractante, aspect de astfel recunoscut și în cadrul contestației în sensul că pentru o categorie de lucrări, contestatorul indică și îmbină mai multe proceduri tehnice de execuție depuse (spre exemplificare, contestatorul nu a depus o procedură tehnică de execuție pentru categoria de lucrări – podețe tubulare ci a ales să depună proceduri pentru cofraje, pentru confecționare, montare armături, preperare beton în stații, terasamente, preparare și punerea în operă a mixturilor asfaltice);
- nu au fost adaptate necesității autorității contractante; astfel, analizând procedurile din cadrul propunerii tehnice coroborat cu susținerile din cadrul contestației, se poate desprinde concluzia că, deși contestatorul susține că pentru categoria de lucrări – podețe tubulare va aplica proceduri pentru cofraje, pentru confecționare, montare armături, acestea sunt aplicabile lucrărilor de construcții civile și industriale, agrozootehnice, social-culturale, edilitare și nu podețelor.

Analizând oferta tehnică depusă de contestatorul SC SRL, Consiliul reține faptul că acesta nu a depus procedura tehnică pentru categoria „strat de formă de 10 cm” categorie care se regăsește în mod detaliat în cadrul caietului de sarcini (fila 590-615 din dosarul denumit «Documente însoțitoare „Punct de vedere contestații rezultat proceduri (...)» volumul 2, depus de autoritatea contractantă).

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „*statul de formă de 10 cm și stratul de fundație de 15 cm se realizează din balast. Având în vedere că prin adunarea stratului de formă de 10 cm cu stratul de fundație de 15 cm, realizate exclusiv din balast, rezultă strat total de fundație de 25 cm balast, respectiv 0,25 m balast, vă solicităm să constatați că oferta subscrisei este conformă*”, având în vedere faptul că în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar faptul că dorește depunerea unor proceduri tehnice

de execuție pentru categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități și nu depunerea unor proceduri general aplicabile.

Mai mult, dacă considera că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentației de atribuire categoriile de lucrări eronat avea posibilitatea de a solicita clarificări sau chiar de a le contesta. Astfel autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini că categoria de lucrare „*strat de formă*” este diferită de cea de „*fundații din balast*”, motiv pentru care a solicitat pentru fiecare din cele două categorii de lucrări depunerea unor proceduri de tehnice de execuție.

Faptul că societățile contestatoare au ales din proprie inițiativă să nu depună procedurilor tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități, depunând înscrisuri elaborate generic și aplicabile unor categorii de lucrări nu poate constitui un motiv legal nici măcar pentru aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 astfel încât autoritatea contractantă să îi solicite clarificări cu atât mai puțin de declarare ca și conforme a ofertelor depuse.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției că oferta tehnică trebuie elaborat pentru execuția lucrării și va cuprinde, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice lucrării, ofertații având obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societățile contestatoare nu au prezentat „*procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități*” ci au depus doar o parte din ele pentru anumite categorii de lucrări, proceduri aplicabile, la nivelul societăților contestatoare, cu caracter general, necorelate cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să îl coreleze, să îl integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 lit. b) și f) din HG nr. 925/2006 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Este adevărat că în procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de

prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea procedurilor tehnice generaliste și necorelate din prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei contestatorului, având în vedere că prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă, și cu atât mai puțin declararea ca și conforme a unor oferte care nu corespund necesității autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis să respingă ofertele depuse de către contestatori, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, criticile contestatorilor sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile, formulate de către SC SRL și de SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.