

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., și precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul în b-dul ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3515/16.04.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 3487/15.04.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Pachet alimentar - „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din ..., județul Bacău – 2025”**, cod CPV 55524000-9, anunț publicitar nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„I. Anularea Raportului procedurii si a Comunicarilor privind rezultatul procedurii;

II. Obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea indeplinirii conditiilor de clarificare de catre subscrisa si constatarea indeplinirii conditiilor minime de calificare(admisibilitatii ofertei) pentru ca, pe cale de consecinta imediata, autoritatea sa procedeze la evaluarea propunerilor ofertantilor declarati admisi”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, autorul contestației susține că, în cadrul procedurii proprii menționate în partea introductivă, oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă, deoarece unul dintre documentele depuse în dovedirea experienței similare, respectiv contractul de prestări servicii nr. 1058/01.03.2024, pe care l-a încheiat cu ... SRL, nu a fost primit ca document justificativ, din cauza semnăturilor aplicate pe acest document.

Cu referire la acest contract, precizează că a dovedit relația comercială, a răspuns tuturor solicitărilor organizatoarei procedurii cu înscrisuri provenite de la cocontractantul societății sale, și a explicat modalitatea încheierii contractului prin semnătură digitală invizibilă.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de celelalte documente depuse de societatea sa, respectiv lista cu relațiile similare și procesul verbal de recepție a serviciilor de catering, nr. 1595/03.03.2025, însușit prin semnătură de ambele părți contractante. Aceste documente erau prevăzute în documentația de atribuire ca mijloace de demonstrare a experienței anterioare, și conțineau toate datele necesare dovedirii acestei experiențe.

Prestarea activităților de catering aferente perioadei 01.03.2024-28.02.2025, pentru o sumă de 3.677.743 lei, nu au fost analizate de către autoritatea contractantă, subliniază contestatorul, raportându-se la cerința documentației de atribuire referitoare la experiența similară, sens în care redă paragrafele relevante.

Revenind la contractul prezentat în dovedirea experienței similare, contestatorul prezintă explicații cu privire la modalitatea în care a fost semnat documentul și la clarificările prezentate autorității contractante în legătură cu acest document.

Astfel, ... SRL consideră că a îndeplinit cerința referitoare la existența experienței similare, oferta sa fiind conformă și admisibilă, și solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, menționează că organizatoarea procedurii nu i-a răspuns la solicitarea de acces la documentele acestei societăți și la procesele verbale de evaluare.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 28.04.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să depună la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), i-a solicitat următoarele:

- să indice, în mod punctual, comunicările a căror anulare o solicită la punctul I din contestație, și să depună aceste documente, în copie, la dosarul cauzei, împreună cu dovada datei recepționării;
- să precizeze, în clar, oferta/ ofertele vizate de contestație;
- să transmită la dosarul cauzei dovada datei recepționării raportului procedurii nr. 3487/15.04.2025.

Prin adresa nr. 3715/25.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii a susținut că acest ofertant a prezentat contractul de prestări de servicii nr. 1058/01.03.2024 încheiat cu Întrucât documentul părea a fi modificat, prin aplicarea unor etichete, fără marcă temporală, i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 3005/02.04.2025 și nr. 3073/04.04.2025, iar societatea a răspuns prin adresele nr. 1745/03.04.2025 și nr. 1746/04.04.2025, înscrise înregistrate la UAT sub nr. 3073/04.04.2025 și nr. 3139/07.04.2025.

Referindu-se la aceste răspunsuri, organizatoarea procedurii arată că explicațiile ofertantului nu au fost de natură să convingă comisia de evaluare cu privire la autenticitatea documentelor prezentate, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Dovada comunicării către contestator a punctului de vedere a fost transmisă la dosarul cauzei în 28.04.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv comunicarea contestației către toți operatorii economici ce au depus oferte.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a depus la dosarul cauzei adresa nr. 3726/28.04.2025, document prin care i-a comunicat contestatorului că, începând cu 06.05.2025, documentele solicitate îi stau la dispoziție la sediul UAT.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat următoarele:

- prima cerere din contestație are ca obiect comunicările rezultatului procedurii către societatea sa și către ofertantul declarat câștigător, respectiv ... SRL;

- ofertele vizate de contestație sunt oferta societății sale și oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, reia precizarea că nu a avut acces la dosarul achiziției publice și atașează dovada comunicării rezultatului procedurii în data de 16.04.2025, precum și adresa nr. 3515/16.04.2025 prin care i-a fost comunicat rezultatul.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către organizatoarea procedurii a fost depusă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 3769/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat completări la contestația sa, susținând că vizează oferta ... SRL, la care a avut acces în data de 06.05.2025.

Referindu-se la această ofertă, petentul susține că, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, este inadmisibilă, iar raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) din același act normativ, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Detaliind, arată că, la data depunerii, pentru susținătorul ... SRL, în oferta declarată câștigătoare se regăseau certificate de atestare fiscală expirate, și nu conținea certificatul constatator emis de către ONRC pentru această societate.

Precizează că aceste documente au fost depuse ca răspuns la solicitările transmise de către organizatoarea procedurii.

De asemenea, susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus în propunerea tehnică lista personalului responsabil pentru îndeplinirea activităților de preparare, ambalare și transport al produselor alimentare, iar pentru trei dintre persoanele desemnate nu a depus documentele suport care atestă îndeplinirea cerințelor legale privind siguranța și securitatea alimentară, sens în care dezvoltă.

Invocând lipsa extrasului REVISAL privind salariul orar al persoanelor implicate în procesul de preparare/ ambalare/ distribuție, declarația privind timpii de preparare/ ambalare /distribuție, și documentul intern privind consumul normat de combustibil pentru

autovehiculele folosite în activitatea de distribuție, documente prevăzute la punctul V.1.6 din fișa de date, contestatorul consideră că analiza propunerii financiare nu poate avea un caracter fondat, justificarea prețului propus fiind incompletă și, pe cale de consecință, imposibil a fi analizată de către autoritatea contractantă.

Astfel, ... SRL solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și în partea ce vizează caracterul acceptabil și conform al ofertei câștigătoare.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere conținutul documentului anterior prezentat, prin adresa nr. ... din 12.05.2025, Consiliul i-a solicitat ... SRL să precizeze dacă noile critici ce vizează oferta ... SRL reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., petentul a susținut că demersul său vizează și oferta declarată câștigătoare, care este inacceptabilă și neconformă, subliniind că, imediat ce organizatoarea procedurii i-a permis accesul la dosarul achiziției, și-a completat contestația cu motive referitoare la oferta ... SRL.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 26.05.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211253908/1 din 28.04.2025, eliberată de ..., în valoare de 19.944,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Pachet alimentar - „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din ..., județul Bacău – 2025”**, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul publicitar nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire. Conform acestor documente, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 997.920,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei/pachet”* – pondere 30%;

- „Componenta tehnică” – pondere 70%.

Procedând la analiza contestației formulate de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3515/16.04.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 3487/15.04.2025, respectiv atât de decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cât și de decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul reține că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, transmisă acestuia de către autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 3515/16.04.2025, au fost precizate următoarele:

*„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție : « Pachet alimentar – ”Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din ..., județul Bacău * 2025 ». anunț de publicitate: nr. ... din 17.03.2025, **oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece:***

Pâna la termenul limită stabilit de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art.209 (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 134 alin. (1) , (3) și (4) din NORMELE METODOLOGICE de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HOTĂRÂREA GUVERNULUI nr. 395 din 2 iunie 2016, ofertantul SC ... SRL a transmis răspunsul la solicitările de clarificări 1745/03.04.2025 și 1746/04.04.2025 înregistrate cu nr. 3073/04.04.2025, 3139/07.04.2025

Motivul respingerii:

1. Semnăturile digitale par a fi aplicate, chenarele acoperind parțial scrisul.

2. Semnăturile nu au marcă temporală

3. Exista urme ale unui scris de mână într-un document electronic

4. In contractul de prestări servicii nr. 1058/01.03.2024 nu sunt prevăzute clauze de confidențialitate care să interzică părților transmiterea contractului în forma electronică.

5. Documentul nu a fost transmis conform art. 3 alin (2) din Legea privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea

In temeiul art. 134 alin (5) din NORMELE METODOLOGICE, mai sus menționate, **Oferta SC ... SRL este declarată inacceptabilă**

Comisia de evaluare respinge oferta S.C. ... SRL potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b”.

În acest context, Consiliul analizând documentele dosarului cauzei, reține că, prin documentația de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„III.2) Criterii privind capacitatea:

(...)

Cerința 2: Capacitatea tehnică și profesională (Experiența similară)

Operatorii economici trebuie sa facă dovada deținerii **unei experiențe în domeniul prestării de servicii similare**, comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, acumulate în ultimii 3 ani (calculată de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel mult trei relații contractuale ce fac obiectul contractului si a caror valoare cumulata reprezintă cel puțin 997.920 lei, TVA inclus.

Prin servicii similare se va înțelege servicii de catering sau orice alte servicii de cantină sau restaurant, similare în raport cu natura și complexitatea celor care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Mod de îndeplinire a cerinței 2:

Se va prezenta Lista cu relațiile contractuale similare ale ofertantului, întocmită conform modelului din secțiunea formulare (Formular C), completată corespunzător, din care trebuie să reiasă că ofertantul deține o experiență similară obținută în ultimii 3 ani, (calculată de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel mult două relații contractuale ce fac obiectul contractului si a caror valoare cumulata reprezintă cel puțin 997.920 lei, TVA inclus.

Pentru relațiile contractuale similare indicate în Formularul C înaintat, se vor prezenta **documente suport care fac dovada derulării serviciilor similare prestate.**

Prin documente suport al unei relații contractuale se va înțelege contracte, comenzi, procese verbale de recepție, recomandări/confirmări emise de beneficiari sau orice alte documente relevante care pot dovedi prestarea serviciilor prezentate drept experiență similară.

Documentele suport se pot prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”

(...)

SECȚIUNEA VII: PRECIZĂRI FINALE

Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate

Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original și/sau copie în vederea participării la procedură.”.

Consiliul subliniază că, și în cazul unei proceduri proprii, care are ca obiect servicii cuprinse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, cum este și procedura în discuție, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație**

este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, în evaluarea ofertei ... SRL, raportat la modul de demonstrare a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare a transmis acestui ofertant, prin adresa cu **nr. 3005/02.04.2025**, următoarele solicitări de clarificări:

*„Vă solicităm transmiterea contractului de prestări servicii de catering nr. 1058/01.03.2024, **original, în format pdf. cu semnăturile electronice**, prin email la adresa primaria@....ro”.*

Contestatorul ... SRL a răspuns la aceste solicitări de clarificări prin adresa cu **nr. 1745/03.04.2025**, precizând următoarele:

„SC ... SRL (...) avand in vedere solicitarea de clarificari nr. 3005/02.04.2025 va rugam:

1. Definiti original si modul de transmitere a contractului nr. 1058/01.03.2024.

2. Contractul nr. 1058/01.03.2024 a fost atasat in documentele de calificare de la paginile 22 la 24 in forma in care este incheiat, fiind semnat electronic.

(...) ”.

Ca urmare a acestei adrese, comisia de evaluare a transmis ... SRL, prin adresa cu **nr. 3073/04.04.2025**, următoarele:

*„Urmare adresei dvs. 1745/03.04.2025 înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 3073/04.04.2025 precizăm: **prin document original înțelegem documentul în format electronic (word, pdf, ppt) având semnătura electronică a părților contractante**. Din imaginea inserată în adresa dvs. înțelegem **că aveți acel document, original, în format pdf**. Considerăm ca transmiterea acestuia prin email nu constituie un impediment.*

Sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, (...), vă rugăm să ne transmiteți cele solicitate până la data (...).”.

În urma transmiterii acestei adrese, Contestatorul ... SRL a răspuns la aceste solicitări prin adresa cu **nr. 1746/04.04.2025**, precizând următoarele:

„SC ... SRL (...), avand in vedere solicitarea de clarificari nr. 3073/03.04.2025 va transmitem ca:

1. SC ... SRL foloseste un program de semnături ascunse, pentru a nu putea fi copiate. Se vizualizează doar pe calculator, ținând o săgeată apăsată, fapt care ne-au transmis un print screen, iar în dreapta se explică autenticitatea semnăturii administratorului. – cf anexa.”.

Ulterior transmiterii, de către contestatorului ... SRL, a răspunsurilor anterior precizate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în urma analizei tuturor informațiilor prezentate de respectivul contestator, să declare oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, fapt comunicat prin adresa nr. 3515/16.04.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 3487/15.04.2025.

Verificând, la rândul său, răspunsurile în discuție, raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a respectat, prin solicitările în discuție, propriile reguli exprese stabilite prin documentația de atribuire, prin urmare nu a respectat nici prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, în formularea respectivelor solicitări, raportat la regulile în cauză.

Mai precis, solicitările sus citate, transmise prin adresele cu **nr. 3005/02.04.2025** și **nr. 3073/04.04.2025**, **nu fac referire, absolut deloc**, la **regula expresă** de la **Cerința 2: Capacitatea tehnică și profesională (Experiența similară)** din documentația de atribuire, și anume

„Prin documente suport al unei relații contractuale se va înțelege contracte, comenzi, procese verbale de recepție, recomandări/confirmări emise de beneficiari sau orice alte documente relevante care pot dovedi prestarea serviciilor prezentate drept experiență similară.

Documentele suport se pot prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”,

regulă impusă de autoritatea contractantă în vederea demonstrării, de către ofertanți, a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația în cauză.

Consiliul subliniază că, în măsura în care autoritatea contractantă a considerat, **vizavi de îndeplinirea cerinței privind experiența similară în discuție,**

că expresia **„Documentele suport (...) în original (...)”**, sus citată, din cadrul documentației de atribuire, vizează documente **„în format electronic (word, pdf, ppt) având semnătura electronică a părților contractante”**, astfel cum a precizat **abia în timpul evaluării ofertei** contestatorului ... SRL, prin adresa cu **nr. 3073/04.04.2025**,

aceasta era obligată să precizeze informații/reguli în acest sens, în documentația în cauză, astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154

alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **lucru pe care autoritatea în cauză nu l-a făcut.**

Mai mult, prin modul de analiză și de evaluare, comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta constatorului ... SRL asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire, **respectiv cerința privind experiența similară**, fiind eliminate orice inadvertențe, precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin **solicitări de clarificări clare** din punctul de vedere al obiectului, **motivate în mod explicit și suficient de detaliat, prin raportare la prevederile documentelor achiziției**, or, în cazul de față, respectiva comisie **nu** a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate.

Or, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* a statuat următoarele:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”.*

În aceste condiții, Consiliul reține că, prin formalismul excesiv demonstrat în evaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, prin prisma solicitărilor în speță și verificării răspunsurilor aferente, comisia de evaluare **nu și-a respectat propria regulă expresă, anterior citată, stabilită în cadrul documentației de atribuire**, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, și anume

„Documentele suport se pot prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”,

aceasta **interpretând**, în cazul de față, **aplicarea regulii în discuție într-un mod care nu a fost precizat în documentația de atribuire publicată în SEAP.**

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele **de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați**, precum și **de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor**, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că solicitările de clarificări în discuție, în

contextul prezentat anterior, nu respectă prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016,

prin urmare verificarea răspunsurilor contestatorul ... SRL, transmise ca urmare a acestor solicitări de clarificări, coroborate cu oferta depusă de acesta, nu s-a putut face cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea acestei oferte cât și de un formalism excesiv, atunci când a respins oferta respectivei societăți ca fiind inacceptabilă, această decizie fiind rezultatul atât a interpretării eronate, de către respectiva comisie, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor cât și a aplicării, în mod incorect, a regulii exprese în discuție, sus citată, din cadrul documentației de atribuire, Secțiunea III.2) Criterii privind capacitatea/Cerința 2: Capacitatea tehnică și profesională (Experiența similară).

În tot acest context, Consiliul va admite criticile formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, urmând ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite ... SRL să clarifice modul în care acesta îndeplinește, prin contractul de prestări servicii de catering nr. 1058/01.03.2024, cerința privind experiența similară, raportat la regula expresă aferentă, sus citată, din documentația de atribuire, privind prezentarea documentelor suport.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, Consiliul reține că, prin intermediul acestor critici, în fapt susțineri generice, respectivul contestator doar declară Consiliului că „In ceea ce privește oferta declarata castigatoare, **la momentul redactarii prezentei, autoritatea nu a publicat nici pe site-ul si nici nu a dat cursul cererii noastre de acces la documentatie (formulata in data de 17.04.2025, ora 10.00). In aceste conditiuni, nu am avut acces pana in acest moment la niciun document din cele depuse de catre ofertantul castigator, la fel cum nu am putut observa Procesele verbale de evaluare tehnica si financiara a ofertelor si nici modalitatea de aplicare a Strategiei de contractare.**”

În condițiile în care, prin petitul contestației, contestatorul în cauză a formulat următoarele capete de cerere:

„I. Anularea Raportului procedurii si a Comunicarilor privind rezultatul procedurii;

II. Obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin **reevaluarea indeplinirii conditiilor de clarificare de catre subscrisa** si constatarea indeplinirii conditiilor minime de calificare (admisibilitatii ofertei) pentru ca, pe cale de consecinta imediata, autoritatea sa procedeze la evaluarea propunerilor ofertantilor declarati admisi”.

În acest context, prin adresa nr. 26936/1439/C3 din 28.04.2025, Consiliul a solicitat contestatorului ... SRL, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să indice, în mod punctual, **comunicările a căror anulare o solicită** la punctul I din contestație și **să precizeze, în clar, oferta/ofertele vizate de contestație.**

Ca urmare a adresei Consiliului, menționată anterior, contestatorul ... SRL a precizat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27483/29.04.2025, următoarele:

„1) Petitul capatului I din Contestație, are ca obiect Comunicarile rezultatului procedurii catre subscrisa si catre ofertantul declarat castigator, respectiv SC ... SRL.

Fata de faptul ca nici pana la data redactarii prezentelor, nu am avut acces la dosarul de achizitie (autoritatea contractanta comunicandu-ne ca vom acces la acesta dupa data de 06.05.2025, intrucat aceasta saptamana este alocata activitatilor electorale), depunem anexat Comunicarea catre subscrisa a rezultatului procedurii (Nr. 3515/16.04.2025), Comunicarea catre ofertantul castigator regasindu-se deja in cadrul dosarul de achizitie care a fost inaintat astazi institutiei d-voastre de catre autoritatea contractanta.”.

Ulterior transmiterii adresei înregistrată la CNSC sub nr. ..., sus citată, contestatorul ... SRL **a formulat**, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., **completări la contestația sa**, susținând că acestea vizează exclusiv oferta ... SRL, la care a avut acces, la autoritatea contractantă, în data de 06.05.2025.

Având în vedere conținutul documentului anterior prezentat, Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. ... din 12.05.2025, **să precizeze dacă noile critici, care vizează oferta ... SRL, reprezintă o contestație**, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei **contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016**, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a susținut că, prin contestația pe care a formulat-o (*dosar CNSC nr. ...*), a vizat și oferta declarată câștigătoare, care, în opinia acestuia, ar fi inacceptabilă și neconformă, **subliniind că**, imediat ce autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, **și-a completat contestația în discuție cu motive referitoare la oferta ... SRL.**

În acest context, Consiliul subliniază că, în **cauza C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei **reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■ ■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa

Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența

citată).

(...)

32. În această privință, trebuie amintit că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor **căi de atac** încep să curgă **numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în **cauza C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face

obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație** împotriva unei **decizii** a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a motivelor **pertinente** ale deciziei menționate, **care garantează** că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii **care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 (*care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 – n.n.)*) față **de depunerea de concluzii scrise (în completarea contestației)** și **de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop** față de **contestație**, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că ... SRL a avut acces la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, în data de **06.05.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului respectiv, contestatorul ... SRL a avut încă din **data de 06.05.2025** acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia criticată, privind oferta în discuție, fiindu-i **garantat** așadar ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la desemnarea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta ... SRL, **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (*în data de 06.05.2025 sus precizată*), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație (*Dosar CNSC nr. ...*), formulată tot de ... SRL.

În schimb, contestatorul ... SRL a depus concluzii scrise denumite *Completări*, prin intermediul cărora a prezentat **noi motive de contestare**, prin invocarea unor **critici** cu privire la oferta ... SRL, **care**

nu se regăsesc în contestația depusă anterior de respectivul contestator, de altfel acesta neformulând prin respectiva contestație (*Dosar CNSC nr. ...*) absolut nicio critică cu privire la oferta în discuție, nici măcar la nivel generic, orientativ.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la **prevederile exprese** ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

că, prin **concluziile scrise, în speță sub forma unor completări**, sau prin **precizările la contestație** care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, **contestarul poate doar dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, **fără a depăși cadrul de formulare a acestora**, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor din completările în discuție, formulate de contestatorul ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., care conțin motive de contestare cu privire la oferta ... SRL, care **nu se regăsesc**, după cum a fost precizat anterior, în contestația depusă de ... SRL (*Dosar CNSC nr. ...*), fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectivele completări.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, de la punctul II din petitul contestației, respectiv **„(...) sa dispuneti: (...) II. Obligarea autoritatii contractante la (...) constatarea îndeplinirii condițiilor minime de calificare (admisibilitatii ofertei) (...).”**,

Consiliul va respinge această solicitare în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, implicit **constatarea îndeplinirii sau neîndeplinirii**

acestor condiții, precum și **stabilirea** ofertelor admisibile sunt, raportat la procesul de evaluare al respectivelor oferte, două dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. b) și k) din HG nr. 395/2016*) și **nu** ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de contestatorul ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de respectivul contestator, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, de la punctul II din petitul contestației, respectiv „(...) **sa dispuneti: (...) II. Obligarea autoritatii contractante la (...) constatarea indeplinirii condițiilor minime de calificare (admisibilitatii ofertei)** (...)”.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de respectivul contestator, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, de la punctul II din petitul contestației, respectiv „(...) **sa dispuneti: (...) II. Obligarea autoritatii contractante la (...) constatarea indeplinirii condițiilor minime de calificare (admisibilitatii ofertei)** (...)”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini