



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2966/C11/3428

Data: 19.12.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66469/06.12.2023, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J22/./2014, având CUI ..., reprezentată legal de ..., îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 806/28.11.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 807/28.11.2023, emise de ..., cu sediul în comuna ..., Sat ..., str. Principală, județul ..., în cadrul procedurii proprii organizate în vederea atribuirii *Contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de catering – pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ de pe raza Comunei Mironeasa, județul Iași, aferent anului 2023*", având anunț nr. 756/03.11.2023 postat pe www.....ro, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii în sensul în care ofertele depuse să fie reevaluate, iar oferta ...SRL să fie declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 67017/3428/C11 din 07.12.2023, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă către ...SRL prin e-mail și prin Poștă, aceasta fiind confirmată de primire în data de 08.12.2023, conform corespondenței primite pe email înregistrată sub nr. 67101/08.12.2023.

Prin adresa nr. 36/15.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 68571/15.12.2023, contestatoarea a comunicat Consiliului *„faptul că nu am reușit constituirea cauțiunii în termenul și în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61 din Legea 101/2016, din motive tehnice”*.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 3 pagini.
Redactată practica deciziei