CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC .... SA, cu sediul în ...., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., reprezentată convențional prin ..... cu sediul procesual ales la biroul acestuia în ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233123-7 Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 3437/05.04....., respectiv anularea adresei de solicitare clarificări nr. 3024/26.03..... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale prin emiterea unei adrese de solicitări de clarificări clară, precisă și în conformitate cu decizia CNSC nr. ...../...../....., ... din ..... și cu prevederile legale din materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC .... SA critică răspunsul

autorității contractante la notificarea sa prealabilă, precum și adresa de solicitare clarificări nr. 3024/26.03....., emise de ....., în cuprinsul răspunsului la notificarea sa prealabilă precizându-se că urmează să fie adoptate măsuri de remediere față de încălcările semnalate prin notificarea prealabilă, însă fără a se menționa măsurile de remediere ce urmează să fie adoptate.

Astfel, contestatoarea precizează că a formulat prezenta contestație, prin care a reiterat criticile din cuprinsul notificării prealabile, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu precizează măsurile concrete de remediere ce urmează să fie adoptate, neprecizând nici măcar dacă se revocă în tot sau în parte actul contestat, precum și prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14473/...../...../11.04....., Consiliul a pus în discuţie excepţia introducerii premature a contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data depunerii notificării prealabile (02.04.....) la autoritatea contractantă, data formulării răspunsului la notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă a comunicat că urmează să adopte măsuri de remediere (05.04.....) și data depunerii contestației la Consiliu (.....).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14913/13.04....., SC .... SA a răspuns solicitării Consiliului, menționând că la momentul comunicării răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă se afla în imposibilitatea de a preciza dacă este vătămată sau nu de măsurile dispuse de aceasta.

De asemenea, arată că din interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (5) dn Legea nr. 101/2016 rezultă că, în această ipoteză, prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă comunică măsurile de remediere ce urmează a fi dispuse, în sensul revocării în tot sau în parte a actelor apreciate ca fiind nelegale, având un termen de 7 zile pentru implementarea acestora.

Întrucât în prezenta speță autoritatea contractantă nu a înțeles să menționeze în ce constau măsurile de remediere dispuse apreciază răspunsul la notificarea prealabilă ca fiind nelegal.

De asemenea, precizează că, ulterior depunerii contestației, a primit de la autoritatea contractantă clarificarea nr. 3485/11.04....., însă fără a se preciza dacă adresa de solicitare de clarificări nr. 3024/26.03..... a fost revocată/anulată sau nu.

În final, întrucât apreciază că și această clarificare a fost dispusă cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în sensul că nu este clară și nici în conformitate cu decizia CNSC nr. ...../...../....., ... din ....., afirmă că va formula o nouă contestație, în temeiul art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., cod CPV 45233123-7 Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 4.366.077,..... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.03.2017, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri Consiliul, prin decizia nr. ……/...../…… din …… a luat act de renunțarea la contestaţia nr. ……, înregistrată la Consiliu cu nr. ……., depusă de SC ..... SA.

În data de 18.07.2017 a fost încheiat procesul-verbal nr. 6 al ședinței de analiză și verificare oferte din punct de vedere al aspectelor financiare înregistrat cu nr. 7877, prin care ofertele depuse SC .... SA și SC ..... SA au fost respinse ca inacceptabilă.

Împotriva acestui ....., ... SA și SC ..... SA au depus la Consiliu contestaţii, prin decizia nr. …… / ..... / …… din ……, fiind respinsă ca inadmisibilă contestația formulată de ..... SA și admisă contestația formulată de .... SA.

Urmare a procesului-verbal nr. 9 al ședinței de analiză și verificare oferte din punct de vedere al aspectelor financiare înregistrat cu nr. 123655.11/09.11.2017 ofertele depuse de SC .... SA, SC …… SRL, Asocierea SC …… SRL – SC …… SRL – SC …….. SA, prin lider de asociere SC ……. SRL, și SC ……. SRL, au fost respinse, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC …… SRL.

Împotriva acestui ....., SC .... SA, SC …… SRL, Asocierea SC …… SRL – SC …….. SRL – SC …… SA, prin lider de asociere SC …….. SRL, și SC …….. SRL au înaintat contestaţii, SC .... SA înaintând contestație și împotriva solicitării de clarificare, contestații admise în tot/în parte prin decizia Consiliului ...../...../....., .../.....

Ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului și transmiterii unei solicitări de clarificare, SC .... SA a înaintat contestația în analiză, solicitând emiterea unei solicitări clare, precise și în conformitate cu decizia Consiliului, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia prematurităţii contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației autoritatea contractantă a emis răspunsul nr. 3437/05.04..... la notificarea prealabilă a contestatoarei din 02.04..... prin care precizează că urmează să adopte măsuri de remediere, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi,* precum și prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziţie un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)*.

De asemenea, Consiliul a reţinut că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016*, În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.*

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că, doar urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, respectiv dacă se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În condiţiile celor de mai sus indicate, este de reţinut că, la data formulării contestaţiei datată ..... nu era expirat termenul în care autoritatea contractantă avea posibilitatea adoptării măsurilor de remediere astfel cum a precizat în cuprinsul răspunsului nr. 3437/05.04..... la notificarea prealabilă, potrivit prevederilor art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Astfel că se constată a fi prematur introdusă contestația împotriva răspunsului autorității contractante nr. 3437/05.04..... la notificarea prealabilă precum și împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 3024/26.03.....

În cazul de față, contestatoarea a transmis contestația Consiliului anterior adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere astfel cum a indicat în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv anterior expirării termenului pentru adoptarea acestor măsuri de remediere de către achizitoare (7 zile).

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 6 ali. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligația de a comunica doar dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere, și nu în ce constau măsuri de remediere sau dacă va revoca în tot sau în parte actul atacat, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Aşadar, în condiţiile în care nu a expirat termenul pentru adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere astfel cum a indicat în răspunsul față de notificarea prealabilă a contestatoarei, solicitările acesteia din urmă privind ....., vor fi respinse ca prematur formulate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestaţia SC .... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**