

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 475 / C7 / 135

Data: 26.02.2024

Prin contestația nr. 13/17.01.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3483/18.01.2024, formulată de către (...)SRL, cu sediul în ...j, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin Ioan Mihăilă, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 68/12.01.2024 și a raportului procedurii nr. 64/12.01.2024, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază - (...)”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev.2), se solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației, anularea raportului procedurii nr. 64/12.01.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 68/12.01.2024, a tuturor actele subsecvente și a proceselor - verbale privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, depuse de (...) SRL și de asocierea “(...) SRL - (...) SRL - (...) SRL”, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și de asocierea “(...) SRL - (...) SRL - (...) SRL” în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu declararea ofertei sale câștigătoare potrivit prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

La 25.01.2024, (...) SRL, cu sediul în (...), județul Vaslui, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J37/495/2004, având CUI 16615886, reprezentată legal prin Mihoc Vasile, în calitate de administrator, a înaintat cerere de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliu cu nr. 5004/26.01.2024, în cadrul aceleiași proceduri organizate de (...), prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de (...) SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală. Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...)SRL reclamă decizia entității contractante (...) potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul al III-lea în procedura menționată în partea introductivă, învederând în motivare că achizițarea a creat un avantaj ofertanților clasati pe primele două locuri.

Astfel, potrivit comunicării nr. 64/12.01.2024, câștigător a fost desemnat operatorul (...)SRL cu un preț ofertat de 23,41 lei/oră, iar pe locul al II-lea fiind clasată oferta asocierii "(...) SRL - (...)SRL - (...) SRL", al cărui preț nu i-a fost comunicat. În acest sens, contestatoarea susține că prețul total ofertat nu poate fi declarat confidențial.

Totodată, susține faptul că prețurile ofertate de primii doi participanți nu includ toate costurile stabilite de legislația aplicabilă în ceea ce privește salarizarea agenților de pază. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice privind evaluarea ofertelor în prezenta procedură.

Pe cale de consecință, prezintă critici aferente celor două oferte, clasate pe primele două locuri.

Cu privire la oferta depusă de (...)SRL, susține că ofertanta nu a depus în cadrul ofertei convențiile încheiate cu (...) și tabel cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

În acest sens redă anexa 2 la Formularul nr. F1-Fundamentarea tarifului ofertat, unde entitatea contractantă a solicitat:

Observați: "- Se vor detalia și se va argumenta, în documente anexate, toate componentele și modul de calcul utilizat, cuprinse în fundamentarea prețului ofertat, inclusiv prevederile legislației incidente aplicabile; în cazui în care este necesar, se vor prezenta anexat copii ale altor documente (Contract colectiv de muncă, etc).

- În cazul subvențiilor conform prevederilor HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, se vor prezenta documente justificative (tabel cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții, contractele de subvenții cu (...)). Justificarea acestor subvenții este legală doar dacă persoanele pentru care se

beneficiază de subvenții vor presta servicii de pază pentru entitatea contractantă pe perioada de valabilitate a contractului de achiziție pentru care se depune oferta.”

Astfel, consideră că din cerințele citate se poate observa că în cazul în care ofertanții își reduc tariful pe baza convențiilor încheiate cu (...), aceștia au obligația de a prezenta în cadrul ofertei atât modul de calcul a sumei provenite din subvenții, cât și de a prezenta documente justificative (tabel cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții, contractele de subvenții cu (...)).

Mai mult, tot entitatea contractantă a solicitat că perioada convențiilor luate în calcul la reducerea tarifului să coincidă cu perioada de executare a contractului de achiziție publică.

Potrivit anunțului de participare publicat în SEAP nr. ADV1400182/18.12.2023, se precizează: „Descriere contract: Servicii de pază, Cod CPV: 79713000-5, necesare a fi achiziționate pentru perioada 01.01.2024 - 31.12.2024”.

Față de aceste aspecte, rezultă că decizia comisiei de evaluare privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe locul 1 este una nelegală deoarece, pe de o parte, ofertantul în cauză nu a prezentat documentele solicitate de către entitatea contractantă privind reducerea tarifului în baza convențiilor, nu au fost atașate convențiile încheiate cu (...) și nici tabelul cu persoanele subvenționate.

Pe de altă parte, din convențiile pe baza cărora s-a redus tariful oferat trebuia să rezulte că acestea sunt încheiate și corespund cu perioada contractuală, însă, nefiind depuse convențiile (...), este cert că entitatea contractantă a fost în imposibilitate să verifice dacă oferta depusă de ofertantul de pe locul 1 corespunde cu cerințele specificate în documentația de atribuire.

Potrivit anunțului de participare publicat în SEAP nr. ADV1400182/18.12.2023, entitatea contractantă a solicitat: „Ofertele (documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară), cât și **orice altă corespondentă, se vor transmite** la adresa de email crucea@cnu.ro **până la data de 28.12.2023**, ora 09:00”.

Așadar, atât convențiile încheiate cu (...), cât și tabele cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții, trebuiau să fie depuse de către ofertantul clasat pe locul 1, până la data de 28.12.2023, ora 9:00. Orice document transmis după data limită de depunere a ofertelor, precum și orice corespondență purtată de un ofertant, nu pot fi luate în considerare deoarece s-ar încălca principiul tratamentului egal față de ofertanții care au depus eforturile necesare pentru a transmite o ofertă care conține toate documentele solicitate de către entitatea contractantă.

A permite unui ofertant să completeze oferta după data limită de depunere, înseamnă depunerea unei noi oferte, în speța de față, prima ofertă depusă de asocierea de pe primul loc nu conține nici convențiile (...) și nici tabelul cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții, iar ca urmare a completării ofertei cu cele două documente după data limită de depunere, constituie în realitate o ofertă nouă față de prima ofertă.

Totodată, susține că ofertantul (...)(...) SRL a supradimensionat în mod nejustificat personalul de pază.

Din fundamentarea tarifului ofertat prezentată de primul participant, se poate constată că acesta a întocmit ofertă pentru un număr de 5,24 agenți/post și un număr de 165,333 ore/agent/lună pentru posturile permanente, 24/24 ore de luni-duminică și 1,5 agenți/postul temporar, rezultă un număr total de 38,18 agenți pentru cele 8 posturi de pază (5,24 agenți/post x 7 posturi + 1,5 agenți).

Numărul total de ore solicitat de către entitatea contractantă fiind de 63.960 ore, numărul corect de agenți se calculează astfel: 63960 ore/an: 12 luni: 165,333 ore/lună/agent = 32,24 agenți/contract.

Printr-un simplu calcul, 5,24 agenți/post x 165,333 ore/lună x 12 luni = 10,396 ore/post, fiind calculate un număr de ore ce depășesc orele necesare pentru un post de pază, astfel: 24 ore/zi/post x 366 zile în anul 2024 = 8784 ore/post: 165,333 ore/agent = 4,43 agenți/post.

La punctul 9 din fundamentarea tarifului ofertat dar și la punctul 14 și 15, ofertantul în cauză efectuează calculele totale pentru numărul total de ore și nu pentru 5,24 agenți/post.

Astfel, dacă se înmulțește tariful total rezultat 23,41 lei/oră x 63.960 total ore = 1.497.303,60 lei, însă, 23,41 lei/oră x 165,333 ore/agent/lună x 5,24 agenți/post x 7 posturi x 12 luni = 1.703.615,30 lei.

Așadar, valoarea de 1.703.615,30 lei este valoarea corectă pentru cele 7 posturi permanente de luni până duminică, ori, prin supradimensionarea numărului agenților de pază, ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial această valoare la o valoare de 1.497.303,60 lei.

Prin verificarea tarifului ofertat se constată că 21,41 lei/oră x 165,333 ore/agent = 3.539,77 lei/lună/agent, dar 1.497.303,60 lei : 12 luni : 8 posturi : 38,18 agenți = 3.268,08 lei/lună/agent.

Totodată, susține că ofertantul (...)(...) SRL a redus artificial și valoarea sporului pentru zilele de sărbătoare legală pentru cele 7 posturi permanente.

În cauză, ofertanta a calculat tariful ofertat pentru un număr de 5,24 agenți/post, inclusiv pentru sporul de sărbători legale, prezentând următorul mod de calcul: 17 SL x 24 ore = 408 ore SL; 408 ore x 19,96

= 8.143,68 lei; 8.143,68 lei : 12 luni = 678,64 lei/post; 678,64 : 5,24 agenți = 129,51 lei : 165,333 rezultă 0,70 lei/oră.

Însă, contestatoarea susține că modul corect de calcul este următorul: 17 zile x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 8.784 ore/post = 0,93 lei/oră/agent.

Astfel, valoarea corectă pentru sporul de sărbători legale este de **0,93 lei/oră agent** deoarece trebuie să se raporteze la numărul de ore/post/an, respective 8.784 ore (24 ore/zi x 366 zile/an).

Mai mult, contestatoarea susține că (...) (...) SRL a calcul pentru postul de pază când se prestează activitate doar sâmbăta și duminică un număr de 7 zile de sărbătoare legală în loc de 8 zile cât este corect.

Astfel, arată că în 2024, conform Codului Muncii, sunt stabilite zile libere legale: 1, 2 ianuarie - Anul Nou (luni și marți), 6 ianuarie - Bobotează (**sâmbătă**), 7 ianuarie - Sfântul Ioan Botezătorul (**duminică**), 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române (miercuri), 1 mai - Ziua Muncii (miercuri), 3 - 6 mai - Paste ortodox 2024 (vineri, **sâmbătă, duminică**, luni), 1 iunie - Ziua Copilului (**sâmbătă**), 23, 24 iunie - Rusaliile (**duminică** și luni), 15 august - Adormirea Maicii Domnului (joi), 30 noiembrie - Sfântul Andrei (**sâmbătă**), 1 decembrie - Ziua Națională a României (**duminică**), 25 și 26 decembrie - Crăciunul și a doua zi de Crăciun (miercuri și joi).

După cum se poate observa, în anul 2024, în zile de sâmbătă și duminică sunt 8 zile de sărbătoare legală (6 ianuarie, 7 ianuarie, 5 mai, 6 mai, 1 iunie, 23 iunie, 30 noiembrie, 1 decembrie). Ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat în fundamentarea prețului ofertat, rubrica nr. 4. spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, un mod eronat de calcul, raportându-se la un număr de 7 zile de sărbătoare legală, astfel: 7 SL x 24 ore = 168 ore SL; 168 ore x 19,96 = 3353,28 lei; 3358,28 lei : 12 luni = 279,44 lei/post; 279,44 : 1,50 agenți rezultă 186,29 lei : 165,333 = 1,13 lei/oră.

Din punctul de vedere al contestatoarei, modul corect de calcul este următorul: 8 SL x 24 ore = 192 ore SL; 192 ore x 19,96 = 3832,32,28 lei; 3832,32 lei : 12 luni = 319,36 lei/post; 319,36 : 1,50 agenți = 212,90 lei : 165,333 = **1,29 lei/oră**.

Așadar, tariful ofertat de primul participant este redus în mod artificial cu suma de 0,16 lei/oră (1,29 lei - 1,13 lei).

Tot artificial a fost redusă și valoarea sporului de noapte pentru cele 7 posturi permanente, ofertantul calculând tariful ofertat pentru un număr de 5,24 agenți/post, inclusiv pentru sporul de noapte, astfel: 30,50 ore libere x 19,96 lei = 608,78 lei; 608,78 lei : 5,24 agenți = 116,18 lei : 165,333 = 0,70 lei/oră.

Însă, contestatoarea susține că modul corect de calcul este următorul: 30,50 ore libere x 22,50 lei x 12 luni: 8784 ore/post = **0,94 lei/oră/agent**.

Astfel, în mod eronat, ofertantul clasat pe locul 1 a calculat plata orelor care urmează a fi prestate de alți agenți de pază în locul celor care beneficiază de liber corespunzător luând în calcul doar valoarea salariului de bază de 19,96 lei/oră întrucât fiecare agent de pază trebuie plătit cu salariul de paza de 19,96 lei/oră la care se adaugă indemnizația pentru concediu de odihnă și sporurile aferente, rezultând un tarif de 22,50 lei/oră.

Astfel, valoarea corectă pentru sporul de sărbători legale este de **0,93 lei/oră agent**, deoarece trebuie să se raporteze la numărul de ore/post/an, respectiv 8784 ore (24 ore/zi x 366 zile/an).

Cu privire la oferta depusă de asocierea "(...) SRL - SC (...) SRL - SC (...) SRL", clasată pe locul al II-lea, contestatoarea prezintă următoarele critici.

Ofertantul nu a prezentat documentele solicitate de către entitatea contractantă în anunțul de participare nr. ADV1400182/18.12.2023.

Astfel, indică faptul că, potrivit anunțului de participare amintit, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte: 1. Certificat de înregistrare emis de Camera de Comerț și Industrie (copie), 2. Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF, privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat), 3. Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic ofertant/asociat/terț susținător așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC, 4. Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (informațiile să fie reale/actuale la data prezentării acestuia), 5. Licență de funcționare valabilă emisă de IGPR pentru prestarea serviciilor de pază a obiectivelor în termen de valabilitate la data depunerii ofertei și 6. Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 177, art. 178 și art. 180 și evitarea conflictului de interese, conform prevederilor art. 73 din Legea nr. 99/2016, 7. Formular de ofertă completat.

Tot în cadrul anunțului mai sus amintit, entitatea contractanta a precizat: „Ofertele (documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară), cât și orice altă corespondență, se vor transmite la adresa de email crucea@cnu.ro până la data de 28.12.2023, ora 09:00. Ofertele transmise la o altă adresă sau după expirarea datei limită, nu vor fi luate în considerare”.

Însă, la fila 5 din raportul procedurii nr. 64/12.01.2024, entitatea contractantă a precizat că ofertantul clasat pe locul 2, nu a depus în cadrul ofertei următoarele documente:

„2.3.1 a) Situația personală a ofertanților (...) din cadrul ofertei depuse de către SC (...) SRL lipsesc următoarele documente:

- SC (...) SRL- lider de asociere
 - Certificat de atestare fiscală emis de ANAF
- SC (...) (...) SRL
 - Certificat de atestare fiscală emis de ANAF
 - Certificat cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local
- SC (...) SRL
 - Certificat de înregistrare emis de ORC
 - Certificat de atestare fiscală emis de ANAF
 - Certificat cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local
 - Certificat constatator emis de ORC
 - Cazierele judiciare ale operatorului economic și al membrilor organului de administrare, emis de IGPR,
 - Licență de funcționare emisă de IGPR.”

Astfel, susține că, încălcând în mod evident principiul tratamentului egal, entitatea contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. 4079/28.12.2023 să completeze ofertă cu documentele lipsa menționate mai sus până la data de 08.01.2024.

Prin adresa nr. 8/08.01.2024, asocierea clasată pe locul 2, a transmis parțial documentele lipsă, fără a transmite Certificate de atestare fiscală emise de ANAF, precum și Certificat privind plata taxelor și contribuțiilor la bugetul local pentru asociatul SC (...) (...) SRL.

În mod nelegal, entitatea contractantă a acceptat adresa nr. 859/05.01.2024 transmisă de ofertant de amânare a depunerii certificatului de atestare fiscală până la data de 10.01.2024, motivând că a solicitat emiterea certificatului în cauză prin adresa nr. 200614/**03.01.2024**.

Atât solicitarea de prelungire a termenului de prezentare a documentelor lipsa este transmisă în 05.01.2024, cât și cererea depusă la ANAF pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală, au fost depuse după data de 28.12.2023, deci după data limita de depunere a ofertelor.

Din moment ce a acceptat să participe la procedura în cauză, ofertantul clasat pe locul 2 avea obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a prezenta documentele solicitate de entitatea contractantă, iar comisia de evaluare avea obligația de a evalua ofertele conform specificațiilor din anunțul de participare, respectiv documentele depuse de ofertanți până la data limita de depunere a ofertei. Chiar entitatea contractată a precizat că ofertele depuse după data limită de depunere a ofertei nu vor fi luate în considerare.

Însă, entitatea contractantă a oferit participantului de pe locul 2, încă două termene de depunere a ofertei.

Prin depunerea ofertei, ofertantul clasat pe locul 2 și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, astfel că potrivit art. 129 din

Legea nr. 99/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în anunțul de participare nr. ADV1400182/18.12.2023.

Prin oferta depusă, ofertantul nu a făcut dovada conformității documentelor de calificare oferite cu cerințele din anunțul de participare amintit.

Mai mult, susține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei.

În acest sens, prezintă cauza C-131/16 CJUE pct. 36-37.

Totodată, indică faptul că, din informațiile existente pe site-ul Tribunalului Ialomița, se constată că asociatul (...) (...) SRL se află în procedura falimentului, fiind deschis Dosarul nr. 1097/98/2023, astfel că, în cadrul procedurii, ofertantul mai sus amintit, avea obligația de a complete Formularul nr. 3 și de a declara că se află în situațiile prevăzute de art. 178 alin (1) și (2) și art. 180 alin. (1), lit. d), e), f), h) și i) din Legea nr. 99/2016 precum și de a atașa documentele relevate în acest sens din care să rezulte că este în măsură să execute viitorul contract în bune condiții.

Contestatoarea, invocând prevederile art. 180 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, susține că (...) (...) SRL nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte că s-au adoptat măsurile necesare pentru a se întocmi un plan de reorganizare fezabil ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, așa cum obligau prevederile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv nu au fost prezentate informații referitoare la modul în care administratorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 58 alin. (1) lit. a) și d) din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței.

Procedura insolvenței, nu îi asigură ofertantului în mod automat și stabilirea admisibilității ofertei sale, fiind necesară îndeplinirea anumitor condiții pentru a nu fi exclusă din procedura de achiziție, condiții pe care (...) (...) SRL nu a demonstrat că le îndeplinește, întrucât nu a prezentat documente relevante care să demonstreze că are capacitatea de a executa contractul ce urmează a fi încheiat în prezenta procedura de atribuire.

Totodată, susține că asocierea "(...) SRL - (...)SRL - (...) SRL" nu a respectat formularul de oferta tehnică pus la dispoziție de către entitatea contractantă.

În raportul procedurii nr. 64/12.01.2024, fila 7, se precizează că ofertantul de pe locul 2 a prezentat un formular alternativ pentru oferta tehnică, iar entitatea contractantă în mod eronat a considerat oferta tehnică prezentată de ofertantul în cauză ca fiind una conformă deoarece acest aspect conduce la încălcarea tratamentului egal, evaluarea

ofertelor trebuind realizată prin raportare la cerințele documentației de atribuire. În cazul în care un ofertant avea neclarități/nemulțumiri vizavi de anumite documente solicitate, acesta avea dreptul de a solicita clarificări/formula contestație la documentația de atribuire, cu respectarea termenului stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016. În această etapă, orice apreciere cu privire la documentația de atribuire este tardivă.

Mai susține contestatoarea că asocieră "(...) SRL - (...)SRL - (...) SRL" nu a calculat corect valoarea sporului de noapte, a sporului pentru zilele de sărbătoare legală și a indemnizației pentru concediul de odihnă.

În acest sens, reia calculele prezentate anterior cu referire la oferta situată pe locul 1.

Subliniază faptul că oferta a fost depusă de o asocieră formată din 3 ofertanți și fiecare avea obligația de a justifica contribuția la fondul de handicap prin depunerea de documente justificative conform situației celor trei asociați în caz contrar, în fundamentarea tarifului ofertat trebuia să se regăsească valoarea contribuției la fondul de handicap de 0,80 lei/oră ($3300 \text{ lei} \times 4 \% : 165,333 \text{ ore/lună}$).

Totodată, susține că, critica privind reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu (...) prezentată la ofertantul (...) SRL este valabilă și pentru ofertantul clasat pe locul 2.

Față de cele arătate, susține că ofertele clasate pe locurile I și II în clasamentul stabilit de comisia de evaluare sunt inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, susține că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 153/09.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 3853/19.01.2024, entitatea contractantă precizează că a informat toți participanții admiși la procedură despre contestație și totodată a suspendat procedura până la emiterea deciziei de către Consiliu.

În punctul său de vedere nr. 185/23.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 4349/23.01.2024, entitatea contractantă consideră contestația vădit nefondată și nedovedită, solicitând respingerea ei în totalitate, învederând în motivare aspectele redată în continuare.

Preliminar entitatea contractantă, prezintă succint istoricul procedurii de atribuire.

Sub aspectul susținerilor contestatoarei privind netemeinicia ofertelor depuse de către participanții la procedură, clasați pe locurile I și II, consideră că aceste afirmații sunt neîntemeiate, argumentând astfel.

În mod eronat societatea contestatoare afirmă că ofertele financiare depuse de către (...) SRL și (...) SRL includ reducerea tarifului ofertat prin utilizarea de convenții încheiate cu (...), afirmând că cei doi ofertanți nu au depus acele convenții și de asemenea tabele cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții.

În cadrul formularelor financiare și a ofertelor financiare se poate observa că cele două societăți în fundamentarea tarifului ofertat, nu au avut reduceri bazate pe utilizarea de convenții încheiate cu (...).

Cu privire la afirmațiile contestatoarei de ignorare a prevederilor legislației muncii și fiscale, acestea sunt neîntemeiate, deoarece comisia a analizat toate aceste aspecte, după cum se poate observa în procesul verbal al ședinței de analiză finală a ofertelor financiare din cadrul procedurii, încheiat în data de 12.01.2024, în cadrul calculului tarifului orar, se regăsesc toate cheltuielile conform cerințelor din caietul de sarcini și în baza legislației în vigoare.

În ceea ce privește solicitările de clarificări comunicate operatorilor economici, indică prevederile potrivit art. 221 alin. (1) Legii nr. 99/2016, și art. 140 din HG 394/2016, menționând că din conținutul solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor primite, entitatea contractantă a efectuat aceste diligente permise de către lege cu respectarea principiilor transparenței și nediscriminării și fără a fi modificată din punct de vedere valoric și aritmetic oferta financiară a ofertantului (...) SRL.

Așa cum a fost detaliat în cadrul documentației de atribuire, în mod corect și legal, entitatea contractantă a solicitat fundamentarea tarifului orar având criteriul de adjudecare „prețul cel mai scăzut”, iar din analiza fundamentării prețului prezentat de către (...) SRL rezultă ca ofertantul declarat câștigător a luat în calcul cheltuielile aferente sporurilor prevăzute de lege, a zilelor libere, sărbători legale, concedii de odihnă, fond de handicap, alte cheltuieli după caz, potrivit reglementărilor specifice interne, cât și obligațiilor legale ale angajatorului prevăzute de Codul Muncii.

Cu privire la situația economică a societății (...) SRL membru în asocieri, acesta a depus în cadrul procedurii toate documentele solicitate, după cum se poate observa în procesul-verbal de deschidere a ofertei nr. 32/08.01.2024 întocmit cu ocazia analizei documentelor de calificare din cadrul ofertelor depuse pentru achiziția de mai sus, comisia de analiză a ofertelor a amânat evaluarea documentelor de calificare din cadrul ofertelor depuse, până la data de 10.01.2024 ora 10:00, la solicitarea (...) SRL - lider de asocieri din adresa nr. 859/05.01.2024, prin care ofertantul a solicitat amânarea termenului de transmitere a Certificatului de atestare fiscală, emis de ANAF și a Certificatului cu privire la plata impozitelor, taxelor la bugetul local, pentru (...) SRL, până la data de 10.01.2024, având în vedere termenele de emitere a

acestor documente specifice și cererea de emitere a certificatelor sus menționate nr. 200614 din data de 03.01.2024.

Până la termenul limită de transmitere a completărilor/clarificărilor solicitat de ofertantul (...) SRL, privind transmiterea documentelor de calificare restante, respectiv până la data de 10.01.2024 ora 10:00, au fost recepționate răspunsuri/completări prin adresa nr. 35/09.01.2023 de la ofertantul (...) SRL.

În susținere, prezintă extras din SEAP de unde reiese data și documentele transmise.

Ulterior, analizării documentelor de calificare depuse de ofertanți și consemnate în procesul - verbal de deschidere al ofertelor nr. 4076/28.12.2023, procesul verbal de analiză a documentelor de calificare nr. 32/08.01.2024, și documentele de completare, în prezentul proces verbal, s-a constatat că ofertele participanților admiși la procedură au fost complete conform solicitărilor entității contractante.

Reiterează faptul că în scopul prevenirii încheierii unor acte administrative sau comerciale de către autoritatea contractantă, care în urma desfășurării procesului de soluționare de către Consiliu ar putea fi declarate nule prin efectul dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă va suspenda desfășurarea procedurii, nu a finalizat procedura de achiziție și nu a încheiat niciun contract comercial de prestări servicii cu ofertantul declarat câștigător.

La 25.01.2024, (...) (...) SRL a înaintat cerere de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliu cu nr. 5004/26.01.2024, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de (...) SRL ca neîntemeiată, aducând în susținere argumente.

Astfel, arată că în prezenta speță nu au existat oferte cu preț neobișnuit de scăzut, neexistând depuse oferte cu preț mai mic de 80% din valoarea estimată a achiziției.

Conform documentelor achiziției publice, valoarea estimată a contractului s-a stabilit la 1.832.454,00 lei, calculată pentru un număr total de ore de 63.960, reprezentând o valoare estimată pe oră de 28,65 lei ($1.832.454 : 63.960 \text{ ore} = 28,65 \text{ lei/oră}$).

Această valoare estimată a fost acceptată de către toți ofertanții din moment ce niciunul nu a contestat-o, neexistând în cadrul procedurii contestații formulate la caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din același act normativ, susține că entitatea contractantă avea obligația să solicite clarificări ale modului de alcătuire al prețului ofertat doar pentru tarifele aparent neobișnuit de scăzute, tarife considerate astfel când reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În speța de față puteau fi considerate prețuri aparent neobișnuit de scăzute doar cele cu o valoare sub 22,92 lei/oră atât cât reprezintă 80% din valoarea estimată. Dar având în vedere că niciun ofertant nu a avut oferte mai mici de 22,92 lei, autoritatea contractantă nu a avut de ce să solicite justificări ale prețurilor oferite, acestea nereprezentând prețuri neobișnuit de scăzute conform definiției date de lege.

Prețul de 23,41 de lei/oră fără TVA al societății sale, reprezintă un procent de 81,71% din valoarea estimată de autoritatea contractantă ce nu poate fi considerat un tarif neobișnuit de scăzut conform celor mai sus arătate și bineînțeles nici un tarif nereserios sau nefundamentat economic.

Subliniază faptul că ofertele sunt apropiate ca preț, contestatorul având o ofertă de preț ce reprezintă 85,31% din valoarea estimată cu o diferență de preț de doar 1,03 lei/oră față de oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 27/02.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 7164/05.02.2024, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al entității contractante prin care combate cele susținute de aceasta.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă odată cu exemplarul original al punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 7386/06.02.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază - (...)”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), (...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1400182/18.12.2023.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.832.454,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 28.12.2023, ora 09:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 36.650,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209883645/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu, la data de 19.01.2024.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, se constată că a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, văzând că (...) SRL are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 64/12.01.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul achizitoarei, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației formulată de (...) SRL, se constată că aceasta cuprinde critici atât cu privire la oferta situată pe locul 1, depusă de (...) SRL, cât și critici în referire la oferta situată pe locul 2, depusă de asocieria (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL (și nu de asocieria (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL cum a susținut contestatoarea), în condițiile în care oferta sa se situează pe locul 3.

În referire la aceste două oferte, prin contestație, autoarea acesteia a susținut că "în mod nelegal entitatea contractantă a creat un avantaj ofertanților clasati pe primele două locuri în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică", precum și că "prețurile oferite de primii doi participanți nu includ toate costurile stabilite de legislația aplicabilă în ceea ce privește salarizarea agenților de pază. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice privind evaluarea ofertelor în prezenta procedură."

Astfel, cu referire la oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare, se constată că sunt formulate critici, pe de o parte, cu referire la faptul că nu a prezentat documentele solicitate de către entitatea contractantă privind reducerea tarifului în baza convențiilor, nu au fost atașate convențiile încheiate cu (...) și nici tabelul cu persoanele subvenționate, iar pe de altă parte, a supradimensionat numărul de agenți de pază și a calculat eronat anumite categorii de costuri prevăzute în ofertă, precum sporul pentru zilele de sărbătoare legală și sporul pentru orele de noapte.

Cu referire la lipsa din ofertă a convențiilor încheiate cu (...) și tabelul cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, prin contestație, autoarea acesteia a precizat următoarele: "Potrivit documentației de atribuire, respectiv Anexa 2 la Formularul nr. F1-Fundamentarea tarifului ofertat, entitatea contractanta a solicitat:

Observații:

- *Se vor detalia și se va argumenta, în documente anexate, toate componentele și modul de calcul utilizat, cuprinse în fundamentarea prețului ofertat, inclusiv prevederile legislației incidente aplicabile; în cazul în care este necesar, se vor prezenta anexat copii ale altor documente (Contract colectiv de muncă, etc).*

- în cazul subvențiilor conform prevederilor HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, se vor prezenta documente justificative (tabel cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții, contractele de subvenții cu (...)). Justificarea acestor subvenții este legală doar dacă persoanele pentru care se beneficiază de subvenții vor presta servicii de pază pentru entitatea contractantă pe perioada de valabilitate a contractului de achiziție pentru care se depune oferta.

Astfel, din cerințele mai sus citate se poate observa că în cazul în care ofertanții își reduc tariful pe baza convențiilor încheiate cu (...), aceștia au obligația de a prezenta în cadrul ofertei atât modul de calcul a sumei provenite din subvenții cât și de a prezenta documente justificative (tabel cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții, contractele de subvenții cu (...)).

Mai mult, tot entitatea contractantă a solicitat ca perioada convențiilor luate în calcul la reducerea tarifului să coincidă cu perioada de executare a contractului de achiziție publică.

Potrivit anunțului de participare publicat în SEAP nr. ADV1400182/18.12.2023, se precizează: "Descriere contract: Servicii de pază, Cod CPV: 79713000-5, necesare a fi achiziționate pentru perioada 01.01.2024 - 31.12.2024".

Față de aspectele prezentate mai sus, rezultă că decizia comisiei de evaluare privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe locul 1 este una nelegală deoarece, pe de-o parte, ofertantul în cauză nu a prezentat documentele solicitate de către entitatea contractantă privind reducerea tarifului în baza convențiilor, nu au fost atașate convențiile încheiate cu (...) și nici tabelul cu persoanele subvenționate.

Pe de altă parte, din convențiile pe baza cărora s-a redus tariful ofertat trebuia să rezulte că acestea sunt încheiate și corespund cu perioada contractuală, însă, nefiind depuse convențiile (...), este cert că entitatea contractantă a fost în imposibilitate să verifice dacă oferta depusă de participantul anterior amintit corespunde cu cerințele specificate în documentația de atribuire.

Potrivit anunțului de participare publicat în SEAP nr. ADV1400182/18.12.2023, entitatea contractantă a solicitat: "Ofertele (documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară), cât și orice altă corespondență, se vor transmite la adresa de email crucea@cnu.ro până la data de 28.12.2023, ora 09:00".

Așadar, atât convențiile încheiate cu (...) cât și tabele cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții, trebuia să fie depuse de către ofertantul clasat pe locul 1, până la data de 28.12.2023, ora 9.00. Orice document transmis după data limita de depunere a ofertelor precum și orice corespondență purtată de un ofertant, nu pot fi luat în considerare deoarece se încalcă principiul tratamentului egal față de ofertanții

care au depus eforturile necesare pentru a transmite o ofertă care conține toate documentele solicitate de către entitatea contractantă.

A permite unui ofertant să completeze oferta după data limita de depunere, însemna depunerea unei noi oferte, în speța de față, prima ofertă depusă de asocierea de pe primul loc nu conține nici convențiile (...) și nici tabelul cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții, iar ca urmare a completării ofertei cu cele două documente după data limită de depunere, constituie în realitate o ofertă nouă față de prima ofertă.”

Prin punctul de vedere față de contestație, entitatea contractantă a precizat cu referire la acest aspect următoarele: ” - în mod eronat societatea contestatoare afirmă că ofertele financiare depuse de către S.C. (...) (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. includ reducerea tarifului ofertat prin utilizarea de convenții încheiate cu (...), afirmând că cei doi ofertanți nu au depus acele convenții și de asemenea table cu datele angajaților și perioadele pentru care se beneficiază de subvenții.

- în cadrul formularelor financiare și a ofertelor financiare se poate observa că cele două societăți în fundamentarea tarifului ofertat, nu au avut reduceri bazate pe utilizarea de convenții încheiate cu (...).”

În procesul – verbal al ședinței de analiză finală a ofertelor financiare din cadrul procedurii nr. 61/12.01.2024, se constată că s-au reținut următoarele: ”Elementele componente ale prețului sunt: numărul maxim ore de prestare de: 63.960 ore și tariful orar lei fără TVA/oră/agent, aferente perioadei de prestare: 01.01.2024 – 31.12.2024. Valoarea estimată a achiziției: 1.832.454,00 lei fără TVA la un tarif estimat de 28,65 lei fără TVA/oră. SC (...) (...) SRL: ... preț/tarif unitar 23,41 lei fără TVA/oră; Numărul total de ore de prestat ... 63.960; **Valoarea ofertei lei fără TVA 1.497.303,60**; Conține toate elementele componente ale prețului”.

Din verificarea Fundamentării tarifului orar ofertat de (...) (...) SRL, Consiliul constată că a fost respectată parțial Anexa 2 la Formularul nr. F1, pus la dispoziția ofertanților.

Astfel, ofertanta a efectuat calculul tarifului orar pornind de la un salariu de încadrare de 3.300 lei, respectiv 19,96 lei/oră pentru un program complet de lucru de 165,333 ore medie lunară, conform HG nr. 900/2023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Totodată, ofertanta a avut în vedere cheltuielile pentru: 1. Sporul de noapte; 2. Sporul de week-end, muncă suplimentară; 3. Sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală; 4. Concediul de odihnă; 5. Contribuția asiguratorie 2,25%; 6. Fondul pentru persoane cu handicap; 7. Cheltuieli indirecte; 8. Profit.

Cu toate acestea, pe lângă categoriile de cheltuieli amintite, ofertanta a prevăzut la pct. 13 și costuri pentru ”**provizioane**”, în

valoare de “– 132.000,00 lei”, care nu au fost incluse de achizitoare în modelul Anexei 2 la Formularul nr. F1, pus la dispoziția ofertanților.

Se constată astfel că, deși ofertanta a avut în vedere categorii de costuri pe baza cărora a diminuat valoarea tarifului orar ofertat, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a reținut în procesul – verbal al ședinței de analiză finală a ofertelor financiare din cadrul procedurii nr. 61/12.01.2024, nicio informație cu referire la verificarea efectuată din acest punct de vedere.

Câtă vreme a impus un anumit formular pentru Fundamentarea tarifului orar ofertat, iar ofertanta (...) SRL nu a respectat în integralitate acest formular, în mod evident entitatea contractantă trebuia să facă verificări cu privire la acest aspect.

Documentația de atribuire este, în egală măsură obligatorie pentru ofertanți la întocmirea ofertei, dar și pentru entitățile contractante la verificarea acestora.

În cadrul Anexa 2 la Formularul nr. F1, la pct. 10, parte integrantă din documentația de atribuire, entitatea contractantă a prevăzut “Alte cheltuieli sau subvenții”, fiind precizate următoarele: “subvenții conform prevederilor HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă etc.”.

De asemenea, este de reținut că, potrivit DEX, termenul de provizioane reprezintă **“Remunerația procentuală dată celui care a mijlocit o afacere comercială”**.

În aceste condiții, se consideră că entitatea contractantă avea obligația de a efectua verificări și de a solicita clarificări cu privire la categoria de costuri “provizioane”, în temeiul art. 140 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016.

Mai mult, achizitoarea avea obligația de a consemna în procesul – verbal de evaluare a propunerii financiare, motivele concrete care au condus la concluzia că “provizioanele” cuprinse în ofertă pot fi avute în vedere la calculul tarifului orar ofertat, în acord cu formularul pus la dispoziția ofertanților.

Se constată că, din acest punct de vedere critica societății contestatoare este întemeiată.

În referire la critica autoarei contestației cu privire la supradimensionarea numărului de agenți de pază utilizați în cadrul contractului, se constată că aceasta este întemeiată, impunându-se solicitarea de clarificări din partea entității contractante.

În aprecierea acestei finalități s-au avut în vedere cele susținut de contestatoare: “Din fundamentarea tarifului ofertat prezentată de primul participant, se poate constata că acesta a întocmit ofertă pentru un număr de **5,24 agenți/post** și un număr de 165,333 ore/agent/lună pentru posturile

permanente, 24/24 ore de luni-duminică și 1,5 agenți/postul temporar, rezultă un număr total de **38,18 agenți pentru cele 8 posturi de pază** (5,24 agenți/post x 7 posturi + 1,5 agenți).

Numărul total de ore solicitat de către entitatea contractantă fiind de 63.960 ore, numărul corect de agenți se calculează astfel: 63.960 ore/an: 12 luni: 165,333 ore/lună/agent = **32,24 agenți/contract**.

Printr-un simplu calcul, 5,24 agenți/post x 165,333 ore/lună x 12 luni = 10,396 ore/post, fiind calculate un număr de ore ce depășesc orele necesare pentru un post de pază, astfel: 24 ore/zi/post x 366 zile în anul 2024 = 8784 ore/post: 165,333 ore/agent = **4,43 agenți/post**.

La punctul 9 din fundamentarea tarifului ofertat dar și la punctul 14 și 15, ofertantul în cauză efectuează calculele totale pentru numărul total de ore și nu pentru 5,24 agenți/post.

Astfel, dacă se înmulțește tariful total rezultat 23,41 lei/oră x 63.960 total ore = 1.497.303,60 lei, însă, 23,41 lei/oră x 165,333 ore/agent/lună x 5,24 agenți/post x 7 posturi x 12 luni = 1.703.615,30 lei.

Așadar, valoarea de 1.703.615,30 lei este valoarea corectă pentru cele 7 posturi permanente de luni până duminică, ori, prin supradimensionarea numărului agenților de pază, ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial această valoare la o valoare de 1.497.303,60 lei”.

Constatând că societatea contestatoare a efectuat un calcul corect asupra numărului de agenți, se consideră că entitatea contractantă trebuie să lămurească cu ofertanta motivul pentru care a efectuat un altfel de calcul al numărului de agenți, funcție de care se vor cuprinde în procesul – verbal de evaluare a propunerii financiare informații explicite care să poată fi verificate de Consiliu.

Determinând că numărul de agenți influențează atât valoarea totală a ofertei, cât și valorile aferente unor categorii de costuri criticate de contestatoare, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale societății contestatoare, entitatea contractantă având obligația de a verifica în reevaluare și restul aspectelor reclamate de contestatoare.

Trecând la soluționarea criticilor formulate contestatoare în legătură cu ofertanta de pe locul 2, respectiv asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL, se constată că acestea privesc, pe de o parte, faptul că i s-a permis ofertantei depunerea de documente ulterior datei de depunere a ofertei, iar pe de altă parte, că asociatul (...) (...) SRL se află în procedura falimentului, astfel că avea obligația de a completa Formularul nr. 3 și de a declara că se află în situațiile prevăzute de art. 178 alin (1) și (2) și art. 180 alin. (1), lit. d), e), f), h) și i) din Legea nr. 99/2016, precum și de a atașa documentele relevate în acest sens din care să rezulte că este în măsură să execute viitorul contract în bune condiții. Mai mult, contestatoarea a susținut că această asociere ofertantă nu a respectat la întocmirea propunerii tehnice formularul pus la dispoziție de achizitoare, nu a calculată corect valoarea sporului de noapte, a sporului

pentru zilele de sărbătoare legală și a indemnizației pentru concediul de odihnă, că oferta fiind depusă de o asocierie formată din 3 ofertanți fiecare avea obligația de a justifica contribuția la fondul de handicap prin depunerea de documente justificative conform situației celor trei asociați în caz contrar, precum și cu privire la faptul că, pentru reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu (...) era obligatorie prezentarea de documente potrivit cerinței documentației de atribuire.

Astfel, cu referire la prima critică privind faptul că, în mod incorect i s-a permis asocierii ofertante depunerea de documente ulterior date de depunere a ofertelor, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, s-a reținut că, în raportul procedurii nr. 64/12.01.2024, fila nr. 5, entitatea contractantă a consemnat că asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL nu a depus în cadrul ofertei următoarele documente:

„2.3.1 a) Situația personală a ofertanților (...) din cadrul ofertei depuse de către SC (...) SRL lipsesc următoarele documente:

- SC (...) SRL- lider de asocierie
 - Certificat de atestare fiscală emis de ANAF
- SC (...) (...) SRL
 - Certificat de atestare fiscală emis de ANAF
 - Certificat cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local
- SC (...) SRL
 - Certificat de înregistrare emis de ORC
 - Certificat de atestare fiscală emis de ANAF
 - Certificat cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local
 - Certificat constatator emis de ORC
 - Cazierele judiciare ale operatorului economic și al membrilor organului de administrare, emis de IGPR,
 - Licență de funcționare emisă de IGPR.”

Totodată, se reține faptul că, prin adresa nr. 4079/28.12.2023 entitatea contractantă a solicitat asocierii depunerea acestor documente în completarea celor din ofertă, iar ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 08/08.01.2024, prezentând documentele a căror lipsă a fost constatată, cu excepția a două certificate (de atestare la bugetul de stat – ANAF și de atestare fiscală la bugetul local eliberat de primărie) pentru (...) (...) SRL, aflat în insolvență.

Cu referire la aceste două certificate, ofertanta a solicitat prin adresa nr. 859/05.01.2024, amânarea termenului de depunere a celor două certificate până la data de 10.01.2024, inclusiv, aducând următoarele precizări ”Făcând referință la certificatul de atestare fiscală la bugetul de stat (ANAF), dar și certificatul de atestare fiscală la bugetul local eliberat de primărie al membrului asociat SC (...) (...) SRL – în insolvență, menționăm că acestea sunt în curs de eliberare de către organele abilitate, astfel facem dovada solicitării acestora prin cererile de eliberare certificate

fiscale nr. 9005602/28.12.2023, respectiv nr. 200614/03.01.2024, acestea regăsindu-se atașate în anexa la prezenta.

Data fiind perioada sărbătorilor legale (29.12, 30.12, 31.12, 01.01.2024, 02.01.2024) solicităm amânarea termenului de depunere pentru cele două certificate fiscale (ANAF și Primărie București) până la data de 10.01.2024, inclusiv.

În cazul eliberării acestora înaintea termenului indicat, ne asumăm transmiterea acestora cu celeritate către autoritatea contractantă solicitantă."

Entitatea contractantă a acceptat amânarea termenului de depunere, astfel că, în data de 09.01.2024, cu adresa nr. 35/09.01.2024, au fost depuse de către ofertantă cele două documente în discuție:

1. Certificat de atestare fiscală ANAF din data de 08.01.2024, emis ca urmare a cererii nr. 9005602/28.12.2023, care confirmă existența pentru (...) (...) SRL de obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 30.11.2023;
2. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local din data de 05.01.2024, care confirmă existența pentru (...) (...) SRL că nu figurează cu creanțe bugetare de plată scadente.

În aceste condiții, prin procesul – verbal al ședinței de analiză a documentelor de calificare din cadrul ofertelor nr. 45/10.01.2024, entitatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, reținând următoarele: "Analizând documentele de calificare depuse de ofertanți și consemnate în procesul – verbal de deschidere al ofertelor nr. 4076/28.12.2023, procesul verbal de analiză a documentelor de calificare nr. 32/08.01.2024, și documentele de completare specificate mai sus în prezentul proces verbal, s-a constatat că ofertele participanților admiși la procedură sunt complete conform solicitărilor entității contractante. ...".

Este de reținut și că, în anunțul publicitar nr. ADV1400182/18.12.2023, la cap. Condiții de participare, s-au precizat următoarele: "Ofertanții trebuie să prezinte: 1. Certificat de înregistrare emis de Camera de Comerț și Industrie (copie) 2. Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF, privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat(buget local, buget de stat) 3. Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic ofertant/asociat/terț susținător așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC 4. Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (informațiile să fie reale/actuale la data prezentării acestuia 5. Licență de funcționare valabilă emisă de IGPR pentru prestarea serviciilor de pază a obiectivelor în termen de valabilitate la data depunerii ofertei. 6. Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 177,

art.178 și art. 180 și evitarea conflictului de interese, conform prevederilor art. 73 din Legea nr. 99/2016. 7. Formular de ofertă completat.”

Totodată, se reține că, la pct. III.2.1.a) ”Situția personală a candidatului sau ofertantului – Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date, s-au impus următoarele cerințe: ”A) Date de identificare și contact ale ofertantului; B) Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 177 din Legea 99/2016; C) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 alin. (1) și (2) și art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016; D) Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 73 din Legea 99/2016 a ofertantului”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL, se constată existența, printre altele a următoarelor:

1. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 177 din Legea nr. 99/2016;
2. Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 alin. (1) și (2) și art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016;
3. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 73 din Legea nr. 99/2016.

Se determină în aceste condiții că, prin raportare la documentele constatate că lipsesc din oferta asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL și având în vedere cele 3 declarații depuse pentru fiecare dintre membri asocierii, entitatea contractantă avea posibilitatea de a solicita în completarea documentelor ofertei cel mult Certificatele de atestare fiscală eliberate de ANAF, **privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat** (buget local, buget de stat) și Cazierele judiciare ale operatorului economic și ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic ofertant/asociat/terț susținător așa cum rezultă din certificatul constatatator emis de ONRC.

Prin acceptarea trimiterii unui număr așa de mare de documente, ulterior datei de depunere a ofertelor, printre care și **Certificat constatatator emis de ORC**, precum și **Licența de funcționare emisă de IGPR**, ambele documente pentru asociatul (...) SRL, în mod evident s-a creat acestei ofertante un avantaj în detrimentul celorlalți participanți cu ofertă în procedură, în speță devenind incidente dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, s-a constatat că, pentru două dintre documentele depuse de asocieria ofertantă, respectiv pentru două certificate (de atestare la bugetul de stat – ANAF și de atestare fiscală la bugetul local eliberat de primărie) pentru (...) (...) SRL, aflat în insolvență, ofertanta a solicitat prelungirea termenului de depunere până în data de 10.01.2024,

inclusiv, prelungire acordată, ceea ce reprezintă un alt avantaj creat acestei ofertante.

După cum rezultă din informațiile documentației de atribuire, ofertele trebuiau să fie depuse până cel târziu la data de 28.12.2023, ora 9:00, fiind acceptată posibilitatea depunerii ulterior a certificatelor de atestare fiscală, în baza declarațiilor pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 alin. (1) și (2) și art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Or, în condițiile în care s-a solicitat în data de 28.12.2023 depunerea de către asociere a documentelor a căror lipsă a fost constatată, ofertanta a depus documentele, cu excepția a două dintre ele pentru care a solicitat decalarea termenului de depunere, pentru data de 10.01.2024, inclusiv, având în vedere perioada sărbătorilor de iarnă.

Ofertanta cunoștea că avea obligația de a depune toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât, avea obligația de a depune toate diligențele necesare, astfel încât să depună toate documentele în ofertă, cel mult să poată răspunde în termen unei solicitări de completare a ofertei, primite din partea achizitoarei.

Pe de altă parte, se constată că, în certificatul de atestare fiscală ANAF eliberat la data de 08.01.2024, există restanțe pentru (...) (...) SRL la data de 30.11.2023, cu toate că, prin Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 alin. (1) și (2) și art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, această societate a declarat că nu se află în situațiile prevăzute la art. 178 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Se constată în aceste condiții că oferta asocierii a fost în mod incorect declarată admisibilă din acest punct de vedere, critica societății contestatoare fiind considerată întemeiată.

Totodată, se consideră întemeiată și critica autoarei contestației în referire la faptul că, asociatul (...) (...) SRL fiind în procedura falimentului, avea obligația de a completa Formularul nr. 3 și de a declara că se află în situațiile prevăzute de art. 178 alin. (1) și (2) și art. 180 alin. (1), lit. d), e), f), h) și i) din Legea nr. 99/2016, precum și de a atașa documentele relevate în acest sens din care să rezulte că este în măsură să execute viitorul contract în bune condiții.

Prin contestație, cu invocarea prevederilor art. 180 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, (...) SRL a susținut și că "(...) (...) SRL nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte că s-au adoptat măsurile necesare pentru a se întocmi un plan de reorganizare fezabil ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, așa cum obligau prevederile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv nu au fost prezentate informații referitoare la modul în care administratorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 58 alin. (1) lit. a) și d) din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței. (...)

Procedura insolvenței, nu îi asigură ofertantului în mod automat și stabilirea admisibilității ofertei sale, fiind necesară îndeplinirea anumitor condiții pentru a nu fi exclusă din procedura de achiziție, condiții pe care (...) (...) SRL nu a demonstrat că le îndeplinește, întrucât nu a prezentat documente relevante care să demonstreze că are capacitatea de a executa contractul ce urmează a fi încheiat în prezenta procedura de atribuire.”

Potrivit prevederilor art. 180 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, (1) **En c exclu din procedu d a a c secto /acordului-cadru o op e c s află în o dintr următo s : (...) b) s află în procedu in sau în lichidare, în supraveghere judiciară, sau în încetarea activității; (...) (2) P excepți d l dispoziții a (1) l b) en c nu exclu din procedu d a un op e împot căru s-a d procedu gen d in și care se află în perioada de observație a când p baz informațiilor și/sau doc prezen d op e sau în o a mod s că op e în c a c d a execu c secto /acordului-cadru, ținând c d măsuri adop d respec op p c ac** . Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul procesului de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se constată că asociatul (...) (...) SRL nu a făcut dovada că are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității.

Se constată și din această perspectivă că oferta asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL a fost declarată incorect admisibilă, critica societății contestatoare și din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Se determină în aceste condiții că oferta asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL ar fi trebuit să fie respinsă pentru lipsa din ofertă a mai multor documente, pentru faptul că i s-a solicitat depunerea acestora, iar pentru două dintre acestea a solicitat decalarea termenului de depunere, cu încălcarea principiului tratamentului egal din procedură, precum și pentru faptul că, din certificatul constatator ANAF prezentat pentru (...) (...) SRL există restanțe la data de 30.11.2023, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, precum și prevederile art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, fiind constatate motive pentru care oferta asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL trebuia respinsă, Consiliul nu se va mai pronunța cu referire la celelalte critici legate de oferta acestei asocieri.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, fiind prima ofertă admisibilă din clasament, Consiliul o va respinge ca nefondată, constatând că se impune reevaluarea de către entitatea contractantă a celor două oferte clasate pe locurile 1 și 2, depuse de (...) (...) SRL și de asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL.

În considerarea celor reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), anulează procesul – verbal al ședinței de analiză finală a ofertelor financiare din cadrul procedurii nr. 61/12.01.2024, în partea care privește oferta (...) (...) SRL, procesul – verbal al ședinței de analiză a documentelor de calificare din cadrul ofertelor nr. 45/10.01.2024, în partea care privește oferta asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL, raportul procedurii în partea care privește ofertele (...) (...) SRL și asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL, precum și rezultatul procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor de pe locurile 1 și 2, depuse de (...) (...) SRL și de asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Contestația fiind admisă, în parte, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), anulează procesul – verbal al ședinței de analiză finală a ofertelor financiare din cadrul procedurii nr. 61/12.01.2024, în partea care privește oferta (...) (...) SRL, procesul – verbal al ședinței de analiză a documentelor de calificare din cadrul ofertelor nr. 45/10.01.2024, în partea care privește oferta asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL - (...) SRL, raportul procedurii în partea care privește ofertele (...) (...) SRL și asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL -

(...) SRL, precum și rezultatul procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor de pe locurile 1 și 2, depuse de (...) SRL și de asocierea (...) SRL – (...) SRL - (...) SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge solicitarea contestatoarei în referire la declararea ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de servicii în cauză.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL, sediul în (...), județul Vaslui.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.