



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 14.10.2022

Prin contestația nr. 515/01.09.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 43688/02.09.2022 și, respectiv, sub nr. 43727/02.09.2022, completată prin adresa nr. 525/09.09.2022, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 45118/12.09.2022 și, respectiv, sub nr. 45190/12.09.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, a contestat adresa nr. 10585/26.08.2022, reprezentând comunicarea rezultatului și raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe ale acestora și piese și accesorii pentru autovehicule și motoare de autovehicule”, cod CPV 50110000-9 (Rev.2), lotul 6 – „Citroen”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, stabilirea, în mod corect și legal a câștigătorului licitației;
- reevaluarea propunerilor financiare depuse de cele două societăți
- ... și ... – în cadrul lotului 6 și, pe cale de consecință, stabilirea, în mod corect și legal a ofertei câștigătoare.

În subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că la data de 26.07.2022, ... i-a transmis adresa nr. 9157/26.07.2022 (Solicitare de clarificare pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6 și 7), în care preciza următoarele aspecte: „Ca urmare a participării societății dumneavoastră la procedura «licitație deschisă» în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect «Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe ale acestora și piese și accesorii pentru autovehicule și motoare de autovehicule» - conform anunțului de participare CN ... din 10.06.2022 (...), vă rugăm să ne precizați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc documentele solicitate prin caietul de sarcini la capitolul 6, punctul 6.12, constând în «copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor». Răspunsul dumneavoastră va fi transmis în SEAP în termen de 3 zile lucrătoare”.

Contestatoarea precizează că în urma acestei solicitări, a emis adresa nr. 447/28.07.2022 (încărcată în SEAP), fiind respectat termenul menționat de autoritatea contractantă de 3 zile lucrătoare (adresa nr. 9157/26.07.2022), în care au fost precizate următoarele aspecte:

„Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificare (nr. 9157/26.07.2022) emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe ale acestora și piese și accesorii pentru autovehicule și motoare de autovehicule (anunț de participare CN... din 10.06.2022), vă comunicăm următoarele:

- oferta tehnică a societății ... a fost încărcată în SEAP la data de 18.07.2022;

- odată cu oferta tehnică, a fost creat și folderul cu documentele precizate la cap. 6 pct. 6.12 din caietul de sarcini (copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor), acestea fiind semnate electronic la data de 18.07.2022, ora 13:56, toate documentele fiind încărcate în SICAP;

- la data primirii solicitării dvs. nr. 9157/26.07.2022, reprezentanții societății ... au verificat platforma SEAP și au constatat că folderul cu documentele mai sus enunțate nu se regăsește încărcat, acest fapt fiind posibil doar din cauza unei erori tehnice care a apărut la data de 18.07.2022, în momentul în care a fost încărcată oferta tehnică;

În acest context, vă informăm că documentele precizate la cap. 6 pct. 6.12 din caietul de sarcini au fost editate de reprezentanții societății ... și încărcate în platforma SEAP însă dintr-o eroare tehnică, nu s-a realizat încărcarea propriu-zisă a acestora pe platforma SEAP.

Astfel, având în vedere aspectele mai sus precizate, vom proceda la reîncărcarea documentelor respective (copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor) pe platforma SICAP în data de 18.07.2022,

astfel încât acestea să poată fi verificate de către unitatea dumneavoastră.

Ataşăm, pentru dovedirea realităţii aspectelor enunţate mai sus, documentul din care rezultă data şi ora la care documentele în cauză au fost semnate electronic de către reprezentantul societăţii ..., dată la care au şi fost încărcate în platforma SEAP, însă, dintr-o eroare tehnică apărută în procesul de încărcare, nu s-a realizat efectiv această încărcare. (...)".

În aceeaşi ordine de idei, ... învederează următoarele:

- odată cu adresa nr. 447/28.07.2022, au fost încărcate în SEAP, din nou, în fotocopie, toate contractele individuale de muncă şi certificatele de calificare ale personalului din cadrul societăţii ... alocat prestării serviciilor solicitate de autoritatea contractantă (...).

- După încărcarea pe SEAP a adresei nr. 447/28.07.2022 şi a documentelor mai sus precizate (în fotocopie), ... nu a mai solicitat nicio altă clarificare din partea societăţii

- Ulterior, la data de 26.08.2022, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP comunicarea nr. 10585/26.08.2022 adresată societăţii ... („privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru de «Servicii de reparare şi întreţinere a autovehiculelor şi echipamentelor conexe ale acestora şi piese şi accesorii pentru autovehicule şi motoare de autovehicule - Lot. 1, Lot. 2, Lot. 3, Lot. 4, Lot. 6, Lot. 7»).

În cele ce urmează, contestatoarea redă conţinutul adresei nr. 10585/26.08.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv citează din raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022, considerând că din analiza acestora rezultă motivele pentru care evaluarea ofertelor şi desemnarea câştigătorului procedurii sunt lovite de nulitate şi au fost efectuate în mod abuziv, cu încălcarea normelor legale în materie, după cum urmează:

- în conţinutul raportului nr. 10582/26.08.2022, comisia de evaluare nu precizează că au fost solicitate clarificări societăţii ... (prin adresa nr. 9157/26.07.2022) şi nici că societatea sa a răspuns la aceste solicitări (prin adresa nr. 447/28.07.2022);

- comisia de evaluare a accesat ofertele (încărcate de societăţile ofertante) la data de 18.07.2022, ora 15:00 (conform precizărilor de la pct. 3.1. din raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022) şi a întocmit raportul procedurii la data de 26.08.2022 (raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022), fără să analizeze răspunsul societăţii ... (adresa nr. 447/26.07.2022) la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă;

- comisia de evaluare nu a respins clarificările precizate de societatea ... în adresa nr. 447/28.07.2022;

- la pct. 4 din raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022, comisia de evaluare a enunţat concluziile desprinse în urma evaluării documentelor depuse de fiecare operator economic, precum şi a datelor principale ale fiecărei oferte, precizând la pct. 4.2. că „... a transmis în SEAP, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7 următoarele documente care însoţesc oferta:

DUAЕ, declarație privind evitarea conflictului de interese în format .pdf sub semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; documente de calificare în format .pdf arhivate .rar sub semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; propunerea tehnică - Lot 1, 2, 3, 4, 6, 7 în format .pdf arhivate .rar sub semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;

- aspectele precizate la pct. 4.2. (cu privire la societatea ...) sunt identice cu cele precizate la pct. 4.1. (cu privire la societatea ...), ceea ce înseamnă că societatea ... a încărcat în SEAP aceleași documente (identice) ca și societatea ... (societatea declarată câștigătoare a procedurii);

- De asemenea, contestatoarea menționează că decizia de respingere a propunerii sale tehnice precizată la pct. 5.2. din raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022, ca fiind „neconformă/neacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016” nu este motivată în fapt;

- Totodată, ... consideră că, în ceea ce privește propunerea sa tehnică, nu sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (în care se precizează că, doar în cazul în care comisia de evaluare solicită clarificări, iar candidatul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate sau aceste clarificări nu sunt concludente, atunci oferta va fi considerată inacceptabilă), întrucât ... a transmis (prin adresa nr. 447/28.07.2022) clarificările solicitate de comisia de evaluare și în termenul precizat de această comisie (3 zile lucrătoare), iar comisia a acceptat aceste clarificări;

- Mai mult, contestatoarea arată că prin clarificările precizate în adresa nr. 447/28.07.2022, societatea sa nu a modificat în niciun fel conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare încărcată în SEAP pentru licitația în cauză;

- În plus, ... subliniază că, membrii comisiei de evaluare nu au motivat (în niciun fel) și nu au precizat care sunt cerințele din caietul de sarcini care nu au fost satisfăcute, în mod corespunzător, de propunerea sa tehnică și care au condus la decizia de a fi considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- Contestatoarea mai arată că motivarea unei decizii nu poate fi limitată la considerente legate de competența emitentului, ci trebuie să conțină elemente de fapt și de drept care, pe de o parte, să permită destinatarului să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei, iar, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

- Astfel, ... susține că atât în jurisprudența europeană, cât și în cea națională, s-a reținut, în mod constant, că amplasarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat sau emis și de circumstanțele fiecărui caz, o motivare insuficientă sau greșită fiind considerată echivalentă cu lipsa motivării. Obligatorietatea motivării nu mai poate fi

apreciată doar ca o condiție de formă, ci ca o condiție de legalitate ce vizează fondul actului. Actul trebuie să conțină elementele de fapt și de drept care să permită verificarea temeiurilor și efectelor acestuia, precum și a proporționalității măsurii cu împrejurările în care a fost emis și cu interesul public pe care este chemat să îl ocrotească.

- Contestatoarea subliniază că prin art. 31 din Constituția României este consacrat dreptul la informație, care implică și obligativitatea motivării actelor administrative individuale, motivarea, ca principiu al procedurii administrative, fiind o condiție de fond a oricărui act emis de o autoritate publică. Prin urmare, motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act emis de o autoritate publică, ea reprezintă o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

- În aceeași ordine de idei, ... învederează că obligația motivării actului urmărește o dublă finalitate, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, iar în secundar, permite instituțiilor de control să realizeze controlul jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia. Acest raționament trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului. Lipsa motivării nu poate fi complinită ulterior. Așadar, a motiva implică a face cunoscute cu claritate elementele de fapt și de drept care permit înțelegerea și aprecierea legalității sale, iar importanța acestei exigențe depinde în mod considerabil de natura actului, de contextul juridic în care el intervine, precum și de interesele pe care destinatarii actului ar putea să le aibă în primirea acestor explicații.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că motivarea trebuie să permită exercitarea unui control asupra elementelor de fapt și de drept care au servit drept bază de exercitare a puterii de apreciere, deci trebuie realizată într-un mod suficient de detaliat.

În cele ce urmează, ... invocă art. 134, art. 135, art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 137 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 69.256,48 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... să indice criticile concrete pe care înțelege să formuleze în legătură cu oferta depusă de societatea ...

(oferant declarat câștigător în cadrul loturilor 1, 2, 3, 4, 6 și 7) a cărei reevaluare a solicitat-o.

Prin adresa nr. 10954/05.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 44249/06.09.2022, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., arătând următoarele:

- prin adresa nr. 447/28.07.2022, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 9396/29.07.2022, ... a transmis în SEAP (în termenul legal) răspunsul cu privire la solicitarea de clarificări astfel:

- „Oferta tehnică a societății ... a fost încărcată în SEAP la data de 18.07.2022.

- Odată cu oferta tehnică a fost creat și folderul de documente precizate la capitolul 6 punctul 6.12 din caietul de sarcini (copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor) acestea fiind semnate electronic la data de 18.07.2022, ora 13.56, documente încărcate în SEAP.

- La data primirii solicitării dvs. nr. 9157/26.07.2022, reprezentanții ... au verificat platforma SEAP și au constatat că folderul cu documentele mai sus enumerate nu se regăsește încărcat, acest fapt fiind posibil doar din cauza unei erori tehnice care a apărut la data de 18.07.2022, în momentul în care a fost încărcată oferta tehnică.

- În acest context, vă informăm că documentele precizate la cap. 6 pct. 6.12 din caietul de sarcini au fost editate de reprezentanții ... și încărcate în platforma SEAP însă dintr-o eroare tehnică, nu s-a realizat încărcare propriu-zisă a acestora pe platforma SEAP.

- Astfel, având în vedere, aspectele mai sus precizate, vom proceda la reîncărcarea documentelor respective (copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor) pe platforma SICAP, astfel încât să poată fi verificate de dumneavoastră.

- Atașăm pentru dovedirea realității aspectelor enunțate mai sus, documente din care rezultă data și ora la care documentele în cauză au fost semnate electronic de către ..., dată la care au și fost încărcate în platforma SEAP, însă, dintr-o eroare tehnică apărută în procesul de încărcare, nu s-a realizat efectiv această încărcare.”

- În aceeași ordine de idei, ... precizează că în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a concluzionat în unanimitate că ofertantul nu răspunde concludent, în sensul că nu poate indica unde se regăsesc documentele solicitate, drept pentru care comisia de evaluare a declarat, în unanimitate, oferta ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și, neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

- Ori, faptul că, în răspunsul transmis, contestatoarea face referire la o eroare tehnică în urma căreia documentele nu au putut fi încărcate în SEAP nu este relevant, întrucât conform art. 125 din HG 395/2016 „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

- Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că retransmiterea documentelor care trebuiau încărcate inițial în SEAP, dacă ar fi luate în considerare ar conduce la modificarea ofertei și implicit la încadrarea în prevederile art. 134 alin. (6).

- Totodată, ... menționează că în cadrul fișei de date, la capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se precizează *„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietele de sarcini (punct cu punct), în caz contrar oferta va fi declarată neconformă”*. Astfel, operatorul economic avea obligația de a prezenta propunerea tehnică completă, adaptată cerințelor tehnice din caietul de sarcini, unde la cap. 6, punctul 6.12, este specificat în mod clar *„În oferta tehnică se vor prezenta copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor”*.

- Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că la cap. 5, punctul 5.4.(i) este menționat că: *„Lipsa unuia sau mai multor documente care să ateste capacitatea tehnică conduce la declararea ofertei tehnice ca neconformă”*.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia *„Motivele pentru care aceasta evaluare a ofertelor și desemnarea câștigătorului lucrării sunt lovite de nulitate și au fost efectuate în mod abuziv și cu încălcarea normelor legale în materie”, ... arată următoarele:*

- Din sintagma „desemnarea câștigătorului lucrării” reiese că ... probabil încurcă obiectul acordului-cadru cu altceva întrucât nu este vorba de lucrări, ci de servicii.

- Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„în cadrul raportului procedurii, comisia de evaluare nu precizează că au fost solicitate clarificări societății ..., și nici că aceasta a răspuns la clarificări”*, autoritatea contractantă precizează că potrivit Ordinului ANAP nr. 1170/2021 - Anexa 5 reprezintă modelul standard de întocmire a raportului procedurii. Astfel, raportul procedurii reprezintă o sintetizare a întregii proceduri, iar etapele de evaluare sunt relatate în Anexele 1-4 ce constituie parte integrantă la procedură. Altfel spus, detaliile privind clarificările tehnice și răspunsurile operatorilor economici la solicitări sunt prezentate în Anexa 3 - Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

- Referitor la mențiunea contestatoarei, potrivit căreia *„comisia de evaluare nu a respins clarificările precizate de societatea ... în adresa nr. 447/28.07.2022”*, ... arată că respingerea ofertei, precum și motivele care au dus la respingerea ofertei au fost prezentate în comunicarea nr 10585/26.08.2022. Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază că motivul descalificării este foarte simplu, în sensul că membrii comisiei de evaluare au solicitat indicarea documentelor în cadrul ofertei depuse, iar operatorul economic a completat oferta cu documente suplimentare.

- Cu privire la precizarea ... potrivit căreia „*comisia de evaluare a enunțat concluziile desprinse în urma evaluării documentelor depuse de fiecare operator economic, precum și datele principale ale fiecărei oferte la punctul 4.2*”, autoritatea contractantă susține că ceea ce observă contestatoarea în urma citirii raportului procedurii este lista documentelor vizualizate de comisia de evaluare în SEAP la data accesării ofertelor. Ori, într-adevăr, comisia de evaluare a observat că ambii ofertanți au depus documentele în SEAP, dar conținutul acestora este total diferit, din oferta ... lipsind documente importante solicitate prin caietul de sarcini.

- Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „*decizia de respingere a ofertei tehnice a societății ... precizată la punctul 5.2 din Raportul nr. 10582/26.08.2022 nu este motivată de fapt*”, ... învederează că a stipulat în comunicarea nr. 10582/26.08.2022 motivele care au condus la descalificare și anume: comisia de evaluare a solicitat să se indice unde au fost prezentate documentele respective în cadrul propunerii tehnice, iar ofertantul a transmis noi documente. Explicațiile inutile ale contestatoarei referitoare la faptul că ar fi semnat electronic documente la data respectivă și că, de fapt, sistemul ar fi de vină pentru neîncărcarea lor în SEAP nefiind relevante pentru autoritatea contractantă, ofertantul având obligația de a verifica dacă încărcarea pe platforma a documentelor s-a realizat. De aceea, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și a condus la descalificarea ofertei.

... mai arată că în drept, își motivează decizia descalificării pe dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44546/07.09.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 525/09.09.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 45118/12.09.2022 și respectiv sub nr. 45190/12.09.2022, ... a precizat că își restrânge contestația doar pentru lotul nr. 6.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea ... (ofertant declarat câștigător al procedurii), contestatoarea precizează următoarele aspecte și critici concrete:

În situația în care autoritatea contractantă proceda în mod legal (respectând prevederile HG nr. 395/2016) și declara propunerea tehnică depusă de ... ca fiind acceptată, se trecea la etapa următoare a licitației și anume cea de evaluare a propunerilor financiare ale celor două societăți (... și ...), situație în care propunerea financiară a societății ... ar fi fost declarată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 3, 4, 6 și 7 ale acordului-cadru, în baza criteriului „prețul cel mai bun ofertat” .

... susține că în aceste condiții, este evident că societatea sa a avut o propunere financiară mult mai bună decât societatea ... (ofertant declarat câștigător), ceea ce înseamnă că în cazul în care propunerea tehnică a societății ... nu ar fi fost declarată inacceptabilă/neconformă de

către comisia de evaluare (așa cum s-a procedat în mod ilegal, cu încălcarea flagrantă a prevederilor HG nr. 395/2016), atunci s-ar fi trecut la etapa următoare a licitației și anume evaluarea ofertelor financiare, situație în care propunerea financiară a societății ... ar fi fost declarată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 3, 4, 6 și 7 prin comparație cu propunerea financiară a societății ..., având la bază criteriul „prețul cel mai bun ofertat”.

Astfel, în cauza de față, societatea ... susține că are un interes legitim, temeinic și just să solicite reevaluarea ofertelor financiare depuse de cele două societăți - ... și ... - pentru lotul nr. 6 și pe cale de consecință, stabilirea, în mod corect și legal a câștigătorului licitației pentru lotul nr. 6, întrucât societatea ... a fost prejudiciată de posibilitatea de a câștiga licitația, având propunerea financiară cea mai bună pentru lotul nr. 6.

... solicită CNSC să dispună reevaluarea propunerilor financiare depuse de cele două societăți - ... și ... - doar pentru lotul nr. 6 și pe cale de consecință, stabilirea, în mod corect și legal a câștigătorului licitației pentru acest lot.

Prin adresa nr. 530/13.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45517/13.09.2022, ... a înaintat dovada plății cauțiunii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45768/14.09.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208393730/1, în sumă de 5.047,20 RON, eliberată la data de 14.09.2022 de CEC Bank – Sucursala Pitești.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45886/15.09.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208393730/1, în sumă de 5.047,20 RON, eliberată la data de 14.09.2022 de CEC Bank – Sucursala Pitești.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI următoarele:

„Vă încunoștințăm că pe rolul CNSC se află contestația nr. 515/01.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 436889/02.09.2022 (dosar nr. 2160/2022), formulată de ... în procedura mai sus-menționată.

În vederea soluționării contestației, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați dacă în data de 18.07.2022, au existat disfuncționalități în funcționarea platformei SEAP/dacă sistemul electronic a funcționat în parametri normali, deoarece contestatoarea susține că la data încărcării în SEAP a propunerii tehnice - 18.07.2022, unul dintre folderele aferente acesteia nu s-a încărcat din cauza unei erori tehnice.

De asemenea, vă solicităm să ne transmiteți lista folderelor încărcate în SEAP de ... în data de 18.07.2022”.

Prin adresa nr. 3132/21.09.2022, transmisă inițial, prin mijloace electronice și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 47169/23.09.2022 și, respectiv sub nr. 48431/03.10.2022, ... a răspuns următoarele:

„Referitor la adresa dumneavoastră nr. ..., înregistrată la ADR cu nr. 11958/14.09.2022, prin care solicitați informații legate de procedura de licitație deschisă denumită «Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor

și echipamentelor conexe ale acestora și piese și accesorii pentru autovehicule și motoare de autovehicule», organizată de autoritatea contractantă ... și identificată în SEAP prin anunțul de participare cu numărul CN..., vă transmitem următoarele:

Precizăm că, în data de 18.07.2022, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului. Dacă utilizatorul nu a reușit să încarce documente în data mai sus menționată, aceasta poate fi datorată unor cauze externe SEAP.

Totodată, precizăm că utilizatorii au la dispoziție următoarele puncte de contact: email dedicat, secțiune specifică de transmitere a solicitărilor către SEAP disponibilă după logarea în sistem precum și program de call center, menționate în secțiunea contact din pagina publică a SEAP (www.e-licitatie.ro) pe care le pot utiliza pentru a solicita suport în utilizarea SEAP și prin intermediul cărora pot primi informații legate de organizarea/participarea la procedurile de atribuire.

În ceea ce privește lista documentelor depuse de ofertantul ... (CUI RO 15175272) în data de 18.07.2022, le regăsiți mai jos:

Nr. crt.	Denumirea acțiunii	Data acțiune	Denumire document atașat	Denumire utilizator
1	Adăugare document de calificare către ofertant	18.07.2022 14:12	[CN.../00107] ISO 9001 - 14001-semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
2	Adăugare document de ofertă tehnică de către ofertant	18.07.2022 13:12	[CN.../00105] garanții participare loturi 1-7-semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
3	Adăugare document de ofertă tehnică de către ofertant	18.07.2022 13:12	[CN.../00104] Echipamente- semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
4	Adăugare document de calificare de către ofertant	18.07.2022 13:12	[CN.../00103] DUAE-semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
5	Adăugare document de calificare de către ofertant	18.07.2022 13:12	[CN.../00102] declaratii-semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
6	Adăugare document de calificare de către ofertant	18.07.2022 13:12	[CN.../00101] CUI MD Mecanic- semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
7	Adăugare document de calificare de către ofertant	18.07.2022 13:12	[CN.../00100] Autorizație RAR- semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
8	Adăugare document de calificare de către ofertant	18.07.2022 13:12	[CN.../00099] acord cadru și contract-semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
9	Adăugare document de calificare de către ofertant	18.07.2022 12:39	[CN.../00098] FORMULAR 3 Lot 7 - semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
10	Adăugare document de ofertă tehnică de către ofertant	18.07.2022 12:39	[CN.../00096] FORMULAR 3 Lot 6-semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
11	Adăugare document de ofertă tehnică de către ofertant	18.07.2022 12:38	[CN.../00095] FORMULAR 3 Lot 4-semnat-	mdmecanicbenz200 3

			<i>semnat.pdf.p7s</i>	
12	Adăugare document de ofertă tehnică de către ofertant	18.07.2022 12:38	[CN.../00094] FORMULAR 3 Lot 3-semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
13	Adăugare document de ofertă tehnică de către ofertant	18.07.2022 12:38	[CN.../00093] FORMULAR 3 Lot 2-semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3
14	Adăugarea document de ofertă tehnică de către ofertant	18.07.2022 12:37	[CN.../00092] FORMULAR 3 Lot 1-semnat- semnat.pdf.p7s	mdmecanicbenz200 3

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea ofertei depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48554/03.10.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 12135/03.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 48701/04.10.2022, ... a înaintat oferta depusă de ... în cadrul lotului 6.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48777/04.10.2022, autoritatea contractantă a transmis dovada înaintării punctului său de vedere către

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe ale acestora și piese și accesorii pentru autovehicule și motoare de autovehicule”, cod CPV 50110000-9 (Rev.2), divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../10.06.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 18.07.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 1.877.705 și 4.836.489 lei.

Prezenta procedură de atribuire este organizată pe 7 loturi, contestația formulată de ... vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 6 – „Citroen”, care are o valoare estimată, fără TVA, între 123.825 și 359.315 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 126.189 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 8803/18.07.2022 al ședinței de vizualizare a ofertelor, în cadrul lotului 6, au depus oferte 3 operatori economici (... și ...).

Prin Raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare, în cadrul lotului 6, oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă în urma evaluării propunerii tehnice.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 6, ofertantul ... a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

În principal:

- reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, stabilirea, în mod corect și legal a câștigătorului licitației;
- reevaluarea propunerilor financiare depuse în cadrul lotului 6 de cele două societăți - ... și ... - și, pe cale de consecință, stabilirea, în mod corect și legal a ofertei câștigătoare.

În subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire.

... a făcut dovada constituirii cauțiunii pentru lotul 6, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 208393730/1 din 14.09.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, în valoare de 5.047,20 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 10585/26.08.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

«Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică mai sus menționat, ofertele dumneavoastră pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7 au fost respinse, potrivit prevederilor art. 137 din H.G. 395/2016 care precizează „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Prin adresa nr. 9157/26.07.2022 s-au solicitat clarificări Ofertantului ... - LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4, LOT 6, LOT 7 astfel: „Vă rugăm să ne precizați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc documentele solicitate prin caietul de sarcini la capitolul 6, punctul 6.12, constând în copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor.”

Prin adresa nr. 447/28.07.2022, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 9396/29.07.2022, ofertantul ... nu poate indica unde se regăsesc documentele solicitate, drept pentru care comisia de evaluare declară în unanimitate oferta ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și neconformă art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care stipulează „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Ofertele desemnate câștigătoare, au fost următoarele:

(...) • LOT 6: ... cu o ofertă financiară de 356.895,80 RON și un punctaj de 90,76 de puncte fiind clasată pe locul I (...).

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

• În **Fișa de date a achiziției**, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Se va depune ofertă tehnică pentru fiecare lot/loturi pentru care se ofertează - scanată în format .pdf și semnată electronic; La prezentarea ofertei tehnice, ofertanții vor întocmi oferta astfel încât să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini, completând totodată și FORMULARUL nr. **3** + Anexa corespunzătoare lotului ofertat din secțiunea Formulare. În cadrul ofertei tehnice se va face referire clar și concis la modul de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini (punct cu punct); în cadrul fiecărui lot vor fi oferite toate produsele și serviciile; în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. **Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietele de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.** (...)

Nu se admite completarea ulterioară a propunerii tehnice. (...);

• În secțiunea „**Formulare**”, autoritatea contractantă a inclus Formularul 3 – „Formular de ofertă tehnică”, document care conține, în referire la lotul 6, 174 repere de trebuiau oferite de participanții la procedură;

• În cadrul **Caietului de sarcini**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „1.1. În vederea desfășurării în bune condiții a activităților specifice, Serviciul de Ambulanță Județean Argeș urmărește achiziționarea unor servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor/autosanitarelor aflate în dotarea să, în scopul de a corespunde din punct de vedere tehnic normelor impuse de legislația rutieră”;

- Tabelul 6 conține lista autosanitarelor incluse în cadrul lotului 6, și anume:

Nr. Crt	Numărul de înmatriculare	Anul de fabricație	Tipul/ modelul ambulanței	Capacitate cilindrică	Masa totală maximă autorizată	Nr. locuri	Nr. de identificare	Putere KW
1	...	2011	CITROEN JUMPER	2198	3500	4	...	110
2	...	2012	CITROEN JUMPER	2198	3500	4	...	110
3	...	2012	CITROEN JUMPER	2198	3500	4	...	110

4	...	2013	CITROEN JUMPER	2198	3500	4	...	110
5	...	2014	CITROEN JUMPER	2198	3500	4	...	110
6	...	2014	CITROEN JUMPER	2198	3500	4	...	110

- „6.12. Prestatorul va executa serviciile de diagnosticare și reparare cu personal calificat, în număr de cel puțin 6 persoane (angajate cu contract individual de muncă și documente justificative privind pregătirea specifică – certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor) din care :

- un inginer de specialitate;
- 3 mecanici specializați pentru tipurile de autovehicule aflate în dotarea ...;

- un electronist;

- un electrician;

- un tinichigiu-vopsitor auto.

În oferta tehnică se vor prezenta copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor”.

Analizând propunerea tehnică depusă de ... în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acesteia ofertantul s-a limitat la a menționa următoarele:

„Vom executa serviciile de diagnosticare și reparare cu personal calificat, în număr de cel puțin 6 persoane (angajate cu contract individual de muncă și documente justificative privind pregătirea specifică – certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor) din care :

- un inginer de specialitate;

- 3 mecanici specializați pentru tipurile de autovehicule aflate în dotarea ...;

- un electronist;

- un electrician;

- un tinichigiu-vopsitor auto”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține prin adresa nr. 9157/26.07.2022, membrii acesteia i-au solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

«Ca urmare a participării societății dumneavoastră la procedura „licitație deschisă” în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe ale acestora și piese și accesorii pentru autovehicule și motoare de autovehicule” - conform anunțului de participare CN... din 10.06.2022, potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care stipulează: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de

timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, vă solicităm următoarea clarificare:

Vă rugăm să ne precizați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc documentele solicitate prin caietul de sarcini la capitolul 6, punctul 6.12, constând în „copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor”».

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9396/25.07.2022 precizând următoarele:

„Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificare (nr. 9157/26.07.2022) emisă în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe ale acestora și piese și accesorii pentru autovehicule și motoare de autovehicule (anunț de participare CN... din 10.06.2022), vă comunicăm următoarele:

- oferta tehnică a societății ... a fost încărcată în SEAP la data de 18.07.2022;

- odată cu oferta tehnică, a fost creat și folderul cu documentele precizate la cap. 6 pct. 6.12 din caietul de sarcini (copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor), acestea fiind semnate electronic la data de 18.07.2022, ora 13:56, toate documentele fiind încărcate în SICAP. (...)

- la data primirii solicitării dvs. nr. 9157/26.07.2022, reprezentanții societății ... au verificat platforma SEAP și au constatat că folderul cu documentele mai sus enunțate nu se regăsește încărcat, acest fapt fiind posibil doar din cauza unei erori tehnice care a apărut la data de 18.07.2022, în momentul în care a fost încărcată oferta tehnică;

În acest context, vă informăm că documentele precizate la cap. 6 pct. 6.12 din caietul de sarcini au fost editate de reprezentanții societății ... și încărcate în platforma SEAP însă dintr-o eroare tehnică, nu s-a realizat încărcarea propriu-zisă a acestora pe platforma SEAP.

Astfel, având în vedere aspectele mai sus precizate, vom proceda la reîncărcarea documentelor respective (copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor) pe platforma SICAP în data de 18.07.2022, astfel încât acestea să poată fi verificate de către unitatea dumneavoastră.

Atașăm, pentru dovedirea realității aspectelor enunțate mai sus, documentul din care rezultă data și ora la care documentele în cauză au fost semnate electronic de către reprezentantul societății ..., dată la care au și fost încărcate în platforma SEAP, însă, dintr-o eroare tehnică apărută în procesul de încărcare, nu s-a realizat efectiv această încărcare (...).”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

Prin Caietul de sarcini (punctul 6.12), autoritatea contractantă a impus participanților la procedură ca în cadrul propunerilor tehnice să prezinte copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor, *„cel puțin 6 persoane (angajate cu contract individual de muncă și documente justificative privind pregătirea specifică – certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor) din care :*

- *un inginer de specialitate;*
- *3 mecanici specializați pentru tipurile de autovehicule aflate în dotarea ...;*
- *un electronist;*
- *un electrician;*
- *un tinichigiu-vopsitor auto”.*

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a informat ofertanții cu privire la obligația acestora de a include în cadrul propunerilor tehnice documentele anterior menționate.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia (inclusiv cele referitoare la informațiile care trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Mai mult, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1, autoritatea contractantă a menționat că **„Nu se admite completarea ulterioară a propunerii tehnice. (...)”**, acesta fiind și motivul pentru care prin cererea de clarificări nr. 9157/26.07.2022, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei să precizeze **„unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc documentele solicitate prin caietul de sarcini la capitolul 6, punctul 6.12, constând în «copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor»”** și nu depunerea acestor documente.

Analizând propunerea tehnică încărcată în SEAP de către ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc documentele solicitate prin Caietul de sarcini ci doar următoarea mențiune: *„Vom executa serviciile de diagnosticare și reparare cu personal calificat, în număr de cel puțin 6 persoane (angajate cu contract individual de muncă și documente justificative privind pregătirea specifică –*

certIFICATELE DE CALIFICARE ALE PERSONALULUI ALOCAT PRESTĂRII SERVICIILOR) DIN CARE :

- *un inginer de specialitate;*
- *3 mecanici specializați pentru tipurile de autovehicule aflate în dotarea ...;*

- *un electronist;*

- *un electrician;*

- *un tinichigiu-vopsitor auto”.*

Practic, în propunerea tehnică [document care în conformitate cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 trebuia să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini] ofertanta contestatoare nu a menționat nicio informație cu privire la identitatea și pregătirea profesională a personalului alocat de acesta pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În cadrul răspunsului la clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4396/29.07.2022, ... a invocat o eroare tehnică, apărută la data de 18.07.2022, în momentul în care a fost încărcată în SEAP propunerea tehnică, precizând, în acest context, că nu a fost încărcat în SEAP și folderul care conține documentele solicitate prin Caietul de sarcini, punctul 6.12.

Totodată, ... a prezentat aceste înscrisuri prin răspunsul la clarificări.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., printre altele, să precizeze dacă în data de 18.07.2022, au existat disfuncționalități în funcționarea platformei SEAP/dacă sistemul electronic a funcționat în parametri normali, deoarece contestatoarea ... susține că la data încărcării în SEAP a propunerii tehnice - 18.07.2022, unul dintre folderele aferente acesteia nu s-a încărcat din cauza unei erori tehnice.

Prin adresa nr. 3132/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47169/23.09.2022, ... a răspuns solicitării Consiliului precizând că în data de 18.07.2022, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului, iar dacă utilizatorul nu a reușit să încarce documente în data mai sus menționată, această situație poate fi datorată unor cauze externe SEAP. De asemenea, ... a precizat că ofertanții au la dispoziție următoarele puncte de contact: e-mail dedicat, secțiune specifică de transmitere a solicitărilor către SEAP disponibilă după logarea în sistem precum și program de call center, menționate în secțiunea contact din pagina publică a SEAP (www.e-licitatie.ro), pe care le pot utiliza pentru a solicita suport în utilizarea SEAP și prin intermediul cărora pot primi informații legate de organizarea/participarea la procedurile de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în speță, nu este vorba despre funcționarea cu deficiență a SEAP-ului, în data de 18.07.2022, neîncărcarea în SEAP a folderului indicat de contestatoare fiind generată de cauze externe, care ar fi putut fi sesizate de ofertant dacă ar fi fost diligent.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe (în speță, nedepunerea în cadrul propunerii tehnice a documentelor aferente personalului alocat prestării serviciilor), așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic conform art. 125 din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

A admite punctul de vedere al contestatoarei, care susține că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare documentele prezentate prin răspunsul la clarificări, ar însemna încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, statuate de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. O astfel de abordare este de natură să creeze un avantaj nejustificat ofertantului contestator, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, Consiliul constată că omisiunea existentă la nivelul propunerii sale tehnice nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, deoarece acceptarea completării ofertei conform solicitării contestatoarei, ar însemna transformarea acesteia dintr-o ofertă neconformă în una admisibilă, în condițiile în care la nivelul ofertei contestatoarei nu s-a putut identifica existența unor informații de bază cu privire la identitatea și pregătirea profesională a personalului alocat de aceasta pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. În plus, printr-o astfel de atitudine, autoritatea contractantă ar fi încălcat propria documentație de atribuire în cadrul căreia a menționat că *„Nu se admite completarea ulterioară a propunerii tehnice. (...)”* - Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1.

În speță, membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și, deși prin documentația de atribuire au solicitat ofertanților să dea dovadă de rigoare în întocmirea ofertelor [*a se vedea în acest sens prevederea din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice anterior reprodusă*], i-au solicitat contestatoarei clarificări, însă prin răspunsul oferit aceasta nu a făcut dovada că propunerea tehnică încărcată în SEAP, la data limită de depunere a ofertelor, respecta toate prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022, Consiliul le apreciază ca fiind nefondate pentru următoarele motive:

- potrivit dispozițiilor art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii trebuie să cuprindă „cel puțin documentele/informațiile” prevăzute la lit. a) – i) ale aceluiași alin.;

- în cadrul Raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022, la punctul 5.2. - Evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 9439/01.08.2022, care este **parte a dosarului achiziției publice**”,* precum și faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca „neconformă/inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- în *Procesul-verbal nr. 9439/01.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, Comisia de evaluare a analizat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 9157/26.07.2022 și a consemnat respingerea ofertei contestatoarei.

În condițiile în care autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că Raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022 a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a întocmit adresa nr. 10585/26.08.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată, apreciind că în cauză ... a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Din lecturarea întregului conținut al actului atacat, se poate constata că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări) deoarece ofertantul nu a precizat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele solicitate prin Caietul de sarcini, la Capitolul 6, punctul 6.12 (solicitarea de clarificări a vizat acest aspect și nu depunerea documentelor prevăzute la punctul 6.12 din Caietul de sarcini) și, neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerința prevăzută în Caietul de sarcini la punctul 6.12.

Dovada faptului că autoarea contestației a înțeles exact motivele care au condus la respingerea ofertei sale, o constituie modul de redactare a contestației, ... nesolicitând acces la dosarul constituit la Consiliu conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și nici acces la dosarul achiziției publice conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că aspectele precizate la punctul 4.2 din raportul procedurii „(cu privire la societatea ...) sunt identice cu cele precizate la punctul 4.1 (cu privire la societatea ...), ceea ce înseamnă că societatea ... a încărcat în SEAP aceleași documente (identice) ca și societatea ... (societatea declarată câștigătoare a licitației), Consiliul le va respinge pentru următoarele motive:

Verificând conținutul Raportului procedurii nr. 10582/26.08.2022, Consiliul constată că la punctul 4 (subpunctele 4.1 și 4.2) autoritatea contractantă a prezentat lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte.

Așa cum Consiliul a arătat deja cu ocazia analizării unei alte critici a contestatoarei, în cadrul Raportul procedurii nr. 10582/26.08.2022, evaluarea propunerilor tehnice este consemnată la punctul 5.2, autoritatea contractantă menționând următoarele: *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 9439/01.08.2022, care este **parte a dosarului achiziției publice**”*.

Lecturând Procesul-verbal nr. 9439/01.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător și, în referire la cerința minimă din Caietul de sarcini care privește *„prezentarea personalului calificat inclusiv copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor conform cerinței 6.12”*, au precizat următoarele: *„A fost prezentat personalul calificat inclusiv copii de pe contractele individuale de muncă și de pe certificatele de calificare ale personalului alocat prestării serviciilor conform cerinței 6.12” – „cerință minimă îndeplinită”*.

Procedând la analiza propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător - ..., Consiliul constată că, într-adevăr, acest ofertant a inclus în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate de autoritatea contractantă la punctul 6.12 din Caietul de sarcini (a se vedea în acest sens filele 65-100, din documentele înaintate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12135/03.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 48701/04.10.2022).

Față de această situație se constată că oferta contestatoarei și oferta desemnată câștigătoare nu s-au aflat în aceeași situație, doar oferta contestatoarei fiind întocmită într-o manieră incompletă, astfel încât nu se poate reține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar formulat de contestatoare referitor la „anularea procedurii de atribuire”, Consiliul îl va respinge, întrucât în cauză nu s-a constatat existența unor motive care să determine luarea unei astfel de măsuri. De altfel, nici contestatoarea în cadrul actului de sesizare a CNSC nu a precizat motive în fapt și în drept care să determine dispunerea vreunei astfel de măsuri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.