

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în Oradea, str. Horea nr. 1, județ Bihor, înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare .., reprezentată de ... și convențional de avocat ..., cu sediul profesional în ..., cu domiciliul procesual ales la ... SRL, cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*ECHIPAMENTE MEDICALE, Lot 3 - Paturi (inclusiv noptiere)*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.06.2025, s-a solicitat:

-Obligarea autorității contractante sa divizeze obiectul lotului 3 în 2 loturi distincte după cum urmează: Lot 1 Paturi (inclusiv noptiere) și Lot 2 Saltea activă pentru prevenirea și tratarea escarelor de decubit, precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri, în concordanță cu această măsura a divizării în loturi distincte;

-Obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

-În subsidiar, în situația în care nu este posibilă divizarea în 2 loturi distincte prin emiterea unei erate, să se dispună anularea și republicarea acestui lot, după ce se realizează divizarea obiectului în 2 loturi distincte sau eliminarea salteii active pentru prevenirea și tratarea escarelor de decubit, din cuprinsul lotului 3, cu menținerea în continuare a lotului fără sa fie anulat;

-Cu totul subsidiar, modificarea si eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse in documentul caiet de sarcini.

-Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis capătului de cerere privind suspendarea.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea, în calitate de potențial ofertant, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire aferente licitației deschise organizate de ..., susținând că Lotul 3 – care cuprinde paturi (inclusiv noptiere) și saltele active pentru tratarea escarelor – este alcătuit în mod eronat din două produse distincte, ce nu pot fi achiziționate în mod justificat împreună.

Aceasta a cerut divizarea Lotului 3 în două loturi separate (paturi și saltele active), republicarea documentației modificate și acceptarea unor soluții echivalente la cerințele tehnice considerate restrictive.

Contestatoarea a argumentat că paturile de spital și saltelele active sunt echipamente cu funcționalități și tehnologii complet diferite, adresate unor nevoi distincte și că producătorii și distribuitorii acestor echipamente sunt, în general, specializați doar pe unul dintre cele două tipuri de produse, iar gruparea lor într-un singur lot restrânge artificial concurența și favorizează anumiți operatori.

Codurile CPV, standardele tehnice și cerințele de autorizare sunt diferite pentru cele două produse.

Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt excesiv de restrictive și nu permit soluții alternative sau echivalente.

De asemenea, contestatoarea a subliniat că o divizare în două loturi ar aduce anumite avantaje:

- Permite participarea unui număr mai mare de operatori economici.

- Încurajează concurența și ar putea duce la prețuri mai avantajoase pentru autoritatea contractantă.

- Asigură o mai bună implementare a contractului, chiar în cazul în care apar dificultăți în livrarea unuia dintre produse.

Contestatoarea a criticat faptul că autoritatea contractantă nu a justificat neatribuirea pe loturi, deși există obligația legală în acest sens. De asemenea, aceasta a susținut că cerințele tehnice referitoare la saltelele active sunt formulate restrictiv și nu permit alternative rezonabile.

În final, contestatoarea a solicitat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, considerând că toate cererile și criticile acestuia sunt nefondate. Procedura de achiziție vizează echipamente medicale necesare pentru tratamentul pacienților critici cu afecțiuni cerebrovasculare acute, în cadrul unui proiect cu finanțare europeană.

- Privind justificarea includerii saltei active în lotul paturilor medicale:

Autoritatea contractantă arată că patul electric și salteaua activă sunt componente interdependente, formând un sistem complet de îngrijire. Acest sistem este esențial pentru pacienții imobilizați și asigură siguranța, mobilizarea și prevenirea escarelor. Achiziționarea acestuia ca un tot unitar garantează compatibilitatea, calitatea și eficiența serviciilor post-vânzare. O achiziție separată a componentelor ar pune în pericol implementarea proiectului dacă una dintre piese nu este livrată

- Privind clarificarea privind „produse diferite”:

Autoritatea contractantă respinge ideea că ar achiziționa produse complet distincte. Consideră că paturile, saltelele și noptierele sunt componente ale unui singur sistem, fiind complementare și destinate aceleiași utilizări. De asemenea, pe piața românească există operatori economici care comercializează atât paturi, cât și saltele active.

Referitor la principiile achizițiilor publice

Se susține că nu a fost încălcat niciun principiu al achizițiilor publice (nediscriminare, tratament egal, proporționalitate). Cerințele din caietul de sarcini sunt aplicabile tuturor operatorilor și sunt justificate de scopul achiziției și de nevoile reale ale pacienților.

- Despre presupusele cerințe restrictive:

Autoritatea contractantă a explicat în detaliu fiecare cerință tehnică referitoare la saltelele active și a arătat de ce propunerile contestatoarei nu îndeplinesc aceleași standarde.

De exemplu:

Cerințele privind zonele de redistribuire a presiunii, panta pentru călcâie sau dimensiunile și greutatea saltei sunt justificate clinic și tehnic.

Compatibilitatea cu patul, siguranța pacientului și eficiența terapeutică au fost priorități în formularea cerințelor.

Unele propuneri ale contestatoarei (ex: celule detașabile) nu oferă eficiența sau siguranța necesară pentru îngrijirea pacienților critici.

Concluzii

Autoritatea contractantă consideră că contestatoarea nu a demonstrat în ce mod s-ar fi încălcat legea, cererile privind modificarea documentației sunt nejustificate și nefundamentate tehnic, portofoliul unui operator economic nu poate impune modificarea cerințelor autorității.

Se suspectează că intenția reală a contestatoarei este blocarea procedurii sau participarea cu echipamente neconforme.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor cererilor și își rezervă dreptul de a solicita despăgubiri pentru eventualele întârzieri cauzate în implementarea proiectului.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211222056/1, eliberată de ..., la data de 08.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 30.632.46 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2521/2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziția de „*ECHIPAMENTE MEDICALE*”, prin publicarea anunțului de participare simplificat în SEAP nr. .../24.06.2025, cu valoarea estimată a achiziției de 22.865.618,82 fără TVA, procedura fiind organizată pe 15 loturi, iar valoarea estimată a lotului criticat, „*Lot 3 - Paturi (inclusiv noptiere)*”, fiind de 1.531.622,65 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestația în analiză ... SRL, solicitând obligarea autorității contractante să divizeze obiectul lotului 3 în 2 loturi distincte după cum urmează: Lot 1 Paturi (inclusiv noptiere) și Lot 2 Saltea activă pentru prevenirea și tratarea escarelor de decubit, precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri, în concordanță cu această măsură a divizării în loturi distincte.

Autoritatea contractantă arată în punctul de vedere că patul electric și salteaua activă sunt componente interdependente, formând un sistem complet de îngrijire. Acest sistem este esențial pentru pacienții imobilizați și asigură siguranța, mobilizarea și prevenirea escarelor. Achiziționarea acestuia ca un tot unitar garantează compatibilitatea, calitatea și eficiența serviciilor post-vânzare. O achiziție separată a componentelor ar pune în pericol implementarea proiectului dacă una dintre piese nu este livrată.

În ceea ce privește produsele aferente lotului 3 al procedurii, petenta reclamă faptul că autoritatea contractantă a solicitat saltelele împreună cu paturile și noptierele, solicitând separarea saltelelor de restul lotului. Consideră că produsele sunt diferite și total distincte.

Consiliul are în vedere că procedura este împărțită pe 15 loturi, numărul produselor ce formează obiectul lotului criticat fiind mic, referindu-se la produse cu destinație și utilizare comună, produsele fiind interdependente.

Astfel, niciunul dintre argumentele contestatoarei nu poate fi validat de Consiliu, produsul în ansamblul său, patul dotat cu saltea, având o funcționalitate unică.

Mai mult, criteriul de atribuire acordă punctaj atât pentru componentele patului, cât și ale saltelei, tratând această piesă de mobilier medical ca un tot unitar.

Nu există vreo obligație pentru autorități de a organiza proceduri de achiziție pentru fiecare reper în parte. Consiliul mai reține că realizarea integrală a obiectului procedurii este importantă pentru autoritatea contractantă, ori o reîmpărțire a acestor loturi pe fiecare reper în parte ar încălca prevederile considerentului 78 paragraful 2 din Directiva 2014/24/EU, și, oricum, autoritatea contractantă a împărțit, deja, procedura în 15 loturi.

Art. 18 din Legea nr. 98/2016 prevede *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor. (...)*

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”, de unde rezultă că legiuitorul a impus condiții cumulative, și nu alternative în sensul destinației utilizării coroborat cu gama normală de produse ale unor operatori cu activitate constantă în domeniu, produsele a căror împărțire fiind interdependentă, nefuncționând distinct. Astfel, autoritatea contractantă nu poate folosi salteaua fără pat și nici patul fără saltea, iar prin proiectul desfășurat, autoritatea contractantă și-a asumat atingerea unor indicatori, nefiind o procedură simplă de achiziționare articole de mobilier.

Consiliul reține că valoarea estimată a acestui lot face ca acest contract să se încadreze în categoria celor mici, o valoare de 1.531.622,65 lei făcându-l accesibil IMM-urilor.

Această direcție este menținută și reafirmată în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE: «Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat *„Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”*, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula

concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi **contractele mari**. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, **adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.** [...] În cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferențele contractanților pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului». Ori în cazul de față, contractul a fost împărțit pe loturi.

Consiliul mai reține că după inițierea procedurii, acesta nu mai poate fi reîmpărțit ulterior, astfel că anularea procedurii pentru un motiv ce ține seama doar de interesele unui operator economic, și nu de interesul public, ar periclita succesul proiectului.

Cu privire la acest aspect, SEAP a comunicat în repetate rânduri CNSC, că *„în cazul în care autoritatea contractantă a optat pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, aceasta se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se poate modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii”* (adresa nr. 65869/18.10.2016), dar și că *„Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor. În această situație, autoritatea contractantă are opțiunea tehnică de anulare a unui lot, a mai multor loturi sau a întregii proceduri de atribuire, după caz, și/sau opțiunea de organizare a unei noi proceduri de atribuire pentru eventuale loturi noi.”* (adresa nr. 3538/23.06.2021).

Ori în condițiile în care lotul 3 nu se poate încadra în categoria contractelor mari, valoarea lui cumulată fiind de 10% din valoarea estimată a întregii proceduri, anularea procedurii pentru acest lot ar fi o măsură deosebit de drastică, ce nu ar corespunde interesului public, prioritar în contenciosul administrativ.

Ori în condițiile în care Consiliul a reținut că nu se poate admite solicitarea contestatoarei de divizare a lotului 3 în 2 loturi, deoarece această divizare nu este în beneficiul autorității contractante, patul

electric și salteaua activă fiind componente interdependente, formând un sistem complet de îngrijire.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica drept nefondată.

Contestatoarea formulează și o serie de critici referitoare la modelul constructiv, considerându-le restrictive. Din argumentele furnizate, nu rezultă, însă, că aceste specificații ar fi specifice unui anumit producător, ci doar caracterul lor restrictiv, fără, însă, a dovedi vreo restricționare a sa și o favorizare a altor operatori.

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatoarei, Consiliul are în vedere că legislația achizițiilor prevede, cu caracter de principiu, gradul de detaliu al specificațiilor tehnice să fie stabilit astfel încât să nu aducă atingere liberei concurențe și tratamentului egal, practica europeană invocată de contestatoare fiind relevantă.

În ceea ce privește legislația națională, prezintă relevanță prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

-Art. 155 - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și **nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate** față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuiască contractul; (...)

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator

economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel, legislația națională stabilește că autoritatea contractantă are dreptul să își stabilească specificațiile tehnice utile, respectiv să existe o justificare prin raportare la obiectul contractului și la propriile necesități obiective, Consiliul urmând a analiza pe fond atât susținerile contestatoarei, cât și apărările formulate de autoritate.

Prin urmare, verificarea realizată de Consiliu va urmări în ce măsură specificațiile criticate aduc atingere liberei concurențe și în ce măsură autoritatea contractantă reușește să justifice aceste cerințe.

În ceea ce privește solicitările de modificare a sistemului constructiv, respectiv înlăturarea specificației „dotarea cu 3 zone de redistribuire a presiunii dedicate zonelor predispuse la formarea escarelor”, contestatoarea solicită să se accepte, ca soluție echivalentă, celule statice la cap, aer alternat la mijloc, 3 celule detașabile la călcâi. Autoritatea susține, justificat, că soluția propusă nu este echivalentă, deoarece nu asigură 3 zone de redistribuire, ci doar o zonă activă centrală, una pasivă statică și una detașabilă. Celulele din zona capului nu sunt utile la așezarea pacientului decubit lateral. De asemenea, cele „3 celule detașabile la călcâi”, nu oferă o redistribuire a presiunii din

aceasta zona cu risc înalt, ci elimină complet suportul, ceea ce poate conduce la disconfort sau chiar accentuarea riscului de presiune crescută pe marginea zonei de unde se produce înlăturarea acestor celule. Cerința este formulată funcțional, și nu constructiv, tocmai pentru a permite aplicabilitatea mai multor tehnologii, dar care să atingă aceeași eficiență terapeutică. Deoarece în lipsa acestei caracteristici nu se atinge capacitatea maximă terapeutică, cerința tehnică minimală din caietul de sarcini rămâne nemodificată.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă și-a justificat pertinent cerința, astfel că nu poate fi considerată o îngrădire a operatorilor economici.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de înlăturare a cerinței „Zona călcâielor să fie prevăzută cu o pantă pentru protejarea acestora”, contestatoarea solicită acceptarea variantei de la critica anterioară, respectiv „3 celule detașabile la călcâi”, solicitare ce a fost respinsă. Argumentele aduse de autoritatea contractantă la acest punct, sunt, de asemenea, concludente, „Călcâiele sunt printre cele mai frecvente zone de aparatiei a escarelor, cauzate de suprafața mică de sprijin și de vascularizația redusă. Salteaua activa cu panta în zona călcâielor este soluția cea mai indicată din punct de vedere clinic, fiind o soluție permanentă, stabilă, proiectată să ofere o reducere progresivă a presiunii pe o suprafața mai mare, prin înclinarea treptată a ultimei porțiuni a saltelei. Panta integrată înspre zona călcâielor reduce riscul dezvoltării escarelor prin redistribuirea presiunii pe gambă și partea superioară a piciorului, fără a întrerupe complet suportul și prin evitarea colapsului brusc al piciorului într-un spațiu gol, așa cum se poate întâmpla în cazul detașării complete a celulelor din zona călcâielor. Celulele detașabile, chiar dacă sunt dezumflate sau îndepărtate, nu oferă o distribuție continuă a greutății, creând discontinuitate bruscă în suprafața de sprijin, ceea ce poate conduce la disconfort sau risc de colaps total, prin oprirea fluxului sanguin”.

În ceea ce privește dimensiunile saltelei, autoritatea solicită „Dimensiuni saltea: 2000 x 900 x 170 (h) mm $\pm 2\%$ ”, iar contestatoarea să accepte și „o variantă de 2000 x 900 x 200 mm”.

Autoritatea contractantă arată că „Dimensiunile saltelei active au fost solicitate corelat cu dimensiunile constructive ale patului din a cărei configurație face parte”.

Astfel, înălțimea saltelei active trebuie să permită realizarea performanțelor terapeutice solicitate, însă trebuie să fie compatibile cu patul medical și înălțimea balustradelor de protecție ale acestuia, astfel încât să respecte condițiile de siguranță ale pacientului. O înălțime mai mare a saltelei decât cea solicitată poate determina o ridicare excesivă a centrului de greutate al pacientului, crescând astfel riscul de cădere din pat.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu a criticat dimensiunile patului, astfel că solicitarea modificării doar a dimensiunilor saltelei, dacă ar fi acceptată, ar conduce la incompatibilitate între pat și saltea, aspect ce ar face riscantă folosirea sa. Prin urmare, atât timp cât nu s-a solicitat modificarea dimensiunilor patului, nu se poate solicita modificarea dimensiunilor saltelei, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a specificației Capacitatea maxima de încărcare: minim 250 kg, contestatoarea solicită ca „Având în vedere ca solicită capacitatea terapeutică cuprinsă între minim 40-140 kg solicităm ca autoritatea contractantă să accepte astfel capacitatea maxima de încărcare să fie corelată cu aceasta și să fie de minim 200 kg”.

În apărare, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente: Capacitatea terapeutică reprezintă intervalul de greutate în care salteaua asigură funcționarea în condiții optime și de siguranță în modurile sale terapeutice (Presiune joasă constantă și Presiune alternantă) pentru prevenirea și ameliorarea escarelor de decubit.

Capacitatea maximă de încărcare are un alt rol din punct de vedere tehnic și clinic, indicând greutatea maximă suportată de structura acesteia, fără riscuri de deformare, avariere sau pierdere a stabilității. Această valoare include și greutăți „adiționale”, precum: greutatea personalului medical (în cazul efectuării unor manevre asupra pacientului), echipamente suplimentare (sisteme de susținere, pompe, suporturi, consumabile, accesorii etc), precum și alte forțe dinamice apărute în diverse situații (ridicarea spătarului patului, transfer pacient etc)

Totodată, având în vedere creșterea incidenței pacienților cu obezitate, pot apărea situații în care greutatea acestora să depășească intervalul terapeutic standard (ex. >140 kg). Aceștia trebuie totuși monitorizați sau transferați pe pat și pe saltea respectivă, fie și temporar. Astfel, o capacitate de cel puțin 250 kg oferă o marja de siguranță extinsă, fără a compromite integritatea echipamentului. Prin urmare, autoritatea contractantă își justifică pertinent cerința, critica fiind respinsă.

În ceea ce privește „Greutate saltea: maxim 8 kg”, contestatoarea solicită acceptarea unei greutăți de 10 kg.

În replică, autoritatea contractantă arată că „Performanța tehnică a saltelei active pe care autoritatea contractantă dorește să o achiziționeze constă și în modul de construcție a acesteia care a fost solicitat să fie din celule de aer dispuse pe două straturi, astfel încât acest tip de saltea să înlocuiască și saltea pasivă și să ofere un suport și un tratament optim pentru pacientul imobilizat total sau parțial.

Astfel, acest tip de construcție permite o greutate mai redusă a saltelei, ceea ce va permite personalului medical să poată muta, instala și curăța/dezinfecta regulat salteaua fără un efort excesiv.

O saltea ușoară asigură o mai bună adaptabilitatea la mișcările pacientului și o redistribuire/alternantă a presiunii mai eficientă atât în modul Presiune joasă constantă cât și în modul Presiune Alternantă (o greutate redusă contribuie și la un timp de umflare/dezumflare mai rapid a celulelor de aer, ceea ce îmbunătățește eficiența ciclurilor de funcționare în modul terapeutice).

De asemenea, greutatea saltelei influențează și capacitatea maximă de încărcare a patului, o greutate mai mare a acesteia scade greutatea maximă admisă a pacientului, putând afecta funcțiile electrice ale patului". Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a justificat pertinent și concludent cerința.

În ceea ce privește specificațiile „Dimensiuni unitate: 900 x 200 x 120 (h) mm $\pm 2\%$ și Greutate unitate : maxim 2.5 kg”, referitoare la compresor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat, deja, remediere prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 17.07.2025, astfel că cele două critici au rămas fără obiect.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.