



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1489/C5/1652

Data: 25.08.2020

Prin contestația nr. 3226/10.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 32744/10.08.2020 și, respectiv, nr. 32996/11.08.2020, ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director comercial, a contestat rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. 7661/03.08.2020, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de materiale sanitare, consumabile de laborator și consumabile dentare”, Lotul 1 – Vacutainere”, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), divizat în 69 de loturi, organizată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea actului atacat și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, în conformitate cu decizia CNSC nr. 888/C5/876/885/29.05.2020, autoritatea contractantă era obligată să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 4430/05.05.2020 pentru lotul 1 și să reevalueze oferta depusă de ... SRL, în termen 10 zile lucrătoare de la data primirii deciziei, însă aceasta a procedat și la reevaluarea ofertei sale, declarată anterior ca fiind conformă.

Astfel, după procesul de reevaluare, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii nr. 7661/03.08.2020, prin care a informat contestatoarea despre faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 1, nu poate fi luată în considerare deoarece în caietul de sarcini, pentru pozițiile 1-6, produsele trebuie să fie conforme cu Directiva europeană nr. 32/2010, respectiv, că pentru această cerință s-a depus o Broșură Greiner în limba engleză iar trimiterea la Directiva europeană 32 din 2010 „se referă la înțepătoare și nu la vacuete”. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că societatea sa a depus în cadrul propunerii tehnice o broșură de la Producătorul Greiner, în care se menționează că toate produsele Vacuette au caracteristicile aplicabile din Directiva Europeană nr. 32/2010.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință că, în conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „considerăm că cerința este restrictivă, prin această cerință nu s-a respectat legislația privind transparența și s-a restrâns concurența”, lotul 1 fiind anulat în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a reevaluat și i-a respins oferta fără temei legal și fără să declare motivul respingerii, aceasta informând doar că „nu poate fi luată în considerare oferta”, nerespectând art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... SA apreciază că autoritatea contractantă a invocat un temei legal care nu este aplicabil pentru anularea lotului, respectiv o presupusă „încălcare a prevederilor legale” prin solicitarea conformității produselor cu Directiva 32/2010, pe care o consideră „restrictivă”, în conformitate cu art. 156-158 din Legea nr. 98/2016, o cerință de conformitate a unor produse cu o Directivă Europeană aplicabilă acelor tipuri de produse neputând fi calificată ca restrictivă sau ca o încălcare a transparenței.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 8261/12.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33437/13.08.2020, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele întocmite/primate ulterior deciziei CNSC nr. 888/C5/876/885/29.05.2020.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au pus în aplicare decizia CNSC nr. 888/C5/876/885/29.05.2020, aceste aspecte regăsindu-se în cadrul procesului verbal nr. 6223/02.07.2020 din care rezultă anularea următoarelor documente: „comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii în parte procesul verbal evaluare documente relevante DEAU, procesul verbal evaluare financiară și procesul verbal evaluare tehnică pentru lotul 1”.

În urma reevaluării ofertelor depuse de ... SRL și ... SA, autoritatea contractantă a constatat că în cadrul niciuneia dintre aceste 2 oferte nu s-a regăsit certificatul cu privire la Directiva 2010/32/UE, contestatoarea făcând referire la această directivă doar printr-o Broșură Greiner, depusă

în limba engleză, care se referă la produse înțepătoare și nu la vacutainere.

Având în vedere specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini pentru pozițiile 1-6, produsele trebuie să fie conforme cu directiva europeană 32/2010, autoritatea contractantă consideră că cerința este restrictivă, deoarece prin aceasta nu s-a respectat legislația privind transparența și s-a restrâns concurența, ofertele depuse neputând fi luate în considerare, deoarece a fost solicitată o cerință restrictivă, respectiv produsele să fie conforme cu directiva europeană 32/2010 (Certificat CE directiva europeană 32 din 2010).

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că nu a mai solicitat clarificări cu privire la prezentarea certificatului CE privind Directiva 2010/32/UE, întrucât a sesizat faptul că cerința este restrictivă și nu pot fi adoptate măsuri de remediere cu privire la caietul de sarcini.

... face precizarea că VACUTAINERE nu sunt obiecte ascuțite și nu se încadrează în Directiva 2010/32/UE, nefiind necesar să aibă Certificat CE privind Directiva 2010/32/UE a Consiliului din 10 mai 2010, de punere în aplicare a acordului-cadru privind prevenirea rănilor provocate de obiecte ascuțite în sectorul spitalicesc și în cel al asistenței medicale, încheiat între HOSPEEM și EPSU.

În final, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au anulat lotul 1 în conformitate cu art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând astfel, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

Punctul de vedere nr. 8261/12.08.2020 a fost transmis și prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 33451/13.08.2020.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 33612/13.08.2020, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 206429169/1 din 07.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 5.123,52 RON.

Ca urmare a verificării de către Consiliu a documentelor transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8264/13.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33437/13.08.2020, necesare soluționării contestației nr. 3226/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32744/10.08.2020, formulată de ... SA în procedura de atribuire sus-menționată, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsește oferta depusă de contestatoare pentru lotul 1, fapt pentru care, prin adresa nr. 33853/1652/C5/14.08.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, pe suport hârtie, în completarea adresei nr. 8264/13.08.2020, oferta depusă de ... SA pentru lotul 1. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, depunând prin corespondența nr. 8389/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33938/17.08.2020, oferta contestatoarei.

Pentru soluționarea prezentei contestații la dosarul cauzei au fost atașate Dosarele CNSC nr. 876/2020 și nr. 885/2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare, consumabile de laborator și consumabile dentare” cod CPV 33140000-3 (Rev. 1), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 27.01.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 10.229.563,44 lei și 12.569.402,06 lei.

Obiectul contractului a fost divizat în 69 loturi, iar prezenta contestație vizează lotul 1 – „Vacutainere”, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 213.480 lei și 256.176 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 10.674,00 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ... SRL (dosar nr. 876/2020 – lotul 1) și ... SRL (dosar nr. 885/2020 – loturile 10, 18 și 69), prin Decizia nr. 888/C5/876/885 din 29.05.2020, dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 876/2020) (lotul 1), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4430/05.05.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL pentru lotul 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ... SRL, conform celor reținute în considerentele deciziei.

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de ...SRL (Dosar nr. 885/2020) (loturile 10, 18 și 69).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 885/2020) (loturile 10, 18 și 69) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă.

În cadrul lotului 1 au depus oferte, potrivit informațiilor consemnate în „Declarația de participare” publicată în SEAP, 6 operatori economici, printre care și ... SRL, iar după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 4430/05.05.2020, potrivit căruia, pentru lotul 1, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, oferta depusă de ... SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 876/2020, prin care a criticat decizia de stabilire a ofertantului câștigător al lotului 1, considerând că oferta depusă de ... SRL este neconformă.

Prin Decizia nr. 888/C5/**876**/885 din 29.05.2020, Consiliul a soluționat contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. 876/2020 și a dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 876/2020) (lotul 1), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4430/05.05.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL*

pentru lotul 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ... SRL, conform celor reținute în considerentele deciziei. (...)”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă, dobândindu-și, astfel, caracterul definitiv.

După primirea Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a anulat lotul 1, aspect consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 7652/31.07.2020, motivat de faptul că, în niciuna dintre cele 2 oferte nu a regăsit certificat cu privire la Directiva 2010/32/CE, precum și faptul că *„pentru vacutainere nu este necesar să aibă Certificat CE privind Directiva 2010/32/UE (...) de punere în aplicare a acordului-cadru privind prevenirea rănilor provocate de obiecte ascuțite în sectorul spitalicesc și în cel al asistenței medicale, încheiat între HOSPEEM și EPSU. Vacuietele nu sunt obiecte ascuțite și nu se încadrează în directiva 2010/32/UE, conform notei nr. 6621 din 07.07.2020”.*

Nemulțumit de decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, comunicată prin adresa nr. 7661/03.08.2020, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv dovada constituirii cauțiunii, în sensul că a depus, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33612/13.08.2020, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206429169/1 din 07.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 5.123,52 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea ofertantul ... SRL de decizia autorității contractante de a anula lotul 1, criticând faptul că, reevaluarea efectuată după primirea deciziei Consiliului, a vizat și oferta sa (admisă și conformă la data contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 876/2020), deși acest lucru nu era dispus prin Decizia nr. 888/C5/876/885/29.05.2020 emisă de CNSC.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 888/C5/876/885/29.05.2020 emisă de CNSC:

«În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante prevederile caietului de sarcini, menționate în referire la Lotul 1, în cadrul cărora sunt enumerate 8 elemente componente ale lotului 1, respectiv:

- 1. Vacutainer biochimie 6 ml;
- 2. Vacutainer EDTA 3ml;
- 3. Vacutainer NA citrat 3,5-4,5 ml;
- 4. Vacutainer glicemie NA FL/4 ML, capac gri;
- 5. Vacutainer VSH 1,5-1,6 ml;
- 6. Vacutainer Lithium – Heparină 4 ml;
- 7. Ac vacutainer 21G;
- 8. Garou reutilizabil;

- 9. Holter.

În finalul descrierii acestor elemente componente ale lotului 1, autoritatea contractantă a introdus „Nota” potrivit căreia: „Produsele de la pozițiile 1, 2, 3, 4, 5, 6 trebuie să fie conforme cu directiva europeană 32/2010”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că în conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul ... SRL, se regăsesc fișele tehnice și „Formularele privind identificarea provenienței produsului” aferente produselor componente ale lotului 1 prevăzute la pozițiile 1-6 din caietul de sarcini, din analiza cărora rezultă că acestea sunt produse de către ...SRL.

Pe de altă parte, însă, în cadrul aceluiași documente transmise de autoritatea contractantă Consiliului, se regăsește în limba engleză și tradus în limba română, un document distinct, intitulat „Pentru cei interesați”, document emis de VACUTEST KIMA, datat 15.05.2020, potrivit căruia toate produsele de siguranță produse și furnizate de compania ...SRL „sunt fabricate în conformitate cu Directiva 2020/32/EU privind implementarea acordului-cadru încheiat de HOSPEEM și ESESP”.

În vederea verificării conținutului propunerii tehnice depusă de ... SRL la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea propunerii tehnice aparținând acestui ofertant pe suport electronic. Verificând documentelor transmise de autoritatea contractantă în format electronic, pe memory stick-ul reprezentând propunerea tehnică depusă de ... SRL, așa cum a fost aceasta încărcată în SEAP, Consiliul constată că documentul datat 15.05.2020, emis de ...SRL referitor la conformitatea produselor sale cu Directiva 2020/32/EU nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice, acesta fiind emis ulterior emiterii raportului procedurii nr. 4430/05.05.2020.

Ori, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, după elaborarea raportului procedurii, autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură de remediere, nefiind solicitate niciun fel de clarificări ofertantului criticat în legătură cu acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica formulată de contestatoare, din analiza lucrărilor comisiei de evaluare rezultând că aceasta nu a făcut o analiză completă a ofertei depusă de ... SRL, astfel încât este necesar ca membrii comisiei de evaluare să clarifice respectarea Directivei Europene 32/2010 de către produsele ofertate de ofertantul ... SRL, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare putând stabili

caracterul conform/neconform al ofertei, critica privind acest aspect fiind întemeiată».

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr. 888/C5/876/885/29.05.2020, în cadrul „Procesului verbal punere în aplicare Decizie CNSC”, înregistrat sub nr. 6223/02.07.2020, s-au menționat următoarele: *„Comisia de evaluare pune în aplicare decizia CNSC prin anularea comunicării rezultatului procedurii, raportul procedurii în parte procesul verbal de evaluare documente relevante DEAU Procesul verbal evaluare financiară și procesul verbal evaluare tehnică pentru lotul 1 și reține la reevaluarea lotului 1 oferta tehnică depusă de către ... SRL (...)”.*

În cadrul „Procesului verbal reevaluare propunere tehnică”, înregistrat sub nr. 7150/20.07.2020, comisia de evaluare a reținut următoarele:

Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă (...)	... SRL	... SRL
1. Vacutainer Biochimie 6ml	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010 Broșură Greiner directiva europeană 32 din 2010 EUU depusă în limba engleză
2. Vacutainer EDTA 3ml	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010 Broșură Greiner directiva europeană 32 din 2010 EUU depusă în limba engleză
3. Vacutainer NaCitrat 3,5-4,5 ml	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010 Broșură Greiner directiva europeană 32 din 2010 EUU depusă în limba engleză
4. Vacutainer VSH 1,5 ml–1,6 ml	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010 Broșură Greiner directiva europeană 32 din 2010 EUU depusă în limba engleză
5. Vacutainer Lithium-Heparină 4ml	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010 Broșură Greiner directiva europeană 32 din 2010 EUU depusă în limba engleză
6. Vacutainer Glicemie fl/EDTA 4 ml, capac gri	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010	Lipsa certificat directiva europeană 32 din 2010 Broșură Greiner directiva europeană 32 din 2010 EUU depusă în limba engleză

De asemenea, în cadrul aceluiași document, membrii comisiei de evaluare au consemnat: *„Având în vedere specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini pentru pozițiile 1, 2, 3, 4, 5 și 6 produsele trebuie să fie conforme cu directiva europeană 32/2010, considerăm că cerința este restrictivă, deoarece prin această cerință nu s-a respectat legislația privind transparența și s-a restrâns concurența. Ofertele depuse nu pot fi luate în considerare deoarece a fost o cerință restrictivă să prezinte Certificat CE directiva europeană 32 din 2010.*

Comisia de evaluare a reevaluat propunerile tehnice depuse pentru lotul 1 de către ofertanții ... SRL și ... SRL conform Deciziei CNSC, dar nu s-a regăsit la nici o ofertă depusă acest certificat cu privire la Directiva 2010/32/UE, ofertantul ... SRL face referire la această directivă printr-o Broșură Greiner directiva europeană 32 din 2010 EUU depusă în limba engleză, care se referă la înțepătoare și nu la vacuete.

Menționăm faptul că pentru Vacutainere nu este necesar să aibă Certificat CE privind Directiva 2010/32/UE a Consiliului din 10.05.2010 de punere în aplicare a acordului-cadru privind prevenirea rănilor provocate de obiecte ascuțite în sectorul spitalicesc și în cel al asistenței medicale, încheiat între HOSPEEM și EPSU.

Vacuietele nu sunt obiecte ascuțite și nu se încadrează în directiva 2010/32/UE, conform notei nr. 6621 din 07.07.2020, întocmit Șef Laborator – Dr. Maria Vlădică.

Față de cele relatate mai sus, comisia de evaluare decide anularea lotului 1 Vacutainere, deoarece nu se mai pot face remedieri în caietul de sarcini referitor la cerințele solicitate, procedura fiind în desfășurare, conform art. 212 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată **erori** sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire pentru lotul 1, prin raportare la cele reținute anterior, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care eroarea din caietul de sarcini, constatată de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, este de natură să conducă la incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;
(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată **erori** sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Astfel, în speță, Consiliul constată că în cadrul lotului 1 autoritatea contractantă dorește să achiziționeze și 6 tipuri de vacuitanere, în legătură cu care, în cadrul caietului de sarcini, a solicitat să fie conforme cu Directiva europeană 32/2010.

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, comisia de evaluare a constatat, că întrucât vacutainerele nu sunt obiecte ascuțite și nu se încadrează în Directiva 2010/32/UE a Consiliului din 10.05.2010 de punere în aplicare a acordului-cadru privind prevenirea rănilor provocate de obiecte ascuțite în sectorul spitalicesc și în cel al asistenței medicale, încheiat între HOSPEEM și EPSU, acestora nu li se aplică prevederile acestei directive, nefiind necesară prezentarea unui certificat referitor la

respectarea acestei directive. Astfel, vacutainerele (pozițiile 1-6 din lotul 1) sunt niște recipiente sub formă unor eprubete, neavând în componența lor obiecte ascuțite, iar „acele vacutainer” (care conțin obiecte ascuțite) au fost solicitate la poziția 7 a lotului în discuție (în legătură cu care, însă, nu s-a impus cerința conformității cu Directiva europeană 32/2010).

Consiliul apreciază că eroarea identificată de autoritatea contractantă reprezintă o încălcare a prevederilor legale de natură să afecteze procedura de atribuire, respectiv a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării stipulate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, impunerea conformității produselor oferite cu o directivă europeană neaplicabilă acestora, contrar susținerilor contestatoarei, determinând incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, singura soluție legală disponibilă fiind anularea procedurii de atribuire pentru lotul în discuție.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că momentul la care autoritatea contractantă a luat cunoștință de faptul că prevederile documentației de atribuire conțin erori nu îi permit acesteia dispunerea unor măsuri de remediere astfel încât procedura de atribuire să poată fi continuată.

Astfel, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1 este deplin justificată, în speță fiind imposibilă, din cauza erorii existente la nivelul documentației de atribuire, continuarea procedurii de atribuire.

Raportat la dispozițiile legale citate într-un paragraf anterior, erorile sau omisiunile pot aparține însăși autorității contractante, textul de lege nedistingând, aceasta neputând fi obligată să persiste în eroare și să finalizeze, prin încheierea contractului, o procedură de atribuire despre care cunoaște că este viciată din cauza unor erori existente la nivelul documentației de atribuire, critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a reevalua oferta sa fiind, astfel, nefondată.

De altfel, în legătură cu solicitarea de a dovedi conformitatea produselor de la pozițiile 1-6 ale lotului 1 cu Directiva europeană 32/2010, autoritatea contractantă a reținut, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 7150/20.07.2020, că niciunul dintre cei doi ofertanți nu au dovedit îndeplinirea acestei cerințe.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în broșura de la producătorul Greiner, pagina 2, depusă în propunerea sa tehnică, se menționează că toate produsele Vacuette au caracteristicile aplicabile din Directiva Europeană 32/2010, nu poate fi reținută de Consiliul, în condițiile în care, din broșura depusă în propunerea tehnică (paginile 77-83), care cuprinde informații referitoare atât la vacutainere cât și la „acele vacutainer”, iar referirea la Directiva europeană 32/2010 de la pagina 2, indicată de contestatoare, vizează rănille **provocate de ace**.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.