



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SA, cu sediul social în mun., str. ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod Fiscal ... reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 8518/21.11.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare moderată, Județul, cod CPV 45453000-7, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării nr. 8518/21.11.2024 și a documentelor subsecvente ce au stat la baza acesteia – Proces verbal sedință evaluare/Raport intermediar;

2. Remedierea în tot a încălcării legislației privind achizițiile publice în contractul de lucrări aferent procedurii contestate;

3. Reevaluarea ofertei contestatorului cu solicitări de clarificări în temeiul art. 209 din Legea 98/2016 pentru aspectele consemnate în cadrul Comunicării.

..... SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

-admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;

-respingerea contestației formulată de SA ca neîntemeiată.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul și punct de lucru înJudețul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de

Înmatriculare la Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ... și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 8514/21.11.2024 și Raportul procedurii nr. 8510/21.11.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a) anularea Raportului procedurii nr. 8510/21.11.2024 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8514/21.11.2024, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente și/sau conexe, prin raportare la obiectul prezentei contestații;

b) anularea în parte a Procesului verbal nr. 8207 din 12.11.2024, în partea privind evaluarea propunerii financiare a SRL și în partea privind evaluarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, SRL;

c) anularea deciziei autorității contractante prin care contestatorului a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016;

d) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare;

e) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor financiare și reevaluarea propunerii financiare a SRL în limitele și în conformitate cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliu.

..... SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de
- administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată.

3. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SRL, cu sediul social în,, județul, având CUI și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 8516/21.11.2024 și Raportul procedurii nr. 8510/21.11.2024, publicate în SEAP la data de 22.11.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 8510 din data de 21.11.2024 în ceea ce privește stabilirea ilegală a inadmisibilității ofertei financiare a contestatorului;

- Anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii cu referire la procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți;

- Anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la comunicările de rezultat, respectiv comunicarea către contestator, ceilalți oferanți implicați în procedură și implicit către ofertantul declarat ilegal câștigător al procedurii;

- Reluarea activității de reevaluare cu observarea admisibilității depline a ofertei contestatorului.

..... SRL, cu sediul în, str. ... județul, având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de ... administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL ca fiind tardiv formulată;
- respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 3 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA, SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către SA, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că prin comunicarea nr. 8518/21.11.2024, a fost înștiințat cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137, alin. (3) lit. d) din HG 395/2016 „proponerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Sub un prim aspect, în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se consemnează, din perspectiva cheltuielilor cu organizarea de șantier: „Cap. 5.1/5.1.1 – Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – 0,00 lei”.

De asemenea, la cap. IV4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, se consemnează :

„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,*

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,*

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, care devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.”

Astfel, prin cererea de clarificare a autorității contractante nr. 8087/07.11.2024, contestatorului i s-a solicitat să specifice dacă pentru fundamentarea prețului ofertei a evaluat costul lucrărilor de organizare de șantier (realizare/desființare/conexe), respectiv să indice secțiunea ofertei financiare unde sunt incluse aceste costuri.

Prin răspunsul nr. 2560 din 08.11.2024, contestatorul a subliniat foarte clar faptul că la fundamentarea prețului ofertei s-au evaluat și costurile lucrărilor aferente organizării de șantier în cadrul cotelor “Cheltuieli indirecte”.

În Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, Cap. III, Secțiunea a 5-a Devizul general și devizul pe obiect Articolul 10 se prevede:

(1) Devizul general este partea componentă a studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, prin care se stabilește valoarea totală estimativă, exprimată în lei, a cheltuielilor necesare realizării unui obiectiv de investiții.

(2) Devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli. În cadrul fiecărui capitol/subcapitol de cheltuieli se înscriu cheltuielile estimate aferente realizării obiectului/obiectelor de investiție din cadrul obiectivului de investiții.

De asemenea, în Anexa 6, cap. I, secțiunea a-5-a sunt consemnate foarte clar care sunt lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier, organizare de șantier fără de care nu se poate executa contractul.

Așadar, se solicită Consiliului să constate faptul că pentru realizarea obiectivului contractului, contestatorul are nevoie de vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier, grupuri sanitare, pichete de incendiu, paznici sau chiar și un responsabil tehnic cu execuția (RTE) autorizat.

În mod evident, contestatorul trebuia să ia în calcul TOATE COSTURILE, costuri care au fost consemnate în cheltuielile indirecte.

Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să observe că nicăieri în textul HG nr. 907/2016, nu se interzice ca și cheltuielile absolut necesare organizării de șantier, să fie incluse în categoria cheltuielilor indirecte.

Atât timp cât contestatorul deține toate resursele necesare pentru organizarea de șantier aferentă acestei lucrări, se apreciază că nu există pericolul de a nu se putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Mai mult, se poate observa faptul că în propunerea financiară contestatorul nu a consemnat nicăieri cheltuieli cu organizarea de șantier sau cheltuieli conexe la cap. 5.1/5.1.1, așa cum a solicitat autoritatea

contractantă. De asemenea, se poate foarte ușor observa faptul că, în propunerea financiară contestatorul nu a depus niciun deviz separat pentru organizarea de șantier.

Într-o atare situație, petentul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să treacă la evaluarea propunerii tehnice și financiare așa cum au fost întocmite și să nu deconteze aceste cheltuieli incluse în cheltuielile indirecte.

Sub un al doilea aspect, așa cum se poate observa, în fișa de date a achiziției la Modul de prezentare al propunerii financiare, se consemnează foarte clar că: *„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.”*

Or, însăși autoritatea contractantă recunoaște prin fișa de date a achiziției faptul că, la fundamentarea prețului trebuie să se aibă în vedere și depozitarea materialelor, acțiunea de depozitare a materialelor sugerând chiar și existența unui depozit/hală (construcție) și obligatoriu paza acestora, cheltuieli care, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 907/2016, intră în categoria cheltuielilor cu organizarea de șantier.

De asemenea, având în vedere locația de realizare a lucrării, precum și modalitatea tehnică de realizare a acestei lucrări descrisă prin listele de cantități, petentul consideră că prin oferta sa financiară, nu a urmărit realizarea unei organizări de șantier permanente, organizate, conform legislației specifice.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că între mun. unde își are sediul și dotarea tehnică și comuna, unde se va efectua lucrarea, sunt 31 km.

În mod evident, pentru reducerea costurilor, contestatorul a dorit să nu crească prețul propunerii financiare prin includerea în costuri a transportului fragmentat al materialelor din necesar ci să le depoziteze la locul șantierului de lucrări, manopere care pot fi susținute din cotele de cheltuieli indirecte și profit prevăzute pentru fiecare deviz în parte.

Față de cele de mai sus, având în vedere că aceste categorii de cheltuieli nu sunt incluse în cap. 5.1/5.1.1 al formularului, contestatorul apreciază că conduita autorității contractante de respingere a ofertei sale este complet nelegală deoarece nu se circumscrie prevederilor art. 137, alin. (3) lit. d) din HG 395/2016, propunerea financiară fiind perfect corelată cu cea tehnică și nici în cele ale prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 conform căruia *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”*

Mai mult, contestatorul susține că a respectat prevederile art. 75 din Legea 98/2016 conform căruia *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.*

Se apreciază că o astfel de conduită contravine grav prevederilor legale și jurisprudenței europene și naționale, sens în care se impune anularea

acestor documente și obligarea autorității contractante la elaborarea unor acte de evaluare și comunicare care să respecte prevederile legale.

Sub un al treilea aspect acceptarea unui astfel de comportament încalcă respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. (b) din Legea 98/2016 și al principiului nediscriminării deoarece nu se asigură condițiile de manifestare a concurenței reale pentru ca petentul, în calitate de operator economic să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant iar motivele invocate de Autoritate în adresa 8518/21.11.2024 sunt complet nejustificate

Conform legislației achizițiilor publice, Autoritatea Contractantă are obligația de a asigura transparența și nediscriminarea în procesul de evaluare, inclusiv prin furnizarea unei justificări clare și detaliate care să explice modul în care a decis cu privire la oferte.

Și din perspectiva generică a contenciosului administrativ, contestatorul arată că una dintre condițiile de legalitate și validitatea oricărui act administrativ o reprezintă motivarea, obligația de motivare reprezentând o garanție contra arbitrarului și a excesului de putere.

Motivarea actului administrativ este necesară și pentru că organul jurisdicțional să aibă posibilitatea de a realiza controlul asupra legalității actelor administrative. Un astfel de control nu poate fi efectuat în condițiile în care organul jurisdicțional nu cunoaște rațiunile pentru care autoritatea publică - în speță autoritatea contractantă - a ales soluția adoptată prin actul atacat.

În concret, contestatorul afirmă că nu este îndeplinită condiția motivării intrinseci, (în sensul motivării prin însuși conținutul actului emis), câtă vreme acesta include motive nereale.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante*, prin care învederează următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. 8510/21.11.2024 oferta intervenientului a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, iar oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

Prin actele atacate s-a reținut neconformitatea ofertei SA, pe motiv ca operatorul economic nu a ofertat nicio valoare pentru lucrările de organizare de șantier, iar ulterior, la interpelarea comisiei de evaluare, a aratat ca aceste cheltuieli vor fi suportate din cheltuielile indirecte.

Intervenientul susține că o eventuală admitere a contestației sub aspectele menționate ar putea conduce la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei contestatorului ca fiind castigatoare în detrimentul ofertei sale, astfel că are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză în vederea susținerii apărării autorității contractante și menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Se apreciază că, contestația formulată de SA este neîntemeiată, prin actele contestate reținându-se următoarea motivare a soluției de respingere a ofertei SA:

„Respinsă ca: neconformă în baza prevederilor art. 137, alin (3) lit. d) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare „ d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea

conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;" deoarece nu a evaluat și inclus în prețul total al ofertei costul lucrărilor pentru organizarea de șantier, lucrări descrise în propunerea tehnică și strict necesare pentru realizarea investiției.

Precizarea Ofertantului din răspunsul nr. 2560/08.11.2024 la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară conform căreia în cadrul capitolului de cheltuieli indirecte a fiecărui deviz ofertă a inclus și contravaloarea lucrărilor de organizare de șantier (realizare/desființare/conexe) nu poate fi reținut ca fiind concludent și satisfăcător, deoarece capitolele "cheltuieli indirecte " și "organizare de șantier " sunt distincte, reflectând lucrări și costuri diferite."

Cu alte cuvinte, desi documentația de atribuire prevede lucrări indispensabile cu organizarea de șantier si SA a inclus si tratat aceste lucrări prin propunerea sa tehnica, contestatorul nu a cotate nicio suma pentru aceasta categorie de lucrări in propunerea financiara.

Comisia de evaluare a solicitat clarificari in acest sens contestatorului, care prin Răspunsul nr. 2560/08.11.2024 a aratat ca va suporta aceste costuri din categoria cheltuielilor indirecte.

Prin contestatia formulata, SA arata ca in defalcarea valorii estimate a procedurii au fost estimate cheltuielile aferente organizarii de șantier la 0 lei, precum si faptul ca suportarea acestor lucrări din valoarea cheltuielilor indirecte ar fi permisa.

Intervenientul opinează că Comisia de evaluare a retinut in mod întemeiat caracterul neconform al ofertei SA, iar criticile formulate prin contestatie sunt neîntemeiate, pentru urmatoarele considerente:

1. În primul rand, argumentul referitor la valoarea estimata in Fisa de date pentru categoria de Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier este neîntemeiat si speculativ.

Intervenientul confirmă faptul că la art. II. 1.4 din Fisa de date este prevăzută valoarea estimata a întregului contract, care mai apoi este defalcata pe capitole, printre care si „Cap. 5.1/5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - 0,00 lei".

Insa valoarea estimata pe capitole nu poarta nicio valoare juridica si nu este apta de a produce efecte juridice. Singura valoare relevanta este valoarea estimata a contractului de achiziție publica, menționata la art. II.1.5 din Fisa de date ca fiind 3.046.151,87 lei fara TVA.

Aceasta valoare estimata a contractului este singura la care se raporteaza legislația din domeniul achizițiilor publice, suma fiind relevanta pentru stabilirea necesității publicării anunțului de participare in JOUE, pentru calculul termenelor de contestare, pentru calculul cauțiunii, etc.

Cel mai important efect este prevăzut de art. 215 din Legea nr. 98/2016, in sensul ca oferta de pret care depășește valoarea estimata va fi respinsa ca inacceptabila - norma nu se refera la valorile estimate prin defalcarea pe capitole, ci strict la valoarea (la singular) estimata a contractului care urmeaza a fi atribuit.

În aceste condiții, intervenientul arată că valorile estimate defalcate, prezentate la art. II.1.4 din Fisa de date nu sunt apte de a produce efecte juridice, nu reprezintă elemente relevante prevăzute de legislația achizițiilor publice si, cel mai important pentru prezenta procedura, nu sunt apte sa

conducă la respingerea ofertei pentru depasirea valorii estimate pentru respectivele capitole defalcate.

Cu alte cuvinte, in ipoteza in care contestatorul ar fi ofertat (asa cum a procedat intervenientul) o valoare peste 0 lei la „Cap. 5.1/5.1.1 - *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*” pentru a reflecta aceste lucrări indispensabile si incluse in propria propunere tehnica, oferta acestuia nu ar fi fost inacceptabila prin prisma art. 215 din Legea nr. 98/2016, pentru simplul motiv ca sanctiunea se refera strict la valoarea estimata a întregului contract, iar nu la defalcarea acesteia.

Așadar, argumentele contestatorului referitoare la aceasta mențiune din Fisa de date sunt neîntemeiate si lipsite de suport juridic, in condițiile in care menționarea valorii de 0 lei nu da naștere vreunei obligații sau vreunei limitări.

2. În al doilea rând, răspunsul contestatorului conform caruia cheltuielile aferente lucrărilor organizarii de șantier vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte este vădit neconcludent, în opinia intervenientului.

Se menționează că este de notorietate faptul ca ofertanții oferă astfel de răspunsuri in momentul in care comisiile de evaluare constata anumite lipsuri ale propunerilor financiare - in mod evident, completarea propunerii financiare nu este permisa in faza de evaluare decât pentru corectarea unor erori aritmetice, ceea ce nu este cazul in situatiile in care efectiv s-a omis cotarea unei categorii de lucrări precum cele aferente Cap. 5.1.1. referitoare la organizarea de șantier.

Nefiind posibila completarea ofertelor in mod legal, ofertanții recurg la acest artificiu si incearca eludarea regulilor prin imputarea acestor sume din categoria cheltuielilor indirecte, incercand transformarea unei oferte întocmite defectuos intr-una conforma.

Se arată că normele de deviz sunt expres reglementate de Metodologia privind elaborarea devizului general si a devizului pe obiect, Anexa nr. 6 a HG nr. 907/2016, unde este prevăzut Cap. 5.1 Organizare de șantier, Cap. 5.1.1 *Lucrări de constructii si instalatii aferente organizarii de șantier, etc*, articole care reprezintă cheltuieli directe, care contribuie nemijlocit la realizarea obiectului contractului, iar nu cheltuieli indirecte precum cele de contabilitate, asigurari, cheltuieli administrative de birou, etc.

Cap. 5.1.1. este definit dupa cum urmeaza:

"5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;*
- b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;*
- c) grupuri sanitare;*
- d) rampe de spălare auto;*
- e) depozite pentru materiale;*
- f) fundații pentru macarale;*
- g) rețele electrice de iluminat și forță;*
- h) căi de acces auto și căi ferate;*
- i) branșamente/racorduri la utilități;*
- j) împrejmuiri;*
- k) panouri de prezentare;*

l) *pichete de incendiu;*

m) *cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;"*

Documentația de atribuire aferenta prezentei proceduri cuprinde astfel de lucrari aferente organizarii de șantier, lucrări pe care contestatorul le-a tratat prin propunerea tehnica, inasa pe care a omis sa le oferteze in propunerea financiara.

Se menționează că practica instantelor si a Consiliului este unanima in ceea ce privește aceasta problema de drept (suportarea din cota de cheltuieli indirecte a activitatilor incluse in mod expres in normele de deviz); cu titlu de exemplu se invocă Decizia CNSC publicata in B02022_1351, care analizeaza inclusiv practica instantelor de judecata.

Practic, prin răspunsul oferit, contestatorul isi micsoreaza in mod nelegal valoarea întregii oferte prin eludarea unei categorii de lucrări care era necesar a fi ofertata si pe care intervenientul susține că a ofertat-o.

Se reține că, cota de cheltuieli indirecte nu reprezintă un fond din care ofertanții sa poata completa activitatile pe care au omis sa le coteze, motiv pentru care argumentele contestatorului sunt vădit neîntemeiate.

Nu in ultimul rand, intervenientul menționează ca o soluție de admitere a contestatiei ar fi de natura a incalca principiile reglementate de Legea nr. 98/2016, mai cu seama principiile nediscriminarii si tratamentului egal, in condițiile in care acesta a cotate cheltuielile aferente organizarii de șantier si cheltuieli indirecte in procent asemanator celui cotate de contestator, iar prin eventuala suportare a cheltuielilor cu organizarea de șantier din cota cheltuielilor indirecte s-ar ajunge la evaluarea ofertei câștigătoare in concurenta cu oferta contestatorului cu o valoare scăzută in mod artificial.

În concluzie, intervenientul remarcă faptul că contestatorul nu a cotate in propunerea financiara o serie de lucrări indispensabile si expres prevăzute de documentația de atribuire, iar suportarea acestora din cota de cheltuieli indirecte nu este permisă, motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție si respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depune punct de vedere la contestația formulată de SA, precizând următoarele:

Oferta contestatoarei a fost respinsă în etapa de evaluare a ofertelor financiare, după ce s-a constatat că oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică în ceea ce privește evaluarea tuturor lucrărilor pe care le-a indicat contestatoarea ca fiind necesare, mai precis pentru lipsa evaluării lucrărilor corespunzătoare organizării de șantier.

În data de 04.11.2024 s-a transmis Contestatoarei adresa nr. 7912 conținând solicitarea de clarificare nr. 1 privind unele aspecte ale ofertei financiare, iar în data de 07.11.2024 s-a transmis adresa nr. 8087 conținând solicitarea de clarificare nr. 2.

Cu adresa 8087/07.11.2024 s-a solicitat Contestatoarei sa precizeze dacă pentru fundamentarea prețului ofertei a evaluat costul lucrărilor de

organizare de șantier (realizare/desființare/conexe), respectiv să indice secțiunea ofertei financiare unde a inclus aceste costuri.

Contestatoarea a transmis răspuns cu adresa nr. 2560 din 08.11.2024, în cuprinsul căreia a precizat: "La fundamentarea prețului ofertei s-au evaluat și costurile lucrărilor aferente organizării de șantier (realizare/desființare/conexe), respectiv în secțiunea ofertei financiare la fiecare stadiu fizic în cadrul cotelor Cheltuieli indirecte".

Contestatoarei i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei cu adresa nr. 8518 din 21.11.2024, decizie motivată astfel: *"Concret, oferta Dvs. a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137, alin (3) lit. d) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare „d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice deoarece nu ați evaluat și inclus în prețul total al ofertei costul lucrărilor pentru organizarea de șantier, lucrări descrise în propunerea tehnică și strict necesare pentru realizarea investiției. Precizarea Dvs. din răspunsul nr. 2560/08.11.2024 la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară conform căreia în cadrul capitolului de cheltuieli indirecte a fiecărui deviz ofertă ați inclus și contravaloarea lucrărilor de organizare de șantier (realizare/ desființare/ conexe) nu poate fi reținut ca fiind concludent și satisfăcător, deoarece capitolele "cheltuieli indirecte" și "organizare de șantier" sunt distincte, reflectând lucrări și costuri diferite."*

În ceea ce privește primul aspect - valoarea estimată totală a achiziției și structura acesteia, mai precis faptul că din informațiile precizate în fișa de date a achiziției reiese că valoarea estimată pentru lucrările de organizare de șantier a fost "0", autoritatea contractantă precizează că această situație nu înlătură obligația Contestatoarei/ a oricărui ofertant, de a evalua și a include în prețul total al ofertei toate costurile asociate lucrărilor, deci inclusiv organizarea de șantier. Nu li s-a cerut ofertanților ca valorile corespunzătoare subcapitolelor de cheltuieli să fie mai mici decât componentele valorii estimate totale, solicitare care, potrivit legislației, ar fi fost desigur nelegală, singura obligație instituită în sarcina ofertanților fiind ca, sub sancțiunea respingerii ofertei, prețul total fără TVA să fie mai mic decât valoarea estimată totală. Dacă aprecia ca necesară o clarificare privind aceste aspecte Contestatoarea putea să uzeze de dreptul de a solicita clarificări, remedieri și, eventual, avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire, lucru pe care nu l-a făcut.

Întocmai precum admite și Contestatoarea, lucrările de organizare de șantier sunt necesare deoarece realizarea efectivă a lucrărilor de bază presupune o serie de facilități constând în lucrări provizorii și dotări indispensabile: spații pentru parcare autovehiculelor și utilajelor, spații amenajate pentru depozitarea temporară a materialelor barăci cu diferite funcțiuni (vestiare pentru personalul direct sau indirect productiv, pentru servit masa, pentru depozitarea uneltelor, sculelor, dispozitivelor etc.), grupuri sanitare, spații special amenajate pentru colectarea selectivă a deșeurilor, facilități pentru protecția împotriva poluării mediului prin evitarea deversării de combustibil sau uleiuri, pichet incendiu etc. În propunerea tehnică prezentată Contestatoarea descrie pe larg (pag. 6 - 7) modalitatea de realizare a lucrărilor de organizare de șantier: "Platforma pe care se va

amenaja organizarea de șantier va cuprinde: -drum de acces; -platformă balastată pentru parcare; -barăci (conținere) birou, loc de luat masa, magazie pentru materiale și scule, carburanți; -pichet incendiu; -cabină WC ecologică; -acces utilități (energie electrică, apă)... La amplasarea construcțiilor organizării de șantier se vor lua măsuri pentru a reduce la minim efectele eventualelor surse de poluare. ... Vor fi asigurate grupuri sanitare în locuri special amenajate în incinta șantierului, astfel încât să se asigure condițiile corespunzătoare de igienă sanitară și de protecție a mediului ...Vor fi materializate punctele unde există puncte sanitare, iar muncitorii care lucrează în zone periculoase sau unde există noxe vor trebuie să beneficieze de supraveghere, medicație și alimentație corespunzătoare....". Descrierea detaliată din oferta tehnică este în evidentă contradicție cu afirmația din cuprinsul contestației "De asemenea, având în vedere locația de realizare a lucrării, precum și modalitatea tehnică de realizare a acestei lucrări descrisă prin listele de cantități, considerăm că prin oferta financiară a subscrisei, nu am urmărit realizarea unei organizări de șantier permanente, organizate, conform legislației specifice". Cum evaluarea ofertei tehnice s-a făcut, evident, înaintea celei financiare, comisia de evaluare nu a putut decât să constate că s-a avut în vedere o propunere de organizare de șantier permanentă (pe toată durata de execuție a lucrărilor), organizată și care corespunde legislației specifice (legislația privind sănătatea și securitatea în muncă, protecția mediului). Practic, cu ocazia formulării contestației, Contestatoarea sugerează că oferta tehnică conține descrierea realizării/amenajării organizării de șantier, lucrări pe care nu intenționa să le și realizeze.

Referitor la faptul că invocă amplasarea favorabilă a sediului principal și a bazelor de producție (cca. 31 de km față de amplasamentul lucrării) în susținerea faptului că poate reduce costurile organizării de șantier, prin eliminarea unor operațiuni, Autoritatea precizează că explicația nu poate fi reținută, deoarece lucrările de organizare de șantier nu se rezumă la transportul materialelor și/sau a personalului. Facilitățile pentru depozitare, asigurarea minimelor condiții pentru personal în ceea ce privește igiena și repaosul, sănătatea și securitatea muncii, protecția mediului cea împotriva incendiilor sau paza nu depind de distanța sediului principal față de amplasamentul lucrării.

Autoritatea contractantă subliniază că Răspunsul Contestatoarei la solicitarea de clarificare potrivit căruia costul lucrărilor de organizare de șantier este inclus în cota de cheltuieli indirecte a fiecărui deviz (stadiu fizic) nu poate fi reținut ca și concludent (satisfăcător) deoarece:

a. Cheltuielile indirecte reflectă o categorie de cheltuieli distinctă de cheltuielile de organizare de șantier. Dacă nu ar fi așa, cu siguranță HG 907/2016 cu modificările și completările ulterioare ar fi prevăzut includerea cheltuielilor ocazionate de organizarea de șantier în cota de cheltuieli indirecte. Structura cheltuielilor indirecte este prevăzută în "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1- 02, aprobat prin ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002.

b. Acceptarea includerii costului lucrărilor de organizare de șantier în cheltuielile indirecte ar presupune ca la decontarea lucrărilor de bază

(devizele de lucrări în a căror cotă de cheltuieli indirecte susține contestatoarea că a inclus organizarea de șantier) să se deconteze automat și costul unor lucrări de organizare de șantier, indiferent dacă sunt realizate sau nu (contestatoarea susține că nu a avut în vedere o organizare de șantier permanentă, organizată).

c. O eventuală individualizare a costului total al lucrărilor de organizare de șantier prin extragerea unei cote părți din cota corespunzătoare cheltuielilor indirecte nu s-ar putea realiza decât prin refacerea ofertei financiare/prezentarea unei noi oferte financiare. Corelând acest fapt cu afirmația Contestatoarei potrivit căreia nu a avut în vedere să realizeze o organizare de șantier permanentă și organizată (adică așa cum a descris-o în oferta tehnică), rezultă că, oricum, costul lucrărilor de organizare de șantier presupus inclus în cota de cheltuieli indirecte a fiecărui deviz în parte nu reflectă nicicum ceea ce a descris în oferta tehnică și este necesar să se realizeze.

Se menționează că Comisia de evaluare a făcut o corectă aplicare a prevederilor legislației aplicabile achizițiilor publice solicitând Contestatoarei să furnizeze informații privind evaluarea costului lucrărilor de organizare de șantier în condițiile în care lucrările respective au fost propuse de Contestatoare în oferta tehnică (o descriere detaliată), dar oferta financiară nu includea informații privitor la costul acestora.

Contestatoarea admite în cuprinsul contestației, mai întâi, că lucrările de organizare de șantier sunt necesare pentru a putea realiza lucrările de bază, pentru ca după aceea să încerce să acrediteze ideea că, de fapt, nu intenționa să realizeze o organizare de șantier permanentă și organizată (așa cum este descrisă în oferta tehnică pag. 6-7), că organizarea de șantier s-ar reduce la transportul și depozitarea materialelor necesare lucrării și că ar beneficia de o amplasare favorabilă a sediului principal față de amplasamentul lucrărilor.

Prin necontestarea documentației de atribuire aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru contestatoare, aceasta din urmă având obligația respectării tuturor cerințelor, inclusiv în ceea ce privește corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară. De asemenea, la momentul primirii solicitării de clarificare, dacă aprecia că solicitarea excede dispozițiile legale, Contestatoarea putea alege să conteste solicitarea.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că:

- Comuna, prin comisia de evaluare, a acționat cu bună-credință și a făcut o corectă aplicare a prevederilor legislației achizițiilor publice;

- Contestatoarea a eșuat în a prezenta o ofertă coerentă, în care secțiunile tehnică și financiară să fie corelate, iar cu ocazia formulării contestației a afirmat că a inclus în oferta tehnică o propunere de organizare de șantier pe care nu intenționa să o realizeze efectiv.

Având în vedere cele sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

2. În ce privește contestația formulată de către SRL, împotriva rezultatului procedurii, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează următoarele:

Oferta SRL a fost evaluată de către autoritatea contractantă sub aspectul îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate și a fost declarată admisă.

Propunerea tehnică a contestatorului a fost evaluată de către autoritatea contractantă și a fost declarată conformă, fiind punctată cu punctajul maxim de 20 puncte.

Ulterior, în etapa evaluării propunerilor financiare, dintre cele 8 oferte evaluate în această etapă, singură oferta SRL a fost declarată admisibilă, toate celelalte 7 oferte fiind respinse - rezultatul evaluării se regăsește în Procesul verbal nr. 8207 din 12.11.2024.

Astfel, în urma evaluării propunerii financiare, oferta contestatorului a fost respinsă nefondat și nelegal, cu următoarea motivare:

"Respinsă ca: neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare „d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;" deoarece nu a evaluat și inclus în prețul total al ofertei costul lucrărilor pentru organizarea de șantier, lucrări descrise în propunerea tehnică și strict necesare pentru realizarea investiției.

Precizarea Ofertantului în răspunsul la solicitarea de clarificare Nr. 760 din data de 08.11.2024 a faptului că pentru fundamentarea prețului ofertei a fost evaluat și costul lucrărilor de organizare de șantier (realizare/desființare/ conexe), costurile fiind incluse în cheltuielile indirecte este apreciat ca fiind neconcludent, deoarece "cheltuielile indirecte" și "organizarea de șantier" sunt capitole distincte de cheltuieli."

Autoritatea contractantă a desemnată câștigătoare oferta SRL, cu un preț de 2.836.633,23 lei fără TVA, în vreme ce prețul ofertat de SRL este de 2.199.797,28 lei fără TVA.

Prin Fișa de date a achiziției, pct. II.2.5 Criterii de atribuire, criteriul de atribuire a fost stabilit ca cel mai bun raport calitate - preț, pentru cel mai scăzut dintre prețuri acordându- se punctajul maxim de 80 puncte.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a respins nefondat și nelegal propunerea sa financiară ca neconformă; unicul considerent a fost acela că petentul nu a fi evaluat și inclus în prețul total al ofertei costul lucrărilor pentru organizarea de șantier, răspunsul său privind includerea costului în cheltuielile indirecte, respectiv în prețul ofertat fiind respins de autoritate.

Din informațiile și prevederile Fisei de date a achiziției, în speță modul de defalcare a valorii estimate totale a lucrărilor și din cotarea de către autoritate, cu 0,00 lei, a costului cu lucrările de organizare de șantier, coroborată cu includerea de către autoritate a acestui cost în celelalte capitole/costuri ale investiției, contestatorul (și toți ceilalți 7 ofertanți) a structurat propunerea financiară conform acestui model, astfel încât acest cost al lucrărilor de organizare de șantier să fie cotate cu 0,00 lei și inclus în celelalte capitole și articole de lucrări, respectiv în cheltuielile indirecte.

Acest model/ această cerință expresă a autorității contractante a fost înțeleasă și aplicată în același mod de către toți operatorii economici participanți la procedură (7 operatori economici), cu excepția ofertantului

desemnat câștigător, SRL, toate cele 7 propuneri financiare fiind declarate neconforme pentru același considerent.

Cum se poate constata fără echivoc din Raportul procedurii, filele 31-36, șapte dintre cei opt ofertanți, inclusiv contestatorul, au structurat propunerea financiară cu respectarea modelului și prevederilor autorității din Fișa de date a achiziției și în structura propunerii financiare a cota cu 0,00 lei Cap. 5.1/5.1.1. - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, costul aferent fiind însă inclus în cheltuielile indirecte.

Se constată că singurul ofertant care nu a respectat cerințele Documentației de atribuire este tocmai cel desemnat câștigător, SRL, motiv pentru care se impune respingerea ofertei acestuia ca neconformă.

Contestatorul, și toți ceilalți ofertanți (cu excepția SRL) a procedat în strictă conformitate cu informațiile și cerințele autorității: a inclus acest cost în valoarea totală estimată, în cheltuielile indirecte, ofertând un preț total mai mic decât valoarea estimată totală a achiziției.

Astfel, în raport de cadrul juridic aplicabil, Directiva 2014/24, reținută în mod expres de către CJUE în motivarea Hotărârii CJUE (Camera a treia) din 26.01.2023 în Cauza C- 403/21, de dispozițiile legale aplicabile, de prevederile Fișei de date a achiziției, inclusiv de precizările autorității, contestatorul apreciază că este nefondată și nelegală respingerea ofertei sale tocmai pe considerentul că a întocmit propunerea financiară în conformitate cu prevederile și cerințele Documentației de atribuire (prevedere înțeleasă identic de 7 dintre cei 8 operatori participanți la procedură).

Autoritatea contractantă a reținut nefondat și nelegal că în ceea ce privește propunerea financiară a contestatorului ar fi incident cazul de neconformitate prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016 – „... *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;*” deoarece *„nu a evaluat și inclus în prețul total al ofertei costul lucrărilor pentru organizarea de șantier, lucrări descrise în propunerea tehnică și strict necesare pentru realizarea investiției”*.

Contestatorul opinează că autoritatea reține nefondat și nelegal că acesta nu ar fi inclus „în prețul total al ofertei” costul acestor lucrări pentru organizarea de șantier. Aceste considerente sunt nefondate întrucât ofertantul a inclus costul acestor lucrări în prețul total al ofertei, sens în care a și răspuns la solicitarea de clarificări a autorității, prin Adresa nr. 760/08.11.2024, arătând că în fundamentarea prețului ofertei a inclus și costul lucrărilor aferente organizării de șantier (realizare/ desființare/ conexe), acest cost fiind inclus în cheltuielile indirecte.

Așa cum se poate constata din propunerea financiară a contestatorului, acesta a alocat o cotă de 10% pentru cheltuieli indirecte, costul lucrărilor aferente organizării de șantier (realizare/ desființare/ conexe) fiind inclus în cheltuielile indirecte exclusiv pentru respectarea modelului și precizărilor autorității de structurare privind cotarea și defalcarea valorii lucrărilor - Fișa de date a achiziției, pct. 11.1.4.

Se reține că prin Fișa de date a achiziției, pct. 11.1.4, însăși autoritatea contractantă a cota costul acestor lucrări cu 0,00 lei și l-a inclus, indirect, în celelalte capitole/ costuri ale investiției. Or propunerea financiară a

contestatorului este structurată în strictă conformitate cu modelul prevăzut de autoritate prin Documentația de atribuire.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă a stabilit nefondat și nelegal că răspunsul său, prin care a arătat că în cheltuielile indirecte a inclus costul lucrărilor pentru organizarea de șantier, ar fi neconcludent.

În raport de prevederile Fișei de date a achiziției pct. II.1.4) și de prevederile Ordinului MLPTL Nr. 1568 din 15.10.2002, contestatorul a inclus acest cost în cheltuielile indirecte (așa cum a procedat și autoritatea contractantă), aspect comunicat autorității prin Adresa nr.760 din 08.11.2024, ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante în dosarul nr., contestator SRL, prin care reia argumentele expuse în cererea de intervenție formulată în dosarul nr., față de contestația depusă de SA, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, arătând următoarele:

Oferta contestatoarei a fost respinsă în etapa de evaluare a ofertelor financiare, după ce s-a constatat că oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică în ceea ce privește evaluarea tuturor lucrărilor pe care le-a indicat Contestatoarea ca fiind necesare, mai precis pentru lipsa evaluării lucrărilor corespunzătoare organizării de șantier.

În data de 04.11.2024 s-a transmis Contestatoarei adresa nr. 7907 conținând solicitarea de clarificare nr. 1 privind unele aspecte ale ofertei financiare, iar în data de 07.11.2024 s-a transmis adresa nr. 8083 conținând solicitarea de clarificare nr. 2.

Cu adresa 8083/07.11.2024 s-a solicitat Contestatoarei să precizeze dacă pentru fundamentarea prețului ofertei a evaluat costul lucrărilor de organizare de șantier (realizare/desființare/conexe), respectiv să indice secțiunea ofertei financiare unde a inclus aceste costuri.

Contestatoarea a transmis răspuns cu adresa nr. 760 din 08.11.2024, în cuprinsul căreia a precizat că *"... pentru fundamentarea prețului ofertei, am evaluat și costul lucrărilor organizării de șantier (realizare/desființare/conexe), aceste fiind incluse în cheltuielile indirecte"*. A atașat răspunsului o declarație pe proprie răspundere privind suportarea tuturor costurilor prilejuite de realizarea organizării de șantier.

Contestatoarei i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei cu adresa nr. 8514 din 21.11.2024, decizie motivată astfel: *"Concret, oferta Dvs. a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137, alin (3) lit. d) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare „d) propunerea financiara nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;"* deoarece

nu ați evaluat și inclus în prețul total al ofertei costul lucrărilor pentru organizarea de șantier, lucrări descrise în propunerea tehnică și strict necesare pentru realizarea investiției. Precizarea Dvs. în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 760/08.11.2024 a faptului că pentru fundamentarea prețului ofertei a fost evaluat și costul organizării de șantier (realizare/desființare/conexe), costurile fiind incluse în cheltuielile indirecte este apreciat ca fiind neconcludent, deoarece "cheltuielile indirecte" și "organizare de șantier" sunt capitole distincte de cheltuieli."

În ceea ce privește valoarea estimată totală a achiziției și structura acesteia, mai precis faptul că din informațiile precizate în fișa de date a achiziției reiese că valoarea estimată pentru lucrările de organizare de șantier a fost "0", autoritatea contractantă precizează că această situație nu înlătură obligația Contestatoarei/ a oricărui ofertant de a evalua și a include în prețul total al ofertei toate costurile asociate lucrărilor, deci inclusiv organizarea de șantier. Nu li s-a cerut ofertanților ca valorile corespunzătoare subcapitolelor de cheltuieli să fie mai mici decât componentele valorii estimate totale, solicitare care, potrivit legislației, ar fi fost desigur nelegală, singura obligație instituită în sarcina ofertanților fiind ca, sub sancțiunea respingerii ofertei, prețul total fără TVA să fie mai mic decât valoarea estimată totală. Dacă aprecia ca necesară o clarificare privind aceste aspecte Contestatoarea putea să uzeze de dreptul de a solicita clarificări, remedieri și, eventual, avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire, lucru pe care nu l-a făcut.

Detalierea valorii estimate totale a achiziției nu reprezintă "model" sau "tipar" pentru organizarea în propunerea financiară a informațiilor referitoare la evaluarea lucrărilor. Autoritățile contractante nu au obligația detalierii valorii estimate totale la nivel de capitol și subcapitol de lucrări, ci doar de a comunica valoarea estimată totală a achiziției. Această valoare se stabilește în strategia de contractare și constituie reperul esențial pentru alegerea tipului de procedură și, ulterior, pentru stabilirea valorii garanției de participare, stabilirea unor criterii de calificare și pentru admiterea ofertelor.

Ofertanții au obligația de a respecta documentația de atribuire și toată legislația aplicabilă domeniului de activitate căruia îi corespunde obiectul achiziției, respectiv legislația privind sănătatea și securitatea în muncă, privind protecția mediului și cea privind prevenirea incendiilor, legislație la care s-a făcut trimitere în documentația de atribuire.

În realitate, sunt foarte rare situațiile în care nu este nevoie de lucrări de organizare de șantier, deoarece lucrările presupun atât gestionarea unor materiale diverse care nu se utilizează imediat ce sunt aprovizionate în șantier, echipamente, scule și dispozitive ce necesită depozitare și pază, implicarea de personal direct și indirect productiv care necesită minime condiții pentru adăpostire, odihnă și igienă. De asemenea acest capitol de cheltuieli conține lucrări/amenajări pentru protecția mediului și paza împotriva incendiilor.

Contestatoarea admite că autoritatea contractantă a reținut în mod corect că a inclus în oferta tehnică descrierea lucrărilor de organizare de șantier necesare și nu contestă necesitatea acestora, precizând în schimb că în mod deliberat a inclus costul acestor cheltuieli în capitolul Cheltuieli indirecte pentru a respecta "modelul" sugerat de detalierea valorii estimate.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia a inclus costul lucrărilor de organizare de șantier în capitolul cheltuieli indirecte, Autoritatea susține că, dincolo de faptul că aceasta este doar o afirmație neprobată și dificil de verificat, făcută exclusiv cu scopul de a motiva lipsa evaluării lucrărilor de organizare de șantier, este de notorietate faptul că din capitolul Cheltuieli indirecte se suportă cu totul alte costuri/cheltuieli.

Structura cheltuielilor ce se suportă din capitolul Cheltuieli indirecte este prezentată în documentul "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02, aprobat prin ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002:

- A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor
- B. Cheltuieli administrativ-gospodărești
- C. Cheltuieli neproductive
- D. Cheltuieli pentru asigurarea lucrărilor de construcții

De asemenea, s-a indicat să aibă în vedere o detaliere a cheltuielilor indirecte după:

I. Cheltuieli direct proporționale cu anvergura contractului (mărimea acestora depinzând de valoarea și/sau durata lucrărilor);

a. Plata personalului indirect productiv care se ocupă de conducerea și organizarea zilnică a execuției lucrărilor (ex. șef de punct de lucru etc.)

b. Costul transportului uneltelor și sculelor de la bazele de producție la șantier și înapoi;

c. Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii în șantier care se fac pe seama cheltuielilor indirecte precum și întreținerea și repararea acestora;

d. Întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare;

e. Cheltuielile cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicăriei etc. rezultate din executarea lucrărilor;

f. Cheltuielile cu manipulările pentru evacuarea de pe șantier, la terminarea lucrărilor, a materialelor pentru care în normele de deviz sunt prevăzute numai cote de pierderi; cofraje, schele, eșafodaje etc.;

g. Cheltuielile cu transportul muncitorilor nelocalnici;

h. Chirie terenuri pentru amplasarea baracamentelor/organizării de șantier și costul utilităților (dacă acestea nu sunt cuprinse în organizarea de șantier);

i. Costurile cu asigurarea lucrărilor.

II. Cheltuieli care nu depind decât într-o mică măsură de valoarea și/sau durata contractului - toate celelalte categorii de cheltuieli.

Din acest capitol se suportă cotă parte din salariile și contribuțiile la bugetele speciale aferente personalului de conducere, tehnic, economic și administrativ, Preliminările constituite pentru indemnizațiile de concediu, Amortizarea mijloacelor fixe de interes general (clădiri, împrejmui, instalații, autoturisme etc.), Cheltuieli pentru agrementări, pentru implementarea/ menținerea sistemelor de asigurare a calității, Cheltuieli pentru materialele consumate în laboratoarele unității pentru încercări, probe, uzura instrumentelor și sculelor folosite pentru încercări etc., Cheltuieli cu protecția muncii, Cheltuieli cu dobânzile și spezele bancare, Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului, Cheltuieli cu

transportul muncitorilor nelocalnici, Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții - costul asigurării de tip "All risks").

Se menționează că în practică este frecventă situația în care, din cauza depășirii termenului de execuție din varii motive, suma destinată cheltuielilor indirecte (determinată inițial ca procent din valoarea cheltuielilor directe) să se dovedească neîndestulătoare (creșterea costurilor cu salariile și contribuțiile la bugetele speciale, cu indemnizațiile de concediu, transporturi suplimentare a muncitorilor nelocalnici, garanții și asigurări suplimentare etc.), or, în aceste condiții, suportarea costului lucrărilor de organizare de șantier din acest capitol ar pune presiune și mai mare pe bugetul alocat și presupus determinat corect pentru cheltuieli indirecte.

Autoritatea contractantă subliniază că Răspunsul Contestatoarei la solicitarea de clarificare potrivit căruia costul lucrărilor de organizare de șantier este inclus în cota de cheltuieli indirecte nu poate fi reținut ca și concludent (satisfăcător).

Se arată că Comisia de evaluare a făcut o corectă aplicare a prevederilor legislației aplicabile achizițiilor publice solicitând Contestatoarei să furnizeze informații privind evaluarea costului lucrărilor de organizare de șantier în condițiile în care lucrările respective au fost propuse de Contestatoare în oferta tehnică (o descriere detaliată), dar oferta financiară nu includea informații privitor la costul acestora.

Prin necontestarea documentației de atribuire aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru contestatoare, aceasta din urmă având obligația respectării tuturor cerințelor, inclusiv în ceea ce privește corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară. De asemenea, la momentul primirii solicitării de clarificare, dacă aprecia că solicitarea excede dispozițiile legale, Contestatoarea putea alege să conteste solicitarea.

Având în vedere cele sus menționate, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația ca nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SRL depune răspuns la cererea de intervenție formulată de SRL și la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă față de contestația sa, prin care reia criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației, solicitând respingerea apărărilor ofertantului câștigător și ale autorității contractante, cu admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

3. În ce privește contestația formulată de către SRL, împotriva rezultatului procedurii, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează următoarele:

În data de 22.11.2024, platforma SEAP a notificat contestatorul cu privire la publicarea comunicării privind respingerea ofertei sale. Comunicarea publicată în SEAP nu poate fi deschisă și întoarce de fiecare dată un mesaj de eroare, în orice program cu care a încercat petentul să o vizualizeze.

Astfel, în urma solicitării către autoritatea contractantă, în data de 26.11.2024, contestatorul a primit comunicarea privind respingerea ofertei.

Prin aceasta petentul a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 137, alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare *"d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât în domeniul achizițiilor publice"* deoarece nu am inclus în prețul total al ofertei costul lucrărilor pentru organizarea de șantier, lucrări descrise în propunerea tehnică și strict necesare pentru realizarea investiției.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că petentul a evaluat lucrările cu organizarea de șantier la 0,2347% din prețul total al ofertei dar acest lucru nu a fost inclus distinct în ofertă și că nu poate reține afirmația sa că înscrierea în mod separat a acestor cheltuieli ar fi însemnat nerespectarea documentației de atribuire.

Contestatorul învederează Consiliului că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, în data de 07.11.2024, a primit o solicitare de clarificări cu privire la oferta sa financiară la care a răspuns în termen, în data de 08.11.2024.

Solicitarea de clarificări se referă la fundamentarea prețului ofertei și dacă ofertantul a evaluat costul lucrărilor de organizare de șantier (realizare/desființare/conexe), respectiv să indice secțiunea ofertei financiare unde sunt incluse aceste costuri.

Potrivit răspunsului prezentat de către contestator, acesta a adus în vedere autorității contractante că la întocmirea ofertei sale financiare a inclus toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Oferta financiară a contestatorului a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie pentru toate părțile implicate.

Potrivit Fișei de date a achiziției (Cap. II.1.4-Descrierea succintă a achiziției), valoarea estimată totală lucrări este de 3.046.151,87 lei fără TVA compusă din: ...Cap.5.1/5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - 0,00 lei. Aceeași valoare de 0,00 lei pentru Cap. 5.1/5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier este prevăzută și la capitolul II.2.4-Descrierea achiziției publice.

În lumina celor prezentate mai sus, contestatorul susține că nu putea include în propunerea financiară costuri cu lucrări de organizare de șantier (realizare/desființare/conexe) deoarece nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire.

Mai mult de atât, în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc liste de cantități sau orice alte formulare în legătură cu lucrările de organizare de șantier.

Dar, la întocmirea ofertei, contestatorul a luat în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Totodată, a transmis comisiei de evaluare, punctual, că la întocmirea ofertei financiare, petentul a evaluat costurile lucrărilor de organizare de șantier (realizare/desființare/conexe), acestea reprezentând 0,2347% din valoarea totală ofertă și acestea sunt asimilate unor cheltuieli indirecte. Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, acestea nu au putut fi prezentate, deoarece nu sunt bugetate în proiect dar au fost luate în considerare de către contestator.

Astfel, în condițiile regulilor stabilite în documentația de atribuire (Fișă de date, caiet de sarcini etc) care nu au fost modificate înainte de data limită de depunere a ofertelor și au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți, declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă este ilegală și aleatorie, neavând niciun motiv întemeiat.

În baza celor mai sus prezentate, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, a nesocotit legislația achizițiilor publice prin încălcarea principiilor ce guvernează acest domeniu de activitate și legislația incidentă obiectului contractului.

De asemenea, contestatorul apreciază că motivul excluderii ofertei sale nu este întemeiat în niciun fel, autoritatea contractantă susținând că oferta a fost exclusă ca fiind neconformă deoarece ofertantul nu ar fi evaluat și inclus în prețul total al ofertei costul lucrărilor pentru organizarea de șantier descrise în propunerea tehnică și strict necesare pentru realizarea investiției.

Contestatorul afirmă că, din răspunsul său la solicitarea de clarificări transmis în data de 08.11.2024, rezultă că acesta a precizat în mod clar și punctual că la întocmirea ofertei financiare a evaluat costurile lucrărilor de organizare de șantier (realizare/desființare/conexe), acestea reprezentând 0,2347% din valoarea totală ofertă și sunt asimilate unor cheltuieli indirecte. Totodată a precizat autorității contractante că aceste costuri nu au putut fi prezentate, deoarece nu sunt bugetate în proiect dar au fost luate în considerare de către petent.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a celor de mai sus și a răspunsului său la solicitarea de clarificări din data de 07.11.2024.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante în dosarul nr., prin care invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației formulată de SRL, pentru următoarele motive:

Intervenientul arată că dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd în mod expres termenele în care persoanele vătămate pot exercita calea de atac a contestației, sub sancțiunea tardivității prevăzută expres de art. 16 din aceeași lege. În prezenta procedura este aplicabil termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b):

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de

măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal".

Astfel cum afirmă și contestatorul, acesta a aflat despre actul autorității contractante la data de 22.11.2024, prin platforma SEAP, invocând faptul că documentul nu ar fi putut fi deschis din cauza unor mesaje de eroare.

Astfel, contestatorul se raportează la data de 26.11.2024 ca fiind data comunicării rezultatului procedurii, aceasta fiind data la care se susține că au fost primite documentele care au putut fi accesate fără eroare.

Se reține că contestatorul nu aduce nicio dovadă în sensul că documentele comunicate prin SEAP la data de 22.11.2024 nu au putut fi deschise - de altfel, este puțin probabil ca aceasta să fi fost situația, în condițiile în care și ofertantului câștigător i-au fost comunicate documentele în aceeași manieră, putând fi accesate fără nicio problemă, iar ceilalți doi contestatori nu au întâmpinat astfel de probleme și s-au raportat tot la data de 22.11.2024.

Imposibilitatea accesării documentelor primite la data de 22.11.2024 trebuie în mod obligatoriu dovedită de contestator, nefiind permisă prorogarea termenului de contestare cu 4 zile prin raportare la simpla afirmație în sensul că nu ar fi putut fi accesate documentele.

Totodată, intervenientul susține că textul legal citat anterior nu se raportează la data comunicării documentului, la data deschiderii acestuia sau la astfel de puncte temporale, ci la data aflării despre actul autorității contractante, data care, astfel cum afirmă și contestatorul, a fost 22.11.2024.

În atare condiții, termenul de contestare a început să curgă de la data de 22.11.2024, fiind împlinit la data de 29.11.2024. Având în vedere că prezenta contestație apare ca fiind înregistrată la CNSC și la autoritatea contractantă la data de 02.12.2024, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității, solicitând respingerea contestației ca atare.

Pe fond, intervenientul susține decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de SRL, arătând că, deși documentația de atribuire prevede lucrări indispensabile cu organizarea de șantier, contestatorul a inclus și tratat aceste lucrări prin propunerea sa tehnică, acesta nu a cotațat nicio sumă pentru această categorie de lucrări în propunerea financiară.

Intervenientul reia argumentele expuse în cuprinsul cererii sale de intervenție la dosarul nr. ..., contestator SRL, în susținerea caracterului neconform al ofertei SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că contestatorul nu a cotațat în propunerea financiară o serie de lucrări indispensabile și expres prevăzute de documentația de atribuire, iar suportarea acestora din cota de cheltuieli indirecte nu este permisă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, în care reia argumentele expuse în cuprinsul punctului de vedere la contestația depusă de SRL, dosar ..., în vederea susținerii deciziei sale de respingere ca neconformă a ofertei depusă de SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SRL ca fiind nefondată, având în vedere că contestatorul nu a prezentat o ofertă coerentă, în care secțiunile tehnică și financiară să fie corelate, iar cu prilejul răspunsului la solicitarea de clarificare a invocat în favoarea sa faptul că a evaluat și inclus deliberat costul organizării de șantier reprezentând 0,2347% din prețul total al ofertei în capitolul Cheltuieli indirecte, fără a furniza nicio probă concludentă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210818815/1 din 02.12.2024, emisă deBank SA – Sucursala, în valoare de 60.923,04 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210821452/1 din 03.12.2024, emisă de ...Bank SA – Sucursala, în valoare de 60.924,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210835956/1 din 06.12.2024, emisă de Bank SA – Sucursala, în valoare de 60.924,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare, Județul, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 8510/21.11.2024, s- a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea a 7 oferte, printre care și a contestatorilor, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL admisibilă și câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 80 puncte și o propunere financiară de 2.836.633,23 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa nr. 8518/21.11.2024, SA a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa nr. 8514/21.11.2024, SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa nr. 8516/21.11.2024, SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 3 contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 8510/21.11.2024, fiind incidente în cauză

dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de SRL, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 8510/21.11.2024 și a Comunicării nr. 8516/21.11.2024, publicate în SEAP în data de 22.11.2024, SRL a transmis contestația FN în data de 29.11.2024, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr.

Astfel, luând în considerare că SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportului procedurii nr. 8510/21.11.2024 și Comunicarea nr. 8516/21.11.2024, publicate în SEAP în data de 22.11.2024, raportat la data formulării contestației, respectiv 29.11.2024, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În ceea ce privește fondul contestațiilor depuse de SA, de SRL și de SRL, Consiliul reține următoarele:

Se reține, în primul rând, că motivul pentru care ofertele celor trei operatori economici contestatori au fost respinse a fost unul identic, respectiv faptul că aceștia nu ar fi inclus în prețul total al ofertei costul lucrărilor pentru organizarea de șantier, lucrări descrise în propunerea tehnică și strict necesare pentru realizarea investiției.

Prin urmare, Consiliul va analiza împreună contestațiile depuse, având în vedere că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ca neconforme a ofertelor este același.

De asemenea, Consiliul reține că cei trei operatori economici, la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă sub acest aspect (dacă pentru fundamentarea prețului ofertei a evaluat costul lucrărilor de organizare de șantier (realizare/desființare/conexe), respectiv să indice secțiunea ofertei financiare unde sunt incluse aceste costuri), au transmis răspunsuri similare, în sensul că au precizat faptul că pentru fundamentarea prețului ofertei s-au evaluat și costurile lucrărilor aferente organizării de șantier, acestea fiind incluse în cheltuielile indirecte.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției (Cap. II.1.4-Descrierea succintă a achiziției), valoarea estimată totală a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică este de 3.046.151,87 lei fără TVA, valoare ce a fost defalcată în mai multe componente, iar la Cap.5.1/5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – a fost prevăzută valoarea de 0,00 lei. Aceeași valoare de 0,00 lei pentru Cap. 5.1/5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier este prevăzută și la capitolul II.2.4-Descrierea achiziției publice.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate susținerile contestatorilor din prezenta cauză, în sensul că informațiile și prevederile fișei de date a achiziției, respectiv modul de defalcare a valorii estimate

totale a lucrărilor și din cotarea de către autoritatea contractantă cu 0,00 lei a costului cu lucrările de organizare de șantier, coroborat cu includerea de către autoritatea contractantă a acestui cost în celelalte capitole/costuri ale investiției, au condus la structurarea propunerilor financiare conform acestor mențiuni, astfel încât acest cost al lucrărilor de organizare de șantier să fie cotelat cu 0,00 lei și inclus în celelalte capitole și articole de lucrări, respectiv în cheltuielile indirecte.

Această modalitate de întocmire a propunerii financiare (așa cum rezulta din prevederile fișei de date a achiziției) a fost înțeleasă și aplicată în același mod de către toți operatorii economici participanți la procedură (7 operatori economici), cu excepția ofertantului desemnat câștigător, SRL, toate cele 7 propuneri financiare fiind declarate neconforme pentru același considerent.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante și ale intervenientului din prezenta cauză, referitoare la faptul că precizarea din fișa de date a achiziției cap.II.1.4 (Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - 0,00 lei") nu ar avea relevanță și nu „este apta de a produce efecte juridice”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare. Prin urmare, în speță, a fost decizia autorității contractante să detalieze structura valorii estimate pe capitole și să precizeze în fișa de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire, la cap. 5.1/5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier- valoarea de 0,00 lei, permițând astfel includerea acestui cost în celelalte capitole/costuri ale investiției, evaluarea ofertelor depuse în prezenta procedură trebuind realizată conform regulilor instituite prin documentația de atribuire.

Astfel, contrar deciziei autorității contractante, Consiliul apreciază că răspunsul la solicitările de clarificări transmise de ofertanții SA, de SRL și de SRL sunt concludente și conțin informațiile solicitate, aceștia precizând faptul că pentru fundamentarea prețului ofertei s-au evaluat și costurile lucrărilor aferente organizării de șantier, acestea fiind incluse în cheltuielile indirecte.

Alegațiile autorității contractante conform cărora explicațiile contestatorilor nu ar fi concludente întrucât capitolele „cheltuieli indirecte ” și „organizare de șantier ” sunt distincte, reflectând lucrări și costuri diferite, nu apar ca fiind întemeiate, în opinia Consiliului, din moment ce autoritatea a precizat în documentația de atribuire faptul că pentru organizarea de șantier a prevăzut valoare de 0,00 lei, incluzând ea însăși valoarea acestor activități necesare realizării contractului în cadrul altor capitole.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că respingerea ofertelor SA, SRL și SRL pentru motivele invocate în adresele de comunicare a rezultatului procedurii nu au suport legal, criticile contestatorilor urmând a fi admise în consecință.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SA, de SRL și de SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, anularea Raportului procedurii nr. 8510/21.11.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SA, SRL și SRL conform motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr. ..., nr. și nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulate de, invocată de intervenientul SRL în dosarul nr.4183/2024.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SA, de SRL și de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, anularea Raportului procedurii nr. 8510/21.11.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SA, SRL și SRL conform motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.