

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 174/18.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale în ..., jud. Arad»**”, cod CPV 45231300-8, anunț de participare simplificat nr. .../17.02.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„Anularea Raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente, strict în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare și propunerii tehnice a ofertantului Asocieria ... - ...- ..., prin Lider - ... SRL, în sensul în care, să obligați autoritatea contractantă să reevalueze documentele de calificare și propunerea tehnică a acestui ofertant, cu consecința declarării acesteia drept neconformă și inacceptabilă”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 3620/11.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului

având ca obiect **„Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale în ..., jud. Arad»”**, cod CPV 45231300-8, anunț de participare simplificat nr. .../17.02.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„Anularea Adresei nr. 3620/11.06.20251 prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii de la verificarea admisibilității acesteia;

3. Anularea adresei prin care oferta Asocierii ... (Leader), ... SRL, ... SRL a fost desemnată câștigătoare;

4. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025, document emis de către ..., cu sediul anterior, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale în ..., jud. Arad»”**, cod CPV 45231300-8, anunț de participare simplificat nr. .../17.02.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente, strict în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare ale ofertantului ... S.R.L. în sensul în care să obligați autoritatea contractantă să reevalueze documentele de calificare ale acestui ofertant cu privire la toate motivele de neconformitate și

inadmisibilitate, cu consecința declarării ofertei drept neconformă și inacceptabilă, suplimentar și pentru motivele ce succed (...)”.

Prin cererea de intervenție nr. 56/27.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată legal de ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. Cpr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(...) admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

Totodată, s-a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 57/27.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată legal de ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. Cpr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(...) admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

Totodată, s-a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 174/18.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025, precum și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a**

apelor pluviale în ..., jud. Arad»”, cod CPV 45231300-8, anunț de participare simplificat nr. .../17.02.2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, petentul prezintă critici ce vizează îndeplinirea cerințelor de calificare de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv faptul că acest ofertant nu a dovedit prin documentele justificative depuse că ar avea acces la suma de 2.500.000 lei pentru o perioadă de 6 luni.

În acest sens se raportează la prevederile fișei de date, unde era prevăzută o perioadă de 6 luni, precum și la linia aferentă scrisorii de bonitate bancară nr. 244/13.03.2025, care expira după mai puțin de două luni de la data limită de depunere a ofertelor, document ce a fost prezentat de asociere.

Cu referire la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate acestui ofertant de către organizatoarea procedurii prin adresa nr. 1945/28.03.2025, respectiv răspunsul transmis prin adresa nr. 454/02.04.2025, contestatorul susține că au fost nesocotite cerințele din fișa de date.

Precizează că cerința imperativă din fișa de date nu ar fi permis autorității contractante să solicite clarificări de completare, astfel cum a fost formulată solicitarea nr. 2 din adresa anterior indicată, fără a eluda principiul tratamentului egal, fiind evidentă crearea unui avantaj injust pentru acest ofertant în raport cu ceilalți participanți.

Tot cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, petentul susține că acest ofertant nu a depus declarația autentică solicitată prin fișa de date, iar organizatoarea procedurii nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

În acest context, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă a creat un avantaj injust ofertantului declarat câștigător, în raport cu ceilalți ofertanți, deoarece se impunea solicitarea unei clarificări de confirmare, care nu ar fi permis Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL să își completeze oferta, aceasta urmând a fi respinsă ca neconformă și inadmisibilă, sens în care invocă dispozițiile art. 134 alin. (1), (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, petentul menționează că, urmare a solicitării de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar DUAE și documentele de calificare ale ofertantului indicat anterior, nu și propunerea tehnică și cea financiară, chiar dacă pentru acestea nu fusese probat caracterul confidențial.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00058] Contestatie pdf” postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.06.2025, ora 12:12, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../17.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 20.06.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) să depună, în copie, raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025.

Prin adresa nr. 3894/23.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, combate criticile contestatorului punctând următoarele aspecte:

1. Ofertantul a transmis un răspuns oficial la solicitarea de clarificări, iar din acesta rezultă următoarele:

- resursele financiare există, sunt disponibile și blocate în mod expres pentru contractul licitat;
- destinația exclusivă și dedicată pentru obiectivul de investiție este confirmată atât prin document bancar oficial, cât și prin declarația scrisă a operatorului economic.

2. Cu referire la lipsa declarației notariale, organizatoarea procedurii susține că cerința privind demonstrarea existenței și alocării resurselor financiare este una de conținut, nu de formă, iar ofertantul a depus două instrumente financiare oficiale (scrisoare de bonitate și document privind depozitul bancar blocat), în care este *„menționat explicit că fondurile sunt destinate exclusive contractului”*.

În acest context, autoritatea contractantă se raportează la prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, apreciind că declarația autenticată la notar este un mod posibil de îndeplinire, nu o condiție sine qua non, atât timp cât angajamentul de utilizare exclusivă a fondurilor există în actul bancar.

În concluzie, autoritatea contractantă ... subliniază că Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a respectat cerințele fișei de date, iar contestatorul interpretează în mod formalist cerința, dar acest aspect nu poate prevala asupra principiului proporționalității și al tratamentului echitabil.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin cererea de intervenție nr. 56/27.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. Cpr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(...) admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

Totodată, s-a solicitat accesul la dosarul cauzei.

În cadrul documentului, după ce prezintă datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire, intervenientul precizează că cererea sa este admisibilă, deoarece oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare.

Combătând criticile contestatorului, intervenientul redă din fișa de date prevederile pe care le consideră relevante cu privire la îndeplinirea cerinței ce viza indicatorul financiar, și prezintă documentele regăsite în oferta asocierii sale.

De asemenea, prezintă și solicitările ce i-au fost adresate de către organizatoarea procedurii prin adresa nr. 1945/28.03.2025, respectiv răspunsul transmis prin adresa nr. 454/02.04.2025.

Cu privire la aceste aspecte, intervenientul consideră că modalitatea de evaluare a ofertei asocierii sale respectă atât prevederile

documentației de atribuire, cât și prevederile legale aplicabile, respectiv dispozițiile art. 132 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că informațiile și documentele prezentate în cadrul DUAE, astfel cum au fost clarificate, demonstrează faptul că asociatul ... SRL dispune de linii de credit și depozite bancare care dovedesc îndeplinirea cerinței solicitate prin fișa de date.

Mai precizează că, autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal prin acceptarea justificărilor prezentate de asocierea sa prin adresa nr. 454/02.04.2025.

Cu referire la critica ce viza lipsa declarației din care să rezulte utilizarea resurselor financiare, în formă autentică, intervenientul susține că este nefondată. În cadrul ofertei a fost prezentată respectiva declarație, însă dintr-o eroare de încărcare nu a fost prezentată în forma solicitată, deși aceasta exista la momentul depunerii.

În acest sens, intervenientul menționează că anexează declarația privind utilizarea resurselor financiare, document atestat de avocat.

Totodată, arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la forma declarației prezentate în cadrul ofertei, deși solicitarea nu ar reprezenta crearea unui avantaj asocierii sale, ci cel mult ar reprezenta corectarea unui viciu de formă permis de dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, intervenientul susține că a fost temeinică și legală decizia autorității contractante prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, astfel că solicită respingerea contestației ... SRL.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 61 și urm. din C.pr.civ., iar în probațiune au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

În probațiune, cu referire la dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., prin adresa nr. 4901/04.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 26.08.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Cu referire la dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., prin adresa nr. ... din 08.09.2025, Consiliul i-a transmis intervenientului ... SRL invitația de a studia documentele regăsite la dosarul cauzei, iar reprezentantul

convențional s-a prezentat în data de 09.09.2025, a studiat documentele regăsite în format letric și a obținut fotocopiile solicitate.

Totodată, a solicitat și a obținut, pe suport electronic, următoarele: oferta asocierii sale, corespondența aferentă acesteia, procesele verbale de evaluare, DUAE ... și corespondența aferentă acestei etape.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 5562/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, prin e-mail, documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, împotriva adresei nr. 3620/11.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale în ..., jud. Arad»”**, cod CPV 45231300-8, anunț de participare simplificat nr. .../17.02.2025, s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

În cadrul documentului, petentul prezintă datele anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că asocierea sa a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea nelegală efectuată de către autoritatea contractantă aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Precizează că sunt neîntemeiate și nelegale motivele reținute de către organizatoarea procedurii pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv:

- scrisoarea de garanție seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025 a fost emisă de către ..., instituție financiară nebancară care nu a fost găsită ca fiind înregistrată pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară;

- argumentele Băncii Naționale a României din decizia CNSC nr. ... din 19.04.2024.

Contestatorul prezintă solicitările de clarificări ce i-au fost adresate asocierii sale prin adresa nr. 1944/28.03.2025, precum și răspunsul transmis, pe care îl consideră corect, complet și conform.

Subliniază că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei asocierii sale ca inacceptabilă invocând dispozițiile art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, dar motivele reținute nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări, sens în care detaliază și invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor europene.

În acest context, contestatorul apreciază că motivele reținute de către organizatoarea procedurii puteau fi clarificate, sens în care se raportează și la principiul proporționalității.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alte probe reieșind ca necesare pe parcursul procedurii de soluționare a contestației”*. În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat și accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00059] Contestatie pdf” postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.06.2025, ora 12:13, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../17.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 23.06.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10, să indice adresa poștală completă a societății sale.

Totodată, având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială nr. B 8615821 din 18.06.2025, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat să depună la dosarul cauzei, în original, dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației (cu precizarea actelor atacate).

Prin adresa nr. 3893/23.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la

contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, subliniază că își menține decizia de respingere a ofertei acestei asocieri, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. „*Garanția de participare*” a fost emisă de un IFN care nu respectă cerințele legale. Scrisoarea de garanție bancară prezentată de asocierie a fost emisă de ..., dar nu îndeplinește cerințele de validitate, întrucât: instituția emitentă nu figurează înregistrată pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, și nici nu este autorizată de BNR ca instituție de credit sau instituție financiară nebancară înregistrată în registrul general/special.

Cu privire la aceste aspecte, invocă prevederile art. 1 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, precizând că nu a putut valida o ofertă ce conține un instrument de garantare emis de o entitate neverificabilă, fără autorizație recunoscută, cu risc evident asupra legalității procedurii de atribuire și eventualei încheieri a contractului.

2. Susținând lipsa obligativității de a solicita clarificări în acest caz, organizatoarea procedurii se raportează la prevederile art. 134 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, precizând că solicitarea de clarificări este o facultate a instituției, nu o obligație absolută.

Arată că neconformitatea era obiectivă și esențială, neputând fi remediată prin simpla solicitare de clarificări, deoarece problema viza identitatea și statutul emitentului garanției, adică nu o chestiune de formă, ci de fond.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC, respectiv pozițiile publice și interpretările oficiale ale BNR și ASF referitoare la validitatea scrisorilor de garanție emise de IFN-uri neautorizate.

Apreciază că nu a comis nicio abatere procedurală, iar principiul proporționalității nu este aplicabil într-un caz de neîndeplinire evidentă a unei cerințe de validitate.

În concluzie, UAT ... solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a indicat adresa poștală completă a societății și a depus, în copie, raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025.

Cu referire la punctul de vedere deja transmis, prin adresa nr. 3926/24.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat note scrise prin care a precizat că, din eroare, a indicat „*garanția de participare*”, în realitate fiind vorba de dovada accesului la resurse „cash-flow”, adică demonstrarea capacității economice și financiare.

Tot cu privire la punctul de vedere, organizatoarea procedurii a menționat că nu poate fi vorba de lipsa obligativității instituției de a solicita clarificări ofertantului, chiar i-a solicitat clarificări ce vizau demonstrarea capacității economice și financiare.

Astfel, arată că este nefondată contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin cererea de intervenție nr. 57/27.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, s-au solicitat Consiliului cele prezentate în partea introductivă.

În cadrul documentului, intervenientul arată că oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare și prezintă considerente prin care susține că a fost legală și temeinică decizia prin care oferta asocierii contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă.

Detaliind, se raportează la scrisoarea de garanția seria LR031825 nr.0001/18.03.2025 emisă de către ..., prezentată de asocierea contestatorului pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută în fișa de date la cap. III.1.2) Capacitatea economica si financiara, cerința privind indicatorul financiar, precum și la dispozițiile Legii nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebankare.

Consideră că aspectele a căror clarificare o invocă contestatorul nu sunt clarificări formale, întrucât la momentul depunerii ofertelor asocierea trebuia să se asigure că emitentul scrisorii de garanție desfășoară legal activități pe teritoriul României, având în vedere că riscul întocmirii ofertei este în sarcina acestuia potrivit art. 125 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, subliniază că este nefondată contestația ... SRL.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 61 și urm. din C.pr.civ., iar în probațiune au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a informat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție, sens în care a reiterat considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus înscrisuri la dosarul cauzei. A atașat și dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient.

Prin adresa nr. 75/12.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea cererii sale și respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă, rețea de canal și**

sisteme de captare a apelor pluviale în ..., jud. Arad»”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- *Anularea Raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente, strict în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare ale ofertantului ... S.R.L. în sensul în care să obligați autoritatea contractantă să reevalueze documentele de calificare ale acestui ofertant cu privire la toate motivele de neconformitate și inadmisibilitate, cu consecința declarării ofertei drept neconformă și inacceptabilă, suplimentar și pentru motivele ce succed (...)*”.

În susținere au fost prezentate considerente referitoare la motive de neconformitate și inadmisibilitate ale ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025, precum și dovada datei recepționării acestui document.

Prin adresa nr. 4031/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a precizat că raportul procedurii i-a fost comunicat, prin intermediul SEAP, în data de 11.06.2025.

De asemenea, a precizat că a formulat contestația prin raportare la data la care ofertantul ... SRL a realizat un demers pentru ca oferta asocierii sale să devină admisibilă.

Având în vedere raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025, document în care a fost consemnat rezultatul evaluării documentelor de calificare depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, și comunicat asocierii petente la aceeași dată, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de 11.299.691,68 lei, precum și dovada comunicării contestației către C.N.S.C. în data de 25.06.2025, **Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației** de către ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL - ... SRL - ... SRL (dosar CNSC nr. ...), raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. În acest sens a transmis părților adresele nr. ... și nr. ... din 07.07.2025.

Ca răspuns, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4177/08.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că invocă „*excepția tardivității formulării contestației*”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL - ... SRL - ... SRL, a solicitat respingerea excepției tardivității.

În acest sens s-a raportat la data la care ofertantul ... SRL a realizat un prim demers pentru ca oferta asocierii sale să devină admisibilă, considerând că a respectat termenul legal de contestare, cât și existența unui interes născut și actual.

De asemenea, a invocat jurisprudența CJUE și a CNSC.

În dovedire a atașat practică judiciară.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211403607/1 din 18.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 64/23.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211415661/1 din 23.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211423081/1 din 25.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale în ..., jud. Arad»**”, cod CPV 45231300-8, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../17.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 11.299.691,68 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 60%;
- „*Experiența personal cheie în realizarea contractului*” – pondere 10%;
- „*Garanția acordată lucrărilor executate*” – pondere 10%;

- „Durata de prestare a serviciilor de proiectare” - pondere 10%;
- „Gradul de adecvare a metodologiei de execuție la constrângerile amplasamentului lucrărilor și specificul/particularitățile acestuia” – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **27.06.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **18.06.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificadorul „[.../00057] Contestatie nr. 174 din 18.06.2025.pdf”, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **27.06.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **20.06.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00059] Contestatie Semrac.pdf”*, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), excepție pusă în discuția părților de către Consiliu.

Astfel, luând în considerare **raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025**, document în care a fost consemnat rezultatul evaluării documentelor de calificare depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL (*asocierea criticată prin prezenta contestație, de către ... SRL - ***n.n.****) și comunicat contestatorului respectiv la aceeași dată, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de 11.299.691,68 lei, fără TVA (*tipul contractului vizat este de lucrări - proiectare și execuție -*

n.n.), precum și dovada comunicării prezentei contestații către CNSC în data de **25.06.2025**,

Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației depusă către ... SRL, raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016, în acest sens transmițând părților adresele nr. ... și nr. ... din 07.07.2025.

Ca răspuns, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4177/08.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că invocă „*excepția tardivității formulării contestației*”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL - ... SRL, a solicitat respingerea excepției tardivității. În acest sens s-a raportat la data la care ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL a realizat un prim demers pentru ca oferta asocierii sale să devină admisibilă, considerând că a respectat termenul legal de contestare, cât și existența unui interes născut și actual.

Astfel, referitor la excepția tardivității contestației depusă către ... SRL, Consiliul reține, raportat la susținerile referitoare la respectiva excepție, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**”.

În ceea ce privește sintagma „*începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal*”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de

decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia CJUE pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8

- (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)."

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă** nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii **care viciază** o astfel de **decizie**.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la **art. 8 din Legea nr. 101/2016**), doar **contestația** este **calea de atac**, fiind reglementată, în **Legea nr. 101/2016**, **distinct** de concluziile scrise.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, **valoarea totală estimată a procedurii** este de **11.299.691,68 lei**, fără TVA (*tipul contractului vizat este de lucrări - proiectare și execuție - n.n.*) iar ... face parte din categoria autorităților contractante prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din **Legea nr. 98/2016**,

termenul procedural stabilit de **Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, respectiv în data de **18.06.2025**.

Or, în condițiile în care contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **25.06.2025**, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., Consiliul reține că ... SRL **nu** a respectat, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din **Legea nr. 101/2016**, motiv pentru care va admite excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă această contestație, fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL (dosar CNSC nr. ...), respectiv ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că acestea vizează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025.

Astfel, în analiza contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025, respectiv de modul de evaluare al ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

În acest context, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL prin prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul, analizând contestația în cauză, reține că respectivul contestator formulează, în realitate, critici ***„prin prisma evaluării DOCUMENTELOR DE CALIFICARE din oferta Asocierii ... - ... - ...”*** și nu raportat și la aspecte legate de propunerea tehnică a asocierii în discuție,

De altfel, acest fapt este confirmat chiar de către contestatorul ... SRL, prin susțineri cum ar fi

*„Subscrisa, **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul în Municipiul ..., înmatriculată la O.R.C. de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., CUI RO..., tel: ..., e-mail: ..., reprezentată prin ... în calitate de Administrator, **Lider al Asocierii ... S.R.L. & ... & ...**,*

(...)

*în calitate de persoană vătămată de către Autoritatea Contractantă, ..., județul Arad, urmare a publicării Raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025, **pe care îl criticăm prin prisma evaluării DOCUMENTELOR DE CALIFICARE din oferta Asocierii ... - ... -***

(...)

Formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

(...)

Subsidiar arătăm faptul că d-na ..., reprezentantul pe achiziții publice al ..., urmare a solicitării noastre de acces la oferta ..., ne-a pus la dispoziție exclusiv DUAE, documentele de calificare, solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, **fară ca ofertantul să fi probat în vreun fel confidențialitatea propunerilor tehnică și financiară, astfel că suntem în imposibilitatea de a investi Consiliul cu o analiză suplimentară a acestora**. Până la data redactării prezentei, **autoritatea contractantă nu a oferit nicio explicație și nu a propus nicio dovadă pentru refuzul de a ne oferi acces la propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului pe care 1-a declarat câștigător**.

Cu toate acestea, o analiză suplimentară nu ar avea niciun raționament, aspectele dezvoltate prin prezenta cale de atac fiind suficiente pentru admiterea sa.

susțineri contrare unei părți din solicitarea formulată de respectivul contestator, și anume

„Anularea Raportului procedurii nr. 3619/11.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente, **strict în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare și propunerii tehnice** a ofertantului Asocieria ... - ... - ..., prin Lider - ... SRL, în sensul în care, **să obligați autoritatea contractantă să reevalueze documentele de calificare și propunerea tehnică a acestui ofertant, cu consecința declarării acesteia drept neconformă și inacceptabilă.**”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține o astfel de solicitare a contestatorului ... SRL, cu atât mai mult cu cât nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul în cauză a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având garantat, în condițiile reglementate expres la art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, constituit la CNSC,

respectivul contestator **nu** a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada celor susținute în contestație, în ceea ce privește propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”**, astfel încât să demonstreze justetea celor solicitate.

Astfel, în ceea ce privește singurele critici ale contestatorului ... SRL, formulate, prin prezenta contestație, **„prin prisma evaluării DOCUMENTELOR DE CALIFICARE din oferta Asocierii ... - ... - ...”**, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că

„Autoritatea contractantă și-a nesocotit propriile cerințe, imperative, astfel cum au fost prevăzute în cuprinsul Fișei de date. Cerințele autorității contractante:

Fișa de date, la cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

„Indicator financiar”.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, la **Secțiunea III.1.2) - Capacitatea economică și financiară** din Fișa de date publicată în SEAP, următoarele cerințe exprese:

„Indicator financiar

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantii vor demonstra la momentul ofertarii ca au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; **de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil în cont, etc**) **în suma de minim 2.500.000,00 lei. Ofertantii vor demonstra ca au acces la resurse financiare** (negrevate de datorii; **de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil în cont, etc**) **în suma de minim 2.500.000,00 lei – suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 6 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă** (independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), **precum și ulterior în derularea contractului.**

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici **vor confirma îndeplinirea cerinței prin depunerea în cadrul ofertei a unor documente justificative** (**de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil în cont, etc**), **însotite de o Declarație autentică din care să rezulte utilizarea acestor resurse în mod dedicat și exclusiv obiectivului de investiție.**

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate, rezultă că autoritatea contractantă **a solicitat în mod expres, imperativ, ca, în demonstrarea indicatorului financiar solicitat (criteriu de calificare referitor la situația economică și financiară – n.n.)**, sus citat,

operatorii economici interesați **să prezinte, la momentul ofertării** (mai precis în cadrul ofertelor depuse de aceștia la prezenta procedură, **înainte de data limită stabilită** în acest sens, și anume **18.03.2025, ora 15:00 – n.n.**),

- atât **documente justificative**, care să ateste/să demonstreze că respectivii **ofertanți, „au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare –**

linii de credit, disponibil in cont, etc) **in suma de minim 2.500.000,00 lei – suma ce va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 6 luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta (independent de alte angajamente contractuale ale ofertantilor), precum si ulterior in derularea contractului.**”,

- cât și o **declaratie autentică**, care **să însoțească aceste documente și din care sa rezulte utilizarea acestor resurse in mod dedicat si exclusiv obiectivului de investitie.**

Consiliul subliniază că prevederile din documentația de atribuire, cum este și cerința sus citată, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile solicitate de autoritatea contractantă.**

Totodată, Consiliul subliniază și faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În aceste circumstanțe, Consiliul reține că, în evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către ofertantul în cauză, prin adresa cu nr. 1945/28.03.2025, următoarele solicitări de clarificări:

„Solicitarea nr. 2:

Având în vedere **documentul Adresa nr. 271/18.03.2025 emisa de ... în care se precizeaza ca la data de 18.03.2025 (data limită de depunere a ofertelor, ora 15:00 – n.n.), se afla in analiza solicitările de prelungire pentru o noua perioada de 12 luni a liniilor de credit mentionate in Scrisoarea de bonitate bancara nr. 244/ 13.03.2025 emisa de ...** (o linie de credit in valoare de 6.000.000,00 lei **cu scadenta in data de 04.05.2025** și o linie de credit in valoare de 1.000.000,00 lei cu scadenta in **05.08.2025**),

și având în vedere cerința din cadrul Fisei de date „Ofertanții vor demonstra la momentul ofertării ca au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare - linii de credit, disponibil in cont, etc) **in suma de minim 2.500.000,00 lei - suma ce va fi destinata exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 6 luni de la data semnării** acestuia cu autoritatea contractanta (**independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților**), **precum si ulterior in derularea contractului"**,

vă solicităm să prezentați clarificari privind perioada pentru care este asigurat disponibilul financiar mentionat in concordanta cu cerința din Fisa de date și să prezentați documente justificative (Acte adiționale la contractele de credit nr. 21176/2 din 05.05.2022 si 28499/2 din 05.08.2024), **daca este cazul.**"

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. 454/02.04.2025, menționând în răspunsul aferent următoarele:

„2. Referitor la scadentele liniilor de credit asa cum am prezentat si in oferta depusa am obtinut de la banca o adresa in care se specifica ca societatea noastra este in curs de analiza de prelungire. Mentionam faptul ca **aceasta analiza necesita un timp destul de mare pentru evaluare, pentru acest motiv banca inca nu va emite actele adiționale de prelungire.** Aceste linii de credit la data depunerii sunt inca valabile iar conform scrisorii de bonitate depuse acestea vor fi folosite exclusiv pentru executarea contractului. De asemenea tinand cont ca liniile vor putea fi folosite numai dupa atribuirea contractului si aceasta data nu se cunoaște vom depune aceste documente la prezentarea documentelor suport (DUAE), tinand cont ca acestea sunt inca in valabilitate.

De asemenea societatea noastra deține mai multe resurse financiare prin care se pot asigura cei 2.500.000 pe o perioada de 6 luni. **Tinand cont ca la**

momentul solicitării de clarificari nu se pot prezenta actele adiționale, va prezentam un document emis de banca prin care se blocheaza suma de 2.500.000 pe o perioada de un an suma care va putea fi folosita exclusiv pentru acest contract. Aceasta adresa este eliberata de banca tinand cont ca nu se pot emite actele adiționale pentru ca prelungirea liniei de credit este inca in analiza. Astfel cerința privind cash flow va fi îndeplinita prin 2 resurse: 1. Linie de credit, 2. Depozit bancar ambele destinate exclusiv pentru prezenta procedura. **In caz ca vom fi declarați castigatori, la depunerea documentelor suport vom prezenta conform cele declarate si actele adiționale pentru prelungirea liniilor de credit,** tinand cont ca acestea la momentul depunerii ofertei sunt inca valabile.

Astfel societatea noastra are un disponibil mult mai mare (din 2 surse) decât solicitarea din fisa de date respectiv 2.500.000.”

Ulterior transmiterii, de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, a răspunsului anterior precizat, comisia de evaluare a decis, în urma analizei acestui răspuns, implicit a documentelor care l-au însoțit, că cerințele în discuție sunt îndeplinite.

Verificând, la rândul său, răspunsul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, implicit documentele care l-au însoțit, raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire, sus citate, și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei respectivului ofertant, și-a ignorat propriile cerințe exprese, stabilite în documentația de atribuire, în vederea demonstrării **indicatorului financiar** solicitat (criteriu de calificare referitor la situația economică și financiară – **n.n.**).

Mai precis, în ceea ce privește adresa **nr. 271/18.03.2025** în discuție, emisă de ..., este evident că aceasta **nu** demonstrează, prin conținut, **la momentul ofertării (până la data și ora limită de depunere a ofertelor – n.n.),**

faptul că Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL are acces „**la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil in cont, etc) în suma de minim 2.500.000,00 lei – suma ce va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 6 luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta (independent de alte angajamente contractuale ale ofertantilor), precum si ulterior in derularea contractului.**”

În condițiile în care, în respectiva adresă, este precizat, în mod evident, că „**la data de 18.03.2025, se afla in analiza solicitările de prelungire pentru o noua perioada de 12 luni a liniilor de credit mentionate in Scrisoarea de bonitate bancara nr. 244/ 13.03.2025 emisa de ...** (o linie de credit in valoare de 6.000.000,00 lei **cu scadenta in data de 04.05.2025** și o linie de credit in valoare de 1.000.000,00 lei **cu scadenta in 05.08.2025**).

Practic, **fără aprobarea acestor solicitări de prelungiri**, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, și anume **18.03.2025, ora 15:00**, nu poate fi luată în considerare **Scrisoarea de bonitate bancară nr. 244/13.03.2025, anterior precizată**, emisă de ... (privind o linie de credit în valoare de 6.000.000,00 lei, **cu scadența în data de 04.05.2025** și o linie de credit în valoare de 1.000.000,00 lei, **cu scadența în 05.08.2025**), date fiind cerințele exprese anterior citate, solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, nici **Scrisoarea de bonitate bancară/referințe nr. 261/01.04.2025**, prezentată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări în discuție, **nu** poate fi luată în considerare în contextul de față, în condițiile în care aceasta este emisă după data și ora limită de depunere a ofertelor (**18.03.2025, ora 15:00**), respectiv în data de **01.04.2025**, fiind precizat în cadrul acesteia că

*„La data emiterii prezentei scrisori, **SC ... SRL** are contractate la ... SA:*

- o linie de credit in valoare de 6.000.000 lei (sasemilioanelei), cont ..., cu scadenta in data de 04.05.2025;

- o linie de credit in valoare de 1.000.000 lei (unmillionlei), cont R090 PIRB 0200 7530 0100 3000 cu scadenta in data de 05.08.2025

- un depozit bancar in valoare de 2.500.000 lei (douamilioanecincisutemiilei), cont, cu scadenta in data de 01.04.2026.

*Aceste sume **vor putea** fi utilizate **și** exclusiv pentru executarea contractului care face obiectul procedurii de achiziție SCN ... pentru proiectul - Servicii de proiectare, Asistenta tehnica si Execuție lucrări pentru obiectivul „Extindere rețea de apa, rețea de canal si sisteme de captare a apelor pluviale in ...”*

Prezenta scrisoare de bonitate bancara/referințe nu constituie o garanție, un angajament, o oferta de angajament sau o obligație din partea Băncii ori a reprezentanților ei si a fost emisa pentru a fi utilizata numai de către **SC ... SRL** in următorul scop: participare la licitatie avand numărul de anunț SCN ... pentru proiectul - Servicii de proiectare, Asistenta tehnica si Execuție lucrări pentru obiectivul , Extindere rețea de apa. rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale in”.

În ceea ce privește depozitul bancar, în valoare de 2.500.000 lei, **cu scadența în data de 01.04.2026**, indicat în **Scrisoarea de**

bonitate bancară/referințe nr. 261/01.04.2025, depozit la care Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL face referire abia în răspunsul sus citat,

Consiliul subliniază că din respectiva adresă nu rezultă că acesta a fost contractat înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor **(18.03.2025, ora 15:00)**.

Mai mult, din susținerile Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, formulate prin răspunsul transmis la solicitările de clarificări în discuție, și anume

*„Tinând cont ca la momentul solicitării de clarificari nu se pot prezenta actele adiționale, **va prezentăm un document emis de banca prin care se blochează suma de 2.500.000 pe o perioada de un an** (respectiv cu scadența în data de **01.04.2026** - **n.n.**) suma care va putea fi folosită exclusiv pentru acest contract.”,*

rezultă că operațiunea în discuție a fost efectuată în data de **01.04.2025**, data Scrisorii de bonitate bancară/referințe **nr. 261**, în care este menționat

*„**La data emiterii prezentei scrisori, SC ... SRL are contractate la ...***
SA:

(...)

*- un depozit bancar în valoare de 2.500.000 lei (douamilioanecincisutemiilei), cont R..., **cu scadența în data de 01.04.2026.**”.*

Consiliul subliniază faptul că, și în condițiile în care Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL ar fi reușit să demonstreze, în condițiile date, că avea acces la un depozit bancar, în **„suma de 2.500.000, pe o perioada de un an”**, înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor **(18.03.2025, ora 15:00)**, nu ar fi fost îndeplinite în totalitate cerințele în discuție, prin care autoritatea contractantă a solicitat expres

*„**resurse financiare** (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil în cont, etc) **în suma de minim 2.500.000,00 lei – suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 6 luni de la data semnării acestuia** cu autoritatea contractantă (independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), **precum și ulterior în derularea contractului.**”,*

întrucât, conform documentației de atribuire, durata contractului este de **20 de luni**, așadar, mai mare de un an.

În ceea ce privește declarația pe propria răspundere (datată tot **01.04.2025**, ulterior datei și orei limită de depunere a ofertelor, respectiv **18.03.2025, ora 15:00**, și prezentată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări în discuție – **n.n.**), în care este menționat că

*„Subsemnatul ... calitate asociat și administrator al **SC ... SRL** având sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI: ...,*

CAEN principal 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, **declar pe propria răspundere ca suma din depozitul în valoare de 2.500.000 lei, constituit în data de 01.04.2025 cu scadența în 01.04.2026, cont IBAN ..., va fi utilizată exclusiv pentru executarea contractului care face obiectul procedurii de achiziție ... pentru proiectul - Servicii de proiectare, Asistența tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul „Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale în ...”,**

este evident că aceasta nu este **o declarație autentică**, așa cum a solicitat expres autoritatea contractantă prin cerințele sus citate, și, ca atare, **nu** poate fi luată în considerare în acest sens.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi

„Contestatarul **invocă lipsa unei declarații autentice (notariale), considerând că aceasta ar fi o condiție de formă esențială** pentru demonstrarea angajamentului financiar.

Punctul de vedere al autorității contractante este următorul:

• **Cerința privind demonstrarea existenței și alocării resurselor financiare este una de conținut, nu de formă strictă.**

(...)

• **Declarația autenticată la notar este un mod posibil de îndeplinire, nu o condiție sine qua non**, atâta timp cât angajamentul de utilizare exclusivă a fondurilor este prezent în mod clar și fără echivoc într-un document cu valoare juridică (în speță, actul bancar).”,

prin care aceasta ignoră atât cele precizate anterior, cu privire la obligația respectării prevederilor documentației de atribuire, cât și propriile cerințe exprese, anterior citate.

De altfel, legiuitorul a reglementat expres, ca și contravenție, inclusiv nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a propriilor prevederi din cadrul documentației de atribuire, cum sunt și cele în discuție, în timpul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse.

În acest sens, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

„(1) **Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:**

(...)

h) aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare;

În concluzie, este evident că informațiile prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin documentele anterior indicate, ca urmare a solicitărilor de clarificări în discuție, **nu** au rol de clarificare sau de confirmare a îndeplinirii cerințelor aferente **Indicatorului financiar** în discuție, solicitate expres la Secțiunea III.1.2) - Capacitatea economică și financiară din Fișa de date.

Astfel, în contextul prezentat anterior, în care este evident caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul în discuție, transmis de acest ofertant, prin care a încercat să inițieze, în realitate, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din răspunsul respectiv și din documentele care îl însoțesc,

având în vedere că această acceptare, de natură să ignore propriile cerințe ale autorității contractante, stabilite prin documentația de atribuire, a condus la modificarea, în mod favorabil, a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, fiind determinată astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că solicitările de clarificări în speță și verificarea răspunsului aferent, raportat la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a documentelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertei în cauză, până la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului inacceptabil al respectivei oferte, astfel cum a fost arătat anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația

depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, începând din faza de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025, respectiv de modul de evaluare al propriei oferte,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**,

luând în considerare cele dispuse anterior, referitor la contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul va respinge prezenta cerere de intervenție în discuție, formulată de ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Referitor la criticile formulate de ... SRL, la pct. I.A. din prezenta contestație, Consiliul reține că, potrivit respectivului contestator,

„Susținerile autorității contractante, prin care a încercat să justifice respingerea ofertei subscrisei, sunt neîntemeiate și nelegale, așa cum vom arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

Motivul care au stat la baza acestei decizii este faptul că **Scrisoarea de Garanție** Seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025 **a fost emisă de către ... (...), instituție financiară nebancară autorizată de Financial Intelligence Unit (FIU) Estonia, cu licența nr. ..., cu sediul legal în ..., nu a fost găsită ca fiind înregistrată pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, dar și argumentele Băncii Naționale a României din Decizia CNSC Nr. ... Data: 19.04.2024 care arată faptul că** potrivit art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare, **emiterea de garanții și asumarea de angajamente de garantare reprezintă activitate de creditare și se poate derula cu titlu profesional pe teritoriul României doar în condițiile stabilite de acest act normativ și doar de către entitățile menționate expres la art. 2 alin. (1) din lege, respectiv, printre altele, prin:**

a) instituții de credit;

b) instituțiile financiare prevăzute la secțiunea a 2-a a cap. IV al titlului I al părții I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile respectivului act normativ;

c) instituții financiare nebancare, în condițiile stabilite prin Legea nr. 93/2009 și prin reglementările emise în aplicarea acesteia.

Astfel, ... (...) nu are calitatea de entitate care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 2 alin.(1) din Legea nr. 93/2009, întrucât această societate este o persoană juridică cu sediul în Estonia, autorizată în statul membru în baza legislației naționale ca instituție financiară, fără să fie filială a unei instituții de credit. Ca atare, pentru ... devine incidentă interdicția prevăzută la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 93/2009. Subliniem, în context, faptul că entitatea în discuție nu a făcut obiectul notificării către Banca Națională a României, fie în vederea prestării de servicii în mod direct sau prin intermediul unei sucursale, în temeiul dispozițiilor art. 54 din Ordonanța de urgență nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, adoptată cu modificări și completări prin Legea nr. 207/2007, cu modificările și completările ulterioare, fie pentru înregistrarea în Registrele privind instituțiile financiare nebancare ținute de banca centrală (<https://www.bnr.ro/ReRistre-si-Liste-717.aspx>), conform prevederilor art. 25 - 27 din Legea nr. 93/2009 a instituțiilor financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, comisia de evaluare a susținut faptul că oferta este inacceptabilă deoarece:

- **Scrisoarea de Garanție Seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025 a fost emisă de către ... (...)** **instituție financiară nebancară care nu a fost**

găsită ca fiind înregistrată pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară;

- Argumentele Băncii Naționale a României din Decizia CNSC Nr. ... Data: 19.04.2024;

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă invocând două motive care exced obligațiilor legale.”.

În acest context, Consiliul reține, raportat la prevederile documentației de atribuire, că, la **Secțiunea VI.3 - Informații suplimentare** din Fișa de date publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat următoarele cerințe exprese:

„ Garania de participare trebuie să fie irevocabilă, neconditionată și se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) **scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a caror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a caror valoare estimate este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;**

(iii) asigurări de garanții emise:

– fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

– fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară. În cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă se va încărca în SEAP, însoțită de traducerea autorizată în limba română, urmând ca ulterior, la solicitarea autorității contractante să fie prezentată în forma originală emisă în statul de reședință.

Restituirea garanției de participare se va face în conformitate cu art. 38 din HG 395/2016. Retinerea garanției de participare se va face în conformitate cu prevederile legale art. 37 din HG 395/2016.”.

Astfel, raportat la motivul de respingere sus citat, singurul menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3620/11.06.2025, către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul constată că, în ceea ce privește constituirea garanției de participare, cerința privind instituțiile financiare nebancare, din Fișa de date, a vizat doar **„scrisori de garanție emise de institutii financiare nebancare din Romania sau din alt stat** pentru **achizițiile de lucrări** a caror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile **de produse sau servicii** a caror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA (autoritatea contractantă a redat efectiv, în maniera copy-paste, cerința de la art. 154 alin. (4) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016, făcând astfel referire, în Fișa de date, și la produse precum și la servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziție publică de lucrări, în condițiile în care prezentul contract este unul de lucrări - proiectare și execuție - n.n.).”.

fără alte mențiuni relevante, cum ar fi mențiuni referitoare la aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 93/2009 sau ale OUG nr. 99/2006 (a se vedea **Secțiunea III.1.9) - Legislația aplicabilă** din Fișa de date – **n.n.**) sau la aspecte/informații cum sunt cele precizate în comunicarea în cauză, și anume

„Astfel, ... (**... nu are calitatea de entitate care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 2 alin.(1) din Legea nr. 93/2009**, întrucât această societate este **o persoană juridică cu sediul în Estonia, autorizată în statul membru** în baza legislației naționale ca instituție financiară, **fără să fie filială a unei instituții de credit**. Ca atare, pentru ... **devine incidență interdicția prevăzută la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 93/2009**. Subliniem, în context, faptul că **entitatea în discuție nu a făcut obiectul notificării către Banca Națională a României**, fie în vederea prestării de servicii în mod direct sau prin intermediul unei sucursale, **în temeiul dispozițiilor art. 54 din Ordonanța de urgență nr. 99/2006** privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, adoptată cu modificări și completări prin Legea nr. 207/2007, cu modificările și completările ulterioare, fie pentru înregistrarea în Registrele privind instituțiile financiare nebancare ținute de banca centrală (<https://www.bnr.ro/ReRistre-si-Liste-717.aspx>), conform prevederilor art. 25 - 27 din Legea nr. 93/2009 a instituțiilor financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare.”.

Din contră, prin sintagma **„scrisori de garanție emise de institutii financiare nebancare din Romania sau din alt stat”**, autoritatea contractantă a indicat în mod clar că acceptă și scrisori de garanție **emise de instituții financiare nebancare din alt stat**, fără alte condiții, cum sunt cele invocate de autoritatea contractantă în

comunicarea privind rezultatul procedurii și în punctul de vedere transmis.

Consiliul subliniază că, **în măsura în care autoritatea contractantă a vizat** astfel de aspecte, cum sunt cele precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii și în punctul de vedere transmis, sus citate, **aceasta era obligată să precizeze informații în acest sens**, în documentația de atribuire, în cadrul cerințelor privind constituirea garanției de participare, astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **lucru pe care autoritatea în cauză nu l-a făcut**.

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere, și anume

„II. Garanția de participare - emisă de un IFN care nu respectă cerințele legale

1. Scrisoarea de garanție bancară prezentată de Asociere, emisă de ..., nu îndeplinește cerințele de validitate, întrucât:

o Instituția emitentă nu figurează înregistrată pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară (ASF);

o Nu este autorizată de BNR ca instituție de credit sau instituție financiară nebanară înregistrată în registrul general/special.

2. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, precum și cu prevederile aplicabile în materia garanțiilor, doar instituțiile financiar-bancare autorizate și supravegheate pot emite astfel de garanții.

3. Autoritatea contractantă nu poate valida o ofertă care conține un instrument de garantare emis de o entitate neverificabilă, fără autorizație recunoscută, cu risc evident asupra legalității procedurii și eventualei încheieri a contractului.”

În condițiile în care, pe lângă faptul că nu au fost identificate astfel de informații în documentația de atribuire, în cadrul cerințelor privind constituirea garanției de participare,

prin modul de analiză a **Scrisorii de Garanție** Seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025, **emisă de către ... (...) instituție financiară**

nebanară autorizată de Financial Intelligence Unit (FIU) Estonia, cu **licența nr. ...** și cu **sediul legal în ...**,

autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a respectat propriile cerințe exprese stabilite în ceea ce privește constituirea garanției de participare, prin scrisori de garanție emise de instituții financiare nebanare, aceasta raportându-se, în schimb, la interpretări pe care **nu** le-a solicitat în documentele achiziției, astfel cum a fost arătat prin considerentele anterioare, criticile ... SRL fiind astfel întemeiate, pe cale de consecință Consiliul le va admite.

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

Iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Totodată, în corelare cu cele citate anterior, **CJUE** a statuat, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri** sau din legea națională în vigoare, **ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**.”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de contestatorul ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, începând din faza de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc,

reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,
anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, începând din faza de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite contestația depusă de contestatorul ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, începând din faza de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

..

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini