

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 158/12.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2281/13.01.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cumpărare directă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de pază la sediul ...*”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită *„reanalizarea ofertelor de preț, întrucât ofertarea serviciului de pază la un preț mai mic de 18,15 lei încalcă dispozițiile legale privind salariul minim brut garantat în plată, Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, Legea nr. 227/2015, Legea nr. 448/2015 și H.G. nr. 310/2012”*.4

În vederea soluționării contestației, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatorului, prin adresele cu nr. 2533/103/C7/16.01.2023 și nr. 2535/103/C7/16.01.2023, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 322/17.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2798/17.01.2023, prin care arată: *„... Caietul de sarcini a fost atașat anunțului de publicitate ADV ..., valoarea estimată a achiziției prezentată în anunțul de publicitate fiind de 133.152 lei fără TVA. Menționăm că această valoare este sub pragurile de la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată.*

Conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, CNSC va soluționa doar procedurile de achiziție publică așa cum sunt enumerate

în art. 68 din Legea nr. 98/2016 actualizată cu modificările și completările ulterioare, iar această achiziție nu este o procedură de achiziție (este cumpărare directă). ..."

Prin adresa nr. 160/17.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2815/17.01.2023, contestatorul ... transmite răspunsul său, precizând următoarele: *„Suntem de acord ca solicitarea și anume contestația formulată la achiziția directă de servicii de pază la sediul ... din ..., să fie transmisă în continuare departamentului competent pentru a soluționa contestația cu nr. 158/12.01.2023 la ... aceasta având și nr. înrg. la CNSC 2281/13.01.2023."*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de cumpărare directă, având ca obiect *„Servicii de pază la sediul ..."*.

Potrivit acestui anunț, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii este de 133.152,00 RON, fără TVA, sub pragul de 270.120 lei, fără TVA, pentru servicii, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1), art. 12 din Legea nr. 101/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată."*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în*

cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei.”

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

De altfel, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a trecut în mod expres achiziția directă sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, fiind exclusă din categoria actelor autorității contractante ce intră sub incidența Legii nr. 101/2016.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 19.12.2022, prin publicarea acesteia pe SICAP, prin anunțul publicitar nr. ADV...

În raport de prevederile legale mai sus menționate și din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizițtoarea urmărește achiziționarea directă de servicii având ca obiect „*Servicii pază la sediul ...*” și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 3 alin. (1) lit. a) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Relevantă în speță au prescripțiile Legii nr. 101/2016, care prevăd la art. 3 alin. (1) lit. a): *„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004**, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”*

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt

declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene (...), până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale;

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. (...);

- art. 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă și să facă aplicarea art. 12 alin. (2), art. 96 pct. 1 și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECȚIA CIVILĂ, pe rază căruia își are sediul contestatorul.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de către ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în Dărăști, str. Mihail Eminescu nr. 54, județul Ilfov, către TRIBUNALUL ... – SECȚIA CIVILĂ, cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.