

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. C1010/10.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 8628/03.10.2023 și a adresei nr. 8630/03.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Furnizare dotari (echipamente IT si electronice) in cadrul proiectului: "REABILITAREA INFRASTRUCTURII SCOLARE- LICEUL NR.1 ... cod SMIS - 124594", cod CPV: 30213000-5, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat anularea:*

„1. anularea documentului «Comunicare rezultat procedură» nr. 8630 din 03 octombrie 2023, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 8628 din 03 octombrie 2023, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de ..., precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avocațiale”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. C1010/10.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 8628/03.10.2023 și a adresei nr. 8630/03.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă datele de identificare acesteia și arată că, prin actele atacate, i-a fost comunicat faptul că oferta depusă de

societatea sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta câștigătoare fiind desemnată cea aparținând ..., având o propunere financiară în cuantum de 133.873,12 lei, fără TVA.

Semnaland faptul că autoritatea contractantă nu a verificat în mod real dacă ... a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini (procesor Intel Core i3-1215U ofertat în configurația de la poziția 8), contestatorul susține că decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de acest operator economic este contrară prevederilor documentației de atribuire și legislației din domeniul achizițiilor publice și este rezultatul unei evaluări superficiale din partea autorității contractante. În acest sens, autorul contestației invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE, prevederile art. 127 alin. (1), art. 65 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și, totodată, afirmă următoarele:

Documentația de atribuire nu a făcut obiectul solicitării de clarificări/contestării din partea operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, astfel că toate prevederile acesteia și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă nu a analizat în mod egal conformitatea tuturor ofertelor prezentate raportat la toate cerințele documentației de atribuire și maniera de demonstrare a îndeplinirii acestora și nu a respins oferta Evaluarea autorității contractante a fost pur formală, aceasta limitându-se la a consemna în raportul procedurii caracteristicile tehnice prezentate de Autoritatea contractantă nu a verificat în mod real dacă ofertantul în cauză a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv dacă caracteristicile tehnice menționate în formularul de propunere tehnică sunt susținute de documente tehnice de la producător, corespunzătoare produselor oferate.

Din documentația tehnică regăsită pe site-ul oficial INTEL, producătorul produsului ofertat de ..., și din fișa tehnică a acestui produs rezultă că procesorul ofertat nu respectă toate specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a observat că ofertantul în discuție nu a făcut dovada conformității produsului ofertat cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini, fapt ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei acestuia, astfel cum este prevăzut și în documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile secțiunii IV.4.1 din fișa de date și prevederile pct. 2 din caietul de sarcini și, în subsidiar, într-un atare context, subliniază că anterior declarării drept conforme a ofertei ..., autorității contractante îi incumba sarcina de a da curs cel puțin obligației prevăzute de art. 134

alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul de a solicita clarificările necesare pentru evaluarea propunerii tehnice depuse de acesta.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a respectivei oferte. Solicitățile de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației privind

îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și, în niciun caz, nu se permite a fi folosite în mod formal, ca simple pretexte de acceptare fără fundament a unor oferte în mod evident neconforme.

Clarificarea unei oferte reprezintă chiar interesul achizitorului de a se edifica asupra admisibilității unei oferte și nu un beneficiu acordat ofertantului. Date fiind informațiile din documentația tehnică a producătorului produsului ofertat, care infirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice de către ..., contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica documentele transmise de ofertant și de a solicita clarificări direct producătorului INTEL sau ofertantului ... anterior declarării ofertei sale drept conforme, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă. În acest sens, redând considerente din jurisprudența Consiliului, contestatorul menționează că și practica CJUE și a instanțelor naționale este în direcția sancționării cazurilor în care autoritatea contractantă acceptă oferte în mod evident neconforme, fără cel puțin o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate în evaluarea ofertelor, astfel cum se prevede și la art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând pe această temă, contestatorul solicită a se constata că verificarea, astfel cum aceasta a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă condițiile impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile formulate de ... cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei ... sunt întemeiate, impunându-se admiterea acestora.

Semnalând faptul că oferta aparținând ... nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește poziția 8 (30x Sistem all-in-one), contestatorul susține următoarele argumente:

Cu privire la oferta câștigătoare, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a consemnat în Raportul procedurii nr. 8628 din 03 octombrie 2023 că aceasta se încadrează în cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a redactat specificațiile tehnice în parametri suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, iar acesteia să atribuie contractul. Prin caietul de sarcini nr. 7052 din 16 august 2023, autoritatea contractantă a definit caracteristicile/specificațiile tehnice minimale (obligatorii), respectiv parametrii tehnici și funcționali (obligatorii), astfel: pentru poziția 8 (30x Sistem all-in-one): „procesor Intel Core i3 frecvență nominală 2.50 - 3.50 GHz”.

Or, procesorul Intel Core i3-1215U, ofertat de ... pentru poziția 8, deține frecvență nominală de 1.20 GHz (performance core), respectiv

frecvență nominală de 0.90 GHz (efficient core). În acest sens, contestatorul face trimitere la documentația tehnică anexată la contestație.

... menționează că, la solicitarea sa, doi distribuitori autorizați INTEL în România (... și ... SRL) au declarat, garantat, confirmat și certificat, faptul că procesorul Intel Core i3-1215U deține următoarele caracteristici tehnice:

- frecvențe nominale (de bază): 1.20 GHz (performance core) și 0.90 GHz (efficient core);

- frecvențe max turbo: 4.40 GHz (performance core) și 3.30 GHz (efficient core).

În opinia contestatorului, este de notorietate faptul că frecvența nominală a unui procesor reprezintă frecvența standard (de bază) cu care procesorul realizează acțiuni de bază în cadrul sistemului de operare, acestea fiind, de fapt, acțiunile cele mai folosite pe sistemul de calcul. Frecvența nominală este viteza de bază, viteza standard sau frecvența de operare a procesorului și se măsoară în gigaherți.

În cazul parametrului tehnic <*frecvență nominală 2.50 - 3.50 GHz*> din caietul de sarcini, cerința este neîndeplinită de Specificația tehnică a caietului de sarcini, prin care se definește acest parametru, se constituie într-o cerință minimă obligatorie. Procesorul Intel Core i3-1215U are frecvență nominală (de bază) de numai 1.20 GHz (performance core), respectiv frecvență nominală 0.90 GHz (efficient core), inferioară minimului impus prin specificațiile tehnice (frecvență nominală 2.50 - 3.50 GHz), iar comisia de evaluare nu este abilitată să compenseze criterii tehnice inferioare cerințelor minime din caietul de sarcini.

În atare context, petentul consideră că organizatoarea procedurii de atribuire nu poate să facă rabat de la cerința minimă, întrucât, prin raportare la criteriul tehnic impus în caietul de sarcini, există posibilitatea ca potențiali ofertanți să fi refuzat/renunțat înscrierea în competiția de atribuire, tocmai datorită valorii «*frecvenței nominale (de bază) a procesorului 2.50 - 3.50 GHz*», circumstanță procedurală care presupune încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Însă, în opinia contestatorului este evident că, în prezenta cauză, au fost încălcate în mod vădit principiul tratamentului egal și principiul transparenței, unul dintre ofertanți fiind favorizat în mod nejustificat de autoritatea contractantă:

(i) pe de o parte, prin transformarea ofertei ... dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, redactate de petent;

(ii) pe de altă parte, prin „*interpretarea*” caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice ale produsului ofertat în favoarea ofertantului ..., în încercarea de a acoperi neconformitatea ofertei acestuia;

(iii) permiterea ofertantului ... de a propune un produs care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, cu un preț mai avantajos decât produsul solicitat, precum și acceptarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, acest aspect determinând un avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător în detrimentul societății ... și/sau altor ofertanți.

Autoritatea contractantă nu poate, în etapa de evaluare a ofertelor, să aplice o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a acestor specificații. În acest sens, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar și la cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și precizează că intenția legiuitorului este tocmai aceea de a elimina subiectivismul și arbitrarul în procesul de evaluare a ofertelor. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în

caietul de sarcini, iar oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă, comisia de evaluare având obligația respingerii sale, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, petentul este de părere că ofertantul ... avea obligația de a întocmi propunerea tehnică incluzând documentele tehnice corespunzătoare, astfel încât să demonstreze îndeplinirea în mod corespunzător a tuturor specificațiilor tehnice, respectiv fișă tehnică produs din partea producătorului.

Autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterul inadmisibil al ofertei ..., întrucât:

- ofertantul a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire, pentru a se asigura că produsul oferat îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă;

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini; cerința analizată, respectiv *<frecvență nominală 2.50 - 3.50 GHz>* nu se regăsește în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului INTEL și nici în fișa de produs; potrivit documentației tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului INTEL, produsul oferat *<procesor Intel Core i3-1215U>*, aferent poziției 8 (30x Sistem all-in-one) nu respectă caracteristicile/specificațiile tehnice minimale (obligatorii) din caietul de sarcini;

- potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, ci doar a declarat faptul că produsul respectă toate cerințele;

- conform dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției; ... nu a demonstrat că produsele oferate în propunerea tehnică respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției; simpla includere în Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 8305 din 22 septembrie 2023 a unei caracteristici tehnice, chiar și printr-o eventuală declarație pe propria răspundere, nu este suficientă câtă vreme aceasta nu este demonstrată/susținută de documente tehnice corespunzătoare; în ipoteza de față, documentația tehnică aferentă produsului oferat *<procesor Intel Core i3-1215U>* de pe site-ul producătorului INTEL nu confirmă cele menționate în formularul de propunere tehnică, ofertantul vizat nefurnizând vreo clarificare oficială în acest sens;

- potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stipulează atribuția comisiei de evaluare de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. În exercitarea atribuției de verificare, comisia de evaluare are obligația de a stabili conformitatea/neconformitatea unei oferte, pe baza unei evaluări riguroase a acesteia, iar nu cu ignorarea informațiilor tehnice disponibile

gratuit. În acest sens, contestatorul face trimitere la site-ul producătorului INTEL și invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Totodată, acesta precizează că, în temeiul art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase după respingerea în mod corespunzător a ofertei

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. b din HG nr. 395/2016, contestatorul solicită să se constate că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, se impune obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul reiterează și subliniază ideea că, nicăieri în specificațiile tehnice disponibile pe site-ul oficial al producătorului INTEL, pentru produsul «*procesor Intel Core i3-1215U*» nu există vreo mențiune că procesorul <*are frecvență nominală de 3.30 GHz și poate ajunge până la 4.40 GHz*>, astfel cum susține autoritatea contractantă în Adresa nr. 8806 din 09 octombrie 2023. În opinia petentului, afirmația autorității contractante, în sensul că pe site-ul producătorului INTEL se arată că procesorul Core i3- 1215U «*are frecvență nominală de 3.30 GHz și poate ajunge până la 4.40 GHz*>, este eronată și este formulată cu rea-credință, dat fiind faptul că în cuprinsul link-ului transmis de instituție apar următoarele caracteristici tehnice definite ca frecvență max turbo și nu frecvență nominală:

- Max Turbo Frequency: 4.40 GHz;
- Performance-core Max Turbo Frequency: 4.40 GHz;
- Efficient-core Max Turbo Frequency: 3.30 GHz.

Interpretarea autorității contractante din justificarea declarării ofertei ... ca și conformă este nelegală, încălcându-se atât prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cât și principiul transparenței, principiul tratamentului egal și principiul asumării răspunderii, creându-se un avantaj evident nelegal în favoarea acestui ofertant.

Procesorul Intel Core i3-1215U, ofertat de ... pentru poziția 8, trebuia să corespundă cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, în timp ce orice echipare suplimentară ar fi reprezentat ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ca

neconformă, pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din caietul de sarcini (*«frecvență nominală 2.50 - 3.50 GHz»*).

Contestatorul este de părere că ofertantul ... era obligat să răspundă în mod clar și fără echivoc la solicitarea de clarificări nr. 8178 din 20 septembrie 2023, cum sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, având în vedere că respectiva solicitare se referea în mod expres la dovedirea îndeplinirii cerințelor prin prezentarea fișei tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor.

Conchizând, contestatorul reiterează opinia potrivit căreia oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, pe care le și redă.

Subliniind existența unei încălcări a principiilor achizițiilor publice în evaluarea ofertei declarată câștigătoare, contestatorul face trimitere la considerentele reținute în preambulul Directivei nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014, reiterează că prin modalitatea viciată de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și nediscriminării, principiul transparenței și scopul legislației achizițiilor publice, asupra cărora detaliază prin prezentarea unor aspecte doctrinare, și, totodată, afirmă următoarele:

În întreg procesul de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, dar și dreptul la o concurență loială și neviciată, aceasta favorizând ofertantul

În concret, contestatorul este de părere că încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor din prezenta procedură rezultă, cu titlu de exemplu, din faptul că prin declararea drept admisibilă a unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire, ... este dezavantajată și pe o poziție de inegalitate față de

Totodată, față de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu poate argumenta, la acest moment, faptul că neîndeplinirea unei cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini nu ar atrage automat respingerea ca neconformă a ofertei depuse de O astfel de argumentare nu ar face decât să demonstreze o evaluare părtinitoare a ofertei depuse de respectivul operator economic, care încalcă inclusiv principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Potentul consideră că tratamentul inegal și discriminatoriu s-a manifestat și la nivelul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă permițându-i ofertantului ... să câștige contractul în baza prețului neobișnuit de scăzut ofertat, deși acesta nu a respectat toate cerințele minime ale caietului de sarcini.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, *inter alia*, prin faptul că nu a aplicat cerințele din documentele achiziției în mod egal și transparent tuturor ofertanților. Cu titlu de exemplu, acesta arată că, deși a precizat în mod expres că: (i) ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate, (ii) propunerea tehnică se va elabora cu respectarea specificațiilor tehnice minime, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, (iii) oferta tehnică, pentru a fi considerată conformă trebuie sa

îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, instituția organizatoare a procedurii de atribuire nu a sancționat ... pentru nedemonstrarea respectării cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

În egală măsură, petentul este de părere că autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedura de atribuire. Restricționarea dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție publică a generat afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii, contractul fiind atribuit ofertantului ..., care a depus o ofertă vădit inadmisibilă. Pe cale de consecință, procedând astfel,

autoritatea a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 224 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, contestatorului i s-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă, dispoziție față de care acesta s-a și conformat, relevantă, în acest sens, fiind adresa nr. A1-1210/12.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe e-mail, scanate, parte din documentele existente în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 9094/18.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a afirmat următoarele:

1. Este esențială evaluarea cu atenție a cererii de anulare privind „*Comunicarea rezultatului procedurii*” și documentele aferente. În acest caz, nu există dovezi concrete de nereguli sau erori de procedură care să fi dus la emiterea acesteia, cererea fiind considerată abuzivă. Solicitarea contestatorului este lipsită de temei sau de probe corespunzătoare. Nu există nereguli substanțiale sau încălcări ale regulilor de procedură care să fi condus la emiterea actului. Astfel, ... învederează următoarele argumente:

Lipsa neregulilor substanțiale:

Autoritatea contractantă susține că nu există nereguli substanțiale, încălcări ale regulilor de procedură, sau orice probă credibilă care să sugereze că documentul „*Comunicarea rezultatului procedurii*” a fost emis într-o manieră care să compromită integritatea procesului de achiziție publică. Este important de subliniat că transparența și corectitudinea sunt principii cheie în achizițiile publice, iar orice acuzație de încălcare a acestora ar trebui să se bazeze pe dovezi concrete.

Prezumția de regularitate:

În procesele juridice și administrative există o prezumție de regularitate. Aceasta înseamnă că documentele și acțiunile oficiale se presupune că au fost efectuate în conformitate cu legea și procedurile

stabilite, cu excepția cazului în care sunt furnizate dovezi contrare. ... susține că petentul nu a prezentat suficiente probe pentru a depăși această prezumție și pentru a justifica anularea înscrisului atacat.

Evitarea întreruperii procedurii de atribuire:

Autoritatea contractantă subliniază că este în interesul tuturor părților implicate să se mențină integritatea și eficiența procesului de achiziție publică. Permitearea cererilor fără temei ar putea duce la întârzieri inutile și la confuzie. Prin urmare, ...susține că contestațiile ar

trebui acceptate numai atunci când există dovezi clare de necorespondere.

2. Cererea de reevaluare a ofertei ... este neîntemeiată și abuzivă, deoarece dispozițiile legale invocate în contestație nu au fost încălcate. Procesul de evaluare asigură faptul că toate părțile sunt tratate corect și în conformitate cu criteriile stabilite.

Autoritatea contractantă este de părere că solicitarea de reevaluare a ofertei ... este lipsită de temei, din următoarele considerente:

Absența dovezilor concrete de fapte greșite:

... consideră că petentul nu a furnizat probe concrete pentru dovedirea abaterilor sau încălcărilor ale dispozițiilor legale clamate în contestație. Pentru ca o reevaluare să fie justificată, ar trebui să existe motive clare și fundamentate, care să demonstreze o încălcare a regulilor care guvernează procesul de achiziție publică.

Necesitatea existenței unor procese corecte și transparente:

Este esențial să se sublinieze importanța menținerii unor procese de achiziții publice echitabile și transparente. Reevaluările sunt justificate atunci când există dovezi că evaluarea inițială a fost viciată, nedreaptă sau a încălcat criteriile stabilite. Instituția susține că reevaluările ar trebui să aibă loc numai atunci când există o preocupare legitimă pentru integritatea procesului.

Evitarea întreruperii și întârzierii procedurilor de atribuire:

Autoritatea contractantă subliniază, de asemenea, necesitatea de a fi prevenite întreruperile inutile și întârzierile în procesul de achiziție publică. Permitea reevaluărilor fără motive substanțiale poate perturba fluxul normal al procesului, provocând neplăceri și confuzii tuturor părților implicate.

Menținerea integrității deciziilor de licitație:

În achizițiile publice, deciziile luate de autoritatea contractantă ar trebui să fie menținute, cu excepția cazului în care există un motiv clar și convingător pentru ca acestea să fie reconsiderate. ... este de părere ca cererea contestatorului ar trebui să se bazeze pe dovezi solide și documentate.

3. Contestația nu este susținută de dovezi, fiind una abuzivă. Nu există motive întemeiate pentru a pune în discuție aplicarea criteriilor în mod diferit față.

... este de părere că solicitarea de obligare a sa la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea corespunzătoare a criteriilor de atribuire numai la ofertele admisibile este nefondată. Astfel, organizatoarea procedurii de atribuire învederează următoarele:

Respectarea criteriilor stabilite:

Procesul de contestare ar trebui să asigure respectarea consecventă a criteriilor stabilite pentru evaluarea ofertelor. Cu toate acestea, cererea de obligare a autorității contractante la aplicarea criteriilor doar la ofertele admisibile presupune existența unei evaluări inițiale incorecte. ... este de părere că această presupunere este neîntemeiată și neprobată.

Evitarea întârzierilor inutile:

Este în interesul tuturor părților să se încheie procedura de atribuire într-un mod eficient și fără de întârzieri nejustificate. Organizatoarea

procedurii de atribuire subliniază că admiterea poate duce la întârzieri și confuzii. Dacă evaluarea inițială a fost efectuată în mod corect și în conformitate cu criteriile, evaluarea ulterioară poate fi inutilă, precizează aceasta.

Motive valide pentru reevaluare:

... susține că reevaluarea ar trebui să aibă loc numai atunci când există motive întemeiate, cum ar fi erori de procedură sau încălcări evidente ale criteriilor. Contestatorul se bazează pe ipoteze și nu prezintă dovezi ale unor astfel de erori.

Transparență și corectitudine:

... se angajează să asigure transparența și corectitudinea procesului de achiziție publică. Cu toate acestea, se consideră că astfel de principii trebuie respectate, evitându-se, totodată, întreruperile și întârzierile inutile.

4. Solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare este o practică obișnuită în contestații, mai ales în cazul în care contestatorul consideră că a fost nedreptățit. Cu privire la acest capăt de cerere, decizia ar trebui să se bazeze pe soluția emisă de Consiliu și în măsura în care pretențiile contestatorului sunt întemeiate. În cazul în care contestația este considerată nefondată, cererea privind acordarea cheltuielilor judiciare este abuzivă.

Autoritatea contractantă consideră nefondată și această solicitare a contestatorului, drept pentru care învederează următoarele argumente:

Solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată provine din pretențiile nefondate ale contestatorului. Autoritatea contractantă consideră că obligarea ei la plata acestor cheltuieli ar reprezenta o povară injustă, întrucât contestatorul nu a suportat costurile clamate ca urmare a unor acțiuni greșite ale instituției.

Prezumția de regularitate:

În procesele juridice și administrative există o prezumție de regularitate. Aceasta înseamnă că acțiunile oficiale se presupune că au fost efectuate în conformitate cu legea și procedurile stabilite, cu excepția cazului în care sunt furnizate dovezi contrare. ... susține că a acționat în limitele legii și că nu există probe substanțiale care să demonstreze contrariul.

... este de părere că solicitarea de obligare a sa la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație trebuie să se bazeze pe dovezi clare și documentate privind abaterile clamate de contestator, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză. Fără astfel de dovezi, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată este nedreaptă și nejustificată. În cazul în care pretențiile contestatorului sunt nefondate,

acestea pot fi considerate abuzive, situație în care nu se justifică pretenția privind cheltuielile de judecată.

La pagina 4 a contestației, autorul acesteia susține că autoritatea contractantă nu a analizat în mod egal conformitatea tuturor ofertelor prezentate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, maniera de demonstrare a îndeplinirii acestora și nu a respins oferta aparținând Cu privire la aceste critici, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

Procesul uniform de evaluare:

Autoritatea contractantă a urmat un proces uniform de evaluare pentru toate ofertele, inclusiv pentru cea depusa de Trebuie evidențiat faptul că procesul de evaluare a fost consecvent și în conformitate cu criteriile și cerințele documentației de atribuire.

Criterii obiective de evaluare:

Criteriile de evaluare au fost obiective și clar subliniate în documentația de atribuire. Aceste criterii au fost aplicate în mod egal tuturor ofertelor, fără discriminare. Criteriile sunt, de obicei, stabilite pentru a se asigura o evaluare corectă și transparentă a ofertelor.

Evaluare bazată pe dovezi:

... subliniază faptul că procesul de evaluare se bazează pe dovezile furnizate în oferte. Toți ofertanții sunt responsabili pentru demonstrarea conformității propunerilor tehnice și financiare cu cerințele documentației de atribuire.

Revizuire aprofundată:

Autoritatea contractantă a efectuat o analiză amănunțită și detaliată a tuturor ofertelor. Cererea contestatorului se bazează pe cazuri specifice, în care oferta acestuia nu a fost evaluată în mod corect, dar ... prezintă dovezi contrare unei astfel de situații-premisă.

Astfel, evaluarea ofertelor s-a realizat în baza documentelor de la producători și în baza informațiilor garantate și certificate de către aceștia. Așa cum se prezintă chiar de către producătorul Intel în fișa tehnică a produsului, procesorul Intel Core i3 - 1215u este un procesor din generația a 12-a, care funcționează total diferit față de generațiile anterioare și anume, prin multiplicarea frecvențelor nucleelor, și are o frecvență cuprinsă de la 3.3 Ghz până la 4.4 Ghz. Spre deosebire de generațiile anterioare de procesoare, în cadrul acestei generații, Intel a schimbat complet arhitectura nucleelor din noile cipuri. În prezent, nu mai sunt toate nucleele la fel din prisma performanțelor și a funcționalității și funcționează, în sistem hibrid, o combinație de nuclee (core-uri) P - Performanță și nuclee E - Eficientă. Însuși producătorul specifică în fișa sa tehnică faptul că frecvența de lucru este de 3.3 Ghz în E-eficiență și duce până la 4.4 Ghz în P- performanță. Este de notorietate faptul că „*Frecvența nominală*” trebuie interpretată ca „*frecvența de lucru*”. În argumentația sa, contestatorul încearcă să inducă ideea că frecvența nominală este cea de bază și ca procesorul poate funcționa folosind doar un singur nucleu din cele 6 pe care procesorul i3-1215u le deține. Frecvența de lucru este obținută prin multiplicarea frecvenței de bază. Prin urmare, frecvența nominală/de lucru solicitată (între 2,5 - 3,5 Ghz) este respectată și chiar depășită de produsul oferit de Numărul de cicluri CPU nominale într-o perioadă de timp este definit de frecvența nominală de pe procesor, care este afișată în produs. În acest sens,

autoritatea contractantă atașează, în facsimil, fișa tehnică de la producător, pentru a demonstra faptul că doar informațiile garantate de producător pot fi luate în calcul pentru evaluarea unui produs și nu părerile avizate sau mai puțin avizate ale unor distribuitori „*cu care probabil contestatarul are o relație contractuală*”.

În evaluarea ofertelor s-au acordat șanse egale tuturor ofertanților și s-a acceptat chiar și oferta contestatarului, care a oferit un procesor din generația a 4-a, care este scos din fabricație încă din anul 2021. Făcând o comparație între ofertele celor doi ofertanți implicați în

prezenta cauză, se poate lesne observa performanța net superioară a procesorului din generația a 12-a, cu 6 nuclee, care funcționează cu o frecvență de lucru de 3.3 Ghz, max. 4.4Ghz, cu un scor benchmark de 11114. Față de acesta, procesorul din generația a IV-a are două nuclee, o frecvență maximă de 2.6 Ghz și un scor benchmark de doar 2678.

Supraveghere independentă:

... susține că multe proceduri de achiziție publică au organisme independente de supraveghere sau mecanisme legale de recurs, pentru a se asigura o evaluare echitabilă și în conformitate cu legea.

Transparență și corectitudine:

... și-a luat angajamentul de a menține transparența și corectitudinea în procesul de evaluare. Se depun toate eforturile pentru a se asigura că toți ofertanții sunt tratați într-un mod echitabil. Conchizând cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă este de părere că obiecțiile contestatorului nu sunt susținute de dovezi concrete.

La pagina 8 din contestație, autorul acesteia susține că au fost încălcate principiul tratamentului egal și principiul transparenței, întrucât unul dintre ofertanți ar fi fost favorizat. ... reiterează că a efectuat o evaluare imparțială pentru toți ofertanții, în conformitate cu principiile egalității de tratament și transparenței.

Proceduri standard de evaluare:

Autoritatea contractantă susține că procedurile și criteriile de evaluare au fost standardizate și prezentate în mod clar în documentația de atribuire, toți ofertanții fiind tratați în mod egal. Criteriile au fost aplicate uniform, pentru a se evalua conformitatea și adecvarea ofertelor depuse.

... menționează că societatea ... îi este necunoscută și crede că faptul de a fi familiarizat cu un ofertant nu implică neapărat favoritism sau părtinire. Procesul de selecție s-a desfășurat într-un mod transparent, cu respectarea îndrumărilor prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează faptul că păstrează înregistrări detaliate ale procesului de evaluare, care constituie probe ale imparțialității evaluării făcute.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă declară că și-a însușit angajamentul de a susține echitatea, transparența și egalitatea de tratament.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 9137/19.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD și în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. A1-1210/12.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Unitatea ..., în cuantum de 3.945,70 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare dotari (echipamente IT si electronice) in cadrul proiectului: "REABILITAREA INFRASTRUCTURII SCOLARE- LICEUL NR.1 ... cod SMIS - 124594", cod CPV: 30213000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 197.284,74 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire ales este „Pretul cel mai scazut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii, depusă de ofertantul

Astfel, Consiliul constată că este criticat faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă neconformă, care nu respectă specificațiile tehnice impuse pentru procesorul ofertat pentru poziția 8 – „Sistem all in one” iar comisia de evaluare nu a efectuat o evaluare amănunțită a propunerii tehnice prezentate de

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile caietului de sarcini unde, referitor la specificațiile tehnice minime, pentru poziția 8 - „Sistem all in one” s-au prevăzut următoarele specificații tehnice: „Frecvență nominală: 2.5 – 3.5 GHz; capacitate memorie 3-6 GB; frecvență memorie: 1400 – 2200 MHz; Diagonală: 20-30 inch; Procesor Intel Core i3”.

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentat de ofertantul ..., Consiliul reține că pentru poziția 8, „Sistem all in one”, ofertantul în cauză a ofertat „All-in-One Lenovo ThinkCentre neo 30a 24, diagonala 23.8” FHD (1920x1080) IPS 250 nits Anti-glare, 72% NTSC, Intel® Core TM i3-1215U, 6C (2P + 4E)/8T, P-core 1,2/4.4 GHz, E-core 0,9/3.3 GHz, 10MB, mem RAM 1x8GB SO-DIMM DDR4-3200, 256GB SSD M.2 2280 PCIe® 4.0x4 NVMe® Opal 2.0, Video: Integrated Intel® UHD Graphics, Optic: None, Card reader: No card reader, Rear Ports: 1xHDMI® - out, 2x USB 2.0, 2x USB 3.2 Gen 2, 1x Ethernet (RJ-45), 1x power connector, Integrated 100/1000M, Intel® AX201, 11ax 2x2 + BTS.1”, iar, în urma solicitării unor clarificări, comisia de evaluare a stabilit, așa cum este consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 8305/22.09.2023, că sistemul all-in-one ofertat de ofertantul în cauză îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că sub aspectul frecvenței nominale, procesorul Intel® Core TM i3-1215U ofertat de ..., deține o frecvență P-

core (performance core) de până la 4,4 GHz și o frecvență E-core (efficient core) de până la 3,3 GHz.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației, potrivit căroră „procesorul Intel Core i3-1215U ofertat de ... pentru poziția 8 (30x Sisteme all-in-one) deține frecvență nominală 1.20 GHz (performance core) respectiv frecvență nominală 0.90 GHz (efficient core)”, întrucât valorile de 1,20GHz , respectiv 0,9 GHz reprezintă frecvențele de bază și nu frecvențe nominale (de lucru).

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 57232/19.10.2023 potrivit căroră „*Asa cum se prezintă chiar de către producătorul Intel în fisa Tehnica de produs, procesorul Intel Core i3 - 1215u este un procesor din generația a 12-a de procesoare, care funcționează total diferit față de generațiile anterioare și anume, prin multiplicare frecvențelor nucleelor și are o frecvență de 3.3 Ghz până la 4.4 Ghz. Spre deosebire de generațiile anterioare de procesoare, Intel a schimbat complet arhitectura nucleelor din noile cipuri, începând cu generația a 12-a. Acum, nu mai sunt toate nucleele la fel din prisma performanțelor și a funcționalității și funcționează în sistem hibrid, o combinație de nuclee (core-uri) P - Performanță și nuclee E - Eficiență. Este demonstrat că însuși producătorul specifică în fisa sa Tehnica, frecvența de lucru este de 3.3 Ghz în E-eficiență și duce până la 4.4 Ghz în P- performanță. Este de notorietate că "Frecvența nominală" trebuie interpretată ca "frecvența de lucru". În motivația sa, contestatarul încearcă să inducă comisiei ideea că frecvența nominală este cea de bază și că procesorul poate funcționa folosind doar un singur nucleu din cele 6 pe care procesorul i3-1215u le deține. Frecvența de lucru este obținută prin multiplicarea frecvenței de bază. Prin urmare frecvența nominală/de lucru solicitată (între 2,5 - 3,5 Ghz) este respectată și chiar depășită de produsul oferit de Quartz Matrix, conform documentației publice Intel și care a fost transmisă și de contestatar (link-uri la pagina 7 în contestație). Numărul de cicluri CPU nominale într-o perioadă de timp este definit de frecvența nominală de pe procesor, care este afișată în produs", sens în care atașează fișa tehnică de la producător.*

De altfel, Consiliul constată că cele susținute de autoritatea contractantă au fost confirmate și de către operatorii economici ... și ... – distribuitori autorizați INTEL în România, la solicitarea contestatorului.

Într-o atare situație, Consiliul constată că procesorul oferit de către ... în cadrul Sistemului All-in-one, corespunzător punctului 8 din caietul de sarcini respectă specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au procedat la analiza detaliată a modului de îndeplinire a fiecărei cerințe în parte, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că din cuprinsul acestuia rezultă îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul constată că atât expertul cooptat cât și membrii comisiei de evaluare au analizat, în mod detaliat, propunerile tehnice și propunerile financiare prezentate de ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, stabilind, în

cuprinsul rapoartelor preliminare nr. 158/21.09.2023 și nr. 165/27.09.2023, respectiv în cuprinsul proceselor verbale de evaluare nr. 8305/22.09.2023 și nr. 8545/28.09.2023, ofertele admisibile, pentru care a fost aplicat criteriul de atribuire, care a stat la baza clasamentului final prin care oferta prezentată de ... a fost desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, întrucât în urma evaluării ofertelor, au fost constatate anumite neconcordanțe, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din

HG nr. 395/2016, în mod contrar celor susținute de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ... a solicitat obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondat, al acestuia, pe de o parte întrucât contestația formulată a fost respinsă iar, pe de altă parte, nu au fost prezentate documente doveditoare care să confirme efectuarea respectivelor cheltuieli.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.