

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 74/26.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47773/29.07.2024, formulată de către ..., ce formează obiectul dosarului nr. 2610/2024, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 22471/19.07.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Acord cadru furnizare materiale sanitare 36 luni*”, se solicită, pentru lotul 37, admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 22471/19.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în sensul înlăturării respingerii că inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru acest lot, în concordanță cu contestația, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu luare în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere.

II. Prin contestația nr. 8154/29.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47822/29.07.2024, formulată de către ..., ce formează obiectul dosarului nr. 2614/2024, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 22471/19.07.2024, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 40, anularea raportului procedurii nr. 22471/17.07.2024, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., anularea comunicărilor aferente lotului, reevaluarea ofertei ... și respingerea acesteia ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa de evaluare tehnică, respectiv de reevaluare a ofertei sus-menționate și respingerea acesteia, aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și restabilirea clasamentului aferent lotului 40.

III. Prin contestația nr. 8571/29.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48144/30.07.2024,

formulată de către ..., ce formează obiectul dosarului nr. 2634/2024, cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 22471/19.07.2024, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 11, admiterea contestației, anularea parțială a aportului procedurii nr. 22471/17.07.2024, anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă contestatorului cât și ofertanților înscriși și admiși pentru acest lot, anularea procesului-verbal de evaluare tehnică în ceea ce privește rezultatele adoptate asupra ofertei sale tehnice soldate (în mod greșit) cu constatarea neconformității tehnice, stabilirea în sarcina autorității contractante ca și măsură de remediere, obligația de a proceda la reevaluarea corectă, obiectivă și amănunțită a propunerii tehnice oferite, prin constatarea conformității produsului, cu continuarea procesului de evaluare financiară, stabilirea noului clasament dintre ofertele admisibile după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și solicitarea documentelor justificative în susținerea DUAE.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse pentru lotul 37.

1. Scurt istoric

Contestatorul arată că a participat prin depunere ofertei pentru Lotul 37 – Sută Chirurgie, la respectiva procedură de atribuire a acordului-cadru.

Prin comunicarea rezultatului procedurii privind respingerea ofertei, înaintată prin intermediul SEAP în data de 19.07.2024, s-a precizat că *„În urma evaluării ofertei dvs., ați fost declarat respins la lotul 37. Motiv respingere: Comisia de evaluare decide că oferta dvs. este: 1. INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 actualizată, deoarece ofertantul NU a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de către Comisia de evaluare; 2. NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) cu solicitările din Caietul de sarcini al procedurii:*

- Poz. 2 - Sută mecanică chirurgie - Din documentele depuse și traduse în limba română la instrument de sutură mecanică circulară nu

reiese că nicovala instrumentului permite o extragere facilă, are piedică pentru evitarea tragerii accidentale, profil curb al tije.

- Poz. 4 - Cutie suport ace chirurgicale - Ofertantul și-a completat/modificat Propunerea tehnică cu fișa tehnică a poziției «Cutie suport ace chirurgicale» - Stapler de piele disponibil: În documentele depuse reiese că «Dimensiune capsă închis: 4-6mm x 3,5-4 mm.» Nu sunt respectate dimensiunile agrafelor solicitate, respectiv: 6,9 mm x 4,2 mm.”

2. Cu privire la declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, contestatorul susține următoarele:

La data de 12.06.2024, ora 08:22, comisia de evaluare a transmis prin intermediul SEAP, documentul „Solicitare de clarificări SC ... SRL LOT 37”, cu nr. 17850/12.06.2024, în conținutul căruia se regăsesc următoarele solicitări:

„1. Vă solicităm să depuneți Fișele tehnice în limba română (conform prevederilor din cadrul Fișei de date a achiziției) pentru:

- Poz. 2 - Suture mecanică chirurgie

- Poz. 4 - Cutie suport ace chirurgicale;

Vă solicităm să ne transmiteți dimensiunile staplerului pentru piele disponibil și decapsator piele;

Vă solicităm să ne indicați în mod clar - conform fișei de date a achiziției - unde se regăsesc specificațiile tehnice la fiecare produs oferit din acest lot (document, fișă tehnică, nr. pagină).”

Contestatorul face precizarea că în cadrul documentului (fișă de date) invocat de către comisia de evaluare în cadrul solicitării de mai sus, nu se regăsesc cerințe legate de „Fișele tehnice în limba română” sau „indicați în mod clar - conform fișei de date a achiziției - unde se regăsesc specificațiile tehnice la fiecare produs oferit din acest lot (document, fișă tehnică, nr. pagină)”.

Totuși, în sensul clarificării celor solicitate de către autoritatea contractantă, s-a înaintat, prin intermediul SEAP la data de 17.06.2024, în termen, Răspunsul la solicitarea de clarificări alături de Anexele aferente. În cadrul documentului „Răspuns ... Solicitare de Clarificări ... 17.06.2024”, contestatorul susține că a răspuns punctual la fiecare din solicitările autorității contractante, anexând acestuia atât documentele solicitate, cât și documente suport, care sprijină și demonstrează cele declarate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel:

- pentru punctul 1. din cadrul „Solicitare de clarificări SC ... SRL LOT 37”, cu nr. 17850/12.06.2024, s-au transmis documente în limba română: „FT cutie ace SUBMED RO” și „Extras Spec Tehnice Staplere Sut Mecanica RO” în conformitate cu cerința comisiei de evaluare.

- pentru punctul 2. din cadrul „Solicitare de clarificări SC ... SRL LOT 37”, cu nr. 17850/12.06.2024, s-au transmis în conținutul documentului „Răspuns ... Solicitare de Clarificări ... 17.06.2024”: „2. La

solicitarea Comisiei de evaluare, vă transmitem că dimensiunile Staplerului pentru piele disponibil și decapsator piele, sunt în conformitate cu solicitarea autorității contractante, transmisă prin intermediul documentației de atribuire, aferente anunț de participare nr. CN.../24.11.2023, și întocmai cum se găsesc și în Propunerea Tehnică ..., pentru Lotul 37 - Suture Chirurgice: Sistem mecanic pentru închiderea tegumentului, disponibil având 35 agrafe din oțel inoxidabil, cu diametrul de 0,58 mm. Agrafele oferă o închidere de 6,9 mm x 4,2 mm. Agrafele penetrează mai întâi pielea și apoi sunt închise, pentru optima afrentare a țesutului. Indicatorul pentru numărul de agrafe aplicate și de direcționare a tragerii. Decapsator tegumente de unică folosință." De asemenea, în scopul susținerii celor declarate în răspuns și conținute în propunerea tehnică, s-a anexat și documentul „FT - Manipulator AZ Capsator Piele - 783100 6.9 x 4.2”, care prin conținutul său demonstrează întocmai caracteristicile tehnice ale produsului propus prin „Propunerea Tehnică ... L37”, așa cum se regăsește acesta depus la Secțiunea „Documente de ofertă tehnică”.

- pentru punctul 3. din cadrul „Solicitare de clarificări SC ... SRL LOT 37”, cu nr. 17850/12.06.2024, s-a transmis în conținutul documentului „Răspuns ... Solicitare de Clarificări ... 17.06.2024”, un tabel în conținutul căruia s-a detaliat, în conformitate cu propunerea tehnică, conform solicitării comisiei de evaluare, unde se regăsesc specificațiile tehnice la fiecare produs oferit.

În sensul celor de mai sus, contestatorul se consideră îndreptățit a pune sub semnul întrebării decizia, arbitrară, a comisiei de evaluare, de a considera „neconcludent” răspunsul său, care respecta întocmai solicitarea autorității contractante și de a-i declara oferta ca fiind inacceptabilă.

3. Cu privire la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, contestatorul susține următoarele:

Prin comunicarea rezultatului procedurii - privind respingerea ofertei, înaintată prin intermediul SEAP în data de 19.07.2024, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că „În urma evaluării ofertei, aceasta a fost declarată NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) cu solicitările din caietul de sarcini al procedurii pentru - Poz. 2 - Suture mecanice chirurgice”, pe motivul că din documentele depuse și traduse în limba română la instrument de sutură mecanică circulară nu reiese că nicovala instrumentului permite o extragere facilă, are piedică pentru evitarea tragerii accidentale, profil curb al tijei.

În conținutul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice se regăsesc următoarele specificații: „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) *Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă - Formularul F2) incluzând toate informațiile solicitate:*

a) *acceptarea TERMENELOR DE LIVRARE, așa cum sunt precizate în caietul de sarcini*

b) *acceptarea condițiilor de RECEPȚIE așa cum sunt precizate în caietul de sarcini, Recepția produselor se va efectua la Magazia IRO Iași*

c) *acceptarea perioadei de GARANȚIE așa cum sunt precizate în caietul de sarcini*

d) *acceptarea condițiilor de AMBALARE, EXPEDIERE ȘI TRANSPORT: Transportul produselor cade în sarcina furnizorului*

Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini [...]."

„Propunerea Tehnică ... L37”, așa cum se regăsește aceasta depusă la Secțiunea „Documente de ofertă tehnică”, respectă întocmai specificațiile fișei de date. În susținerea celor oferite prin propunerea tehnică, atât inițial, cât și la solicitarea specifică a autorității contractante, contestatorul precizează că a depus prin intermediul SEAP și Documente suport.

În conținutul documentelor depuse pentru Poz. 2 - Suture mecanică chirurgie, atât imaginile, cât și descrierile, sunt concludente pentru personalul medical avizat, instrumentul chirurgical pentru sutură mecanică circulară propus, prezintă atât nicovala care permite o extragere facilă, cât și piedica pentru evitarea tragerii accidentale și profil curb al tijei. Pentru membrii comisiilor de evaluare care nu au expertiză sau nu activează în domeniul în care se efectuează achiziția, din a cărei comisie de evaluare fac parte, legea în vigoare, stipulează că „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, de asemenea, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”, art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, anexat contestației, se regăsește documentul „Catalog BLUE SAIL SURGICAL-Circular Stapler-Tilttop EN RO”, care clarifică și confirmă, fără urmă de îndoială, în situația în care comisia de evaluare ar fi înaintat o solicitare de clarificări legată de confirmarea celor conținute în cadrul propunerii tehnice depuse, că instrumentul chirurgical pentru sutură mecanică circulară propus este întocmai cu cele declarate prin propunerea tehnică și specificațiile caietului de sarcini.

De asemenea, prin comunicarea rezultatului procedurii - privind respingerea ofertei, înaintată prin intermediul SEAP în data de 19.07.2024, autoritatea contractantă a adus la cunoștință că „În urma evaluării ofertei, aceasta a fost declarată NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) cu solicitările din caietul de sarcini al procedurii pentru - Poz. 4 - Cutie suport ace chirurgicale - Ofertantul și-a completat/modificat Propunerea tehnică cu fișa tehnică a poziției Cutie suport ace chirurgicale”.

La data de 12.06.2024, ora 08:22, comisia de evaluare a transmis prin intermediul SEAP documentul „Solicitare de clarificări SC ... SRL LOT 37”, cu nr. 17850/12.06.2024, în conținutul căruia se regăsesc următoarele:

„1. Vă solicitam să depuneți Fișele tehnice în limba română (conform prevederilor din cadrul Fișei de date a achiziției) pentru:

- Poz. 2 - Suture mecanice chirurgicale
- Poz. 4 - Cutie suport ace chirurgicale;

2. Vă solicităm să ne transmiteți dimensiunile staplerului pentru piele disponibil și decapsator piele;

3. Vă solicităm să ne indicați în mod clar - conform fișei de date a achiziției - unde se regăsesc specificațiile tehnice la fiecare produs oferit din acest lot (document, fișă tehnică, nr. pagină).”

În conformitate cu solicitarea autorității contractante, contestatorul menționează că a transmis, prin intermediul SEAP, răspuns la solicitarea de clarificări, documentul în limba română: „FT cutie ace SUBMED RO” Fișă Tehnică corespundență Poz. 4 - Cutie suport ace chirurgicale. Se face precizarea că documentul Fișă tehnică, solicitat de către autoritatea contractantă și ca atare transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu modifică cu nimic „Propunerea Tehnică ... L37”, așa cum se regăsește acesta după la Secțiunea „Documente de ofertă tehnică”. Documentul „FT cutie ace SUBMED RO” completează, la solicitarea autorității contractante, documentele de susținere a Propunerii Tehnice și confirmă incontestabil Produsul Ofertat pentru Poz. 4 - Cutie Suport Ace Chirurgicale, inclusiv în ceea ce privește capacitatea pentru minim 9 ace chirurgicale.

În aceeași ordine de idei prin comunicarea rezultatului procedurii - privind respingerea ofertei, înaintată prin intermediul SEAP în data de 19.07.2024, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că „În urma evaluării ofertei, aceasta a fost declarată NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) cu solicitările din caietul de sarcini al procedurii pentru - Stapler de piele disponibil: În documentele depuse reiese că «Dimensiune capsă închis: 4-6 mm x 3,5-4 mm.» Nu sunt respectate dimensiunile agrafelor solicitate, respectiv: 6,9 mm x 4,2 mm.”

La data de 12.06.2024, ora 08:22, comisia de evaluare a transmis prin intermediul SEAP documentul „Solicitare de clarificări SC ... SRL LOT

37", cu nr. 17850/12.06.2024, în conținutul căruia se regăsesc următoarele:

„1. Vă solicităm să depuneți Fișele tehnice în limba română (conform prevederilor din cadrul Fișei de date a achiziției) pentru:

- Poz. 2 - Suture mecanică chirurgie*
- Poz. 4 - Cutie suport ace chirurgicale;*

2. Vă solicităm să ne transmiteți dimensiunile staplerului pentru piele disponibil și decapsator piele;

Vă solicităm să ne indicați în mod clar - conform fișei de date a achiziției - unde se regăsesc specificațiile tehnice la fiecare produs oferit din acest lot (document, fișă tehnică, nr. pagină).”

În sensul clarificării celor solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a înaintat prin intermediul SEAP la data de 17.06.2024, în termen, Răspunsul la solicitarea de clarificări alături de Anexele aferente. În cadrul documentului „Răspuns ... Solicitare de Clarificări ... 17.06.2024” a răspuns punctual la fiecare din solicitările autorității contractante, anexând acestuia atât documentele solicitate, cât și documente suport care sprijină și demonstrează cele declarate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, pentru punctul 2. din cadrul „Solicitare de clarificări SC ... SRL LOT 37”, cu nr. 17850/12.06.2024, s-au transmis în conținutul documentului „Răspuns ... Solicitare de Clarificări ... 17.06.2024”: „2. La solicitarea comisiei de evaluare, vă transmitem că dimensiunile Staplerului pentru piele disponibil și decapsator piele, sunt în conformitate cu solicitarea autorității contractante, transmisă prin intermediul documentației de atribuire, aferente anunț de participare nr. CN... / 24.11.2023, și întocmai cum se găsesc și în Propunerea Tehnică ..., pentru Lotul 37 - Suture Chirurgie: Sistem mecanic pentru închiderea tegumentului, disponibil având 35 agrafe din oțel inoxidabil, cu diametrul de 0,58 mm. Agrafele oferă o închidere de 6,9 mm x 4,2 mm. Agrafele penetrează mai întâi pielea și apoi sunt închise, pentru optimă afrentare a țesutului. Indicatorul pentru numărul de agrafe aplicate și de direcționare a tragerii. Decapsator tegumente de unică folosință”. De asemenea, în scopul susținerii celor declarate în răspuns și conținute în propunerea tehnică, s-a anexat și documentul „FT - Manipulator AZ Capsator Piele - 783100 6.9 x 4.2”, care prin conținutul său demonstrează întocmai caracteristicile tehnice ale produsului propus prin „Propunerea Tehnică ... L37”, așa cum se regăsește acesta după la Secțiunea „Documente de ofertă tehnică”.

Considerând toate cele de mai sus, contestatorul atrage atenția asupra deciziei comisiei de evaluare, care a ales să ignore documentele de completare și confirmare cerute prin solicitarea de clarificări, a interpretat greșit legea și a considerat pe nedrept oferta ... ca fiind neconformă.

4. Cu privire la declararea ofertei ... ca fiind conformă

În conținutul raportului procedurii nr. 22471/19.07.2024, publicat prin intermediul SEAP în data de 19.07.2024 ora 17:43, la cap. 37. SUTURĂ CHIRURGIE, pag. 22 a documentului în cauză, se subliniază că s-au transmis Solicitări de clarificări către ..., prin intermediul cărora se solicita acestuia să transmită *„care este termenul de absorbție totală respectiv termenul de suport plagă a produsului «Fir acid poliglicolic resorbție scurtă» și care sunt «dimensiunile Staplerului pentru piele disponibil și decapsator piele»”*.

Ofertantul ... a răspuns în termenul acordat (17.06.2024), astfel: *„- Dimensiunile Staplerului de piele disponibil este de 6,9 mm x 4,2 mm deschidere agrafe, iar diametrul este de 0,58 mm. Aceste informații se regăsesc în catalogul producătorului atașat.”* În ceea ce privește clarificarea referitoare la termenul de suport plagă a produsului „Fir acid poliglicolic resorbție scurtă”, ... a răspuns: *„Termenul de absorbție totală este de 43-63 zile ...”*

Contestatorul reamintește că solicitarea autorității contractante din cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, pentru Fir acid poliglicolic resorbție scurtă, este: *„Fir rapid resorbabil, sintetic, din acid poliglicolic, împletit, acoperit cu e-caprolactonă și stearat de calciu. Rezistența firului este de 45-50% din rezistența inițială la 9 zile de la implantare și se pierde în totalitate după 17-21 zile ...”*

Concluzia autorității contractante, așa cum se găsește în raportului procedurii nr. 22471/19.07.2024: *„Comisia de evaluare cu unanimitate de voturi decide că: răspunsul este concludent. Cerințe îndeplinite.”*

Astfel, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, în ceea ce privește produsul Stapler de piele disponibil și decapsator piele, comisia de evaluare alege să aplice un dublu standard și astfel să încalce principiul tratamentului egal, considerând răspunsul ofertantului ... concludent, în timp ce răspunsul său, în aceleași condiții, formulare și conținut, a fost declarat ca fiind neconform.

De asemenea, comisia de evaluare alege să treacă peste neconformitatea evidentă dintre termenul de absorbție solicitat prin caietul de sarcini al procedurii pentru Fir acid poliglicolic resorbție scurtă, *„17-21 zile”* și termenul de absorbție totală propus de către operatorul economic ... *„Termenul de absorbție totală este de 43-63 zile ...”*

Astfel, ..., în temeiul celor de mai sus, consideră că oferta sa îndeplinește cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă și că oferta ..., în ceea ce privește produsul Fir acid poliglicolic resorbție scurtă, poate fi considerată ori neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ori inacceptabilă, în sensul art. 137 alin. (2) lit. c): pentru că constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini (*„ofertă alternativă - oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică”*,

conform art. 3 alin. (1), lit. ii) din Legea nr. 98/2016), alternativă care nu poate fi luată în considerare, deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 37, admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 22471/19.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în sensul înlăturării respingerii că inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru acest lot, în concordanță cu contestația, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu luare în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere.

Prin adresa nr. 2369/30.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48242/30.07.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... cu respectarea integrală a Legii nr. 98/2016 actualizată și a prevederilor H.G. nr. 925/2016 actualizată.

1. Cu privire la prima critică a contestatorului ... cu privire la faptul că „... în cadrul documentului (fișa de date) invocat de către comisia de evaluare în cadrul solicitării de mai sus, nu se regăsesc cerințe legate de «Fișe tehnice în limba română» sau «indicați în mod clar-conform fișei de date a achiziției - unde se regăsesc specificațiile tehnice la fiecare produs oferit din acest lot (document, fișă tehnică, nr. pagină)»”, se aduc la cunoștință următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției s-a precizat: „Secțiunea IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare – Română”, respectiv „Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: ... Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”. De asemenea, Modelul de Formular Propunere tehnică conține, în mod obligatoriu, informațiile: „Nr. cerință / Prevedere caiet de sarcini / Specificații tehnice oferite / Dovada îndeplinirii cerinței prin trimitere la documentația tehnică, unde este cazul (pentru fiecare cerință din coloana 2 se va completa coloana 4 cu trimiteri precise la mijloacele probante - document, pagină, aliniat - care sunt parte a propunerii tehnice).”

2. În urma solicitării de clarificări cu privire la aspect tehnice din cadrul propunerii tehnice depuse de către ... în cadrul procedurii, acesta a răspuns în termenul acordat și în urma evaluării răspunsului de către comisia de evaluare au rezultat următoarele neconformități cu privire la îndeplinirea cerințelor minime din cadrul caietului de sarcini aferent Lotului 37:

- Poz. 2 - Suture mecanice chirurgice - din documentele depuse și traduse în limba română la instrument de sutură mecanică circulară nu reiese că nicovala instrumentului permite o extragere facilă, are piedică pentru evitarea tragerii accidentale, profil curb al tijei.

- Documentul trimis în cerințele de clarificări nu se regăsește și în documentele depuse în licitație la detaliile tehnice referitoare la cutia ace u.f – „*Documente Suport Cutie Ace - pag. 56; FT cutie ace SUBMED RO*”; ofertantul completându-și propunerea tehnică depusă inițial; de asemenea în acest document, Poz. 4 - Cutie suport ace chirurgicale, nu este menționată capacitatea cutiei pentru minim 9 ace chirurgicale;

- În documentele depuse în cadrul propunerii tehnice reiese că „*Dimensiune capsă închisă: 6,9 mm x 3,6 mm*”; Nu sunt respectate dimensiunile agrafelor la închidere respectiv „*6,9 mm x 4,2 mm*” solicitate în cadrul caietului de sarcini.

În răspunsul său la solicitările de clarificări, ofertantul a modificat în mod evident, cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare, specificațiile tehnice depuse inițial ale produsului ofertat „*Manipler AZ*”, pe site-ul oficial al producătorului acesta având dimensiunile clare de 6,9 mm x 3,6 mm: <https://magazin-bbraun.ro/acasă/72-stepler-pentru-piele-manipler-az.html>.

3. Cu privire la critica contestatorului asupra declarării ofertei ... ca fiind conformă, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că, în urma solicitării de clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, ofertantul ... a răspuns în termenul acordat:

- dimensiunile Staplerului de piele disponibil este de 6,9 mm x 4,2 mm deschidere agrafe, iar diametru este de 0,58 mm, cu filă de catalog anexată. Având în vedere aplicarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a făcut verificări în mod similar, specificațiile exacte ale staplerului ofertat regăsindu-se pe site-ul oficial al producătorului, acesta având dimensiunile clare de 6,9 mm x 4,2 mm: <https://mani-asean.com/sân-pham/maniplier-dsx>.

- cu privire la termenul de absorbție pentru Fir acid poliglicolic resorbție scurtă, comisia de evaluare consideră concludent răspunsul ..., având în vedere faptul că termenul de absorbție este unul relativ, acesta variind în funcție de condițiile de mediu și plagă. În acest caz, comisia de evaluare consideră incidente prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, actualizată.

Având în vedere motivațiile prezentate, autoritatea contractantă precizează că nu adoptă măsuri de remediere pentru Lotul 37 - Suture Chirurgice.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse pentru lotul 40.

Contestatorul apreciază că acceptarea de către comisia de evaluare a ofertei depuse de către ... nu s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în vigoare, fiind necesar a fi declarată neconformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 40, anularea raportului procedurii nr. 22471/17.07.2024, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., anularea comunicărilor aferente lotului, reevaluarea ofertei ... și respingerea acesteia ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa de evaluare tehnică, respectiv de reevaluare a ofertei sus-menționate și respingerea acesteia, aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și restabilirea clasamentului aferent lotului 40.

Prin adresa nr. 23679/29.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48371/30.07.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., precizând faptul că adoptă măsuri de remediere, astfel:

„- anularea comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul 40 – Role sterilizare plate și cu volum;

- anularea raportului procedurii pentru lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum;

- anularea procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAE pentru lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum;

- anularea procesului verbal de evaluare financiară pentru lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum;

- anularea procesului verbal de evaluare tehnică pentru lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum.

Autoritatea contractantă va reevalua ofertele din cadrul lotului 40 - Role sterilizare plate și cu volum.”

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 49697/05.08.2024, ... transmite: „Cerere

Prin care vă solicităm respectuos să soluționați contestația nr. 8154/29.07.2024 în conformitate cu criticile din cadrul acesteia, având în vedere că, deși autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 23679/29.07.2024 privind măsurile de remediere pentru Lot 40, respectiv:

«Anularea comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum

Anularea Raportului procedurii pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum

Anularea Procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAE pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum

Anularea procesului verbal de evaluarea financiară pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum

Anularea Procesului verbal de evaluare tehnică pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum

Autoritatea contractantă va reevalua ofertele din cadrul Lotului 40 - Role sterilizare plate și cu volum»

Acestea nu sunt suficiente pentru remedierea actelor considerate nelegale și care fac obiectul contestației sus-menționate.

În susținerea celor de mai sus, precizăm că în cadrul contestației nr. 550/01.04.2024 care a făcut obiectul dosarului nr. 1016/C7/2024, subscrisa a formulat aceleași critici în legătură cu oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta ..., iar autoritatea contractantă a dispus aceleași măsuri de remediere pentru Lot 40, comunicate subscrisei prin adresa nr. 9882/01.04.2024, respectiv:

«Anularea comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum

Anularea Raportului procedurii pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum

Anularea Procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAE pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum

Anularea procesului verbal de evaluarea financiară pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum

Anularea Procesului verbal de evaluare tehnică pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum

Autoritatea contractantă va reevalua ofertele din carul Lotului 40 - Role sterilizare plate și cu volum

sunt suficiente pentru remedierea actelor considerate nelegale și care fac obiectul contestației.»

Ori, urmare a publicării raportului procedurii 22471/19.07.2024, am constatat că oferta ... nu a fost reevaluată conform prevederilor documentației de atribuire și prevederilor legale, fiind declarată câștigătoare pentru lotul 40.

În consecință vă rugăm să analizați și să dispuneți în conformitate cu criticile din contestația nr. 8164/29.07.2024.”

Prin adresa nr. 50488/2614/C7/08.08.2024, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că poate studia dosarul achiziției publice la sediul său, la data de 12.08.2024.

Contestatorul, prin reprezentantul său, ..., s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziție publice și a menționat că nu solicită eliberarea de fotocopii ale documentelor respective.

Totodată, se constată și faptul că ... nu a depus concluzii/note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse pentru lotul 11.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă în baza Noului Raport al Procedurii de atribuire publicat pe SEAP cu nr. 22471/17.07.2024 și a Comunicării fără număr în SEAP la data de 19.07.2024 prin care, în referire la acest Lot nr. 11, propunerea tehnică a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 ca fiind neconformă și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, având drept motiv:

- răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare cu nr. 17850/12.06.2024, potrivit căreia, s-ar

fi prezentat aceleași documente depuse inițial cu ocazia depunerii ofertei în demonstrarea îndeplinirii cerințelor și specificațiilor aferente acestui set de perfuzii conform răspunsului transmis în termen cu nr. 8257/17.06.2024 și în argumentația proprie, comisia de evaluare a motivat că *„așa zisa fișă tehnică prezentată nu ar avea elemente de identificare, autenticitate document: antet și date producător și/sau identificare traducător autorizat care să certifice veridicitatea înscrisurilor, iar conform acestui document (fișa tehnică) în tabelul cu componentele trusei, la poziția 5 – camera - în coloana «părți» este scrisă cifra -1-.”*

Precizări prealabile redate succint:

Anterior prezentei acțiuni, ... a promovat o contestație asupra respingerii nefondate a propunerii sale tehnice de către comisia de evaluare tot pentru acest Lot nr. 11 (dosar CNSC nr. 1008/C7/2024), astfel cum s-a decis prin Raportul Procedurii anterior (inițial) cu nr. 8423/19.03.2024 și a comunicării din SICAP din aceeași dată.

Respingerea inițială, având la bază aceleași motive de neconformitate ca și în prezent, mai puțin elementul nou de natura *„așa zisa fișă tehnică prezentată nu ar avea elemente de identificare, autenticitate document: antet și date producător și/sau identificare traducător autorizat care să certifice veridicitatea înscrisurilor, iar conform acestui document (fișa tehnică) în tabelul cu componentele trusei, la poziția 5 – cameră - în coloana «părți» este scrisă cifra -1-.”*

Consecință și a altei contestații asupra deciziei de respingere a ofertei depuse de către un alt ofertant, respectiv ... S.R.L., prin adresa nr. 9882/01.04.2024 întocmită de către autoritatea contractantă, s-a decis anularea parțială a rezultatelor inițiale pentru Lotul nr. 11 și nr. 40 și adoptarea măsurilor de remediere, de natura reevaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, acțiune care a determinat din partea ..., transmiterea unei adrese de renunțare la contestația formulată.

Pe fondul cauzei prezente:

În cadrul acțiunii în reevaluare pentru Lotul nr. 11, în ceea ce privește oferta sa, arată contestatorul, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări conform adresei nr. 17850/12.06.2024, după cum urmează: *„Având în vedere prevederile procedura sus-menționată vă solicităm următoarele clarificări cu privire la Propunerea Tehnică depusă de unitatea dvs. în cadrul procedurii:*

- Vă solicităm să ne indicați documentul din care reiese faptul că setul perfuzie ofertat prezintă următoarele caracteristici minime:

1. «cameră de picurare formată din două corpuri:

- cel superior transparent rigid cu formator de picături performant - 20 picături /1 ml;

- cel inferior flexibil și cu filtru hidrofîl ce nu permite trecerea aerului după golirea flaconului»;

2. «sistem închis» conform specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini al procedurii.”

Contestatorul arată că, prin adresa de răspuns transmisă în termen cu nr. 8257/17.06. 2024, a specificat, argumentat și clarificat, astfel: „Reatașăm atât fișa tehnică, pliantul de prezentare tehnică, propunerea tehnică, cât și fotografia produsului din care reiese această specificație constructivă (O cameră de picurare compusă din 2 părți). Dorim să specificăm faptul că documentația tehnică încărcată în procedură conține informații evidente care explică în mod clar toate componentele și toate performanțele acestei truse inclusiv faptul că trusa conține pe lângă alte subcomponente și O CAMERĂ DE PICURARE (1 buc.) COMPUSĂ DIN DOUĂ PĂRȚI: O PARTE RIGIDĂ ȘI O PARTE FLEXIBILĂ, întocmai cum este solicitat în caietul de sarcini.

La pagina 1 a documentului «pliant ZENTRUM prezentare_PERFUZIE» se regăsește informația (evidențiere M): «Cameră de picurare transparentă din 2 părți, una rigidă și una flexibilă, ce conține port de aerisire antibacterian și filtru hidrofob 15 μm care nu permite intrarea aerului în tubul de perfuzie.» Conform paragrafului de mai sus și fișei tehnice atașate: Camera de picurare transparentă este compusă din 2 părți,

- una rigidă spike ce conține port de aerisire - airvent cu filtru antibacterian;

- una flexibilă cu filtru hidrofob 15 μm care nu permite intrarea aerului în tubul de perfuzie.

Materialele fiind următoarele:

- Parte superioară din material rigid – ABS - transparent
- Parte inferioară flexibilă din material – PVC - transparent
- Filtrul din material PA cu o densitate de 15 μm - culoare albă
- Capacul portului de aerisire - PP de culoare verde
- materialul tubului fiind din PVC - conector Luer lock - ABS - transparent

- Volumul picăturii este a 20-a parte dintr-un mililitru în conformitate cu standardul în vigoare și este menționată atât în pagina 1 (evidențiere H) (20 picături/ml) cât și pe eticheta produsului pictogramă;

2. «sistem închis» conform specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini al procedurii.

Trusa permite administrarea în sistem închis neavând pierdere de substanță în timpul administrării, fără să contamineze mediul extern, această funcționalitate este menționată în documentul «pliant ZENTRUM prezentare_PERFUZIE» pagina 1 (evidențiere G). «Trusa de perfuzie nu eliberează substanțe chimice în timpul utilizării».

Totodată, amorsarea trusei se face fără pierdere de substanță datorită Conectorului Luer Lock cu căpăcel de amorsare ce conține filtru hidrofob care permite eliberarea aerului și blochează lichidul. (evidențiere L)”

În raport cu răspunsul transmis și documentele de o elocvență dincolo de orice dubiu, s-a apreciat că atât răspunsul este neconcludent, respingându-se oferta ca fiind neconcludentă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, dar și în ansamblul ei, fiind declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Pentru relevanță, evidențiere și demonstrarea îndeplinirii întocmai a tuturor cerințelor stabilite prin caietul de sarcini în privința acestui lot, contestatorul reatașează în probațiune Consiliului o serie de documente, ce în mod identic au fost prezentate și comisiei de evaluare, din care rezultă în mod incontestabil atât existența unei singure camere de picurare compusă din 2 corpuri (părți) și anume (Secțiunea M din pliant): una rigidă și una flexibilă, ce conține port de aerisire antibacterian și filtru hidrofil 15 μm, care nu permite intrarea aerului în tubul de perfuzie.

De asemenea, pentru dovedirea „sistemului închis”, la Secțiunea G a aceluiași pliant, se regăsește specificația conform căreia „Trusa de perfuzie nu eliberează substanțe chimice în timpul utilizării”.

Astfel, contestatorul solicită Consiliul să „se aplece” în mod exact însăși asupra conținutului solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă - nerelevant conform art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, citat, raportat la modul extrem de elocvent al răspunsului său prezentat și motivele respingerii, analiză din care reiese fără echivoc că autoritatea contractantă a avut în vedere alte considerente neîntemeiate de a declara atât neconformă, cât și inacceptabilă propunerea tehnică.

În continuare, contestatorul precizează că prin adresa de clarificare nu s-a solicitat în mod nominal și exact, concret, ca fișa tehnică prezentată să fie înaintată într-o anumită formă și/sau să fie prevăzută „așa-zis” cu elemente specifice/particulare sub atributul dovedirii autenticității acesteia sau această „autenticitate” să fie demonstrată prin intermediul unui traducător autorizat, subliniind că printr-o eventuală solicitare concretă de traducere autorizată în limba română realizată de către un traducător autorizat NU se „certifică veridicitatea și autenticitatea unui document”, ci prin traducerea eventual autorizată se asigură și se garantează fidelitatea traducerii față de documentul de origine și atât.

Suplimentar, contestatorul subliniază că atributul prezentării unei traduceri autorizate asigurate printr-un traducător autorizat de către Ministerul Justiției, ar excede cerințelor stabilite prin însăși prevederile caietului de sarcini.

În sensul mai sus arătat, contestatorul s-a conformat întocmai cerințelor, prin prezentarea tuturor documentelor care susțin propunerea tehnică în forma tradusă a limbii române, întocmai cum s-a prevăzut.

Totodată, se menționează, în mod indubitabil, că atât timp cât autoritatea contractantă NU a solicitat odată cu publicarea documentației de atribuire prin niciun document al acesteia, inclusiv prin caietul de sarcini, ca forma documentelor să fie asigurată prin traducere în limba

română prin intermediul unui traducător autorizat, nu se poate admite ulterior derulării procedurii ca părțile (Autorități vs. Ofertanți) să se abată de la cerințele rămase definitive sau/ori să se adauge alte cerințe ce au caracter nescris.

Din perspectiva acestor considerente se poate lesne reține că autoritatea contractantă excede propriilor reguli, reguli pe care, dacă dorește să dea dovadă de obiectivitate, echidistantă și tratament egal, ar fi trebuit în mod uniform și proporțional să le fi aplicat analizei tuturor ofertanților înscrși la prezenta procedură de atribuire.

Mai mult, chiar și în ipoteza eventuală prin care autoritatea contractantă avea dubii/îndoieli/rețineri și/sau prezumții relative ale lipsei de autenticitate ale documentelor/documentului (după caz) pe care le invocă drept argument în respingerea incorectă a propunerii tehnice a contestatorului, nimeni și nimic nu o împiedica de a solicita în mod clar și dincolo de orice caracter dubitativ al solicitării de a demonstra această autenticitate.

Cum autoritatea contractantă nu a avut prevăzute, în cadrul cerințelor, o anumită formă ale modului de prezentare a documentelor prin caietul de sarcini, și nici NU a solicitat prin cele 2 rânduri de solicitări de clarificări, exact forma dorită, nici contestatorul pe cale de consecință, nu a avut cum să clarifice anumite aspecte ce nu au fost solicitate.

Autoritatea contractantă nu a specificat un anumit criteriu/standard prin care să fie prezentate fișele tehnice și nici nu există la nivel local, național, sau internațional un anumit format standard, un anumit cadru prestabilit adoptat prin care acte juridice oficiale să definească conținutul și forma unui model de Fișă Tehnică.

Contestatorul susține că oricând putea și poate face dovada că toate documentele recepționate sunt transmise (electronic) de pe calea oficială de la producătorului său sau chiar poate clarifica autenticitatea fișei tehnice depuse și nu înțelege cum autoritatea contractantă a solicitat clarificări tehnice referitoare la conținutul unui document (corpul), pe care ulterior îl respinge pe fondul autenticității sale.

Altfel spus și în concret, Consiliul nu poate reține drept temeinicie a deciziei de respinge, pseudo-motivația autorității contractante prin care, pe întreaga perioadă atât a evaluării inițiale, cât și cu ocazia re-evaluării, s-a pus accent, s-a urmărit și s-au solicitat elemente de conținut din perspectiva documentelor privind demonstrarea îndeplinirii cerințelor, iar ca și rezultat, decizia de respingere a privit în mod exclusiv, elemente ale formei documentului.

Se poate foarte ușor constata de către Consiliu că în lipsa unor motive concludente în prevalența respingerii ofertei, considerentele expuse cu ocazia respingerii țin în mod exclusiv de o presupusă formă incorectă a documentației tehnice depuse ceea ce este evident, un suport eminamente artificial al declarării atât neconforme, cât și inacceptabile a ofertei contestatorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 11, admiterea contestației, anularea parțială a aportului procedurii nr. 22471/17.07.2024, anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă contestatorului cât și ofertanților înscriși și admiși pentru acest lot, anularea procesului-verbal de evaluare tehnică în ceea ce privește rezultatele adoptate asupra ofertei sale tehnice soldate (în mod greșit) cu constatarea neconformității tehnice, stabilirea în sarcina autorității contractante ca și măsură de remediere, obligația de a proceda la reevaluarea corectă, obiectivă și amănunțită a propunerii tehnice oferite, prin constatarea conformității produsului, cu continuarea procesului de evaluare financiară, stabilirea noului clasament dintre ofertele admisibile după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și solicitarea documentelor justificative în susținerea DUAЕ.

Prin adresa nr. 23669/30.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48550/31.07.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că a declarat propunerea tehnică depusă de către ...:

- inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, deoarece ofertantul NU a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare;

- neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 actualizat, deoarece ofertantul revine cu aceleași documente puse la dispoziție inițial, spre evaluare, și anume: poză etichetă, poză pliant și o așa-zisă fișă tehnică, care nu are elemente de identificare autenticitate document: antet și date producător și/sau identificare traducător autorizat care să certifice veridicitatea înscrisurilor. În documentul intitulat „*fișă tehnică*”, în tabelul cu componentele trusei, la poziția 5 – cameră - în coloana «părți» este scris cifra „1”.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă evocă următoarele aspecte:

Comisia de evaluare a efectuat toate diligențele necesare pentru a clarifica situația în fapt, ofertantul depunând ca răspuns la solicitările de clarificări aceleași documente ca și în propunerea tehnică inițială.

În documentul transmis de către ofertantul ... „*pliant ZENTRUM prezentare_PERFUZIE.pdf*” nu există specificat producătorul setului de perfuzie ofertat, codul de referință al acestuia pentru ca autoritatea contractantă să poate evalua cu celeritate caracteristicile tehnice ale acestui produs.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în documentul intitulat „*Product Technical Specification 5-IV-01_RO*”, la poziția 5 – cameră - în coloana «părți» este menționată în mod clar și indubitabil cifra „1”, fapt ce demonstrează că produsul ofertat de către contestator nu îndeplinește cerința minimă a autorității contractante: „*camera de picurare formată*

din două corpuri” și se prezintă, sub formă tabelară, Specificația tehnică a produsului oferit de către ...

Astfel, având în vedere motivațiile prezentate, autoritatea contractantă precizează că nu adoptă măsuri de remediere pentru Lotul 11 - Set perfuzie și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., pentru lotul 11, ca fiind nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Acord cadru furnizare materiale sanitare 36 luni”*, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../24.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 65.110.400,00 lei fără TVA, respectiv 1.250.000 lei fără TVA – lot 11, 28.494.000 lei fără TVA – lot 37 și 640.300 lei fără TVA – lot 40.

Potrivit procesului-verbal nr. 3572/05.02.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus 8 oferte – lot 11, 2 oferte – lot 37, respectiv 4 oferte – lot 40, dintre care și cele ale contestatorilor ..., ... și ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 22471/19.07.2024, ofertele declarate câștigătoare au fost cele depuse de către MEDICAL GRUP S.R.L. lot 11 – 895.000,00 lei fără TVA, ... lot 37 – 26.299.200,20 lei fără TVA și ... lot 40 – 436.637,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210436434/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala Târgu Mureș, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 21.138,88 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2610/2024;

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210441271/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala Piața Victoriei, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.777,20 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2614/2024;

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210447484/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala Piața Alba Iulia, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 3.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2634/2024.

Astfel, Consiliul constată că ..., ... și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr.

848/C7/997/1008/1016, prin care contestațiile nr. 334/28.03.2024, nr. 7722/29.03.2024 și nr. 550/29.03.2024, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19455/29.03.2024, 19571/01.04.2024 și nr. 19612/01.04.2024, formulate de către ... S.R.L., ... și ..., împotriva raportului procedurii nr. 8423/19.03.2024, au fost respinse, având în vedere faptul că: „*Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de către:*

- ... S.R.L., , cu sediul în ..., ce formează obiectul dosarului nr. 997/2024;

- ..., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., ce formează obiectul dosarului nr. 1008/2024;

- ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ce formează obiectul dosarului nr. 1016/2024,

în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

I. Procedând la analiza primei contestații formulată de către ... (nota Consiliului: în soluționare urmând a se ține seama de ordinea înregistrării celor trei contestații pe rolul C.N.S.C.), Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat propria sa ofertă, respinsă ca neconformă și pentru răspuns neconcludent, lot 37, precum și modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de ..., declarată admisibilă și câștigătoare la lot 37.

În ceea ce privește aspectul legat de motivele de respingere ale ofertei depusă de către ..., Consiliul va reda *in integrum* în cauză, conținutul adresei postată în SEAP în data de 19.07.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, după cum urmează:

„În urma evaluării ofertei dvs., ați fost declarat respins la lotul 37. Motiv respingere: Comisia de evaluare decide că oferta dvs. este: 1. INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 actualizată, deoarece ofertantul NU a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de către Comisia de evaluare; 2. NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) cu solicitările din Caietul de sarcini al procedurii:

- Poz. 2 - Sătură mecanică chirurgie - Din documentele depuse și traduse în limba română la instrument de sutură mecanică circulară nu reiese că nicovala instrumentului permite o extragere facilă, are piedică pentru evitarea tragerii accidentale, profil curb al tijei.

- Poz. 4 - Cutie suport ace chirurgicale - Ofertantul și-a completat/modificat Propunerea tehnică cu fișa tehnică a poziției «Cutie suport ace chirurgicale» - Stapler de piele dispozabil: În documentele depuse reiese că «Dimensiune capsă închis: 4-6mm x 3,5-4 mm.» Nu sunt respectate dimensiunile agrafelor solicitate, respectiv: 6,9 mm x 4,2 mm.”

Din cele redat anterior reiese că, *aparent*, aspectele avute în vedere de achizitoare în decizia de respingere a ofertei analizate au constatat în nerespectarea de către ... a specificațiilor tehnice minime impuse pentru produsele respective oferite.

Menționarea de către Consiliu a unei *aparențe* de legalitate în decizia luată de achizitoare, aparență ce ar fi avut la bază aspectele punctate anterior, este importantă, în condițiile în care, din analiza documentelor achiziției și a punctului de vedere, transmis de ... prin adresa nr. 2369/30.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48242/30.07.2024, reiese, pe de-o parte, faptul că ... a probat, pentru produsul oferit în cadrul lotului 37, respectarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, depunând fișe tehnice, iar, pe de altă parte, în condițiile în care achizitoare a susținut în punctul de vedere că motivul de respingere a constatat în faptul că respectivele documente trimise de ofertant prin răspunsul la clarificări „*nu se regăsesc și în documentele depuse în licitație*” fiind vorba despre o modificare de ofertă, concluzie ce nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, după cum se va argumenta.

Raportat la motivele reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei, precum și la justificările aduse de ofertantă, justificări ce au corespondent în conținutul inițial al ofertei (*oferta depusă în procedură*), Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...) (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații **existente inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei, și anume „Poz. 2 - *Sutură mecanică chirurgie - Din documentele depuse și traduse în limba română la instrument de sutură mecanică circulară nu reiese că nicovala instrumentului permite o extragere facilă, are piedică pentru evitarea tragerii accidentale, profil curb al tijei*”, „Poz. 4 - *Cutie suport ace chirurgicale - Ofertantul și-a completat/modificat Propunerea tehnică cu fișa tehnică a poziției «Cutie suport ace chirurgicale» - Stapler de piele disponibil: În documentele depuse reiese că «Dimensiune capsă închis: 4-6mm x 3,5-4 mm.» Nu sunt respectate dimensiunile agrafelor solicitate, respectiv: 6,9 mm x 4,2 mm*”, Consiliul are în vedere solicitarea achizitoare, având următorul conținut:

„1. Vă solicităm să depuneți Fișele tehnice în limba română (conform prevederilor din cadrul Fișei de date a achiziției) pentru:

- Poz. 2 - *Sutură mecanică chirurgie*
- Poz. 4 - *Cutie suport ace chirurgicale;*

Vă solicităm să ne transmiteți dimensiunile staplerului pentru piele disponibil și decapsator piele;

Vă solicităm să ne indicați în mod clar - conform fișei de date a achiziției - unde se regăsesc specificațiile tehnice la fiecare produs ofertat din acest lot (document, fișă tehnică, nr. pagină)."

Din extrasul redat, reiese că în conținutul **inițial** al ofertei depusă de ... se regăseau fișe tehnice, dar nu în limba română, solicitarea fiind în sensul depunerii acestora în limba română, precum și indicarea în mod clar - conform fișei de date a achiziției - unde se regăsesc specificațiile tehnice la fiecare produs ofertat din acest lot (document, fișă tehnică, nr. pagină).

Or, în condițiile în care, prin răspunsul furnizat, ... a transmis documentele solicitate în limba română și a indicat unde se regăsesc specificațiile tehnice la fiecare produs ofertat din acest lot (document, fișă tehnică, nr. pagină), autoritatea contractantă nu putea considera că, prin demersul său, ofertantul și-ar fi modificat oferta, cum eronat aceasta a procedat.

Astfel, se reține că, prin intermediul SEAP, la data de 17.06.2024, ... a postat „Răspuns ... Solicitare de Clarificări ... 17.06.2024”, răspunzând punctual la fiecare din solicitările autorității contractante și anexând atât documentele solicitate, cât și documente suport, respectiv:

- pentru punctul 1. din cadrul „Solicitare de clarificări SC ... SRL LOT 37”, cu nr. 17850/12.06.2024, s-au transmis documente în limba română: „FT cutie ace SUBMED RO” și „Extras Spec Tehnice Staplere Sut Mecanica RO”;

- pentru punctul 2. din cadrul „Solicitare de clarificări SC ... SRL LOT 37”, cu nr. 17850/12.06.2024, s-au transmis în conținutul documentului „Răspuns ... Solicitare de Clarificări ... 17.06.2024”: „2. La solicitarea Comisiei de evaluare, vă transmitem că dimensiunile Staplerului pentru piele disponibil și decapsator piele, sunt în conformitate cu solicitarea autorității contractante, transmisă prin intermediul documentației de atribuire, aferente anunț de participare nr. CN.../24.11.2023, și întocmai cum se găsesc și în Propunerea Tehnică ..., pentru Lotul 37 - Sutura Chirurgie: Sistem mecanic pentru închiderea tegumentului, disponibil având 35 agrafe din oțel inoxidabil, cu diametrul de 0,58 mm. Agrafele oferă o închidere de 6,9 mm x 4,2 mm. Agrafele penetrează mai întâi pielea și apoi sunt închise, pentru optima afreadare a țesutului. Indicatorul pentru numărul de agrafe aplicate și de direcționare a tragerii. Decapsator tegumente de unică folosință.” De asemenea, în scopul susținerii celor declarate în răspuns și conținute în propunerea tehnică, s-a anexat și documentul „FT - Manipulator AZ Capsator Piele - 783100 6.9 x 4.2”, care prin conținutul său demonstrează întocmai caracteristicile tehnice ale produsului propus prin „Propunerea Tehnică ... L37”, așa cum se regăsește acesta depus la Secțiunea „Documente de ofertă tehnică”:

- pentru punctul 3. din cadrul „Solicitare de clarificări SC ... SRL LOT 37”, cu nr. 17850/12.06.2024, s-a transmis în conținutul documentului

„Răspuns ... Solicitare de Clarificări ... 17.06.2024”, un tabel în conținutul căruia s-a detaliat, în conformitate cu propunerea tehnică, conform solicitării comisiei de evaluare, unde se regăsesc specificațiile tehnice la fiecare produs ofertat.

Or, din cele redate anterior, ce au corespondent în documentele achiziției - *documente verificate de Consiliu* - se constată că ofertantul ... a dat curs întocmai celor solicitate de comisia de evaluare, neputându-se aprecia că răspunsul a fost neconcludent.

În ceea ce privește dovezile prezentate, astfel cum s-a subliniat anterior, acestea au fost de *confirmare/completare* a informațiilor *inițiale*, neputându-se considera că, prin depunerea lor, ... și-ar fi modificat oferta.

Așadar, vizavi de aspectele de neconformitate, Consiliul găsește util a puncta mențiunile din documentația de atribuire-fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” conform căreia: „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă - Formularul F2) incluzând toate informațiile solicitate:

a) acceptarea TERMENELOR DE LIVRARE, așa cum sunt precizate în caietul de sarcini

b) acceptarea condițiilor de RECEPȚIE așa cum sunt precizate în caietul de sarcini, Recepția produselor se va efectua la Magazia IRO Iași

c) acceptarea perioadei de GARANȚIE așa cum sunt precizate în caietul de sarcini

d) acceptarea condițiilor de AMBALARE, EXPEDIERE ȘI TRANSPORT: Transportul produselor cade în sarcina furnizorului

Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini [...].”

Verificând documentele achiziției, Consiliul constată că, într-adevăr, în „Propunerea Tehnică ... L37”, atât inițial, cât și la solicitarea autorității contractante, ... a depus prin intermediul SEAP inclusiv documente suport.

Astfel, în ceea ce privește documentele depuse pentru „Poz. 2 - Sută mecanică chirurgie”, se constată că au fost prezentate documente ce conțin imagini ale produsului, cât și descrieri ale acestuia, din respectivele reieșind îndeplinirea specificației tehnice ce viza atât *nicovala* - ce permite o extragere facilă, cât și *piedica* pentru evitarea tragerii accidentale și *profil curb al tijei*.

Or, susținerea achizitoarei conform căreia „În răspunsul său la solicitările de clarificări, ofertantul **a modificat** în mod evident, cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare, specificațiile tehnice depuse inițial ale produsului ofertat „Manipulator AZ”, pe site-ul oficial al producătorului acesta

având dimensiunile clare de 6,9 mm x 3,6 mm: <https://magazin-bbraun.ro/acasă/72-stepler-pentru-piele-manipuler-az.html>” nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care aceasta, în fapt, nu a făcut trimitere la documentele depuse de ofertant ci decizia s-a bazat pe o bănuială legată de o modificare a ofertei, pentru „a induce în eroare comisia de evaluare”, nesuținută în vreun fel de autoritate.

Este just că autoritatea contractantă își poate extinde verificarea și prin consultarea site-urilor producătorilor, însă nu fără verificarea documentelor achiziției și luarea unei decizii raportat la acestea, iar nu pe baza unor suspiciuni.

În condițiile în care achizitoarea s-a aflat în fața unor documente depuse de ofertant atât în oferta depusă inițial cât și în urma solicitărilor de clarificări, aceasta trebuia să se raporteze la aceste informații și să verifice respectivele documente în mod temeinic, demers în urma căruia ar fi constatat – conform celor subliniate anterior – că ... a dat curs celor solicitate, probând corespondența specificațiilor tehnice ale produsului ofertat cu cele impuse prin documentația de atribuire, situație în care, reluând procedura de atribuire în referire la oferta ... - demers la care aceasta va fi obligată - achizitoarea va lua în considerare cele menționate anterior.

Aceleași considerații are în vedere Consiliu și în ceea ce privește „Poz. 4 - Cutie suport ace chirurgicale” în condițiile în care se constată că ... a transmis documentul „Fișă tehnică” în limba română, acest document regăsindu-se inițial în „Propunerea Tehnică ... L37”, la Secțiunea „Documente de ofertă tehnică”, documentul „FT cutie ace SUBMED RO” fiind de completare a unor informații *inițiale* din ofertă, inclusiv în ceea ce privește capacitatea pentru minim 9 ace chirurgicale.

Referitor la motivul de respingere a ofertei în analiză pe motiv că nu sunt respectate dimensiunile agrafelor solicitate, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al deciziei achizitoarei.

Astfel, raportat la solicitarea ce i-a fost adresată ofertantului ..., și anume „Vă solicităm să ne transmiteți dimensiunile staplerului pentru piele dispozabil și decapsator piele”, se reține că prin adresa nr. 17850/12.06.2024, s-a transmis „Răspuns ... Solicitare de Clarificări ... 17.06.2024” cu următorul conținut: „2. La solicitarea comisiei de evaluare, vă transmitem că dimensiunile Staplerului pentru piele dispozabil și decapsator piele, sunt în conformitate cu solicitarea autorității contractante, transmisă prin intermediul documentației de atribuire, aferente anunț de participare nr. CN... / 24.11.2023, și întocmai cum se găsesc și în Propunerea Tehnică ..., pentru Lotul 37 - Sutură Chirurgie: Sistem mecanic pentru închiderea tegumentului, dispozabil având 35 agrafe din oțel inoxidabil, cu diametrul de 0,58 mm. Agrafele oferă o închidere de **6,9 mm x 4,2 mm**. Agrafele penetrează mai întâi pielea și apoi sunt închise, pentru optima afrentare a țesutului. Indicatorul pentru numărul de agrafe aplicate și de direcționare a tragerii. Decapsator tegumente de unică folosință”. De asemenea, în scopul susținerii celor declarate în răspuns și conținute în propunerea tehnică, s-a

anexat și documentul „**FT - Manipler AZ Capsator Piele - 783100 6.9 x 4.2**”, care prin conținutul său demonstrează întocmai caracteristicile tehnice ale produsului propus prin „Propunerea Tehnică ... L37”, așa cum se regăsește acesta depus la Secțiunea „Documente de ofertă tehnică”.

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, în conținutul ofertei depusă de ..., la lotul 37, se regăseau specificațiile tehnice impuse în referire la produsul ofertat în cadrul lotului iar, pe de altă parte, în condițiile în care acest ofertant a prezentat inclusiv documentul „**FT - Manipler AZ Capsator Piele - 783100 6.9 x 4.2**”, din care reies caracteristicile tehnice ale produsului propus, inclusiv dimensiunile solicitate de achizitoare, Consiliul constată că verificarea efectuată de comisia de evaluare a fost defectuoasă, cu neluarea în considerare a documentelor aflate la dosarul achiziției publice și a constituit un demers excesiv și nelegal, în condițiile în care, în speță, erau incidente prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu cele ale art. 135 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...) (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de **clarificare** sau de **confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, motiv pentru care admite criticile aduse de ... și dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Concluzii de admitere a criticilor aduse de către ... sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectele legate de oferta ... în condițiile în care se constată o evaluare defectuoasă din partea achizitoarei și în ceea ce privește această ofertă.

Astfel, raportat la produsul „**SUTURĂ CHIRURGIE**”, se constată că achizitoarea a transmis solicitări de clarificări către ..., prin intermediul căroră se solicita precizarea „care este **termenul de absorbție** totală respectiv termenul de suport plagă a produsului «Fir acid poliglicolic resorbție scurtă» și care sunt «**dimensiunile** Staplerului pentru piele dispozabil și decapsator piele», ofertantul ... răspunzând astfel: „- Dimensiunile Staplerului de piele dispozabil este de 6,9 mm x 4,2 mm deschidere agrafe, iar diametrul este de 0,58 mm. Aceste informații se regăsesc în catalogul producătorului atașat.” În ceea ce privește clarificarea referitoare la termenul

de suport plagă a produsului „Fir acid poliglicolic resorbție scurtă”, ... a răspuns: „Termenul de **absorbție** totală este de 43-63 zile ...”.

Sușinerile achizitoarei din punctul de vedere nr. 23679/29.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48371/30.07.2024, conform cărora „comisia de evaluare consideră concludent răspunsul ..., având în vedere faptul că termenul de absorbție **este unul relativ**, acesta **variind** în funcție de condițiile de mediu și plagă. În acest caz, comisia de evaluare consideră incidente prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, actualizată” nu pot fi luate în considerare în condițiile în care achizitoarea nu a impus termene de absorbție „relative”, ci a impus un interval de timp - 17-21 zile - nerespectarea acestuia atrăgând neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă neputând opera cu o dublă măsură în evaluarea efectuată.

Or, raportat la cerința din caietul de sarcini, unde s-a impus pentru „Fir acid poliglicolic resorbție scurtă”, este: „Fir rapid resorbabil, sintetic, din acid poliglicolic, împletit, acoperit cu e-caprolactonă și stearat de calciu. Rezistența firului este de 45-50% din rezistența inițială la 9 zile de la implantare și se pierde în totalitate după **17-21 zile** ...”, se constată că achizitoarea trebuia să aibă în vedere că ... a propus un termen de absorbție totală diferit - „Termenul de absorbție totală este de **43-63 zile** ...”, aspect ce atrăgea neconformitatea ofertei, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, sub aspectul analizat, cu consecința sancționării acesteia, conform celor constatate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă reevaluarea acestei oferte și a ofertei depusă de către ..., lot 37, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

II. Procedând la analiza celei de-a doua contestații, formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat propria sa ofertă, depusă la lotul 40.

Din examinarea actelor din dosar, Consiliul reține că prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, lot 40, și prin publicarea acestora în SEAP, aceasta a achiesat criticilor contestatorului ...

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererile contestatorului referitoare la lotul 40, respectiv anularea raportului procedurii nr. 22471/17.07.2024, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., anularea comunicărilor aferente lotului, reevaluarea ofertei ... și respingerea acesteia ca fiind neconformă, precum și

obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa de evaluare tehnică, respectiv de reevaluare a ofertei sus-menționate și respingerea acesteia, aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și restabilirea clasamentului acestui lot, au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Practic actele atacate de contestatoare în legătură cu care aceasta a formulat obiectul contestației (*respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului în legătură cu actul atacat*) au fost **anulate** de către emitent astfel încât la data emiterii prezentei decizii **nu mai produc efecte juridice**.

Legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

În aceste condiții, urmare a anulării comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii, anulării procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ, anulării procesului verbal de evaluare tehnică, anulării procesului verbal de evaluare financiară și reevaluării ofertelor, apar ca fiind rămase fără obiect.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”.

Față de cele de mai sus, se observă că au rămas fără obiect capetele de cerere formulate de contestator, solicitările corespunzând cu măsurile dispuse de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 49697/05.08.2024, ... a răspuns la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, precizând că *„Ori, urmare a publicării raportului procedurii 22471/19.07.2024, am constatat că oferta ... nu a fost reevaluată conform prevederilor documentației de atribuire și prevederilor legale, fiind declarată câștigătoare pentru lotul 40.*

În consecință vă rugăm să analizați și să dispuneți în conformitate cu criticile din contestația nr. 8164/29.07.2024.”

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., pentru lotul 40, ca rămasă fără obiect.

Prezenta soluție nu îl împiedică pe ... să-și exercite dreptul de a formula contestație împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă sau împotriva noului rezultat al procedurii după reevaluarea ofertelor, cu respectarea condițiilor și termenelor legale de formulare a contestației (inclusiv o nouă cauțiune).

III. Procedând la analiza celei de-a treia contestații, formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat propria sa ofertă, depusă la lotul 11.

În mod succint, Consiliul reține că aspectele avute în vedere de către achizitoare în decizia de respingere a ofertei în analiză au constatat în neconcludența răspunsului la clarificări, ce viza indicarea *„documentului din care reiese faptul că setul perfuzie oferat prezintă următoarele caracteristici minimale:*

1. «cameră de picurare formată din două corpuri:

- cel superior transparent rigid cu formator de picături performant - 20 picături /1 ml;

- cel inferior flexibil și cu filtru hidrofîl ce nu permite trecerea aerului după golirea flaconului»;

2. «sistem închis» conform specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini al procedurii.”

Raportat la aspectul în analiză, fără a mai reține susținerile părților în condițiile în care acestea se regăsesc expuse pe larg în *practica* deciziei, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al deciziei de respingere a ofertei ..., impunându-se reevaluarea acestei oferte.

Astfel, se are în vedere că în decizia sa, achizitoarea arată faptul că „În documentul transmis de către ofertantul ... „pliant ZENTRUM prezentare_PERFUZIE.pdf” nu există specificat producătorul setului de perfuzie ofertat, codul de referință al acestuia pentru ca autoritatea contractantă să poate evalua cu celeritate caracteristicile tehnice ale acestui produs”, așadar decizia se bazează pe aspectul formal al documentului în referință.

Or, din verificarea conținutului documentației de atribuire, se constată că autoritatea contractantă nu a impus o anumită formă și un conținut minim al documentelor suport pe care urmau a le prezenta ofertanții în procedură, motiv pentru care o astfel de argumentație din partea achizitoarei nu poate fi luată în considerare.

Mai mult, nimic nu o oprea pe autoritatea contractantă să revină cu o *clarificare suplimentară* către ofertantul ..., pentru a afla producătorul, putând de asemenea ca, ulterior, să se adreseze chiar acestuia din urmă, pentru informații suplimentare despre produsul ofertat.

Or, respingerea ofertei pe considerentul aspectului formal al unui document, în condițiile în care nu s-au impus cerințe minime în acest sens, nu poate fi considerată o măsură legală, motiv pentru care se va anula respectiva evaluare.

Sub acest aspect, sunt pertinente și susținerile contestatorului conform cărora „prin adresa de clarificare nu s-a solicitat în mod nominal și exact, concret, ca fișa tehnică prezentată să fie înaintată într-o anumită formă și/sau să fie prevăzută „așa-zis” cu elemente specifice/particulare sub atributul dovedirii autenticității acesteia sau această „autenticitate” să fie demonstrată prin intermediul unui traducător autorizat, subliniind că printr-o eventuală solicitare concretă de traducere autorizată în limba română realizată de către un traducător autorizat NU se „certifică veridicitatea și autenticitatea unui document”, ci prin traducerea eventual autorizată se asigură și se garantează fidelitatea traducerii față de documentul de origine și atât.”

În condițiile în care, din conținutul documentului indicat și reatașat (prin adresa de răspuns nr. 8257/17.06. 2024) de ... pentru „setul perfuzie” reieșeau informațiile referitoare la specificația constructivă, și anume o cameră de picurare compusă din 2 părți - o parte rigidă și o parte flexibilă - întocmai cum s-a solicitat în caietul de sarcini, Consiliul constată că achizitoarea nu putea ignora aceste informații (*nota Consiliului: aceste informații se regăseau în fișa tehnică, pliantul de prezentare tehnică, propunerea tehnică și în fotografia produsului*).

Mai mult, în ceea ce privește documentul «pliant ZENTRUM prezentare_PERFUZIE» prezentat, Consiliul constată că din conținutul acestuia reieșea informația «Cameră de picurare transparentă din **2 părți**, una rigidă și una flexibilă, ce conține port de aerisire antibacterian și filtru hidrofil 15 μm care nu permite intrarea aerului în tubul de perfuzie.»

Așadar, din documentul menționat anterior reieșeau informațiile legate de camera de picurare, și anume faptul că aceasta este compusă din 2 părți -una rigidă spike ce conține port de aerisire - airvent cu filtru antibacterian și una flexibilă cu filtru hidrofîl 15 μm care nu permite intrarea aerului în tubul de perfuzie, de materiale, respectiv parte superioară din material rigid – ABS – transparent, parte inferioară flexibilă din material – PVC – transparent, filtrul din material PA cu o densitate de 15 μm - culoare albă, capacul portului de aerisire - PP de culoare verde, materialul tubului fiind din PVC - conector Luer lock - ABS – transparent, inclusiv volumul picăturii - a 20-a parte dintr-un mililitru (fiind menționat atât în pagina 1 (evidențiere H) (20 picături/ml) cât și pe eticheta produsului pictogramă), precum și despre «sistem închis» conform specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini al procedurii-informația reieșind din documentul «pliant ZENTRUM prezentare_PERFUZIE» pagina 1 (evidențiere G). «Trusa de perfuzie nu eliberează substanțe chimice în timpul utilizării», astfel încât acestea trebuiau luate în considerare de către autoritatea contractantă, demers la care aceasta va fi obligată.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că evaluarea efectuată în ceea ce privește oferta depusă de către ..., la lotul 11, a fost defectuoasă, impunându-se reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a celor expuse anterior în motivare și, eventual, în măsura în care achizitoarea apreciază necesar, cu solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ... în legătură cu denumirea producătorului pentru produsul ofertat, lot 11.

Constatând că evaluarea efectuată de comisia de evaluare, la lotul 37 și 11, a fost una defectuoasă, Consiliul dispune anularea rezultatului la loturile 37 și 11 și dispune reluarea procedurii de atribuire, pentru aceste loturi, conform celor dispuse în considerente.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în dosarul nr. 2610/2424, lot 37.

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în dosarul nr. 2634/2024, lot 11.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 21733/12.07.2024, raportul procedurii nr. 22471/19.07.2024, în partea ce privește ofertele depuse de către ... și ..., lot 37 și în ceea ce privește aspectele legate de oferta ..., lot 11, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, loturile 37 și 11, conform celor expuse în motivare.

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect, în dosarul nr. 2614/2024, lot 40.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 2610/2424, lot 37.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 2634/2024, lot 11.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 21733/12.07.2024, raportul procedurii nr. 22471/19.07.2024, în partea ce privește ofertele depuse de către ... și ..., lot 37 și în ceea ce privește aspectele legate de oferta ..., lot 11, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, loturile 37 și 11, conform celor expuse în motivare.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 2614/2024, lot 40, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.