



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 294/02.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33501/03.11.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14179/20.10.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Conservarea, protejarea și dezvoltarea patrimoniului istoric ...Lot 2 Elaborare documentație cerere de finanțare, plan de marketing și analiză și previziune financiară – machete financiară”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14179/20.10.2016, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza acestei decizii;*

- *reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ... PFA;*

- *reevaluarea unitară a tuturor ofertelor depuse pentru Lotul 2, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, cap. C „Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” și aplicarea unitară a criteriul de atribuire “durata de predare”.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... PFA pentru Lotul 2.

În fapt, în urma evaluării ofertelor depuse pentru Lotul 2, autoritatea contractantă i-a transmis petentei SC ...SRL comunicarea nr. 14179/20.10.2016, prin care este informată de admisibilitatea ofertei, precum și de faptul că oferta sa este necâștigătoare, obținând 93,3 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de PFA ..., obținând 100 puncte, cu propunere financiară de 70.000 lei fără TVA.

Având în vedere că adresa de comunicare nu conținea toate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, contrar obligației autorității contractante prevăzute în Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, petenta a solicitat, prin adresa nr. 284/20.10.2016, punerea la dispoziție a raportului procedurii în cauză.

Întrucât, până la data limită de contestare a comunicării rezultatului procedurii, 25.10.2016, autoritatea contractantă nu a răspuns adresei nr. 284/20.10.2016, privind accesul la raportul procedurii, aceasta a transmis Notificarea prealabilă nr. 287/25.10.2016, prin care a solicitat măsuri de remediere cu privire la procedura în cauză, astfel:

„- anularea comunicării nr. 14179/20.10.2016, înregistrată la SC ...SRL cu nr. 283/20.10.2016, prin care a fost informată de faptul că oferta depusă pentru Lotul 2 este necâștigătoare, obținând un punctaj de 93,3 puncte; în subsidiar a solicitat și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza acestei decizii;

- reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cea depusă de ... P.F.A., în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice;

- punerea la dispoziția sa a raportului procedurii cu referire la procedura în cauză, având în vedere obligațiile autorității contractante statuate de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016;

- întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în conformitate cu obligația autorității contractante prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.”

În ziua următoare primirii notificării prealabile, la data de 26.10.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii aferent Lotului 2 al procedurii în cauză, rămânând astfel, de principiu, fără obiect solicitările de remediere privind:

- punerea la dispoziția petentei a raportului procedurii cu referire la procedura în cauză, având în vedere obligațiile autorității contractante statuate de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice și art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016;

- întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în conformitate cu obligația autorității contractante prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/ 2016;

În ceea ce privește primele două măsuri de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă nr. 287/25.10.2016, cu privire la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza acestei decizii, respectiv reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice,

autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns, deși termenul legal prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 a expirat la data de 28.10.2016.

În concret, argumentele contestatoarei privind necesitatea reevaluării ofertelor, se referă la două aspecte, astfel:

1. Cu privire la experiența profesională specifică a managerului de proiect propus în oferta declarată câștigătoare PFA ...:

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”, printre criteriile tehnice pentru Lotul 2 regăsindu-se și experiența profesională specifică (EPS) a managerului de proiect propus, cu următoarea modalitate de acordare a punctajului:

- EPS mai mare sau egal de 8 proiecte - 15 puncte;
- EPS cuprins între 4 și 7 proiecte - 10 puncte;
- EPS cuprins între 1 și 3 proiecte - 5 puncte.

După cum se observă, punctajul pentru managerul de proiect propus se acordă în funcție de numărul de proiecte în care acesta a avut calitatea de manager de proiect.

Analizând raportul procedurii pentru Lotul 2, se constată faptul că pentru managerul de proiect, domnul Tocănie Paul Lucian, propus de ofertantul declarat câștigător, punctajul s-a acordat pentru un număr de 8 proiecte, printre care se regăsesc și proiectele:

- „Managementul financiar performant al fondurilor structurale - instrument de dezvoltare al unităților administrativ - teritoriale”;
- „Reabilitarea și punerea în valoare a două clădiri de patrimoniu din județul Tulcea”.

Căutând informații despre aceste proiecte, petenta a identificat, la adresa <http://www.aegyssus.ro/despre-noi>, CV-ul domnului Tocănie Paul Lucian, din care, cu privire la aceste două proiecte, rezultă următoarele informații:

- Pentru proiectul „Managementul financiar performant al fondurilor structurale - instrument de dezvoltare al unităților administrativ – teritoriale”, domnul Tocănie Paul Lucian a ocupat poziția de responsabil achiziții publice și promovare, respectiv colaborator la elaborarea proiectului;

- Pentru proiectul „Reabilitarea și punerea în valoare a două clădiri de patrimoniu din județul Tulcea”, domnul Tocănie Paul Lucian a ocupat poziția de responsabil marketing, inclusiv elaborarea planului de marketing.

Astfel, având în vedere poziția și responsabilitățile conferite de cele două posturi menționate anterior, contestatoarea consideră că aceste două proiecte nu pot fi luate în considerare la stabilirea experienței profesionale specifice a managerului de proiect, deoarece atribuțiile și responsabilitățile managerului de proiect includ o gamă mult mai variată de activități specifice, implicit cele de coordonare a realizării proiectului, ce în mod evident nu sunt acoperite de poziția de responsabil achiziții publice și promovare, respectiv responsabil marketing.

2. Cu privire la reevaluarea unitară a ofertelor în ceea ce privește cerința de la cap. C „Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” din

caietul de sarcini și aplicarea unitară a criteriului de atribuire „durata de predare”, autoarea contestației consideră că, în evaluarea ofertelor, comisia a încălcat principiul tratamentului egal, afectând intersul său legitim în cadrul procedurii.

Conform cap. C din caietul de sarcini: *„Prestarea serviciilor va fi de maxim 20 de zile de la semnarea contractului de către ultima parte contractantă, din care:*

- *10 de zile varianta draft;*
- *5 zile verificarea variantei draft de către Beneficiar;*
- *5 zile varianta finală”.*

Se observă faptul că, în cadrul duratei maxime de predare a documentației - de 20 de zile, sunt incluse și un număr de 5 zile pentru verificarea variantei draft de către Beneficiar, termen care nu poate face obiectul diminuării sau excluderii, acesta fiind un termen strict dedicat autorității contractante.

În același timp, conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire a contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”, printre criteriile tehnice regăsindu-se și „Durata de predare documentație - lot 2”, cu următoarea modalitate de acordare a punctajului:

- a) Pentru durata de predare cea mai redusă se acordă punctajul maxim alocat (15,00 puncte);
- b) Pentru altă durată de predare decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se calculează: $Tp(n) = (Tp \text{ minim} / Tp(n) \times 15,00$.

Analizând raportul procedurii, pentru Lotul 2, se constată ofertarea următoarelor durate de predare care au stat la baza acordării punctajului pentru acest criteriu de atribuire:

- SC Avensa Consulting SRL - 15 zile;
- SC ...SRL - 11 zile;
- SC Duopart Consulting SRL - 15 zile;
- SC Sercotrans SRL - 15 zile;
- ... PFA - 10 zile.

Astfel, contrar cerinței de la cap. C „Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” din caietul de sarcini, ofertanții SC Avensa Consulting SRL, SC Duopart Consulting SRL, SC Sercotrans SRL și ... PFA, la stabilirea duratelor de predare a documentațiilor, nu s-a ținut cont de cele 5 zile impuse pentru verificarea variantei draft de către Beneficiar.

Comparativ, durata propusă de SC ...SRL, de 11 zile, conține și cele 5 zile impuse pentru verificarea variantei draft de către Beneficiar, conform următoarelor prevederi explicite din ofertă:

- Cap. VIII „Organigrama de sarcini” din propunerea tehnică, pag. 32;
- Cap. IX „Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” din propunerea tehnică, pag. 35;
- Anexa 2 a propunerii tehnice „Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, pag. 111;
- Anexa 2 a propunerii financiare „Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, Secțiunea dedicată factorilor de evaluare din SEAP, unde la factorul durata de predare documentație- lot 2, se regăsește răspunsul

petentei: „durata de predare documente finale: 11 zile (5 de zile varianta draft + 5 zile verificarea variantei draft de către Beneficiar +1 zi varianta finală)”.

Conform situației expuse, autoarea contestației concluzionează că:

- fie ofertele depuse de SC Avenza Consulting SRL, SC Duopart Consulting SRL, SC Sercotrans SRL și ... PFA sunt neconforme, deoarece nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini privind stabilirea duratei de predare a documentației;

- fie, la calculul punctajului aferent criteriului de atribuire „Durata de predare documentație - lot 2”, pentru oferta SC ...SRL, se vor lua în considerare 6 zile corespunzătoare duratei de prestare efectivă, prin excluderea celor 5 zile incluse pentru verificarea variantei draft de către beneficiar.

Prin adresa nr. 33717/2408-C4/04.11.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2, precum și corespondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului de vedere nr. 14989/08.11.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 34530 din 11.11.2016, precizând următoarele:

1. Cu privire la experiența profesională, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru managerul de proiect nominalizat, dovada privind experiența profesională specifică pentru 8 (opt) proiecte, astfel:

- Recomandarea nr. 41/19.09.2016 din partea Asociației de Dezvoltare Regională AEGYSSUS (ADRA) pentru proiectul „Rețea de profesioniști în domeniul gestionării financiare a proiectelor culturale” și pentru proiectul „Diversificarea activității SC ROMJOB SRL prin achiziționarea unei linii tehnologice de producție dale mozaicale - SMIS 15325”;

Certificarea nr. 2321/19.03.2013 din partea Institutului de Cercetări Eco - Muzeale „Gavrilă Simion” pentru următoarele proiecte:

- Proiectul Regiocult - Identități culturale în România și Republica Moldova;
- Proiectul Arhetur - Promovarea Patrimoniului Cultural și Istoric din Tulcea (România) și Odessa (Ucraina);
- Proiectul MEMOCULT - memoria culturală a comunităților locale din Dobrogea;
- Proiectul Dobrogea - Zonă de locuire interetnică;
- Recomandarea din data de 19.09.2016 din partea Asociației Directorilor Economici și Contabililor din județele din România pentru proiectul „Managementul financiar performant al fondurilor structurale - instrument de dezvoltare al unităților administrativ - teritoriale”;
- Recomandarea nr. 1335/19.09.2016 din partea Asociației de Dezvoltare a Județului Tulcea pentru proiectul „Management performant,

eficiență bugetară și formare continuă în administrația publică locală din regiunea Dobrogea”;

- Recomandarea nr. 1335/19.09.2016 din partea Asociației de Dezvoltare a Județului Tulcea pentru proiectul „DELTAREGIONAL - planificarea strategică participativă a dezvoltării rurale în județul Tulcea”;

Pentru proiectul „Punerea în valoare a sitului arheologic Tirighina - Bărboși, județul Galați”, ofertantul declarat câștigător a prezentat contractul de servicii nr. 65.890/22.06.2016, încheiat cu Municipiul Galați, procesul-verbal de predare primire nr. 530764/18.08.2016, privind planul de marketing și procesul-verbal de recepție calitativă nr. 530765/18.08.2016, din care a rezultat funcția de manager de contract.

2. Referitor la durata de predare, autoritatea contractantă menționează faptul că, în fișa de date a achiziției la SECȚIUNEA IV PROCEDURA - Criterii de atribuire, la lotul 2, factorul de evaluare menționat este *durata de predare* și nu *durata de prestare*, prin urmare comisia de evaluare a luat în calcul pentru fiecare ofertant durata de predare menționată de către fiecare ofertant în cadrul propunerii tehnice. Durata de predare este de la data emiterii ordinului de începere emis de autoritatea contractantă și până la momentul recepției fără obiecții a documentațiilor.

Pentru ofertantul declarat câștigător - TOCANIE I. PAUL LUCIAN P.F.A., din graficul de realizare a documentațiilor, prezentat în anexă, reiese că durata de predare a documentațiilor este compusă din două componente, respectiv ETAPA 1: 8 zile, în care vor avea loc și discuțiile cu reprezentanții beneficiarului pentru a asigura participativ direcțiile de acțiune, respectiv ETAPA a-II-a: 2 zile, definitivare materiale conform feed-back-ului primit de la autoritatea contractantă în urma prezentării variantei draft.

Tot cu privire la durata de predare, autoritatea precizează faptul că, în clarificarea nr. 12452/12.09.2016, s-a menționat termenul limită de predare a lotului 2 data de 21.11.2016, termen care nu mai poate fi respectat, și, astfel, conform adresei nr. 13628/10.10.2016, din partea ADR Vest, autoritatea contractantă nu mai poate prezenta acest proiect la apelul nr. POR/2016/5/5.1/1, aferent Priorității de investiții 5.1 - Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului natural și cultural, până la 25 noiembrie 2016, ora 12.00.

3. Criteriul de atribuire în cazul acestei proceduri este „cel mai bun raport calitate – preț”.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”.

Autoritatea apreciază că factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare au fost precizați în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și au reflectat metodologia de punctare a

avantajelor care au rezultat din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

4. Autoritatea contractantă arată că a informat fiecare ofertant necâștigător cu privire la rezultatul procedurii, inclusiv cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de a nu atribui contractul acestora.

În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a cuprins atât punctajul obținut de către ofertantul declarat câștigător, respectiv 100 puncte, cât și prețul ofertat de acesta, respectiv 70.000,00 lei.

5. În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a avut obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

6. În încheiere, autoritatea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Conservarea, protejarea și dezvoltarea patrimoniului istoric ...Lot 2 Elaborare documentație cerere de finanțare, plan de marketing și analiză și previziune financiară – machete financiară”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 391554 din 07.09.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 12801 din 20.09.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 14173 din 20.10.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14176 din 20.10.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14179 din 20.10.2016, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza acestei decizii;

- reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ... PFA;

- reevaluarea unitară a tuturor ofertelor depuse pentru Lotul 2, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, cap. C „Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” și aplicarea unitară a criteriul de atribuire "durata de predare".

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei prezentate de ... PFA din punct de vedere a experienței specifice aferente managerului de proiect, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire - *Cel mai bun raport calitate-preț*, la factorul de evaluare 3 *Experiența personalului - lot 2*, autoritatea contractantă a precizat: a) *Manager de proiect – 15 puncte. Experiența profesională specifică (EPS mai mare sau egal de 8 proiecte - 15 puncte; EPS cuprins între 4 și 7 proiecte - 10 puncte; EPS cuprins între 1 și 3 proiecte – 5 puncte).*

În cadrul propunerii tehnice a fost numit manager de proiect Tocănie Paul Lucian pentru care s-au prezentat în dovedirea experienței specifice următoarele documente:

- recomandarea nr. 41/19.09.2016 emisă de Asociația de Dezvoltare Regională AEGYSSUS (ADRA) prin care se precizează că domnul Tocănie Paul Lucian a deținut funcția de manager de proiect în cadrul proiectelor:

- "REGIO. SUD EST. Rețea de profesioniști în domeniul gestionării financiare a proiectelor culturale" – proiect finanțat de Fondul Cultural Național 2011 și implementat de Asociația de dezvoltare Regională Aegyssus/poziția: **manager de proiect** (iulie 2011-15 noiembrie 2011);

- "Diversificarea activității SC ROMJOB SRL prin achiziționarea unei linii tehnologice de producție dale mozaicate – SMIS 15325" – proiect finanțat în cadrul Programului Operational Regional 2007-2013, Axa prioritară 4: "Sprijinirea dezvoltării mediului de afaceri regional și local", Domeniul major de intervenție 4.3: "Sprijinirea dezvoltării microintreprinderilor" și implementat de SC ROMJOB SRL/poziția: **manager de proiect** (august 2011-iunie 2012).

- certificare nr. 2321/19.03.2013 emisă de Consiliul Județean Tulcea – Institutul de Cercetări Eco-Muzeale "Gavrilă Simion", prin care se precizează că domnul Tocănie Paul Lucian a coordonat în calitate de manager de proiect următoarele proiecte:

- "REGIO CULT – identități culturale în România și Republica Moldova" – proiect finanțat în cadrul Instrumentului European pentru Vecinătate și Parteneriar România – Ucraina – republica Moldova și implementat de Institutul de Cercetări Eco-Muzeale Tulcea/poziția: **manager de proiect** (aprilie 2011 – martie 2012);

- "ARHETUR – Promovarea patrimoniului cultural și istoric din Tulcea (România) și Odessa (Ucraina) – proiect finanțat în cadrul Programului PHARE 2005 de Cooperare Transfrontalieră România-Ucraina și implementat de Institutul de Cercetări Eco-Muzeale Tulcea/ poziția: **manager de proiect** (octombrie 2007 – iulie 2008);

- "MEMOCULT – memoria culturală a comunităților locale din Dobrogea" – proiect finanțat de Fondul Cultural național 2010 și implementat de Institutul de Cercetări Eco-Muzeale Tulcea/ poziția **manager de proiect** (iulie -15 noiembrie 2010);

- "Dobrogea – zonă de locuire interetnică" – proiect finanțat de Fondul Cultural Național 2006 și implementat de Institutul de Cercetări Eco-Muzeale Tulcea/ poziția **manager de proiect** (aprilie – octombrie 2007).

- recomandare din 19.09.2016 din partea Asociației Directorilor Economici și Contabililor din Județele din România prin care se precizează că domnul Tocănie Paul Lucian a deținut funcția de **manager de proiect/responsabil achiziții publice și promovare** în cadrul proiectului "Managementul financiar performant al fondurilor structural – instrument de dezvoltare al unităților administrative teritoriale" – proiect finanțat în cadrul Programului Operational Dezvoltarea Capacității

Administrative și implementat de Asociația Directorilor Economici și Contabililor din Județele din România.

- recomandarea nr. 1335/19.09.2016 emisă de Asociația de Dezvoltare Durabilă a Județului Tulcea prin care se precizează că domnul Tocănie Paul Lucian a deținut funcția de **manager de proiect** pentru proiectele:

- "Management performant, eficiență bugetară și formare continua în administrația publică locală din regiunea Dobrogea (județele Tulcea și Constanța)" - proiect finanțat din Fondurile structural de Ministerul Administrației și Internelor în cadrul Programului Operațional – Dezvoltarea capacității Administrative și implementat de Asociația de Dezvoltare Durabilă a Județului Tulcea (aprilie 2009 – iunie 2010).

- "DELTAREGIOPLAN – planificarea strategică participativă a dezvoltării regionale în județul Tulcea" – proiect finanțat în cadrul Programului Operațional de Dezvoltarea capacității Administrative și implementat de Asociația de Dezvoltare Durabilă a Județului Tulcea (noiembrie 2010 – noiembrie 2011).

- adeverința nr. 1159/11.06.2013 emisă de Consiliul Județean Tulcea – Institutul de Cercetări Eco-Muzeale prin care se precizează că domnul Tocănie Paul Lucian a elaborat Planul de marketing al Complexului Muzeal de Patrimoniu Cultural (Muzeul de artă și Casa Avramide) pentru finanțarea investiției mai sus menționate, având funcția de **responsabil marketing**.

Din aceste 10 proiecte prezentate ca experiență specifică a managerului de proiect, pentru 8 proiecte există confirmări ale beneficiarilor că domnul ... a avut funcția de manager de proiect în derularea acestora. Prin urmare, chiar dacă pentru proiectele "Managementul financiar performant al fondurilor structural – instrument de dezvoltare al unităților administrative teritoriale" și Planul de marketing al Complexului Muzeal de Patrimoniu Cultural Tulcea (Muzeul de artă și Casa Avramide) funcția îndeplinită nu este certă, punctajul acordat este același indiferent dacă sunt luate în calcul 8 sau 10 proiecte, limita minimă fiind de 8 proiecte pentru a primi punctajul maxim de 15 puncte.

Referitor la modul de acordare a punctajelor pentru factorul de evaluare "Durata de predare", Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire - *Cel mai bun raport calitate-preț*, la factorul de evaluare 2 **Durata de predare documentație** - lot 2 – 15 puncte s-a precizat următorul algoritm de punctare: a) *Pentru durata de predare cea mai redusă se acordă punctajul maxim alocat (15,00 puncte).*

b) *Pentru altă durată de predare decât cea prevăzută la lit. a), punctajul se calculează: $Tp(n) = (Tp \text{ minim} / Tp(n) \times 15,00$.*

Prin caietul de sarcini, la cap. C. **GRAFICUL DE TIMP PENTRU ÎNDEPLINIREA SARCINILOR** - *Prestare a serviciilor*, autoritatea contractantă a precizat:

Prestarea serviciilor va fi de maxim 20 de zile de la semnarea contractului de către ultima parte contractantă, din care:

- *10 de zile varianta draft,*

- 5 zile verificarea variantei draft de către beneficiar,
- 5 zile varianta finală.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE, autoritatea contractantă a precizat: *40 zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.*

De asemenea, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" a precizat: *Propunerea tehnică va conține:*

- *prezentarea detaliată a metodologiei propuse pentru prestarea serviciilor, (corespunzător fiecăreia dintre activitățile specifice),*
- *Organigrama/descrierea echipei, incluzând activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului (organigrama de sarcini), precum și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective (se va verifica existența unei corelări stricte între organigrama de sarcini și graficul de timp pe activități),*
- *graficul detaliat de prestare a serviciilor*

Prin clarificarea postată în SEAP la 12.09.2016 ca răspuns la solicitarea de clarificări a unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

Întrebare:

Având în vedere sintagma „termenul de prestarea a serviciilor (aferește Lotului 2) va fi de maxim 20 de zile de la semnarea contractului de către ultima parte contractantă”, vă rugăm specificați clar dacă termenul curge de la punerea la dispoziția elaboratorului a DALI - forma finală?

Răspuns:

Pentru lotul 2 - caietul de sarcini:

Termenul de prestarea a serviciilor va fi de maxim 20 de zile de la punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a DALI.

Termenul limită de predare a lotului 2 este 21.11.2016.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că niciunde în documentația de atribuire nu se explicitează ce înseamnă **Durata de predare documentație** față de termenul utilizat în documentația de atribuire **termen de prestare a serviciilor**.

Conform procesului verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor (13266/30.09.2016) durata de predare este:

- SC AVENSA CONSULTING SRL - 15 zile,
- SC ...SRL – 11 zile
- SC DUOPART CONSULTING SRL - 15 zile,
- SC SERCOTRANS SRL – 15 zile,
- ... PFA – 10 zile.

Prin propunerea tehnică depusă în procedură ... PFA (ofertant desemnat câștigător) a precizat:

Grafic de realizare:

Perioada de realizare a sarcinilor este de 10 zile de la emiterea ordinului de începere a contractului și predare DALI.

- **etapa I – 8 zile** – elaborarea cererii de finanțare în conformitate cu specificațiile prezentate în DALI,

- cercetare și colectare date statistice privind principalii indicatori din planul de marketing.

Se va desfășura cercetare statistică privind evoluția diferiților indicatori avuți în vedere. Se vor utiliza datele oficiale de la Institutul Național de statistică, iar pentru obiectivitatea cercetării evoluției indicatorilor în timp, se vor avea în vedere 3 jaloane de analiză (la câte 5 ani). Cercetare și desfășurare interviuri cu actorii implicați în gestionarea ulterioară a obiectivului de investiție în vederea trasării direcțiilor strategice de acțiune pentru realizarea planului de marketing.

- se vor stabili aspect specifice legate de metodologia de implementare a planului după finalizarea investiției; ca urmare vor avea loc discuții cu reprezentanții beneficiarului pentru a asigura participativ direcțiile generale de acțiune,

- realizare analiză și previziune financiară – machete financiară.

- **etapa II – 2 zile** – definitivare material conform feedbackului primit de la autoritatea contractantă în urma prezentării variantei DRAFT.

SC ...SRL (contestatoarea) a prezentat în cadrul propunerii tehnice prezentate în procedură GRAFICUL DE TIMP PENTRU ÎNDEPLINIREA SARCINILOR cu următoarele precizări:

Prestarea serviciilor va fi de maxim 11 zile de la semnarea contractului de către ultima parte contractantă, din care:

- 5 zile varianta draft;

- 5 zile verificarea variantei draft de către beneficiar;

- 1 zi varianta finală.

În legătură cu celelalte oferte admisibile din procedură nu există documente la dosarul cauzei, motiv pentru care nu se știe ce reprezintă cele 15 zile declarate de aceștia.

Deși, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă definește **durata de predare documentație** ca fiind durata de la data emiterii ordinului de începere emis de autoritatea contractantă și până la momentul recepției fără obiecții a documentațiilor, această definiție tot nu este clară, deoarece nu rezultă dacă în această durată este inclusă și perioada de 5 zile aferentă *verificării variantei draft de către beneficiar*.

Conform calculelor făcute de autoritatea contractantă atât prin procesele verbale de evaluare cât și în raportul procedurii, pentru ofertantul desemnat câștigător (... PFA) s-a luat în calcul durata de 10 zile care include doar două etape, respectiv varianta draft și varianta finală (nu include și cele 5 zile aferente *verificării variantei draft de către beneficiar*), pe când pentru contestatoare s-a luat în calcul durata de 11 zile care include și cele 5 zile aferente *verificării variantei draft de către beneficiar*.

Din descrierea etapei I făcută de ofertantul desemnat câștigător și redată mai sus nu rezultă că aceasta include și cele 5 zile aferente *verificării variantei draft de către beneficiar*.

Prin urmare, la acordarea punctajelor pentru factorul de evaluare 2 **Durata de predare documentație**, autoritatea contractantă nu a acordat punctajul în mod unitar folosind unități de măsură diferite.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 14173/20.10.2016, și toate procesele verbale de evaluare în partea ce privește acordarea punctajelor pentru factorul de evaluare, *durata de predare documentație* și adresele de comunicare a rezultatului evaluării (pentru Lotul 2).

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate (în ceea ce privește acordarea punctajelor pentru factorul de evaluare, *durata de predare documentație*), în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 12 pagini.