

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/288/02.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29730/06.06.2023, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul unic de înregistrare ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect *„Finalizarea obiectivului de investiții „Reabilitare și extindere rețele apă și canal, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare apă uzată și conducte de refulare – aglomerarea Întorsura Buzăului ” – etapa II, finalizarea obiectelor 4 și 5”*, anunț de participare nr. .../20.03.2023, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea Raportului procedurii nr. 4387/25.05.2023, și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4385/25.05.2023, precum și anularea tuturor documentelor de evaluare încheiate de comisia de evaluare începând cu etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ și, pe cale de consecință, dispunerea reluării procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea dispozițiilor legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, solicitând cele evocate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 30566/1505/C11 din 08.06.2023, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Prin aceeași adresă i s-a solicitat contestatoarei să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Solicitarea a fost transmisă către ... SRL pe adresa de e-mail ... la data de 08.06.2023 și prin Poștă, cu confirmare de primire.

Ca răspuns la adresa Consiliului cu nr. 30566/1505/C11 din 08.06.2023, ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30849/09.06.2023, comunicând dovada înregistrării contestației la ... cu nr. 4594/06/06/2023.

Ulterior, în data de 15.06.2023, prin adresa electronică expediată de pe adresa ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32313/15.06.2023, ... SRL a comunicat că: *"Având în vedere lipsa resurselor financiare vă comunicăm faptul că nu putem achita cauțiunea."*

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În urma atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta comunică faptul că *nu poate achita cauțiunea* obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... SRL, pentru neconstituirea
cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr.
101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...