

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C./...

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., formulată de **. SRL**, cu sediul în municipiul ..., Șos. ... - ... nr. ..-.., sector ., ..., reprezentată prin împuternicit ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J../...../...., împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări și a clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicate în platforma SEAP în data de, în cadrul licitației deschise, organizată de ..., cu sediul în Comuna ..., str. ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "...", anunț de participare nr. CN..... din data de, s-a solicitat:

„... În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, și din clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicate în platforma SEAP în data de privind documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați;

.. Suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.... până la soluționarea contestației;

.. În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. ..., alin. ., lit. c) și alin. (.) din Legea nr. .. /....."

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr. /....., **. SRL**, critică Răspunsul consolidat la solicitările de

clarificări și clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicate în platforma SEAP în data de, în cadrul licitației deschise, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "...", anunț de participare nr. CN...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Pe fond, contestatorul precizează că, în data de, autoritatea contractantă a publicat în platforma SEAP „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări”, precum și clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire. Aceste solicitări de clarificări vizau documentația de atribuire a anunțului iar în urma analizei răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de, susține contestatorul, a identificat anumite aspecte abuzive și restrictive.

.. Nelegalitatea răspunsurilor nr. .. și parte din nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de, respectiv, modificarea cerinței referitoare la documentele suport care trebuie prezentate pentru demonstrarea experienței specifice a experților

Contestatorul consideră că, în urma analizării răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, a constatat că, în cadrul răspunsului nr. .. și în parte din răspunsul nr. .., autoritatea contractantă a precizat: *„Se păstrează cerința din documentația de achiziție. De asemenea, menționez faptul că recomandarea/ documentul care atestă implicarea experților propuși în diverse proiecte trebuie să fie emise/ contrasemnate de beneficiarul final. Pentru demonstrarea/evidențierea activităților duse la îndeplinire de expert pot fi prezentate în plus și alte documente precum caietul de sarcini al proiectului, contractul de muncă în care sunt definite activitățile/responsabilitățile, etc.”; respectiv: „Pentru acordarea unui punctaj suplimentar ofertanții trebuie să prezinte pentru personalul în cauză recomandări/documente semnate/contrasemnate de beneficiar prin care să se demonstreze participarea expertului la implementarea unui sistem informatic care să fi inclus o soluție de management documente si un portal.”*

Contestatorul menționează că, prin răspunsurile publicate, autoritatea contractantă modifică cerința referitoare la documentele suport care trebuie prezentate pentru demonstrarea experienței specifice a experților, din documentația de atribuire, publicată în SEAP în cadrul

anunțului de participare nr. CN...../..... În documentația de atribuire, publicată în SEAP, cerințele referitoare la documentele suport care trebuie prezentate pentru demonstrarea experienței specifice a experților sunt următoarele:

În caietul de sarcini, pag. ... și ..., capitolul .. CERINȚE PRIVIND RESURSELE UMANE: „experiența experților va fi probată prin scrisoare/scrisori de recomandare de la Beneficiarul/Beneficiarii serviciilor prestate și/sau a produselor livrate și implementate SAU fișa de post/contract de muncă sau orice alte documente similare care să ateste activitatea desfășurată în proiect, din care să rezulte: rolul/funcția îndeplinită, durata angajamentului, responsabilitățile, precum și evaluarea/aprecierea activităților realizate în perioada de derulare a contractului/proiectului.” [...]; respectiv: "copii ale recomandărilor emise de beneficiarii finali ai proiectelor, semnate sau contrasemnate de către Autoritatea Contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final, SAU alte documente edificatoare, din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică similară."

În documentul intitulat Factori de evaluare, se menționează că „În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertantul va prezenta copii ale recomandărilor emise de beneficiarii finali ai proiectelor, semnate sau contrasemnate de către Autoritatea Contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final, SAU alte documente edificatoare, din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică similară.” [...], respectiv că „Pentru demonstrarea experienței profesionale solicitate, ofertantul trebuie să prezinte în cadrul ofertei tehnice documente relevante cum ar fi: copii ale recomandărilor emise de beneficiarii finali ai proiectelor, semnate sau contrasemnate de către Autoritatea Contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final, SAU alte documente edificatoare, din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică similară."

Contestatorul susține, cu privire la aspectele mai sus menționate, că a fost transmisă o solicitare de clarificare cu următorul conținut:

„Având în vedere și următoarele aspecte:

- Este binecunoscut faptul că o recomandare semnată de beneficiarul final al proiectului include, de cele mai multe ori, doar o descriere a proiectului, fără a se menționa în clar rolurile implicate în proiect sau tipurile de activități specifice fiecărui rol.

- Pentru situațiile în care aceste recomandări nu includ toate informațiile necesare unei Autorități Contractante să evalueze obiectiv experiența profesională solicitată prin Documentația de atribuire (DA) și pentru a răspunde solicitării acesteia, ofertantul, prin prisma dispozițiilor legale și a prevederilor din documentația de atribuire, are posibilitatea, cum este și cazul de față, a aduce orice documente justificative permise pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor (cum ar fi o detaliere suplimentară a proiectului, o descriere a produselor livrate și a serviciilor prestate de ofertant în cadrul proiectului, rolurile implicate în implementarea proiectului, o descriere sau o detaliere suplimentară a tipurilor de activități desfășurate de experți în cadrul proiectului etc.).

- În acest caz, o recomandare emisă de angajator, în care a inclus detalierea tipurilor de activități, va rugăm să confirmați că cerința se consideră îndeplinită și prin prezentarea de către ofertant a recomandărilor de la angajatori/foști angajatori/colaboratori etc., în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. ./...., emisă în aplicarea prevederilor art. ... lit. g) și art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ./.... privind achizițiile publice, respectiv a art. ... lit. g) și a art. ... alin. (.) din Legea nr. ./.... privind achizițiile sectoriale."

Contestatorul arată că prin răspunsurile nr. .. și parte din răspunsul nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, deși în prima parte a răspunsului lasă impresia menținerii formei inițiale a acestuia, prin modul în care a formulat frazele

următoare, a modificat, în fapt, cerința inițială în ceea ce privește documentele suport de mai sus, prin inserarea mențiunii *«recomandarea/documentul care atestă implicarea experților propuși în diverse proiecte trebuie să fie emise/contrasemnate de beneficiarul final», respectiv recomandări/documente semnate/contrasemnate de beneficiar, eliminând posibilitatea prezentării „oricăror alte documente edificatoare...”*»

Contestatorul consideră că această modificare adusă documentației de atribuire este nelegală, abuzivă și are drept scop restrângerea nejustificată a accesului la procedura de achiziție.

În ceea ce privește noțiunea de „*beneficiar final*”, contestatorul citează din jurisprudența recentă în materie, respectiv din Decizia nr. .../R-CONT în dosarul nr./..../...., Curtea de Apel .., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, menționând că atât clienții (entități de drept public sau privat), cât și colaboratorii și angajatorii unei persoane sunt beneficiari ai serviciilor prestate de către persoana în cauză, făcând referire, de asemenea, și la Decizia civilă nr. .../.... pronunțată de către Curtea de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

În ceea ce privește entitățile publice, care joacă rol de autoritate contractantă în cadrul contractelor de achiziție, acestea au doar obligația de a emite documente constatatoare ce conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, conform legislației aplicabile, însă acestea nu conțin toate informațiile de tipul celor solicitate de prezenta autoritate contractantă și nici nu sunt eliberate experților angajați de către operatorii economici, ci doar acestora din urmă.

Contestatorul invocă și Instrucțiunea ./...., care prevede că documentele suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare și menționează că, în evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

Contestatorul susține că, potrivit comunicatului oficial ANAP, în redactarea instrucțiunii, experții ANAP au luat în considerare interpretările date de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) cu privire la principiul proporționalității din dreptul comunitar, respectiv *"impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite"* (Hotărârea Curții din, National Farmers' Union și alții, C .../.., Rec., p. I, pct. .., citat în pct. .. din Hotărârea Tribunalului din, Cauza T-.../.., Antwerspe Bouwwerken NV).

Contestatorul consideră că modificarea cerinței în acest fel este de natură a restrânge în mod artificial concurența, limitând asigurarea unei concurențe competitive raportat la complexitatea contractului de achiziție, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor legislației privind achizițiile publice și susține că o astfel de cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu în ceea ce privește operatorii economici care nu au obținut recomandări de genul celor solicitate de autoritatea contractantă pentru experți, intrând inclusiv sub incidența legislației concurenței, potrivit căreia sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale ori locale și ale entităților către care acestea își delegă atribuțiile, care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum limitarea libertății comerțului sau autonomiei întreprinderilor, exercitate cu respectarea reglementărilor legale, ori stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor.

În raport cu motivele menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la anularea modificării cerinței referitoare la documentele suport care trebuie prezentate pentru demonstrarea experienței specifice a experților, de la răspunsul nr. .. și parte din răspunsul nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de, și revenirea la cerința inițială din documentația de atribuire.

.. Nelegalitatea cerințelor privind calificarea educațională și/sau profesională pentru Expertul cheie nr. .: Analist Business - minim . expert, așa cum a fost aceasta modificată prin răspunsul nr. .., din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de

Contestatorul susține că modificările aduse caietului de sarcini, la capitolul ..., pentru expertul cheie nr. .: analist business - minim . expert, sunt restrictive și nelegale, arătând că, potrivit caietului de sarcini, expertiza necesară include:

„Analistul Business va îndeplini următoarele cerințe:

a. cunoștințe în domeniul analizei de business, dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional.

b. cunoștințe în domeniul standardului BPMN (Business Process Modeling Notation) dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/internațional.

c. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional."

Contestatorul menționează că, în legătură cu aceste cerințe, au fost transmise solicitări de clarificare, solicitându-se eliminarea cerinței de la punctul c), întrucât aceasta dublează cerința a). În solicitarea de clarificare se arată: „Referitor la Caietul de sarcini, cap. ... Expert cheie nr. .: Analist Business - minim . expert, cerintele:

a. cunoștințe în domeniul analizei de business, dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional.

c. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional.

Având în vedere că cerința c) dublează cerința a), pentru ambele cerințe solicitându-se „diploma de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business”, vă rugăm să eliminați cerința c) din Caietul de sarcini.

În caz contrar, vă rugăm să precizați care este certificarea, recunoscută la nivel național/internațional, care îndeplinește cerința de la punctul c), deoarece în domeniul analizei de business nu există o certificare care să includă cunoștințe și în „domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de, a răspuns astfel: „În caietul de sarcini la capitolul „.... Expert cheie nr. .: Analist Business - minim . expert”, în secțiunea "Expertiză", punctul "c" se modifică astfel:

În loc de:

"c. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire / certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional"

Se va citi:

"c. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire / certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional".

Contestatorul consideră că această modificare este insuficientă și că cerințele referitoare la cunoștințele solicitate pentru expertul analist de business sunt excesive, restrictive și nelegale raportat la responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului de achiziție, așa cum sunt definite în cadrul caietului de sarcini și menționează că cerințele privind cunoștințele *"în domeniul gestiunii informatice a documentelor"* și *"în domeniul structurilor și bazelor de date"* dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional, au ca efect favorizarea sau dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

Contestatorul subliniază că, prin eliminarea sintagmei *"în domeniul analizei de business"*, cerința modificată astfel: *"c. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional"* a devenit excesivă, restrictivă și nelegală prin raportarea la responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului, care nu includ activități în domeniul gestiunii informatice a documentelor și gestiunii structurilor și bazelor de date. Acest aspect reiese din caietul de sarcini, unde sunt menționate atribuțiile Expertului cheie nr. .: Analist Business, contestatorul citând, susținere, aceste responsabilități

Contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante, prin întrebarea de clarificare, să elimine cerința *"c. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional"*, deoarece aceasta dubla cerința *"a. cunoștințe în domeniul analizei de business, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional"*, ambele cerințe (a) și (c) fiind raportate la domeniul analizei de business. În situația în care eliminarea cerinței (c) nu ar fi fost posibilă, s-a solicitat clarificarea privind diploma/certificatul recunoscut la nivel național/internațional care îndeplinește cerința (c).

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. .. din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, nr. .../....., publicat în SEAP la data de, nu a eliminat cerința (c) și nici nu a răspuns la întrebarea adresată cu precizarea diplomei/certificatului recunoscut la nivel național/internațional care îndeplinește cerința (c). În schimb, autoritatea a modificat cerința (c) prin eliminarea sintagmei *"în domeniul analizei de business"*, fără a elimina și sintagma *"recunoscut la nivel național/internațional"*, care este în strânsă legătură cu obținerea unei diplome/certificări în domeniul

analizei de business. Astfel, contestatorul subliniază că cerința și-a menținut caracterul excesiv, restrictiv și nelegal.

Contestatorul susține că, prin modificarea cerinței (c), autoritatea contractantă introduce, de fapt, o cerință nouă în caietul de sarcini, impunând expertului analist de business să dețină "*cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date*" raportate la produse/soluții software (componenta de managementul documentelor, componenta baze de date), care trebuie demonstrate printr-o diplomă/certificat recunoscut la nivel național/internațional.

Contestatorul menționează că o astfel de diplomă/certificat poate fi emisă doar de producătorii acestor produse (componenta de managementul documentelor, componenta baze de date), dar care, chiar dacă le-au implementat în numeroase proiecte, nu pot oferi o diplomă/certificat cu recunoaștere națională/internațională (așa cum sunt, de exemplu, produsele IBM, ORACLE etc.), ceea ce conferă caracter restrictiv, abuziv și nelegal cerinței impuse și consideră că solicitarea de la lit. c) privind expertul analist de business, care trebuie să dovedească atât cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, cât și în domeniul structurilor și bazelor de date, este excesivă prin prisma faptului că se impune prezentarea unei singure diplome/certificări în cadrul căreia să se ateste cumulativ cunoștințele în cele două domenii de activitate diferite.

Contestatorul arată că aceste domenii nu intră, în integralitate, în aria de responsabilitate a expertului analist de business, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini. Prin urmare, raportat la responsabilitățile aferente analistului de business detaliate în caietul de sarcini, se poate observa că nu există responsabilități care să necesite deținerea de cunoștințe în domeniul structurilor și bazelor de date. Astfel, solicitarea demonstrării deținerii unei singure diplome/certificări care să acopere cumulativ cunoștințele în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date pentru expertul analist de business, este abuzivă și disproporționată raportat la cerințele caietului de sarcini și ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul subliniază că aceste cerințe sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, ceea ce conduce indubitabil la restrângerea artificială a concurenței pentru această procedură, fapt ce contravine dispozițiilor art. .. din Legea ../.... și arată că o astfel de cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu în ceea ce privește operatorii economici care nu au experți care să îndeplinească în mod cumulativ cerințe de genul celor solicitate de autoritatea contractantă pentru expertul care face obiectul prezentei contestații, în raport cu dispozițiile art. . din Legea Concurenței nr. ../.....

Contestatorul menționează că aceste cerințe sunt excesive și prin prisma solicitării ca toate aceste cunoștințe să fie îndeplinite de o singură persoană, fiind totodată contrare dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe, așa cum se prevede la art. .. alin. (.) din HG ../.... și menționează prevederile relevante din Instrucțiunea ANAP nr. ../...., art. . și art. ., care menționează criteriile de calificare educațională și relevanța acestora raportat la activitățile desfășurate în cadrul contractului de achiziție publică.

Contestatorul susține că, pe lângă caracterul nelegal, abuziv și restrictiv al cerinței criticate, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența prin încălcarea principiilor privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea, prevăzute la art. ., alin. (.) lit. a), b) și e) din Legea nr. ../.....

De asemenea, contestatorul menționează că, pentru acest tip de rol, nu este relevant, în principal, cumulumul de cunoștințe deținut de o persoană prin parcurgerea mai multor cursuri finalizate cu o diplomă/certificare care să ateste cunoștințe teoretice și consideră că este mai importantă experiența profesională specifică și competențele dobândite prin participarea într-un număr relevant de proiecte sau contracte, în care persoana a desfășurat activități similare poziției pentru care este propusă.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. . din Instrucțiunea nr. ../.... a ANAP.

Contestatorul susține și faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea formulată prin întrebarea de clarificare, prin care s-a cerut să se precizeze *„care este certificarea, recunoscută la nivel național/internațional, care îndeplinește această cerință, deoarece nu există o certificare care să includă cunoștințe și în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date”*.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. „.... alin. (.)” din Normele de aplicare ale Legii ../...., autoritatea contractantă

avea obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificare ale operatorilor economici participanți la procedură. Cu toate acestea, contestatorul observă că, în situația de față, autoritatea contractantă a omis să răspundă la acest aspect din solicitarea de clarificare, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor legale menționate anterior.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante remedieze cerințele criticate, astfel încât:

- fie să elimine cerința respectivă;
- fie să modifice cerințele astfel încât să definească mai multe roluri, în cazul în care consideră necesar, pentru îndeplinirea contractului, să solicite persoane care să dețină astfel de cunoștințe, respectiv prin solicitarea unui expert în domeniul gestiunii informatice a documentelor și a unui alt expert în domeniul structurilor și bazelor de date.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să precizeze în mod clar și neechivoc, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, *„care este certificarea, recunoscută la nivel național/internațional, care îndeplinește cerința contestată, în contextul în care nu a fost identificată o certificare care să includă cunoștințe și în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date”*.

.. Nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională pentru Expertul cheie nr. .: Programator- minim . expert, așa cum a fost aceasta modificată prin răspunsul nr. .., din cadrul RĂSPUNSULUI CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARI, publicat în platforma SEAP în data de

Contestatorul susține că, în caietul de sarcini, la capitolul ... (pagina ...), pentru expertul cheie nr. .: Programator - minim . expert, sunt prevăzute cerințele următoare: *„Programatorul va îndeplini următoarele cerințe: a. studii superioare încheiate cu diplomă de licență/similar, demonstrate prin diplomă de licență sau echivalent; b. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional.”*

De asemenea, menționează că, prin întrebările de clarificare transmise, operatorii economici interesați au solicitat clarificări cu privire

la cerințele aferente expertului cheie nr. .: programator. Aceștia au solicitat eliminarea cerinței „*b. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional*”, motivând că, având în vedere responsabilitățile acestui rol, activitățile de analiză de business nu sunt incluse. Contestatorul susține că o diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business este restrictivă și abuzivă în acest context și solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini. De asemenea, contestatorul cere să fie precizată certificarea recunoscută la nivel național/internațional care îndeplinește cerința respectivă, având în vedere că nu există o certificare care să includă cunoștințe în „*domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date*”.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. .., din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat pe platforma SEAP în data de, a răspuns: „În caietul de sarcini, la capitolul ... Expert Cheie nr. .: Programator - minim . expert, în secțiunea 'Expertiză' punctul 'b' se modifică astfel: În loc de '*b. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional*' se va citi '*b. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/internațional*.'”

Contestatorul arată că cerințele privind cunoștințele solicitate expertului programator sunt excesive, restrictive și nelegale în raport cu responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului de achiziție aferent procedurii respective, așa cum sunt definite în caietul de sarcini. Se face referire la solicitarea cumulativă de cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor și în domeniul structurilor și bazelor de date, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/internațional, care ar putea favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Contestatorul subliniază că, prin simpla eliminare a sintagmei „*în domeniul analizei de business*”, cerința modificată „*b. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/internațional*” rămâne excesivă, restrictivă și nelegală, întrucât responsabilitățile acestui expert nu includ activități în domeniul gestiunii informatice a documentelor și a structurilor și bazelor de date, așa cum este clar menționat în caietul de sarcini.

Contestatorul indică, de asemenea, că activitățile programatorului includ implementarea specificațiilor funcționale, instalarea, dezvoltarea și configurarea soluției, testarea funcționării soluției, asigurarea expertizei tehnice pentru aplicațiile oferite și coordonarea activităților de testare internă. Aceste responsabilități nu implică activități în domeniul gestiunii informatice a documentelor sau al bazelor de date, conform descrierii din

caietul de sarcini. Prin urmare, a solicitat autorității contractante, prin întrebarea de clarificare, să elimine cerința „b. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional”. În cazul în care eliminarea acestei cerințe nu este posibilă, a fost solicitată clarificarea, prin precizarea diploma/certificatului recunoscut la nivel național/internațional care îndeplinește cerința respectivă.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. .., din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, nr. .../....., publicat în SEAP la data de, nu a eliminat cerința „b” și nici nu a precizat diploma/certificatul recunoscut la nivel național/internațional care îndeplinește această cerință. În schimb, a modificat cerința prin eliminarea sintagmei „în domeniul analizei de business”, păstrând însă sintagma „recunoscut la nivel național/internațional”, ceea ce menține caracterul excesiv, restrictiv și nelegal al cerinței.

Astfel, prin modificarea cerinței „b” la forma „b. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/internațional”, autoritatea contractantă introduce o cerință nouă în caietul de sarcini prin care solicită expertului programator să dețină „cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date” raportate la produse/soluții software (componenta de management al documentelor, componenta baze de date), care trebuie să fie demonstrate printr-o diplomă/certificat recunoscut la nivel național/internațional. Contestatorul precizează că o astfel de diplomă/certificat poate fi emis doar de producătorii acestor produse (precum IBM, ORACLE etc.), care, deși le-au implementat în numeroase proiecte, nu pot oferi o diplomă/certificat cu recunoaștere națională/internațională iar aceasta ar conduce la caracterul restrictiv, abuziv și nelegal al cerinței.

Contestatorul susține că solicitarea din lit. b) referitoare la expertul programator, care impune demonstrarea de către acesta a cunoștințelor în domeniul gestiunii informatice a documentelor și al structurilor și bazelor de date, este excesivă, având în vedere că se solicită o singură

diplomă/ certificare care să ateste cunoștințele în aceste două domenii de activitate și consideră că aceste domenii nu fac parte din aria de responsabilitate a expertului Programator, așa cum sunt detaliate în caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul arată că, raportat la responsabilitățile descrise în caietul de sarcini pentru expertul Programator, nu se regăsesc responsabilități care să necesite cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor și al structurilor și bazelor de date și consideră că cerința de a prezenta o singură diplomă sau certificare care să acopere cumulativ aceste cunoștințe este abuzivă și disproporționată, raportată la cerințele caietului de sarcini și la legislația în domeniul achizițiilor publice. În opinia contestatorului, aceste cerințe sunt concepute pentru a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumite firme, ceea ce ar conduce la o restrângere artificială a concurenței, încălcând astfel dispozițiile legale privind concurența, în conformitate cu art. .. din Legea nr. ../..... Mai mult, menționează că o astfel de cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu, prin faptul că poate crea un avantaj pentru operatorii economici care dețin experți ce îndeplinesc cerințele specifice solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce contravine dispozițiilor art. . din Legea Concurenței nr. ../.....

Totodată, contestatorul afirmă că aceste cerințe sunt excesive și din perspectiva solicitării ca toate aceste cunoștințe să fie deținute de o singură persoană, și totodată sunt contrare dispozițiilor legale și recomandărilor ANAP și susține că, potrivit art. .. alin. (.) din HG nr. „../.....”, autoritatea contractantă nu are dreptul să restricționeze participarea la procedura de atribuire a contractului prin introducerea unor criterii minime de calificare care nu sunt relevante în raport cu natura și complexitatea contractului.

Contestatorul consideră că, în acest caz, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificare, în care se cerea precizarea certificării recunoscute la nivel național/internațional care ar îndeplini cerințele criticate, având în vedere că nu există o certificare care să includă cunoștințe atât în domeniul gestiunii informatice a documentelor, cât și în domeniul structurilor și bazelor de date și susține că autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde clar și complet la solicitările de clarificare, conform art. ... alin. (.) din Normele de aplicare ale Legii nr. ../....., dar a omis să răspundă la acest aspect din solicitarea de clarificare. În caz contrar, acest lucru încalcă dispozițiile legale menționate.

Concluzionând, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere prin eliminarea integrală a cerinței criticate sau prin reformularea acesteia, astfel încât să poată fi prezentate diplome/ certificări care să ateste cunoștințele în domeniul

produsului ofertat pentru gestionarea informatică a documentelor. Alternativ, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să modifice cerințele astfel încât să definească mai multe roluri, dacă este considerat necesar pentru îndeplinirea contractului, și să solicite un expert în domeniul gestiunii informatice a documentelor și un alt expert în domeniul structurilor și bazelor de date. Totodată, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să precizeze clar certificarea recunoscută la nivel național/internațional care îndeplinește cerința contestată, în contextul în care nu s-a identificat o certificare care să includă cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date.

.. Nelegalitatea răspunsului nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de

Contestatorul susține că, în urma analizării răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat pe platforma SEAP, a constatat că, în cadrul răspunsului nr. .., autoritatea contractantă a precizat că cerința din caietul de sarcini este considerată o cerință minimală pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească ca atare. De asemenea, pentru acordarea unui punctaj suplimentar, ofertanții trebuie să prezinte recomandări sau documente semnate sau contrasemnate de beneficiar, prin care să se demonstreze participarea expertului la implementarea unui sistem informatic care să fi inclus o soluție de management al documentelor și un portal.

Contestatorul arată că, prin răspunsul publicat, autoritatea contractantă perpetuează o stare de nelegalitate a cerințelor referitoare la ceea ce înțelege aceasta prin "*proiect similar*", raportat la obținerea punctajului de către experții cheie propuși de către operatorii economici. În documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă se regăsesc următoarele cerințe: în Caietul de sarcini, se specifică că "*prin proiect/contract similar se înțelege proiect/contract de implementare a unui sistem informatic integrat...*" iar în documentul intitulat "*Factori de evaluare*", aferent tuturor experților, se precizează că *experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte similare se referă la "implementarea unui sistem informatic care să fi inclus o soluție de management documente și un portal"*, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Contestatorul menționează că, prin întrebările de clarificare transmise, operatorii economici interesați au solicitat următoarele clarificări: «Referitor la cerința din Caietul de sarcini, pagina ...: „prin proiect/contract similar se înțelege proiect/contract de implementare a unui sistem informatic integrat” și din documentul Factori de evaluare, aferentă tuturor experților:

„Experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte similare (prin proiect/contract similar se înțelege implementarea unui sistem informatic care să fi inclus o soluție de management documente și un portal), în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.” Vă rugăm să confirmați că:

- Autoritatea contractantă va puncta contractele/proiectele experților cheie raportat la definiția din Caietul de sarcini, respectiv "prin proiect/contract similar se înțelege proiect/contract de implementare a unui sistem informatic integrat.", având în vedere că, în conformitate cu art. .. din cadrul Instrucțiunii nr. ./.... al ANAP, Factorii de evaluare trebuie să fie o extindere a cerințelor minime din Caietul de sarcini.

„Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că: a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

- Pentru alocarea punctajului pentru experții cheie, Autoritatea contractantă va lua în considerare inclusiv contractele/proiectele care au vizat activități de extindere de funcționalități și dezvoltare pentru sistemele/aplicațiile informatice existente.»

Contestatorul consideră că, analizând răspunsul publicat de autoritatea contractantă, a constatat caracterul restrictiv și nelegal al acestuia, respectiv faptul că, pentru experții cheie aflați ca factor de evaluare în grila de punctaj, trebuie să se demonstreze că aceștia dețin experiență specifică în contracte similare, unde "prin contract/proiect similar", autoritatea contractantă înțelege proiect/contract de implementare a unui sistem informatic integrat care include cel puțin o componentă de digitalizare a fluxurilor de lucru și un portal.

Contestatorul consideră că introducerea unor astfel de cerințe este de natură a restrânge în mod artificial concurența, limitând asigurarea unei concurențe competitive raportat la complexitatea contractului de achiziție, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor art. .. din Legea ./.... și susține că aceste cerințe sunt restrictive, întrucât pentru rolurile solicitate nu este relevant ce anume a conținut sistemul informatic implementat, ci experiența profesională specifică și competențele dobândite prin participarea într-un număr relevant de proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare poziției pentru care este propus. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul face referire la dispozițiile art. . din Instrucțiunea nr. ./.... a ANAP, care precizează că, atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere relevanța acestora în raport cu activitățile ce vor fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, ținându-se cont de faptul că

există situații în care competențele personalului sunt mai importante decât domeniul studiilor absolvite.

Contestatorul arată că experiența similară presupune un caracter asemănător cu cel al livrărilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, dar trebuie să conțină și elemente care le diferențiază, prin „*experiență similară*” neînțelegându-se „*experiență identică*” și consideră că orice solicitare contrară este în contradicție cu spiritul și litera legislației în materie, în special cu prevederile art. . din Instrucțiunea ANAP nr. ./...., care interzice solicitarea demonstrării experienței similare prin furnizarea de produse, prestarea de servicii sau execuția de lucrări identice cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică, pentru a nu restrânge competiția, fiind necesar ca și proiectele similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului să fie acceptate.

Contestatorul menționează că, conform comunicatului oficial al ANAP, în redactarea instrucțiunii, experții ANAP au avut în vedere interpretările date de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) cu privire la principiul proporționalității din dreptul comunitar, respectiv că actele instituțiilor trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Contestatorul face referire la Hotărârea Curții din, în cazul National Farmers' Union și alții, și la Hotărârea Tribunalului din, Cauza T-.../..., Antwerspe Bouwwerken NV.

Contestatorul subliniază că jurisprudența CNSC, în aplicarea jurisprudenței CJUE, este constantă, în sensul că, prin experiență similară, nu se poate înțelege experiență identică, așa cum este stabilit în decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial din

În susținerea opiniei sale, Curtea de Apel Pitești a pronunțat o decizie prin care a reținut corect că experiența similară pe care ofertantul trebuie să o demonstreze nu trebuie să facă referire la contracte care au ca obiect asistență tehnică pentru anumite tipuri de lucrări, ci la

contracte de servicii de asistență tehnică, indiferent de domeniul sau complexitatea lucrărilor ce urmează a fi supervizate/asistate, conform Deciziei nr./.... din .. septembrie

Contestatorul consideră că o astfel de cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu asupra operatorilor economici care nu au experți ce îndeplinesc în mod cumulativ cerințele solicitante de autoritatea contractantă pentru experții cheie, care sunt vizate de prezenta contestație, și intră astfel sub incidența art. . din Legea Concurenței nr. ../....., care interzice orice acțiuni sau inacțiuni ce restrâng, împiedică sau denaturează concurența, inclusiv stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor.

Contestatorul subliniază că solicitarea demonstrării unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unor proiecte sau contracte dedicate unui anumit domeniu sau unui domeniu identic cu cel al prezentului contract, respectiv pentru *„prin proiect/contract similar se înțelege proiect/contract de implementare a unui sistem informatic integrat care include cel puțin o componentă de digitalizare a fluxurilor de lucru și un portal,”* este considerată abuzivă și disproporționată, ceea ce reprezintă o restrângere a concurenței prin limitarea accesului operatorilor economici la procedura de achiziție și consideră că solicitarea experienței specifice cu cerințe specifice pentru contracte care vizează *„prin proiect/contract similar se înțelege proiect/contract de implementare a unui sistem informatic integrat care include cel puțin o componentă de digitalizare a fluxurilor de lucru și un portal”* este concepută sau structurată cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumite firme, ceea ce conduce la restrângerea artificială a concurenței, contravenind astfel dispozițiilor art. .. din Legea ../.....

Contestatorul adaugă că, pe lângă caracterul evident nelegal, abuziv și restrictiv al cerinței de experiență specifică, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența și prin încălcarea principiilor privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea prevăzute la articolul ., alin. (.), lit. a), b) și e) din Legea nr. ../....., cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, raportat la motivele menționate mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la anularea răspunsului nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de, și transmiterea unui răspuns, care să respecte prevederile legale în vigoare.

.. Nelegalitatea noii definiții a proiectului similar, prevăzută în cadrul Secțiunii III.....a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Fișa de date, ca urmare a modificării acesteia prin Clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de

Contestatorul susține că în documentația de atribuire, în Fișa de date sunt regăsite următoarele cerințe: „III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Ofertanții vor face dovada că în ultimii . ani au prestat contracte similare cu obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minim .,.,.,.,..... lei fără TVA, la nivelul a maxim . contracte. Prin sintagma „contracte similare” se înțelege: Furnizare sau platformă de tip smart/digital city și echipamente. Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare în fiecare dintre activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, cumulată, în cadrul a unuia sau maxim . contracte.”

De asemenea, contestatorul arată că prin întrebările de clarificare transmise, operatorii economici interesați au solicitat următoarele clarificări: „Referitor la cerința din Fișa de date, capitolul III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: a) va rugăm să confirmați înțelegerea noastră, respectiv că, prin sintagma „contracte similare” se înțelege: Furnizare și/sau implementare platformă de tip smart/digital city/sistem informatic integrat și echipamente, prin cumulare de servicii și/sau livrări. b) Va rugăm să confirmați că prin sintagma «în fiecare dintre activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit» se înțelege furnizare și prestare de servicii, având în vedere prevederile Articolului . din Instrucțiunea ./.,.,., care menționează că Autoritatea contractantă nu poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, precum și că va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală.”

În continuare, contestatorul precizează că în urma analizării clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de, autoritatea contractantă a precizat următoarele: «În loc de: *Experiență similară de minim .,.,.,.,..... lei fără TVA. Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, Ofertanții vor face dovada că în ultimii . ani au prestat contracte similare cu obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minim .,.,.,.,..... lei fără TVA, la nivelul a maxim . contracte. Prin sintagma „contracte similare” se înțelege: Furnizare sau platformă de tip smart/digital city și echipamente. Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare în fiecare dintre activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, cumulată, în cadrul a unuia sau maxim . contracte. [...] A se citi: Exp. sim. de minim .,.,.,.,..... lei fără TVA. Ofertanții vor face dovada că în ultimii . ani a furnizat produse similare a căror valoare cumulată a fost de minim .,.,.,.,..... lei fără TVA, la nivelul a maxim . contracte. Prin sintagma „produse similare” se înțelege contracte de furnizare și/sau implementare platformă de tip smart/digital city și echipamente. Ofertantul poate demonstra îndeplinirea cerințelor aferente experienței similare prin prezentarea de contracte de furnizare și/sau implementare platformă de tip smart/digital city și echipamente,*

executate în perioada indicată (ultimii . ani de la data limită de depunere a ofertelor) care se va calcula prin raportare la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.»

Contestatorul susține că, în ceea ce privește noua definiție a serviciilor similare, aceasta prezintă același caracter nelegal, restrictiv și abuziv, subliniind obligativitatea ofertanților de a prezenta lista principalelor produse similare, unde experiența solicitată nu este similară, ci „IDENTICĂ”.

Contestatorul menționează că, pentru stabilirea cerințelor privind experiența similară solicitată a fi îndeplinită de către potențialii ofertanți, autoritatea contractantă are obligația de a preciza ce înțelege prin produse/ servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul pentru care sunt utilizate, așa cum este prevăzut și în cadrul Instrucțiunii ./.... a Președintelui ANAP.

Contestatorul subliniază faptul că, având în vedere precizarea autorității contractante din cadrul clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în platforma SEAP în data de, cu privire la ceea ce înțelege prin produse similare cu cele care fac obiectul viitorului contract, este ușor de interpretat de către potențialii ofertanți că experiența similară prezentată de aceștia trebuie să fie „IDENTICĂ”.

Contestatorul arată că serviciile furnizate anterior de către ofertant nu trebuie să fie identice cu serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, ci similare. „Similar” nu înseamnă „identic”. Prin impunerea cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă se asigură că ofertanții au capacitatea de a îndeplini în mod optim obiectul contractului în raport cu experiența anterioară dobândită. Cerința privind experiența nu trebuie să fie identică, ci similară cu obiectul contractului, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător.

Contestatorul menționează că scopul legislației în materia achizițiilor publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, în conformitate cu prevederile art. . din Legea ./.....

În opinia contestatorului, experiența similară presupune caracterul asemănător cu cel al livrărilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, dar, în mod necesar, trebuie să conțină și elemente care le diferențiază, prin „experiență similară” înțelegându-se nu „experiență identică”.

Contestatorul subliniază că orice solicitare contrară este în contradicție cu spiritul și cu litera legislației în materie, în special a prevederilor art. . din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. ./...., care prevede expres faptul că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

De asemenea, contestatorul face referire la comunicatul oficial ANAP, în care experții ANAP au luat în considerare interpretările date de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) cu privire la principiul proporționalității din dreptul comunitar, respectiv *„impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite”*, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, așa cum este menționat în Hotărârea Curții din, National Farmers' Union și alții, C .../..., Rec., p. I, pct. .., citat în pct. .. din Hotărârea Tribunalului din, Cauza T .../..., Antwerspe Bouwwerken NV.

Jurisprudența CNSC, urmare a aplicării jurisprudenței CJUE, este constantă, în sensul în care prin experiența similară nu se poate înțelege experiență identică, decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial din

Contestatorul face trimitere și la o pronunțare a Curții de Apel Pitești, care, în mod corect, a reținut că experiența similară pe care ofertantul trebuie să o demonstreze nu trebuie să facă referire la contracte care au ca obiect asistență tehnică pentru anumite tipuri de lucrări, ci să fie contracte de servicii de asistență tehnică, indiferent de domeniul/complexitatea lucrărilor ce urmează a fi supervizate/asistate (Curtea de Apel Pitești, Decizia nr. /.... din .. septembrie).

Contestatorul mai subliniază că, pe lângă caracterul evident nelegal, abuziv și restrictiv al cerinței de experiență similară, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența, prin încălcarea principiilor privind tratamentul egal și nediscriminarea prevăzute la art. . alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, restrângând și prin introducerea unor cerințe care sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, conform art. .. din Legea ../..... În sensul acestui articol, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Contestatorul menționează că, având în vedere că în contractul care se dorește a fi atribuit se regăsesc și componente de software și hardware, precum și cerințe de activități de dezvoltare aferente experților, prin modificarea definiției, concurența este restrânsă artificial, favorizând sau dezavantajând în mod nejustificat anumiți operatori economici.

În final, contestatorul consideră că o astfel de cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu în ceea ce privește operatorii economici care nu au experiența similară care să îndeplinească cerințele solicitate de autoritatea contractantă, intrând inclusiv sub incidența art. . din Legea Concurenței nr. ../...., potrivit căruia sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale ori locale și ale entităților către care acestea își deleagă atribuțiile, care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, stabilind condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor.

Contestatorul solicită ca obligarea autorității contractante la anularea clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în platforma SEAP în data de, și la transmiterea unui răspuns care să respecte întru totul prevederile legale în vigoare, pentru a nu perpetua această stare de nelegalitate.

.. Refuzul autorității contractante de a clarifica aspecte insuficient detaliate în caietul de sarcini, prin răspunsul nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de

Contestatorul susține că, în caietul de sarcini, la cap. module specifice, ... servicii cetățean, modulul comercial, se prevede următoarea cerință/scenariu pentru sesiunea demonstrativă: "Pentru utilizatorii interni din primărie, care elaborează răspunsul la solicitare se vor evidenția următoarele aspecte: - Afișarea vizuală dacă compania are debite restante la Serviciul impozite și taxe locale" și menționează că, în ceea ce privește această cerință,

a fost transmisă o solicitare de clarificare, prin care s-a solicitat eliminarea cerinței respective pe motiv că aceasta necesită integrare cu o aplicație disponibilă la beneficiar, iar în caietul de sarcini nu au fost puse la dispoziție API-urile de integrare și un mediu de test în care această integrare ar putea fi dezvoltată, astfel încât operatorii economici să aibă acces pentru susținerea acestui scenariu demonstrativ. În acest sens, contestatorul redă conținutul întrebării: „Având în vedere cerința din caietul de sarcini Module specifice, ... Servicii Cetățean, Modulul Comercial: 'Pentru utilizatorii interni din primărie, care elaborează răspunsul la solicitare se vor evidenția următoarele aspecte: - Afișarea vizuală dacă compania are debite restante la Serviciul impozite și taxe locale.' Deoarece cerința nu poate fi demonstrată în cazul unui scenariu de demo, pentru că necesită integrare cu o aplicație disponibilă la beneficiar, iar prin caietul de sarcini nu s-au pus la dispoziție API-urile de integrare și un mediu de test în care această integrare poate fi dezvoltată, va rugăm să eliminați această cerință."

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de, a răspuns următoarele: "Se păstrează cerința din prezentul Caiet de Sarcini." Astfel, autoritatea contractantă a menținut în continuare cerința în caietul de sarcini și a accentuat caracterul restrictiv și abuziv al acesteia, punându-l pe contestator în imposibilitatea susținerii acestui scenariu demo și, implicit, la neîndeplinirea acestei cerințe/scenariu demo, ceea ce ar conduce la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată, conform legii, să includă în caietul de sarcini toate informațiile necesare susținerii acestui scenariu demonstrativ.

În lumina celor menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței: „Pentru utilizatorii interni din primărie, care elaborează răspunsul la solicitare se vor evidenția următoarele aspecte: - Afișarea vizuală dacă compania are debite restante la Serviciul impozite și taxe locale."

.. Refuzul autorității contractante de a clarifica aspecte insuficient detaliate în caietul de sarcini, prin răspunsul nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de

Contestatorul menționează că, în caietul de sarcini, la cap. acces cetățean, sunt prevăzute următoarele cerințe/scenarii pentru sesiunea demonstrativă: „o) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode: - pe baza completării unui formular electronic în care utilizatorul își introduce datele și folosește serviciul de identificare vizuală oferit de către un furnizor autorizat conform legii; b) validare cont cetățean: - validarea celui de-al treilea cont se va realiza automat, dacă identificarea vizuală este încheiată cu succes.”

În legătură cu această cerință, a fost transmisă o solicitare de clarificare prin care s-a solicitat eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini, motivând că acestea necesită integrare cu un furnizor de servicii de identificare vizuală autorizat, iar în caietul de sarcini nu se solicită și livrarea unui astfel de serviciu, ceea ce pune operatorii economici în imposibilitatea susținerii acestor scenarii demonstrative. Astfel, contestatorul a subliniat: „Având în vedere cerințele din caietul de sarcini Acces cetățean: o) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode: - pe baza completării unui formular electronic în care utilizatorul își introduce datele și folosește serviciul de identificare vizuală oferit de către un furnizor autorizat conform legii; b) validare cont cetățean: - validarea celui de-al treilea cont se va realiza automat, dacă identificarea vizuală este încheiată cu succes. Deoarece cerințele nu pot fi demonstrate în cazul unui scenariu de demo, pentru că necesită integrare cu un furnizor de servicii de identificare vizuală autorizat, iar în cadrul acestei proceduri nu se solicită și livrarea unui astfel de serviciu, vă rugăm să eliminați aceste cerințe.”

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. .. din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, a răspuns astfel: "Se păstrează cerința din prezentul Caiet de Sarcini." Prin acest răspuns, autoritatea contractantă a menținut în continuare cerințele în caietul de sarcini și a accentuat caracterul restrictiv și abuziv al acestora, punând contestatorul în imposibilitatea susținerii acestui scenariu demo și, implicit, la neîndeplinirea acestor cerințe/scenarii demo, ceea ce ar conduce la respingerea ofertei ca fiind neconformă. Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată, conform legii, să includă în caietul de sarcini toate informațiile necesare susținerii acestui scenariu demonstrativ.

Raportat la motivele menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea, din caietul de sarcini, a cerinței potrivit căreia: „o) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode: - pe baza completării unui formular electronic în care utilizatorul își introduce datele și folosește serviciul de identificare vizuală oferit de către un furnizor autorizat conform legii; b) validare cont cetățean: - validarea celui de-al treilea cont se va realiza automat, dacă identificarea vizuală este încheiată cu succes.”

.. Refuzul autorității contractante de a clarifica aspecte insuficient detaliate în caietul de sarcini, prin răspunsul nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de

Contestatorul menționează că, în caietul de sarcini, la cap. acces cetățean, sunt prevăzute următoarele cerințe/scenarii pentru sesiunea demonstrativă: "a) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin

următoarele metode: - pe baza preluării datelor din serviciul RoelD; b) validare cont cetățean: - contul creat prin preluarea datelor din serviciul RoelD se va valida automat; e) accesul în platformă: - autentificare cu serviciul RoelD folosind contul creat prin acest serviciu."

Cu privire la această cerință, contestatorul arată că a fost transmisă o solicitare de clarificare, prin care se solicita eliminarea acestor cerințe, pe motiv că necesită un client înrolat în RoelD, iar în caietul de sarcini nu se solicită și livrarea unui astfel de serviciu, punând operatorii economici în imposibilitatea susținerii acestor scenarii demonstrative, contestatorul redând conținutul întrebării: *"Având în vedere cerințele din caietul de sarcini Acces cetățean: a) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode: - pe baza preluării datelor din serviciul RoelD; b) validare cont cetățean: - contul creat prin preluarea datelor din serviciul RoelD se va valida automat; e) accesul în platformă: - autentificare cu serviciul RoelD folosind contul creat prin acest serviciu. Deoarece cerințele nu pot fi demonstrate în cazul unui scenariu de demo, pentru că necesită un client înrolat în RoelD, vă rugăm să eliminați aceste cerințe."*

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, a răspuns astfel: *"Se păstrează cerința din prezentul Caiet de Sarcini."* Prin acest răspuns, autoritatea contractantă a menținut în continuare cerințele în caietul de sarcini și a accentuat caracterul restrictiv și abuziv al acestora, punând contestatorul în imposibilitatea susținerii acestui scenariu demo și, implicit, la neîndeplinirea acestor cerințe/scenarii demo, ceea ce ar conduce la respingerea ofertei ca fiind neconformă și consideră că autoritatea contractantă era obligată, conform legii, să includă în caietul de sarcini toate informațiile necesare susținerii acestor scenarii demonstrative.

Raportat la motivele menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea, din caietul de sarcini, a cerințelor: *"a) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode: - pe baza preluării datelor din serviciul RoelD; b) validare cont cetățean: - contul creat prin preluarea datelor din serviciul RoelD se va valida automat; e) accesul în platformă: - autentificare cu serviciul RoelD folosind contul creat prin acest serviciu."*

.. Refuzul autorității contractante de a clarifica aspecte insuficient detaliate în caietul de sarcini, prin răspunsurile nr. .., din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de

Contestatorul menționează că, în caietul de sarcini, la cap. arhitectura de integrare, se prevede următoarea cerință: "*Integrarea întregii aplicații va fi bazată pe puncte terminale inteligente (endpoint) care vor comunica atât între ele cât și cu endpoint-urile expuse de către sistemele deja implementate în primărie.*"

Cu privire la această cerință, contestatorul arată că a fost transmisă o solicitare de clarificare, prin care se solicita autorității să clarifice care sunt sistemele deja implementate în primărie și care este necesarul de integrare cu acestea, respectiv „Referitor la Caietul de sarcini, cap. pag. .. „*Integrarea întregii aplicații va fi bazată pe puncte terminale inteligente (endpoint) care vor comunica atât între ele cât și cu endpoint-urile expuse de către sistemele deja implementate în primărie. Va rugăm să detaliați care sunt sistemele deja implementate în primărie și care este necesarul de integrare cu acestea.*"

Autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, a răspuns astfel: „*Următoarele sisteme sunt utilizate în prezent în cadrul autorității contractante: . Aplicație Salarizare - ADICOM Soft; . Aplicație Contabilitate - ADICOM Soft; . Aplicație Registrul agricol - ADICOM Soft; . Aplicație Impozite și Taxe - ADICOM Soft. Modul de integrare se va defini în faza de analiză și proiectare din etapa de implementare și conform cu cerințele prezentului caiet de sarcini.*" Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a furnizat un răspuns clar doar pentru sistemele deja implementate în primărie, însă pentru necesarul de integrare cu aceste sisteme, autoritatea contractantă a răspuns evaziv, afirmând că modul de integrare se va defini în faza de analiză și proiectare din etapa de implementare, conform cerințelor prezentului caiet de sarcini. Contestatorul consideră că prin acest răspuns, autoritatea menține riscul ca, în etapa de analiză și proiectare, prestatorul să fie pus în situația de a realiza mult mai multe activități decât cele estimate în etapa de ofertare, doar pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Refuzând să răspundă clar întrebărilor adresate, autoritatea contractantă pune contestatorul în imposibilitatea evaluării corecte și complete a costurilor cauzate de lipsa acestor informații și, implicit, în situația de a prezenta o arhitectură incompletă în etapa de ofertare și de a avea costuri suplimentare în etapa de implementare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă era obligată, conform legii, să includă în caietul de sarcini toate informațiile necesare unei evaluări corecte și complete a funcționalităților de integrare solicitate prin caietul de sarcini și, acolo unde cerințele nu sunt suficient de clare sau complete, să răspundă, în mod clar și fără echivoc, la întrebările de clarificare primite de la operatorii economici interesați de procedură.

Raportat la motivele menționate mai sus, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să răspundă întrebărilor adresate, indicând clar, în etapa de ofertare, care este necesarul de integrare cu sistemele existente la sediul autorității, așa cum a solicitat în solicitarea de clarificare: "*Referitor la Caietul de sarcini, cap. pag. .. „Integrarea întregii aplicații va fi bazată pe puncte terminale inteligente (endpoint) care vor comunica atât între ele cât și cu*

endpoint-urile expuse de către sistemele deja implementate în primărie. Va rugăm să detaliați care sunt sistemele deja implementate în primărie și care este necesarul de integrare cu acestea."

... Refuzul autorității contractante de a clarifica aspecte insuficient detaliate în caietul de sarcini, prin răspunsurile nr. .., din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de

Contestatorul menționează că, în caietul de sarcini, la cap. module specifice, se prevăd o serie de cerințe pentru care nu sunt definite limite maxime, de exemplu: i) câte tipuri de documente (formulare) vor trebui configurate în cadrul portalului intern pentru fiecare modul din cadrul capitolului; ii) câte tipuri de documente (formulare web) vor trebui configurate în cadrul portalului extern pentru fiecare modul din cadrul capitolului; iii) pentru câte tipuri de documente (formulare) vor trebui configurate șabloane autogenerabile, pentru fiecare modul din cadrul capitolului; iv) câte fluxuri de lucru predefinite vor trebui configurate în cadrul portalului intern pentru fiecare modul, pentru solicitările din cadrul modulelor (prin solicitare înțelegându-se, de exemplu: "*Eliberare certificat de urbanism*"), din cadrul capitolului.

Cu privire la această cerință, contestatorul arată că a fost transmisă o solicitare de clarificare, prin care se solicita autorității să clarifice aceste aspecte, astfel încât să poată realiza o estimare de costuri corectă și completă, respectiv o ofertă financiară corespunzătoare, citând conținutul întrebării: "*Pentru a putea estima costurile de implementare, referitor la cerințele din Caietul de sarcini, capitolul Module specifice: a) Va rugăm să ne comunicați câte tipuri de documente (formulare) vor trebui configurate în cadrul portalului intern pentru fiecare modul din cadrul capitolului? b) Va rugăm să ne comunicați câte tipuri de documente (formulare web) vor trebui configurate în cadrul portalului extern pentru fiecare modul din cadrul capitolului? c) Va rugăm să ne comunicați pentru câte tipuri de documente (formulare) vor trebui configurate șabloane autogenerabile, pentru fiecare modul din cadrul capitolului? d) Va rugăm să ne comunicați câte fluxuri de lucru predefinite vor trebui configurate în cadrul portalului intern pentru fiecare modul, pentru solicitările din cadrul modulelor (prin solicitare a se înțelege, spre exemplu: "*Eliberare certificat de urbanism*"), din cadrul capitolului?"*

Autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. .. din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, a răspuns astfel: "*La capitolul ".... Scopul digitalizării" din prezentul caiet de sarcini este indicat scopul digitalizării. De asemenea, în cadrul prezentului caiet de sarcini au fost solicitate cerințele minime ale*

platformei solicitate." Contestatorul consideră că acest răspuns nu are legătură cu întrebările adresate și menține în continuare incertitudinea asupra cerințelor din cap. module specifice, precum și posibilitatea ca, în etapa de analiză, prestatorul să fie pus în situația de a realiza mult mai multe activități decât cele estimate în etapa de ofertare, pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă refuzând să răspundă în mod clar întrebărilor adresate, îl pune în imposibilitatea evaluării corecte și complete a costurilor cauzate de lipsa acestor informații și, implicit, în situația de a avea costuri suplimentare în etapa de implementare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată, conform legii, să includă în caietul de sarcini toate informațiile necesare unei evaluări corecte și complete a funcționalităților solicitate prin caietul de sarcini și, acolo unde cerințele nu sunt suficient de clare sau complete, să răspundă, în mod clar și fără echivoc, la întrebările de clarificare primite de la operatorii economici interesați de procedură.

Raportat la motivele menționate mai sus, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să răspundă întrebărilor adresate, indicând clar numărul maxim pentru cerințele din cap. module specifice al caietului de sarcini. potrivit solicitărilor adresate prin întrebare.

Contestatorul solicită ca, în urma argumentelor expuse, să se admită prezenta contestație și să se dispună măsurile de remediere solicitate prin aceasta. În subsidiar, în cazul în care aceste măsuri de remediere nu vor putea fi aplicate, contestatorul solicită să se dispună anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../..... În ceea ce privește temeiul legal, contestatorul își întemeiază cererea pe prevederile art. . și art. . din Legea nr. ../....., precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Pentru susținerea contestației, contestatorul se bazează pe documentele deja existente în cadrul dosarului achiziției. De asemenea, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și a oricărei alte probe.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. /....., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația . SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nemotivată și neîntemeiată.

.. „Nelegalitatea răspunsurilor nr. .. și parte din nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de, respectiv, modificarea cerinței referitoare la documentele suport care trebuie prezentate pentru demonstrarea experienței specifice a experților”

Autoritatea contractantă susține că, așa cum se poate observa din răspunsul consolidat, a indicat în mod clar faptul că pot fi prezentate și alte documente suplimentare, oferind câteva exemple, fără a impune un

tip specific de document. De asemenea, arată că nu a făcut decât să explice faptul că experiența și tipul activităților desfășurate de experți în contracte similare pot fi demonstrate și prin prezentarea unor documente precum caietul de sarcini al proiectului sau contracte de muncă.

Autoritatea contractantă consideră că nu a modificat cerințele din documentația de atribuire, ci doar a oferit clarificări pentru a sprijini ofertanții, indicând ce alte tipuri de documente pot fi prezentate pe lângă cele menționate în caietul de sarcini și anexele acestuia și susține că analiza contestatorului nu ia în considerare faptul că cerințele din caietul de sarcini au fost menținute, iar documentele suplimentare menționate reprezintă doar exemple de mijloace prin care experiența poate fi dovedită.

.. „Nelegalitatea cerințelor privind calificarea educațională și/sau profesională pentru Expertul cheie nr. .: Analist Business - minim . expert, așa cum a fost aceasta modificată prin răspunsul nr. .., din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de”

Autoritatea contractantă susține că cerința a fost reformulată astfel: *„c. cunoștințe în domeniul gestionării informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/internațional.”*

.. „Nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională pentru Expertul cheie nr. .: Programator- minim . expert, așa cum a fost aceasta modificată prin răspunsul nr. .., din cadrul RĂSPUNSULUI CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARI, publicat în platforma SEAP în data de”

Autoritatea contractantă susține că, cunoștințele în gestionarea informatică a documentelor, a structurilor și bazelor de date sunt esențiale pentru un programator din mai multe motive fundamentale și arată că programatorii lucrează constant cu date, iar capacitatea de a le structura și gestiona eficient este esențială, deoarece documentele și bazele de date permit stocarea, accesarea și manipularea informațiilor într-un mod organizat.

De asemenea, optimizarea performanței aplicațiilor este un aspect important, întrucât o bază de date bine proiectată îmbunătățește viteza

și eficiența unei aplicații. Autoritatea contractantă menționează că utilizarea corectă a indexurilor, normalizarea datelor și gestionarea interogărilor pot face diferența dintre o aplicație lentă și una performantă.

În plus, autoritatea contractantă consideră că aplicațiile moderne trebuie să comunice între ele, schimbând documente și date într-un mod structurat, iar formatele de fișiere precum JSON, XML sau CSV sunt esențiale pentru schimbul de date și susține că programatorii trebuie să scrie scripturi sau programe care gestionează automat documente și baze de date și că protejarea documentelor și a bazelor de date împotriva pierderii, coruperii sau atacurilor cibernetice este o responsabilitate esențială. În acest sens, mecanisme precum backup-uri, criptarea datelor și controlul accesului sunt necesare pentru siguranța informațiilor.

Autoritatea contractantă invocă și importanța lucrului cu sisteme de gestionare a bazelor de date (SGBD), precizând că documentația bine organizată și gestionarea eficientă a bazelor de date permit echipelor să colaboreze eficient și susține că utilizarea unor standarde comune în organizarea documentelor și a datelor previne confuziile și erorile.

.. „Nelegalitatea răspunsului nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de”

Autoritatea contractantă arată că, așa cum se poate observa în răspunsul consolidat nr. .., nu se menționează că un proiect sau contract similar trebuie să fi inclus o componentă de digitalizare a fluxurilor de lucru și subliniază că expertul va primi punctaj doar dacă va demonstra participarea la proiecte care au inclus o soluție de management de documente și un portal.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu face decât să ia o cerință minimală din caietul de sarcini și să o transforme într-un factor de evaluare, conform legislației în vigoare și menționează că niciun ofertant nu este obligat să prezinte sau să propună experți pentru a primi punctaj. Totodată, precizează că ofertanții au, în primul rând, obligația de a îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini, rămânând la latitudinea acestora dacă pot oferi experți care dețin experiența necesară acordării de punctaj. Autoritatea contractantă precizează că nu are obligația de a stabili cerințe astfel încât să fie acordat punctaj tuturor ofertanților și arată că motivul introducerii criteriilor de atribuire este obținerea unui nivel calitativ superior, nu acordarea punctajului fiecărui operator participant la procedură. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază importanța experienței personalului în cadrul proiectului, arătând că se urmărește identificarea operatorilor ai căror experți pot crea și concepe un sistem informatic capabil să îndeplinească obiectivele beneficiarului.

Contrar argumentelor contestatarului, autoritatea contractantă consideră că experiența este extrem de importantă, deoarece nu poate permite declararea ca și câștigător a unui ofertant care nu dispune de personal cu experiență în realizarea unor sisteme sau platforme integrate ce pot îndeplini activități similare celor din caietul de sarcini.

.. „Nelegalitatea noii definiții a proiectului similar, prevăzută în cadrul Secțiunii III.....a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Fișa de date, ca urmare a modificării acesteia prin Clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de”

Autoritatea contractantă răspunde că, contrar acuzațiilor aduse de contestatar, nu solicită o experiență identică, având în vedere faptul că, așa cum se poate observa din *“Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF.....”*, se permite prezentarea unei experiențe similare în cadrul unor contracte care au implicat fie furnizarea, fie implementarea unor platforme de tip smart city sau digital city și menționează că a corectat eroarea materială din fișa de date, prin care se solicita dovada deținerii unei experiențe similare *„în fiecare dintre activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”*. În acest sens, autoritatea subliniază că intenția sa nu a fost niciodată de a restricționa piața, ci, din contră, a corectat eventualele neconcordanțe sau erori, atât prin clarificările automate din oficiu, cât și prin răspunsul consolidat. Totodată, se arată că, în momentul în care autoritatea a modificat fișa de date printr-un răspuns sau printr-o clarificare, a procedat simultan și la decalarea termenului de depunere a ofertelor prin *“Clarificare_Oficiu_Automata_CN”*, pentru a acorda ofertanților timpul necesar întocmirii ofertelor în conformitate atât cu documentația de atribuire publicată inițial, cât și cu răspunsul consolidat.

.. „Refuzul autorității contractante de a clarifica aspecte insuficient detaliate în caietul de sarcini, prin răspunsul nr... din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de”

Autoritatea contractantă răspunde faptul că cerințele din prezentul caiet de sarcini trebuie interpretate și considerate în integralitatea lor,

astfel că, în cadrul caietului de sarcini, s-a solicitat ca pentru toate modulele, inclusiv pentru modulul de Taxe și Impozite Locale, să fie prezentat modelul conceptual de date, care să cuprindă entitățile principale și relațiile dintre ele. Această cerință presupune ca platforma oferită să dispună de o zonă în care să fie stocate informațiile privind debitele restante pentru Serviciul de Impozite și Taxe Locale. De asemenea, în cadrul cerințelor pentru conectorul cu sistemele de gestiune a taxelor și impozitelor locale (capitolul din caietul de sarcini), se solicită: *„Aplicația oferită va dispune de un conector tehnic care să permită integrarea cu sisteme de gestiune taxe și impozite locale (DITL). Conectorul va putea fi folosit din interfața de configurare (componenta integrată de administrare și configurare) și adăugat pe orice pas al fluxurilor, în orice regulă de business sau pe orice element din interfață. Acest conector va permite gestionarea entităților de tip taxe și impozite locale (bunuri, debite, plăți, amenzi). Platforma va avea implementat un model abstract de date cu privire la taxele și impozitele locale, care va permite integrarea și particularizarea cu sistemul de taxe și impozite locale utilizat. Ofertantul va prezenta în detaliu modelul de date, interfețele, precum și modul de integrare disponibil în platformă.”*

În cadrul cerințelor pentru sesiunea demonstrativă, s-a specificat că *„pentru demonstrație se pot utiliza surse de date dummy”*, ceea ce înseamnă că se pot utiliza date introduse în scop demonstrativ în cadrul platformei, în structura de stocare a datelor existente în aceasta.

Conform celor menționate, platforma trebuie să dispună de un conector tehnic care să permită integrarea dintr-o interfață vizuală cu orice sistem de taxe și impozite, în orice pas al fluxului și arată că solicitarea din sesiunea demonstrativă urmărește verificarea îndeplinirii cerințelor de la capitolul, și anume: *„Conectorul va putea fi folosit din interfața de configurare (componenta integrată de administrare și configurare) și adăugat pe orice pas al fluxurilor, în orice regulă de business sau pe orice element din interfață.”*

Această automatizare este considerată necesară în procesul de elaborare a răspunsului pentru anumite solicitări, deoarece va permite elaboratorului să genereze foarte rapid răspunsul, fără a fi necesară accesarea unei alte interfețe, reducând astfel riscul apariției erorilor umane.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că prezentarea acestei funcționalități nu presupune integrarea efectivă cu sistemul de taxe și impozite, ci demonstrarea unei funcționalități standard a platformei solicitate în cadrul caietului de sarcini.

.. „Refuzul autorității contractante de a clarifica aspecte insuficient detaliate în caietul de sarcini, prin răspunsul nr... din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de”

Autoritatea contractantă susține că scopul procedurii este *„Furnizare platformă integrată Smart Digital City și echipamente”*, ceea ce înseamnă că este vorba despre un contract de furnizare platformă, nu de dezvoltare a unei platforme iar prin solicitarea unei soluții software comerciale gata de utilizare, mature și deja implementate, se urmărește

influențarea pozitivă a succesului proiectului, aducând beneficii semnificative în ceea ce privește costurile, timpul de implementare, fiabilitatea și scalabilitatea.

Mecanismele de înrolare a unui cetățean într-o platformă de servicii electronice, instrumentele de semnătură digitală a documentelor, etc., sunt considerate parte integrantă a acestei soluții. Mai mult decât atât, aceste mecanisme trebuie să permită o configurare facilă, deoarece, pe parcursul utilizării platformei, autoritatea contractantă poate schimba furnizorii care oferă aceste servicii fără a fi necesară dezvoltarea unor conectori tehnici noi, ceea ce ar presupune un efort și un cost suplimentar.

Solicitarea de a demonstra modul în care platforma permite identificarea vizuală a unui cetățean are rolul de a verifica existența unor mecanisme mature și testate de autentificare, care funcționează și sunt integrate corespunzător în platformă.

Autoritatea contractantă menționează că afirmația conform căreia nu se solicită furnizarea unui serviciu de identificare vizuală autorizat este inexactă, întrucât, la capitolul „..... *Mecanism și conectori pentru integrarea și interconectarea cu alte aplicații*”, precum și la subcapitolul „..... *Conector serviciu certificare electronică a identității*”, se specifică următoarele:

- „Platforma va oferi mecanisme de conectare la sisteme terțe sau module specifice ale platformei care pot fi configurate din interfață vizuala (componentei integrată de administrare și configurare) și folosite în orice pas al fluxurilor, interfețelor sau în cadrul regulilor de business și care permit cel puțin următoarele operații:

- *Aplicația ofertată va dispune de un conector tehnic cu cel puțin un serviciu de certificare a identității, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE .../.... privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă. Ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei tehnice documentația tehnică de integrare, precum și documentele de autorizare conform legii ale serviciului de certificare electronică a identității cu care oferă integrarea. Conectorul va putea fi folosit din interfața de configurare (componentă integrată de administrare și configurare) și adăugat pe orice pas al fluxurilor, în orice regulă de business sau pe orice element din interfață.*”

Autoritatea contractantă consideră că mecanismele de înrolare a unui cetățean într-o platformă de servicii electronice, bazate pe un serviciu de identificare vizuală, reprezintă o funcționalitate standard, de bază, a unei astfel de platforme și sunt parte integrantă din aceasta.

.. „Refuzul autorității contractante de a clarifica aspecte insuficient detaliate în caietul de sarcini, prin răspunsul nr. .. din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de”

Autoritatea contractantă menționează că scopul procedurii este „Furnizare platformă integrată Smart Digital City și echipamente”, ceea ce înseamnă un contract de furnizare platformă și nu de dezvoltare a unei platforme și menționează că prin solicitarea unei soluții software comerciale gata de utilizare, mature și care a mai fost deja implementată, se va influența semnificativ succesul proiectului, aducând beneficii importante în ceea ce privește costurile, timpul de implementare, fiabilitatea și scalabilitatea, prin reducerea timpului de dezvoltare și lansare printr-o implementare rapidă, precum și reducerea costurilor de dezvoltare și mentenanță.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că efortul de implementare se va concentra pe particularizarea platformei pentru primărie și adopția acesteia, obiectiv asumat prin studiul de fezabilitate, și nu pe dezvoltarea unor funcționalități de bază ale platformei.

ROeID este soluția informatică de ultimă generație furnizată de Autoritatea pentru Digitalizarea României, care oferă performanță, siguranță și confidențialitate și permite crearea unei identități digitale complet online în doar câțiva pași simpli, prin intermediul aplicației ROeID din App Store sau Google Play iar în acest moment, sunt peste .. de aplicații integrate cu acest serviciu. Toate detaliile tehnice despre modul în care se poate utiliza acest serviciu sunt publice și se pot regăsi la adresa: <https://github.com/roeid-ro/integrare>.

Afirmația „Lipsa acestor detalii esențiale din conținutul documentației de atribuire care pun operatorii economici în imposibilitatea de a răspunde în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini [...]” este inexactă deoarece detaliile de accesare a serviciului ROeID, așa cum a fost menționat anterior, sunt publice și pot fi consultate de către ofertant.

.. „Refuzul autorității contractante de a clarifica aspecte insuficient detaliate în caietul de sarcini, prin răspunsurile nr. .., din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de”

Autoritatea contractantă susține că toate cerințele funcționale ale platformei au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis lista cu sistemele utilizate în prezent în cadrul acesteia.

În capitolul „..... Mecanism și conectori pentru integrarea și interconectarea cu alte aplicații”, au fost solicitate următoarele funcționalități: platforma va oferi mecanisme de conectare la sisteme terțe sau module specifice ale platformei, care pot fi configurate din interfața vizuală (componenta integrată de administrare și configurare) și

folosite în orice pas al fluxurilor, interfețelor sau în cadrul regulilor de business, care permit cel puțin următoarele operații:

- „- Prelucrare documente de tip pdf (adăugare de marcaj, adăugare de cod de bare sau cod QR, semnare document, adăugare etichete);
- Manipulare fișiere (adăugare, citire sau modificare fișier într-o locație din rețea sau în depozitul de documente), definire seturi de metadate;
- Arhivare fișier (cu posibilitatea configurării politicii de arhivare);
- Integrare cu server de email (trimitere mesaj, citire mesaj cu evidențierea separată a recipientilor, subiectului, corpul mesajului și atașamente);
- Apelare serviciu HTTP (post, autentificare);
- Lucru cu baze de date (interogare bază de date, scriere în bază de date, executare query în bază de date);
- Integrare cu tableta de semnătură electronică (Signature Pad).”

Coroborând cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că afirmația „Pentru necesarul de integrare cu aceste sisteme, Autoritatea a răspuns, în mod evaziv, că modul de integrare se va defini în faza de analiză și proiectare din etapa de implementare și conform cu cerințele prezentului caiet de sarcini, menținând astfel riscul ca, în etapa de analiză și proiectare, prestatorul să fie pus în situația în care are de făcut mult mai multe activități decât cele estimate în etapa de ofertare, doar pe baza cerințelor din caietul de sarcini” este inexactă, deoarece lista detaliată cu funcționalitățile platformei a fost furnizată în caietul de sarcini și reprezintă un scop clar și bine definit. Mai mult, pentru integrare s-a solicitat ca platforma să pună la dispoziție un sistem modern de conectori care să permită integrarea cu sisteme terțe dintr-o interfață vizuală.

... „Refuzul autorității contractante de a clarifica aspecte insuficient detaliate în caietul de sarcini, prin răspunsurile nr. .., din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în platforma SEAP în data de”

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum s-a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificare, la capitolul „.... Scopul digitalizării” din prezentul caiet de sarcini este indicat scopul digitalizării. De asemenea, în cadrul prezentului caiet de sarcini au fost solicitate cerințele minime ale platformei solicitate și menționează că, prin prezenta documentație, solicită o soluție de tip smart digital city, cu toate funcționalitățile și modulele solicitate, de tip COTS (Commercial Off-The-Shelf), matură, deja dezvoltată și implementată la alte instituții, și nu dezvoltarea de la zero a unei astfel de platforme.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin cerința de la capitolul "Module specific", se solicită: „Ofertantul va prezenta modelul conceptual de date care să cuprindă entitățile principale și relațiile dintre ele. În cadrul modelului de date prezentat în cadrul ofertei se vor specifica entitățile comune. De exemplu, structura de date în care se salvează informațiile aferente imobilului pentru care se solicită un certificat de urbanism va fi utilizată și pentru a stoca datele aceluiași imobil din cadrul fluxului de înregistrare în evidența fiscală a acestuia, permițând consolidarea datelor într-un model coerent.” Această cerință presupune că ofertantul trebuie să prezinte abordarea proprie din cadrul soluției oferite cu privire la documente (formulare), tipuri de documente, etc., acest aspect fiind relevant din punctul de vedere al capacității soluției oferite.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, pentru motivele prezentate mai sus, contestația este nemotivată în fapt și în drept, iar argumentele aduse de . SRL în susținerea contestației sunt neîntemeiate și nelegale, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura în SEAP, în urma depunerii contestației.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază prezentul răspuns pe dispozițiile Legii nr. .../.....

Prin adresa nr./.../C./....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../....., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral și corespondența purtată în această perioadă până la depunerea contestației de către . SRL iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., transmitând copia dosarului achiziției pe suport electronic (stick), completată cu adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./.....

Având în vedere că prin Ordinul președintelui Consiliului nr. .. din, art. . alin. (.), „*Completul de soluționare a contestațiilor nr. .. se desființează de la data de*”, Dosarul nr. .../.... a fost repartizat Completului de soluționare nr. ..

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./....., . SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr./. din, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ilfov, în valoare de, lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de,...

lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere ..%;
- „Gradul de adecvare al planului implementare propus pentru realizarea activităților în cadrul Contractului” – pondere ..%;
- „Experiența profesională a experților cheie - Manager de proiect” – pondere .%;
- „Experiența profesională a experților cheie - Expert Coordonator implementare soluție portal” – pondere .%;
- „Experiența profesională a experților cheie -Analist Coordonator” – pondere .%;
- „Experiența profesională a experților cheie - Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale” – pondere .%;
- „Experiența profesională a experților cheie – Expert IoT” – pondere .%;
- „Perioada de mentenanță evolutivă ofertată” – pondere ..%.

Nemulțumit de o parte a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări și a clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicate în platforma SEAP în data de, SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. .../C../... din data de

O primă critică, vizează răspunsurile transmise de achizitoare la **întrebările nr. .. și ..** din Răspunsul consolidat. Astfel, din conținutul acestui document, rezultă următoarele întrebări și răspunsuri relevante analizei acestei critici:

●«... În Caietul de sarcini, Capitolul .. CERINTE PRIVIND RESURSELE UMANE, Autoritatea Contractantă solicită:

- „experiența experților va fi probată prin scrisoare/scrise de recomandare de la Beneficiarul/Beneficiarii serviciilor prestate și/sau a produselor livrate și implementate

s

a f

s

a o

p din care să rezulte: rolul/funcția îndeplinită, durata angajamentului, responsabilitățile, precum și evaluarea/aprecierea activităților realizate în perioada de derulare a contractului/proiectului.”

- „copii ale recomandărilor emise de beneficiarii finali ai proiectelor, semnate sau contrasemnate de către Autoritatea Contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final,

s

a al

sim

”

În Anexa . - Factori de evaluare, la fiecare expert]n parte, regăsim cerința

<În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertantul va prezenta copii ale recomandărilor emise de beneficiarii finali ai proiectelor, semnate sau contrasemnate de către Autoritatea Contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final,

s

a al

sim

>

Pentru demonstrarea experienței profesionale solicitate, ofertantul trebuie să prezinte în cadrul ofertei tehnice documente relevante cum ar fi: copii ale recomandărilor emise de beneficiarii finali ai proiectelor, semnate sau contrasemnate de către Autoritatea Contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final,

s

a

al

e

docum

e

ed

i

f

a

to din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică similară.>

Având în vedere și următoarele aspecte:

- Este bine-cunoscut faptul ca o **re**

include, de cele mai multe ori, doar o descriere a proiectului, fără a se menționa în clar rolurile implicate în proiect sau tipurile de activități specifice fiecărui rol.

- Pentru situațiile în care

ac

e

re

mandări nu includ toate informațiile necesare unei Autorități Contractante să evalueze obiectiv experiența profesională solicitată prin Documentația de atribuire (DA) și pentru a răspunde solicitării acesteia, Ofertantul, prin prisma dispozițiilor legale și a prevederilor din documentația de atribuire, are posibilitatea, cum este și cazul de față, a aduce orice documente justificative permise pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor (cum ar fi o detaliere suplimentară a proiectului, o descriere a produselor livrate și a serviciilor prestate de Ofertant în cadrul proiectului, rolurile implicate în implementarea proiectului, o descriere sau o detaliere suplimentară a tipurilor de activități desfășurate de experți în cadrul proiectului etc.).

- În acest caz, o Recomandare emisă de angajator, în care a inclus detalierea tipurilor de activități,

vă rugăm să **confirmați** că cerința se consideră îndeplinită și prin prezentarea de către ofertant a **recomandărilor de la angajatori/foști angajatori/colaboratori** etc., în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. ./..., emisă în aplicarea prevederilor art. ... lit. g) și art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ./... privind achizițiile publice, respectiv a art. ... lit. g) și a art. ... alin. (.) din Legea nr. ./... privind achizițiile sectoriale, în care se prevede că „documentele-suport relevante care atestă experiența specifică și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Răspuns:

Se păstrează cerința din documentația de achiziție.

De asemenea, menționăm faptul că recomandarea/documentul care atestă implicarea experților propuși în diverse proiecte trebuie să fie emise/contrasemnate de beneficiarul final. Pentru demonstrarea/evidențierea activităților duse la îndeplinire de expert pot fi prezentate în plus și alte documente precum caietul de sarcini al proiectului, contractul de muncă în care sunt definite activitățile/responsabilitățile, etc.»

- «... Referitor la cerința din Caietul de sarcini, pagina ...:

„prin proiect/contract similar se înțelege proiect/contract de implementare a unui sistem informatic integrat.”

și din documentul Factori de evaluare, aferentă tuturor experților:

„Experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte similare (prin proiect/contract similar se înțelege implementarea unui sistem informatic care să fi inclus o soluție de management documente și un portal), în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.”

Vă rugăm să confirmați că:

➤ *Autoritatea contractantă va puncta contractele/proiectele experților cheie raportat la definiția din Caietul de sarcini, respectiv „prin proiect/contract similar se înțelege proiect/contract de implementare a unui sistem informatic integrat.”, având în vedere că, în conformitate cu art. .. din cadrul Instrucțiunii nr. . /.... al ANAP, Factorii de evaluare trebuie să fie o extindere a cerințelor minime din Caietul de sarcini.*

„Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă”;

➤ *Pentru alocarea punctajului pentru experții cheie, Autoritatea contractantă va lua în considerare inclusiv contractele/proiectele care au vizat activități de extindere de funcționalități și dezvoltare pentru sistemele/aplicațiile informatice existente.*

Răspuns:

Cerința din caietul de sarcini este considerată cerință minimală pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească ca atare.

Pentru acordarea unui punctaj suplimentar ofertanții trebuie să prezinte pentru personalul în cauză recomandări/documente semnate/ contrasemnate de beneficiar prin care să se demonstreze participarea expertului la implementarea unui sistem informatic care să fi inclus o soluție de management documente și un portal.»

Contestatorul susține că prin aceste răspunsuri, autoritatea contractantă a modificat cerința inițială referitoare la documentele suport care trebuie prezentate pentru demonstrarea experienței specifice a experților, prin inserarea mențiunii „recomandarea/documentul care atestă implicarea experților propuși în diverse proiect trebuie să fie emise/ contrasemnate de beneficiarul final”, eliminând posibilitatea prezentării „oricăror alte documente edificatoare din care rezultă experiența expertului, solicitată prin caietul de sarcini, ex: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea emisă de angajator/beneficiar sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de

autoritatea contractată”, acestea putând fi prezentate doar pentru susținerea și în completarea informațiilor din recomandarea/documentul emis de beneficiarul final. Această modificare este considerată de contestator nelegală și abuzivă, având ca scop restrângerea nejustificată a accesului la procedura de achiziție.

În replică, achizitoarea menționează că, prin răspunsul contestat nu a făcut altceva decât să explice faptul că experiența și tipul activităților pe care experții le-au îndeplinit în contracte similare pot fi demonstrate și prin prezentarea unor documente precum caietul de sarcini al proiectului, contracte de muncă, etc., neschimbând cerințele din documentația de atribuire ci, pentru a veni în sprijinul ofertărilor, clarificând ce alte tipuri de documente pot fi prezentate în afara de cele indicate în caietul de sarcini și anexele sale.

Analizând răspunsurile autorității contractante, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cu susține contestatoarea, unul dintre acestea, respectiv răspunsul la întrebarea nr. .., modifică cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, ulterior prezentării resursele umane minimum solicitate pentru realizarea activităților care constituie obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (. tipuri de experți), respectiv a responsabilităților și expertizei solicitată impusă pentru aceștia, se regăsește următoarea Notă:

„experiența experților va fi probată prin scrisoare/scrise de recomandare de la Beneficiarul/Beneficiarii serviciilor prestate și/sau a produselor livrate și implementate

S

a f

muncă

S

a o

care să ateste activitatea desfășurată în proiect, din care să rezulte: rolul/funcția îndeplinită, durata angajamentului, responsabilitățile, precum și evaluarea/ aprecierea activităților realizate în perioada de derulare a contractului/proiectului.

(...)

Ofertanții trebuie să prezinte în oferta tehnică, pentru fiecare expert cheie solicitat următoarele informații/documente: (...)

- Copiile documentelor relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la studiile, expertiza și experiența specifică relevantă solicitată și prezentată în CV, cum ar fi:

▪ (...),

▪ copii ale recomandărilor emise de beneficiarii finali ai proiectelor, semnate sau contrasemnate de către Autoritatea Contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final,

**s
a
al
e**

**docum
e**

ed

**i
f
a**

to , din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică similară”.

Din conținutul acestor informații, rezultă că demonstrarea experienței minime impusă experților putea fi probată, în mod alternativ, **fie** prin scrisoare/scrisori de recomandare de la Beneficiarul/Beneficiarii serviciilor prestate și/sau a produselor livrate și implementate, **fie** prin fișa de post/contract de muncă, **fie** prin orice alte documente similare care să ateste activitatea desfășurată în proiect, condiția comună impusă documentelor ce vor fi prezentate fiind ca din acestea să rezulte informațiile cu privire la rolul/funcția îndeplinită, durata angajamentului, responsabilitățile, precum și evaluarea/aprecierea activităților realizate în perioada de derulare a contractului/proiectului.

În cadrul Anexei . - Factorii de evaluare, în vederea punctării factorului de evaluare „**Experiență profesională a experților cheie**”, potrivit căruia vor fi acordate puncte pentru experiența specifică a . experți, s-a stabilit, în legătură cu fiecare dintre aceștia că „În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertantul va prezenta copii ale recomandărilor emise de beneficiarii finali ai proiectelor, semnate sau contrasemnate de către Autoritatea Contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final, **s alte docum edific di c să r activitățile d și c să evi e p spe s**”.

Și din conținutul acestor informații, rezultă că, demonstrarea experienței profesionale a experților, invocată în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, se va putea face în mod

alternativ, fie prin recomandări emise de beneficiarii finali ai proiectelor, fie prin alte documente edificatoare, cu condiția ca din oricare dintre aceste documente să reiasă activitățile desfășurate și să fie evidențiată experiența invocată.

Or, analizând cele două răspunsuri criticate, Consiliul constată că, prin răspunsul la întrebarea nr. .. (întrebarea care a vizat documentele de tipul „recomandări emise de beneficiarii finali” și nu celelalte tipuri de documente prin care ofertanții pot demonstra experiența similară), autoritatea contractantă nu a modificat cerințele documentației de atribuire, acesta menționând că este menținută cerința și clarificând faptul că, în situația depunerii acestor tipuri de documente (recomandări), în contextul solicitării de clarificări (ex: lipsa din recomandări a informațiilor cu privire la activitățile desfășurate de expert, etc.), pot fi prezentate, în plus, și alte documente (caietul de sarcini al proiectului, contractul de muncă în care sunt definite activitățile/responsabilitățile), însă prin răspunsul la întrebarea nr. .. achizitoarea a modificat, într-adevăr, cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că, deși în anexa nr. . care conține factorii de evaluare, se menționează că demonstrarea experienței similare a experților ce vor fi punctați se poate face, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, prin prezentarea alternativă a recomandărilor emise de beneficiarii finali ai proiectelor sau a altor documente edificatoare, prin răspunsul la întrebarea nr. .., achizitoarea, menționând că „cerința din caietul de sarcini este considerată cerință minimală”, a eliminat posibilitatea prezentării și a altor documente, în afară de recomandări, pentru demonstrarea experienței similare ce va fi punctată prin fraza *„Pentru acordarea unui punctaj suplimentar ofertanții trebuie să prezinte pentru personalul în cauză recomandări/documente semnate/ contrasemnate de beneficiar”*.

Consiliul nu poate reține, în soluționare, susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit căreia, prin răspuns nu a schimbat cerințele din documentația de atribuire ci doar a indicat clar și fără echivoc că pot fi prezentate în plus și alte documente.

Or, în condițiile în care, intenția autorității contractate, exprimată în cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, a fost de a nu modifica cerințele documentației de atribuire, se impune ca autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul la întrebarea nr. .. în sensul exprimat de aceasta în cadrul punctului de vedere, respectiv de nemodificare a cerințelor cu privire a modalitatea de demonstrare a experienței profesionale similare a experților, această critică fiind întemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează cerințele privind calificarea educațională și/sau profesională solicitată pentru expertul cheie nr. . Analist Business – minim . expert, despre care susține că au fost modificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, **întrebarea nr. ...**

Verificând „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări” publicat în SEAP, Consiliul constată existența următorului conținut relevant analizării criticii:

«... Referitor la Caietul de sarcini, cap. ... Expert cheie nr. .: Analist Business – minim . expert, cerințele:

a. cunoștințe în domeniul analizei de business, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/ internațional.

c. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional.

Având în vedere că cerința c) dublează cerința a), pentru ambele cerințe solicitându-se „diploma de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business”, vă rugăm să eliminați cerința c) din Caietul de sarcini.

În caz contrar, vă rugăm să precizați care este certificarea, recunoscută la nivel național/internațional, care îndeplinește cerința de la punctul c), deoarece în domeniul analizei de business nu există o certificare care să includă cunoștințe și în „domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date”.

Ră

s

pu :

În caietul de sarcini la capitolul „.... Expert cheie nr. .: Analist Business – minim . expert”, în secțiunea “Expertiză”, punctul “c” se modifică astfel:

În loc de:

“c. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional”

Se va citi:

„c. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/internațional”»

Contestatarul susține că, cerințele privind cunoștințele solicitate a fi deținute de expertul analist de business sunt excesive, restrictive și nelegale raportat la responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului, cu scopul de a favoriza în mod nejustificat anumiți operatori economici, prin eliminarea sintagmei „în domeniul analizei de business”, cerința modificată de la lit. c), devenind excesivă, restrictivă și nelegală. Astfel, contestatorul susține că, prin răspuns, autoritatea contractantă nu a eliminat lit. c), nu a răspuns la întrebarea adresată în sensul precizării diplomei/certificatului recunoscut la nivel național/internațional care îndeplinește cerința c), ci a modificat această cerință menținând caracterul excesiv, restrictiv și nelegal al cerinței, introducând o cerință nouă în caietul de sarcini prin solicitarea ca analistul de business să dețină cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, la pct. Expert cheie nr. .: Analist Business, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele cerințe:

„Expertiza:

Analistul Business va îndeplini următoarele cerințe:

a. cunoștințe în domeniul analizei de business, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/ internațional.

b. cunoștințe în domeniul standardului BPMN (Business Process Modeling Notation) dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional.

c. cunoșt

dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/ internațional.”

Analizând modificarea efectuată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a constatat în eliminarea de la lit. c) a sintagmei „în domeniul analizei de business”, restul cerinței, referitoare la cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a

structurilor și bazelor de date solicitate pentru analistul de business fiind menținută.

Or, așa cum s-a reținut anterior, prin criticile formulate, contestatorul critică cerințele stabilite pentru analistul de business de a deține cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite, solicitând fie eliminarea acestora, fie modificarea cerinței astfel încât să se definească mai multe roluri.

Consiliul constată că încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., respectiv data de, autorul contestației a luat cunoștință despre conținutul prevederilor documentației de atribuire, în cuprinsul căreia se regăsesc cerințele a căror eliminare o consideră necesară.

Analizând, în mod comparativ, prevederile documentației de atribuire anterior enunțate și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări anterior reproduse se constată că prin acestea se confirmă cerințele în discuție, neaducându-se modificări cu privire la conținutul cunoștințelor solicitate pentru analistul de business ci eliminându-se modalitatea de dovedire a acestora, astfel cum a fost impusă inițial. Dacă autorul contestației dorea modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței impusă analistului de business referitoare la „cunoștințele în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date”, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire (respectiv până la - inclusiv), neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de Legea nr. .../..... Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste, ulterior, prevederile din documentația de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii în cauză, în speță, sunt aplicabile prevederile art. . alin. (.) lit. a) și alin. (.) din Legea nr. .../....., iar contestațiile împotriva prevederilor documentației de atribuire puteau fi formulate până la data de (inclusiv).

În consecință, Consiliul constată că „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări” al autorității contractante, în cadrul căruia se regăsește răspunsul contestat, prin conținutul lui, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire sub aspectul cerințelor referitoare la cunoștințele impuse analistului de business.

Solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă fie să elimine cerința, fie să modifice cerința astfel încât să se definească mai multe roluri (solicitarea unui expert în domeniul gestiunii informatice

și a unui alt expert în domeniul structurilor și bazelor de date), în funcție de aspectele menționate de acesta în cuprinsul contestației, ar însemna, în fapt, modificarea documentației de atribuire.

Purtarea, de către potențiali ofertanți, a unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire, apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deși autorul contestației a atacat un răspuns la clarificări, în realitate aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici interesați.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... *„de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți. În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligențe pentru a

o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. . alin. (.) din Legea nr. .../.....

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată că, răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. .. nu conține nicio susținere cu privire la solicitarea formulată în cadrul întrebării nr. .., de a preciza care este diploma/certificatul recunoscut la nivel național/internațional care îndeplinește cerința c). Or. potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., **„Autoritatea contractantă (...) *răspunde în mod clar și complet* tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”,** în speță, aceste dispoziții nefiind respectate cu privire la acest aspect. În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să completeze răspunsul la întrebarea nr. .. în sensul solicitării în discuție, critica fiind în parte întemeiată.

De altfel, o critică similară celei analizate anterior, a fost formulată în referire la răspunsul la întrebarea nr. .. din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări. Astfel, analizând acest document, Consiliul constată că întrebarea nr. .. și răspunsul la aceasta au următorul conținut:

«Referitor la Caietul de sarcini, cap. ... Expert cheie nr. .: Programator – minim . expert, cerința:

„b. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional;”

Având în vedere că, printre responsabilitățile specifice acestui rol nu se regăsesc și activități de analiză de business, considerăm că o diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent în domeniul analizei de business este restrictivă și abuzivă în acest context. Prin urmare, vă rugăm să eliminați această cerință din Caietul de sarcini.

De asemenea, vă rugăm să precizați care este certificarea, recunoscută la nivel național/internațional, care îndeplinește aceasta cerință, deoarece nu există o certificare care să includă cunoștințe și în "domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor si bazelor de date".

Răspuns:

În caietul de sarcini la capitolul „.... Expert cheie nr. .: Programator – minim . expert”, în secțiunea "Expertiză", punctul "b" se modifică astfel:

În loc de:

„b. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor si bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/internațional”

Se va citi:

„b. cunoștințe in domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional”»

Contestatorul consideră că cerințele impuse expertului programator cu privire la cunoștințele solicitate a fi deținute de acesta sunt excesive, restrictive și nelegale raportat la responsabilitățile care revin programatorului în contract, iar prin simpla eliminare a sintagmei „în domeniul analizei de business”, cerința modificată este excesivă, restrictivă și nelegală, modificarea efectuată de autoritatea contractantă fiind considerată de contestator ca fiind excesivă, restrictivă și nelegală.

Se observă că, similar precedentei situații, contestatorul a formulat critici care vizează, în fapt, cerințe ale documentatei de atribuire, în condițiile în care, informații cu privire la necesitatea dovedirii deținerii de cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date au fost cunoscute contestatorului încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire(.....), astfel că atacarea acestora la data de este tardiv formulată în condițiile în care termenul legal de contestare a acestora s-a împlinit în

Prin urmare, având în vedere aceeași rațiuni și considerente prezentate cu ocazia analizării criticii referitoare la întrebarea nr. .., Consiliul va respinge criticile contestatarului cu privire la caracterul excesiv, restrictiv și nelegal al cerințelor din documentația de atribuire menținute prin răspunsul la clarificări.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia achizitoarea nu a răspuns solicitării din întrebarea nr. .. de a preciza care este certificarea, recunoscută la nivel național/internațional, care îndeplinește aceasta cerință, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul autorității contractante nu conține informații cu privire la aspectul în discuție, astfel că se imune ca aceasta să completeze răspunsul la întrebarea nr. .. cu informațiile solicitate prin întrebarea adresată, sub acest aspect, critica fiind în parte întemeiată.

Următoarea critică a contestatorului vizează răspunsul nr. .. din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, contestatorul susținând că acest răspuns este restrictiv și nelegal, întrucât impune, pentru experții cheie vizați de factorii de evaluare, deținerea unei experiențe specifice în contracte similare, unde prin „contract/proiect similar” achizitoarea înțelege „proiect/contract de implementare a unui sistem

informatic integrat care include cel puțin o componentă de digitalizare a fluxurilor de lucru și un portal”, în condițiile în care nu este relevant ce anume a conținut sistemul informatic implementat ci experiența specifică, competențele dobândite prin participarea într-un număr relevant de proiecte/contracte în care a desfășurat activități similare poziției pentru care a fost propus, prin experiență similară netrebuind să se înțeleagă experiență identică.

În vederea analizării acestei critici, Consiliul reține conținutul întrebării nr. .. și a răspunsului la aceasta din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări:

•«... Referitor la cerința din Caietul de sarcini, pagina ...:

„prin proiect/contract similar se înțelege proiect/contract de implementare a unui **sistem informatic integrat**.”

și din documentul Factori de evaluare, aferentă tuturor experților:

„Experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte similare (prin proiect/contract similar se înțelege **implementarea unui sistem informatic care să fi inclus o soluție de management documente și un portal**), în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.”

Vă rugăm să confirmați că:

➤ Autoritatea contractantă va puncta contractele/proiectele experților cheie raportat la definiția din Caietul de sarcini, respectiv „prin proiect/contract similar se înțelege proiect/contract de implementare a unui sistem informatic integrat.”, având în vedere că, în conformitate cu art. .. din cadrul Instrucțiunii nr. . /.... al ANAP, Factorii de evaluare trebuie să fie o extindere a cerințelor minime din Caietul de sarcini.

„Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă”;

➤ Pentru alocarea punctajului pentru experții cheie, Autoritatea contractantă va lua în considerare inclusiv contractele/proiectele care au vizat activități de extindere de funcționalități și dezvoltare pentru sistemele/aplicațiile informatice existente.

Răspuns:

Cerința din caietul de sarcini este considerată cerință minimală pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească ca atare.

Pentru acordarea unui punctaj suplimentar ofertanții trebuie să prezinte pentru personalul în cauză recomandări/documente semnate/contrasemnate de beneficiar prin care să se demonstreze **participarea expertului la implementarea unui sistem informatic care să fi inclus o soluție de management documente și un portal.**»

În cadrul Anexei . - Factorii de evaluare, în vederea punctării factorului de evaluare „**Experiență profesională a experților cheie**”, potrivit căruia vor fi acordate puncte pentru experiența specifică a . dintre cei . experți, se regăsește definit proiectul/contractul similar ca fiind „implementarea unui sistem informatic care să fi inclus o soluție de management documente și un portal”.

Analizând răspunsul achizitoarei prin raportare la informațiile existente în Anexa . Factorii de evaluare, Consiliul constată că acesta nu modifică cerința documentației de atribuire, informații cu privire necesitatea ca sistemul informatic implementat de expert să fi inclus o soluție de management documente și un portal regăsindu-se în documentația de atribuire încă de la publicarea acesteia în SEAP, odată cu anunțul de participare.

Prin urmare, dacă contestatarul considera că modalitatea în care autoritatea contractantă a definit proiectul/contractul similar în referire la experiența profesională a experților ce vor fi punctați, avea posibilitatea de a contesta, în cadrul termenului legal această cerință, respectiv până la, inclusiv (termen fiind calculat cu ocazia analizării criticilor anterioare), criticile formulate la data de fiind, în mod evident, tardive.

O altă critică a contestatoarei are în vedere modificările cu privire la „capacitatea tehnică și/sau profesională”, existente în Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în SEAP în

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, din descrierea contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, rezultă că acesta este reprezentat de furnizare platforma integrată de tip Smart Digital City și echipamente în cadrul proiectului „Administrație digitală în comuna Frătești, județul Giurgiu”, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind stabilită următoarea cerință:

«Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Experiență similară de minim .,.,.,.,. lei fără TVA.

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertanții vor face dovada că în ultimii . ani au prestat contracte similare cu obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minim .,.,.,.,. lei fără TVA, la nivelul a maxim . contracte. Prin sintagma „contracte similare” se înțelege: Furnizare sau platforma de tip smart/digital city si echipamente.

Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare în fiecare dintre activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, cumulată, în cadrul a unuia sau maxim . contracte. (...)»

Analizând clarificarea din oficiu criticată, Consiliul constată că modificările efectuate vizează, în concret, următoarele mențiuni:

- în loc de

«Ofertanții vor face dovada că în ultimii . ani au prestat

**c
e**

sim

e

cu obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minim .,.,.,.,. lei fără TVA, la nivelul a maxim . contracte. Prin sintagma „contracte similare” se înțelege: Furnizare sau platforma de tip smart/digital city și echipamente.

Ofertantu

.»,

se va citi

«Ofertanții vor face dovada că în ultimii . ani au furnizat

**p
e**

sim

e

a căror val. cumulată a fost de min. .,.,.,.,. lei fără TVA, la nivelul a maxim . ctr. Prin sintagma „produse similare” se înțelege contracte de Furnizare ș sau

im

e

platforma de tip smart/digital city Și echipamente.

Ofertantu

I

po

a

t

im

e

platforma de tip smart/digital city și echipamente, executate în perioada indicată»

Contestatorul susține că noua definiție a serviciilor similare/proiectului similar din acest răspuns are caracter nelegal, restrictiv și abuziv, autoritatea contractantă impunând demonstrarea unei experiențe identice, aspect interzis de lege.

Analizând modificarea criticată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, păstrând obiectul contractelor/produselor vizate de contractele solicitate (respectiv „platforma de tip smart/digital city și echipamente”), a extins sfera serviciilor solicitate pentru demonstrarea experienței similare, în sensul că a permis invocarea, alături de servicii de furnizare de platformă de tip smart/digital city, și a serviciilor de implementare a unei astfel de platforme. De asemenea, prin modificarea efectuată, autoritatea contractantă a eliminat necesitatea ca experiența să fie deținută în fiecare dintre activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, Consiliu constată că modificarea efectuată de autoritatea contractantă nu a fost în sensul susținerilor contestatorului, critica formulată fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la răspunsul nr. .. din „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări”, respectiv refuzul autorității contractante de a răspunde acestei solicitări, contestatorul solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe, Consiliul constată că, la întrebarea nr. ..., potrivit căreia

«Având în vedere cerința din caietul de sarcini Module specifice, ... Servicii Cetățean, Modulul Comercial:

„Pentru utilizatorii interni din primărie, care elaborează răspunsul la solicitare se vor evidenția următoarele aspecte:

- Afișarea vizuală dacă compania are debite restante la Serviciul impozite și taxe locale.”

*Deoarece cerința nu poate fi demonstrată în cazul unui scenariu de demo pentru că necesită integrare cu o aplicație disponibilă la beneficiar iar prin caietul de sarcini nu s-au pus la dispoziție API-urile de integrare și un mediu de test în care aceasta integrare poate fi dezvoltată, **vă rugăm să e***

ce

r

i

nță»,

autoritatea contractantă a precizat că

„Se păstrează cerința din prezentul Caiet de Sarcini.”

Rezultă, astfel, că achizitoarea nu a refuzat să răspundă solicitării de clarificări, așa cum susține contestatorul ci, prin răspunsul transmis, aceasta nu a modificat cerința în legătură cu care a fost formulată solicitarea de clarificări, nedând curs solicitării de a elimina cerința în discuție.

Consiliul constată că, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, contestatorul a avut cunoștință despre cerința din caietul de sarcini pct. Module specifice, ... Servicii Cetățean, Modulul Comercial, astfel că, dacă acesta dorea eliminarea acestei cerințe, așa cum solicită prin prezenta contestație, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire (respectiv până la inclusiv), neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de Legea nr. .../..... În caz contrar, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unor adrese de solicitări de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante, prin conținutul lui, nu constituie document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire, iar solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă să elimine cerința în discuție în funcție de aspectele menționate de aceasta în cuprinsul contestației, ar însemna, în fapt, modificarea documentației de atribuire.

În actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire, apare ca tardivă, context în care, Consiliul constată că, deși din punct de vedere formal, contestatorul a atacat un răspuns la clarificări, în realitate aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici interesați.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... „*de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire*”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre

operatorii economici posibili ofertanți. În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligențe pentru a o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. . alin. (.) din Legea nr. .../.....

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În mod similar, Consiliul va respinge și criticile care vizează răspunsurile nr. .. și .. din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, având în vedere faptul că prin aceste solicitări, a fost cerută eliminarea anumitor cerințe din documentația de atribuire iar autoritatea contractantă, răspunzând, a menționat că își menține cerințele în discuție. Or, prin contestație, autorul acesteia, solicită obligarea achizitoarei la eliminarea unor cerințe din documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține următoarele întrebări adresate de operatori economici și răspunsuri ale autorității contractante:

- „... Având în vedere cerințele din caietul de sarcini. Acces cetățean:

a) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode:

- pe baza completării unui formular electronic în care utilizatorul își introduce datele și folosește serviciul de identificare vizuală oferit de către un furnizor autorizat conform legii

b) validare cont cetățean:

- validarea celui de al treilea cont se va realiza automat, dacă identificarea vizuală este încheiată cu succes

Deoarece cerințele nu pot fi demonstrate în cazul unui scenariu de demo pentru că necesită integrare cu un furnizor de servicii de identificare vizuală autorizat, ori în cadrul acestei proceduri nu se solicită și livrarea unui astfel de serviciu, vă rugăm să eliminați aceste cerințe.

Răspuns:

Se păstrează cerința din prezentul Caiet de Sarcini”.

- „... Având în vedere cerințele din caietul de sarcini. Acces cetățean:

a) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode:

- pe baza preluării datelor din serviciul RoeID

b) validare cont cetățean:

- contul creat prin preluarea datelor din serviciul ROeID se va valida automat

e) accesul în platformă:

- autentificare cu serviciul ROeID folosind contul creat prin acest serviciu

Deoarece cerințele nu pot fi demonstrate în cazul unui scenariu de demo pentru că necesita un client înrolat în RoeID, vă rugăm să eliminați aceste cerințe.

Răspuns:

Se păstrează cerința din prezentul Caiet de Sarcini."

Se observă, similar situației anterioare, că, prin răspunsurile transmise, autoritatea contractantă a menținut cerințele din caietul de sarcini care au făcut obiectul solicitărilor, nefiind de acord cu eliminarea respectivelor cerințe, așa cum a fost solicitat.

În aceste condiții, având în vedere considerentele expuse cu ocazia analizării criticii anterioare, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante, prin conținutul lui, nu constituie document de natură să repună contestatorul în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire, iar solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă să elimine cerința în discuție în funcție de aspectele menționate de aceasta în cuprinsul contestației, ar însemna, în fapt, modificarea documentației de atribuire. Consiliul constată că, deși din punct de vedere formal, contestatorul a criticat două răspunsuri la clarificări, în realitate aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire

Or, în condițiile în care, cerințele în discuție i-au fost cunoscute contestatorului încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire (.....), criticarea acestora în actualul stadiu al procedurii apare ca tardivă, prin urmare, și aceste critici vor fi respinse de Consiliu.

În ceea ce privește critica referitoare la răspunsul achizitoarei la întrebarea nr. .., în legătură cu care contestatorul susține că acesta a fost clar doar cu privire la sistemele deja implementate în primărie, Consiliul constată următoarele:

Analizând întrebarea nr. .. și răspunsul la aceasta, se reține că acestea au următorul conținut:

«... Referitor la Caietul de sarcini, cap. pag. .. „Integrarea întregii aplicații va fi bazată pe puncte terminale inteligente (endpoint) care vor comunica atât între ele cât și cu endpoint-urile expuse de către sistemele deja implementate în primărie.”

Vă rugăm să detaliați care sunt sistemele deja implementate în primărie, și care este necesarul de integrare cu acestea.

Răspuns

Următoarele sisteme sunt utilizate în prezent în cadrul autorității contractante:

- *Aplicație Salarizare – ADICOM Soft*
- *Aplicație Contabilitate – ADICOM Soft*
- *Aplicație Registrul agricol – ADICOM Soft*
- *Aplicație Impozite și Taxe – ADICOM Soft*

Modul de integrare se va defini în faza de analiză și proiectare din etapa de implementare și conform cu cerințele prezentului caiet de sarcini.»

Din conținutul răspunsului transmis de autoritatea contractantă, Consiliul constată, într-adevăr, că acesta a vizat doar prima parte a întrebării, autoritatea contractantă evidențiind sistemele utilizate în prezent, fără să precizeze, însă, care este necesarul de integrare cu acestea.

În cadrul punctului de vedere, achizițarea, invocând informații din caietul de sarcini (capitolul Mecanism și conectori pentru integrarea și interconectarea cu alte aplicații), potrivit cărora au fost solicitate funcționalități precum platforma va oferi mecanisme de conectare la sisteme terțe sau module specifice ale platformei, care pot fi configurate din interfața vizuală (componenta integrată de administrare și configurare) și folosite în orice pas al fluxurilor, interfețelor sau în cadrul regulilor de business, care permit cel puțin următoarele operații:

”- Prelucrare documente de tip pdf (adăugare de marcaj, adăugare de cod de bare sau cod QR, semnare document, adăugare etichete);

- Manipulare fișiere (adăugare, citire sau modificare fișier într-o locație din rețea sau în depozitul de documente), definire seturi de metadata;

- Arhivare fișier (cu posibilitatea configurării politicii de arhivare);

- Integrare cu server de email (trimitere mesaj, citire mesaj cu evidențierea separată a recipientilor, subiectului, corpul mesajului și atașamente);

- Apelare serviciu HTTP (post, autentificare);

- Lucru cu baze de date (interogare bază de date, scriere în bază de date, executare query în bază de date);

- Integrare cu tableta de semnătură electronică (Signature Pad).”,

consideră că lista detaliată cu funcționalitățile platformei a fost furnizată în caietul de sarcini și reprezintă un scop clar și bine definit, iar, pentru integrare, s-a solicitat ca platforma să pună la dispoziție un

sistem modern de conectori care să permită integrarea cu sisteme terțe dintr-o interfață vizuală.

Aceste informații nu se regăsesc în răspunsul transmis, situație în care, constatând că răspunsul la întrebarea nr. .. nu face referire la toate solicitările adresate, precum și faptul că explicațiile/susținerile autorității contractante prezentate în punctul de vedere, în virtutea respectării dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., ar fi trebuit să se regăsească în răspunsul furnizat cu privire la întrebarea nr. .., Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să completeze răspunsul la întrebarea nr. .. cu informații referitoare la necesarul de integrare cu sistemele deja implementate.

Ultima critică a contestatorului se referă la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. .., . SRL susținând că acesta nu are legătură cu întrebarea adresată.

Pentru a analiza această critică, Consiliul reține următoarea întrebare și răspunsul la aceasta din documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”:

«... Pentru a putea estima costurile de implementare, referitor la cerințele din Caietul de sarcini capitolul Module specifice

a. Vă rugăm să ne comunicați **câ**

docum

e

(formulare) vor trebui configurate în cadrul

**p
i**

i

n

n

pentru fiecare modul din cadrul capitolului?

b. Vă rugăm să ne comunicați **câ**

docum

e

(formulare web) vor trebui configurate în cadrul

**p
i**

ex

n

pentru fiecare modul din cadrul capitolului?

c. Vă rugăm să ne comunicați pentru **câ**

docum

e

(formulare) vor trebui configurate

șabloan

e

autog, pentru fiecare modul din cadrul capitolului?

d. Vă rugăm să ne comunicați **câte fluxuri de lucru predefinite** vor trebui configurate în cadrul **portalului intern** pentru fiecare modul, pentru solicitările din cadrul modulelor (prin solicitare a se înțelege spre ex.: "Eliberare certificat de urbanism"), din cadrul capitolului?

Răspuns:

La capitolul "... Scopul digitalizării" din prezentul caiet de sarcini este indicat scopul digitalizării.

De asemenea, în cadrul prezentului caiet de sarcini au fost solicitate cerințele minime ale platformei solicitate.»

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, la pag. ... este prezentat cap Module specifice, respectiv .. de module, în legătură cu acestea sunt descrise „funcționalitățile minime”, „Căutare și raportare” (care cuprinde și subsecțiunea „Formulare”), în timp ce, la cap. ... Scopul digitalizării, se regăsesc următoarele informații:

„Platforma integrată digitală Smart Digital City va fi livrată cu toate funcționalitățile cerute în prezentul caiet de sarcini, în forma standard.

În timpul implementării se vor particulariza funcționalitățile standard precum și fluxurile oferite pe baza discuțiilor cu membri echipei din cadrul primăriei.

Scopul final al proiectului este acela de a livra Platforma integrată Smart City complet funcțională, particularizată pentru Primăria Comuna Frățești și utilizabilă.

Analizând răspunsul autorității contractante la întrebarea adresată, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta este insuficient detaliat, în condițiile în care, deși solicitările adresate în cadrul întrebării au fost unele punctuale, exprimate în mod clar, răspunsul achizitoarei a făcut trimitere la informații din caietul de sarcini în cadrul căruia, așa cum rezultă din paragrafele citate anterior, nu se pot identifica răspunsuri la acestea.

Prin urmare, în vederea respectării prevederilor art. ... alin. (.) din legea nr. ../..., ce a mai fost invocat în prezenta decizie, se impune ca autoritatea contractată să completeze răspunsul la întrebarea nr. .. cu informațiile solicitate prin întrebarea adresată, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge, întrucât procedura de atribuire este suspendată, astfel că măsurile de remediere ce urmează a fi dispuse pot fi puse în aplicare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de . SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să completeze răspunsurile la întrebările nr. .., .., .., .. și .. din „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări” în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă completările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., Consiliul va respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de . SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către . SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să completeze răspunsurile la întrebările nr. .., .., .., .. și .. din „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări” în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă completările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între

data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de . SRL.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

.