

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 280 / C9 / 74

Data: 06.02.2023

Prin contestația nr. 1112/09.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1280/10.01.2023, depusă de, cu sediul în, ..., ..., număr de înregistrare, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat, cu sediul în, ... (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), privind licitația deschisă organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect "Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC) și obținerea Autorizației de Construire pentru Obiectivul Orbital - Drumul Radial 1 (DR 1 - Vest Expres)", cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), contestația a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 438/28.12.2022, a raportului procedurii nr. 435/28.12.2022 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin declararea ei admisibilă, acordarea punctajului maxim pentru experții Inginer Proiectant Drum și Inginer Proiectant instalații electrice și refacerea clasamentului ofertelor, precum și la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./25.01.2023, ... SRL, cu sediul social în, str., județul, număr de ordine în Registrul Comerțului, având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, lider al asocierii SRL - SRL - SA, depune cerere de intervenție, prin care solicită admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 435/28.12.2022, ca temeinic și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea susține că a depus ofertă în procedura din speță, iar pe parcursul evaluării a primit 7 solicitări de clarificare, la care a răspuns în termenul acordat.

De asemenea, se arată că solicitarea de clarificări nr. 37DRP/09.12.2022 a vizat justificarea prețului ofertat, iar solicitarea nr. 46DRP/14.12.2022 a vizat prezentarea documentelor justificative aferente declarațiilor din cuprinsul DUAE.

Referitor la declararea ca neconformă a ofertei datorită nejustificării corespunzătoare a prețului ofertat, se precizează că, respingerea ofertei sale generează pentru autoritatea contractantă un cost suplimentar de 2.774.274,60 lei, fără TVA, reprezentând diferența între oferta declarată câștigătoare care a prezentat un preț de 12.639.864 lei, fără TVA, și oferta sa de 9.865.589,40 lei, fără TVA.

Totodată, se susține că a prezentat la solicitarea autorității contractante justificarea prețului ofertat cuprinzând toate informațiile și documentele solicitate, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, s-au detaliat toate prețurile, prezentând modul de formare al fiecăruia, s-au atașat oferte de preț de la furnizori și subcontractori, s-a justificat nivelul de salarizare al experților, cheltuielile curente cu sediu și deplasări etc, demonstrând prin răspunsul său nu doar cum va realiza contractul, dar și faptul că va realiza profit.

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei "nu ați prezentat informații cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru (software și hardware), în funcție de aplicabilitatea acestora", se arată că acestea au fost prezentate pe larg în oferta tehnică, în metodologia de prestare a serviciilor. Pentru performanțele și costurile implicate de echipamentele de lucru s-a precizat că dispune de toate echipamentele necesare și că valoarea costurilor implicate de acestea este suportată din toate proiectele aflate în derulare la nivelul companiei sale, nu doar din acesta, iar pentru experții implicați în derularea proiectului nu este necesară achiziționarea de laptopuri sau softuri. Prin absurd, chiar dacă ar fi necesară această achiziție a 10 calculatoare cu licențe, deoarece

valoarea profitului pe care compania îl poate obține din derularea acestui contract, de peste 2,4 milioane lei (pag. 9, rândul 38 din răspunsul la solicitarea de clarificări), poate acoperi o cheltuială de 70.000 lei.

Contestatoarea consideră eronată afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu a fost anexat niciun document justificativ, privind prețurile prezentate în cadrul Anexei”, deoarece în Lista nr. 1 din răspunsul la clarificări a justificat:

- Manopera: numărul de experți angajați în proiect, specializarea acestora, numărul de luni lucrate de fiecare (pagina 9, poziția 1-19 din răspunsul său), nivelul de salarizare al acestora (pagina 24 din răspunsul său), volumul de lucru al acestora;
- Materiale utilizate și prețul acestora însoțite de oferte;
- Echipamentele utilizate;
- Lucrările executate de subcontractori și furnizori, cât și ofertele de preț ale acestora.

În Lista 1 (pagina 9 din răspunsul la clarificări) și Lista 2 (pagina 10-28) din răspunsul la solicitarea de clarificări s-au inclus oferte de preț de la furnizori și subcontractori, nivelul de salarizare al experților, cheltuielile curente cu sediu și deplasări etc.

Referitor la motivul de respingere „necorelări între procentele declarate în cadrul Acordurilor de subcontractare și procentul rezultat din oferta subcontractantului transmisă”, se arată că toate ofertele de preț sunt inferioare valorilor incluse în oferta financiară, fapt firesc dacă la ofertele subcontractorilor se adaugă marja de profit și cheltuielile indirecte, afirmația autorității contractante fiind eronată.

Presupusa necorelare nu este o dovadă a unui preț nejustificat de mic și nici nu poate fi în logica legislației din România, diferența dintre suma din oferta subcontractorilor și suma ofertată către autoritatea contractantă reprezintă costuri de coordonare, alte costuri indirecte, cât și profitul aplicat diferențiat pe fiecare categorie de cost. De altfel, afirmația autorității contractante încalcă subclauza 7, art. 7.1 din HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, care stabilește clar că prețurile oferite autorității contractante pot fi diferite de cele primite de la subcontractanți.

Referitor la afirmația „În cazul mijloacelor de transport, trebuia să arate numărul de autovehicule aferent executării contractului de achiziție publică”, se susține că nu înțelege relevanța indicării unui număr de autovehicule într-un contract de servicii de proiectare. Totuși, chiar dacă ar fi necesară (dar nu este deoarece se folosesc serviciile Uber pe care le achită din cheltuieli indirecte) închirierea unei mașini pe o perioadă de 4 luni ar costa maxim 20.000 lei sumă care ar putea fi achitată din profitul pe care compania sa îl poate obține din derularea acestui contract, de

peste 2,4 milioane lei (pag. 9, rândul 38 din răspunsul său la solicitarea de clarificări).

În ceea ce privește categoriile de cheltuieli menționate la pozițiile 32 și 32, pe care autoritatea contractantă le-a considerat că au fost introduse în detaliere ca fiind o cheltuială directă și că ar fi trebuit incluse la cheltuieli indirecte, contestatoarea susține că, în situația în care elimină această cheltuială directă de la rândurile 32 și 33 din detalierea sa nu ar face decât ca profitul și cheltuielile de la rândul 38 (profit, cheltuieli indirecte) să crească. Ori, cât timp are profit (profit mai mare în acest caz) cum poate autoritatea contractantă să aprecieze că are un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește motivul de respingere privind faptul că "nu a arătat în mod concret nivelul de salarizare pentru fiecare specialist/expert implicat în contract, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați va folosi pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative ...", se susține că aceste concluzii nu au acoperire deoarece:

- fiecare specialist/expert se regăsește în tabelul de la pagina 9 pe coloana 2 „key experts, Experți non-cheie și Subcontractori și experți non cheie" din răspunsul la solicitarea de clarificări;

- numărul de salariați care se vor folosi pentru implementarea contractului se regăsește pe coloana 4 „Number of staff" din răspunsul la solicitarea de clarificări;

- salariul fiecărui specialist/expert se regăsește la pagina 9, pe coloana 6 „...." din răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și inclus în ofertele subcontractanților care pun la dispoziție anumiți specialiști (pag. 10-28). Nivelul de salarizare a experților este demonstrat prin documentul de la pagina 24 a răspunsului la solicitarea de clarificări;

- volumul de lucru a fiecărui specialist/expert se regăsește în tabelul de la pagina 9, pe coloana 4 „Duration (month)" din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Se invocă un motiv ilegal prin care autoritatea încearcă să demonstreze că prețul este nejustificat de mic, respectiv faptul că nu s-a justificat „care este volumul de lucru în care specialiștii/expertii sunt deja angrenați.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod eronat și nelegal oferta sa ca neconformă, având în vedere că prețul ofertei a fost justificat corespunzător în conformitate cu legislația în vigoare, și-a asumat îndeplinirea contractului la acest preț în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și pentru garantarea acestora va depune inclusiv garanția de bună execuție.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru Inginer Proiectare Drum, se susține că expertul prezentat, ..., deține experiența profesională în 21 (douăzeci și unu) proiecte similare care îndeplinesc

cerințele, în calitate de Inginer Proiectare Drum și 4 (patru) în calitate de Director Proiect, poziție superioară ce ar fi trebuit luată în calcul pentru obținerea punctajului. Dintre acestea i-au fost luate în calcul doar 4 sau 5 contracte și i s-a acordat un punctaj de 5 puncte în loc de 10 puncte.

Contestatoarea menționează că, în cadrul ofertei tehnice, paginile 200 - 242, a prezentat toate documentele solicitate pentru expertul său: CV, declarație disponibilitate, diplome, confirmări emise de beneficiari privind activitatea expertului descrisă în CV. Astfel, s-au prezentat un număr de 10 (zece) confirmări emise de beneficiari privind experiența profesională a dlui., pe proiecte diferite, la paginile 221, 223, 225-226, 229, 231, 233, 235, 237, 239, 241 din oferta tehnică.

Se arată că, prin clarificarea nr. 28 DRP/10.11.2022 referitoare la oferta tehnică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și privind expertul, întrebările 17 și 18, la care s-a răspuns în termenul acordat. De asemenea, se precizează că autoritatea contractantă s-a referit în această solicitare la documentele depuse la paginile 221, 223, 231, 233, 235, 302, 307, 315 și 317, iar prin răspuns s-au prezentat documentele de la paginile 221, 223, 231, 233, 235 cu traducerea corectată și s-a menționat că documentele de la paginile 302, 307, 315 și 317 nu se referă la expertul, așa cum eronat a indicat autoritatea contractantă, ci la un alt expert (.....).

Se invocă faptul că autoritatea contractantă nu a adresat o solicitare de clarificări completă, ci a vizat doar 5 din documentele prezentate, indicând clar paginile și a adăugat alte 4 documente ce vizau un alt expert, în loc de documentele de la paginile 225-226, 229, 237, 239, 241 ce îl vizau pe expertul - Inginer Proiectant Drum.

Dacă solicitarea de clarificări ar fi vizat în mod corect toate proiectele prezentate pentru expertul - Inginer Proiectant Drum, probabil că autoritatea contractantă s-ar fi edificat și ar fi luat în calcul toate cele 10 (zece) confirmări prezentate.

Totodată, se susține că acestea trebuiau oricum avute în vedere, chiar și fără solicitarea de clarificări, deoarece poziția indicată inițial de Inginer Proiect cu Experiență sau Director Proiect este similară celei pentru care a fost nominalizat în ofertă, așa cum se indică de chiar autoritatea contractantă în cerința formulată.

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru expertul propus pentru poziția Inginer Proiectant Drum, cu acordarea punctajului maxim.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru Inginer Proiectant instalații electrice, contestatoarea arată că Expertul prezentat, ..., deține experiența profesională în 11 (unsprezece) proiecte similare care îndeplinesc cerințele, în calitate de Inginer proiectant instalații electrice, iar dintre acestea i-au fost luate în calcul doar 4 sau 5 contracte și i s-a acordat un punctaj de 2 puncte în loc de 5 puncte.

Se menționează că în oferta tehnică, paginile 359 - 370, s-au prezentat toate documentele solicitate pentru expert: CV, declarație disponibilitate, diplome, documente ce confirmă activitatea expertului descrisă în CV, respectiv s-au prezentat inițial un număr de 6 (șase) confirmări emise de beneficiari privind experiența profesională a dnei., pe proiecte diferite.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 28 DRP/10.11.2022 referitoare la oferta sa tehnică, întrebările 21 și 22, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind expertul, la care a răspuns în termen. În răspuns, la întrebarea 22 ce viza experiența profesională descrisă în CV, s-au detaliat informațiile prezentate inițial dovedind în mod clar implicarea expertului pe poziția de Inginer proiectant instalații electrice în 6 (șase) contracte similare ce îndeplinesc cerințele.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru expertul propus pentru poziția Inginer proiectant instalații electrice, cu acordarea punctajului maxim.

Prin adresa nr. 24/16.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2684/17.01.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de, solicitând respingerea ei, ca nefondată, menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, a procesului de evaluare derulat ca fiind temeinic și legal și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă amănunțit prevederile documentației de atribuire și evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv solicitările de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și răspunsul la acestea.

De asemenea, se arată că, analizând susținerile ofertantei referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru serviciile de proiectare s-a constatat, pe de o parte, că aceasta nu a prezentat documente probante cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru (software hardware), în funcție de aplicabilitatea acestora, iar pe de altă parte, nu a fost anexat niciun document justificativ privind prețurile prezentate în cadrul Anexei pentru personal.

Totodată, analizând răspunsul (.....) la solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor care stau la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, se reține că ofertantul nu a prezentat documente justificative ale unor elemente de preț, limitându-se la a furniza autorității contractante informații cu caracter general, fără a aduce lămuriri și detalii cu privire la: categoriile de costuri ce intră în componența prețului propus; informații legate de contractele de

furnizare, informații privind costurile de achiziție și/sau utilizarea echipamentelor, dovezi privind deținerea unor echipamente, costurile legate de forța de muncă etc.

Consideră autoritatea contractantă că nu se puteau impune solicitări de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret modul de formare a prețului, deoarece aceasta ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal, având în vedere că ofertanta nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări de clarificări.

Raportat la explicațiile prezentate în răspunsul fără număr din 12.12.2022, acestea nu sunt însoțite de nicio dovadă concludentă în susținerea prețului propus, ofertantul nu a arătat în mod concret nivelul de salarizare pentru fiecare specialist/expert implicat în contract, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați va folosi pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru că se află în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

În cazul mijloacelor de transport, autoritatea contractantă precizează că trebuia să se arate numărul de autovehicule aferente executării contractului de achiziție publică etc, aceeași fiind și situația legată de echipamente, justificările date neputând să se rezume la afirmații generale.

Mai mult, în cuprinsul răspunsului transmis de ofertantă există mai multe inadvertențe, necorelări și omisiuni, astfel:

- s-a prezentat în cadrul justificării prețului oferta de preț ANALIZA COST BENEFICIU și MODEL FINANCIAR - SC SRL în valoare de 59.500,00 RON, iar conform celor declarate în oferta SRL, valoarea de 59.500,00 lei include două activități:

□ ANALIZA COST BENEFICIU și MODEL FINANCIAR;

□ Asistența tehnică acordată beneficiarului pentru avizarea Indicatorilor tehnico-economici, însă, în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 BUGETUL DETALIAT, activitatea de Asistență tehnică acordată beneficiarului în vederea promovării Hotărârii de Guvern privind aprobarea Indicatorilor tehnico-economici este de 400.000,00 lei, diferită de valoarea de 59.500,00 lei.

- Oferta de Preț - SRL Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Execuția Lucrărilor de Construire (PAC) și obținerea Autorizației de Construire pentru Obiectivul de investiții "Orbital - Drumul Radial 1 (DR 1-Vest Expres)" Obiect Verificare tehnică AF

1) Verificarea studiului geotehnic AF 40.000 lei

2) Verificarea documentațiilor de avize AF 100.000 lei

3) Verificarea DALI specialitatea AF 200.000 lei

TOTAL 340.000 RON

Ofertantul a declarat în cadrul Anexei 2 la caietul de sarcini, transmisă cu scrisoarea fără număr din 13.12.2022, suma de 6.465,00 lei aferentă verificării de către un verficator autorizat Af a Studiului geotehnic.

Conform ofertei atașate în răspunsul privind solicitarea de fundamente pentru prețul deosebit de scăzut a (eronat menționat ca titlu Ofertă de Preț- Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate) activitatea privind Verificarea studiului geotehnic AF este inclusă în oferta unui alt subcontractant.

Din informațiile prezentate din cadrul justificării ofertei financiare nu rezultă clar cine realizează și cât reprezintă activitatea de verificare a studiului geotehnic Af.

- Necorelări între procentele declarate în cadrul Acordurilor de subcontractare și procentul rezultat din oferta subcontractantului transmisă, astfel:

1.- declarat în Acordul de subcontractare ca subcontractant ce va realiza Studiul hidraulic și hidrologic în procent de 2,82%, iar oferta de preț prezentată în valoare de 236.402,00 lei reprezintă 2,4%.

2. declarat în Acordul de subcontractare ca subcontractant ce va realiza activitățile privind studiul de evaluare adecvată, elaborarea raportului privind impactul asupra mediului RIM etc. în procent de 4,17%, iar oferta de preț prezentată în valoare de 349.860,00 lei reprezintă 3,5%.

3. declarat în Acordul de subcontractare ca subcontractant ce va realiza activitățile privind servicii de proiectare și personal cheie inginer proiectant instalații electrice în procent de 9,78%, iar oferta de preț prezentată în valoare de 556.750 lei reprezintă 5,6%.

4. declarat în Acordul de subcontractare ca subcontractant ce va realiza activitățile privind Studiul topografic și studii privind ocuparea terenurilor, identificare proprietari în procent de 4,86%, iar oferta de preț prezentată în valoare de 407.252,00 lei reprezintă 4,1%.

Referitor la pozițiile 32 (Cost săptămânal pentru o echipă de 6 persoane din care lucrează la, cazare și transport) și 33 (Cheltuieli birouri, cost lunar) din Lista nr. 1 - Modul de formare a prețului, potrivit Ordinului nr. 1568/15.10.2002, Anexa 6 Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, se consideră că fac parte din structura cheltuielilor indirecte, poziția 38 din Lista nr. 1 - Modul de formare a prețului.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual răspuns la criticile contestatoarei.

Astfel, referitor la declararea ca neconformă a ofertei datorită nejustificării corespunzătoare a prețului acesteia, autoritatea

contractantă susține că prețul ofertat de, a fost sub 80%, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 37/DRP/09.12.2022 s-au solicitat clarificări vizavi de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care s-a răspuns solicitării prin adresa din data de 13.12.2022, menționând că fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate sau metodele utilizate se regăsesc în Lista nr. 1, iar ofertele de preț se regăsesc în Lista nr. 2.

Ori, informațiile prezentate în cadrul Listei nr. 1 nu sunt raportate la activitățile și sub-activitățile din cadrul ofertei tehnice astfel încât să se obțină rezultatele așteptate:

a) -pentru personalul nominalizat în cadrul Listei nr. 1, nu sunt menționate activitățile/sarcinile pe care aceștia urmează să le realizeze, respectiv personalul propus nu este coroborat cu personalul menționat în cadrul ofertei tehnice depuse (nu sunt respectate specializările alocate, numărul personalului și duratele de timp alocate acestora);

b) -nu se regăsesc activitățile și sub-activitățile prezentate în cadrul ofertei tehnice.

De asemenea, se arată că informațiile privind personalul prezentat în cadrul Anexei nr. 1 nu sunt raportate la personalul prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse, atât în ceea ce privește specializarea, numărul acestora și duratele de timp alocate acestora.

În concluzie, se arată că autoritatea contractanta s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului ofertat, drept pentru care, respingerea ofertei contestatoarei se datorează, în mod exclusiv, culpei acesteia.

Autoritatea contractantă susține că ofertantei i s-a acordat posibilitatea efectivă de justificare a prețului propus, obligație de care ofertanta nu s-a achitat, în speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse, iar prin răspunsul formulat ofertantul nu a transmis o dovadă concludentă în susținerea prețului propus pentru activitatea de proiectare, situație care potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din același act normativ conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru Inginer Proiectare Drum, prezentând cerințele documentației de atribuire, solicitările de clarificări nr. 28/DRP/10.11.2022, întrebările nr. 17 și 18, precum și răspunsurile la acestea, autoritatea contractantă susține că, din cumularea informațiilor prezentate la nivelul ofertei tehnice și a răspunsurilor la clarificările adresate, proiectele la nivelul cărora expertul cheie propus a fost desemnat ca inginer proiectant drumuri fiind următoarele:

1. Servicii de Inginerie Studii și Proiect Ramificația Inginerie pentru drumuri, autostrăzi, pentru care s-a depus Certificat nr. 21305/16.11.2022 (10548/06.05.2009 în propunerea tehnică) emis de Republica, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Direcția Generală a Drumurilor Rutiere;

2. Servicii de Inginerie Studii și Proiect Lucrarea de Servicii de Consultanță Studii și Proiect Drumuri Naționale, pentru care a fost depus Certificat nr. 21307/16.11.2022 (10547/07.05.2009 în propunerea tehnică) emis de Republica, Ministerul Transportului, Afacerilor Maritime și Comunicațiilor - Direcția Generală a Drumurilor Rutiere;

3. Servicii de Inginerie Studii și Proiect Drumuri Naționale, pentru care a fost depus Certificat nr. 21313/16.11.2022 (10401/06.05.2019 în propunerea tehnică) emis de Republica, Ministerul Transportului, Afacerilor Maritime și Comunicațiilor - Direcția Generală a Drumurilor Rutiere;

4. Servicii de Inginerie Studii și Proiect Diferite Drumuri Naționale în Cadrul Direcției Regionale a 10-a („10."), pentru care a fost depus Certificat nr. 21312/16.11.2022 (10404/06.05.2019 în propunerea tehnică) emis de Republica, Ministerul Transportului, Afacerilor Maritime și Comunicațiilor - Direcția Generală a Drumurilor Rutiere;

5. Servicii de Inginerie Studii și Proiect Drum De Centură Nord („.....") Certificat nr. 21311/16.11.2022 (10403/06.05.2019 în propunerea tehnică) emis de Republica, Ministerul Transportului, Afacerilor Maritime și Comunicațiilor - Direcția Generală a Drumurilor Rutiere.

Astfel, expertul a dovedit implicarea în cadrul a 5 proiecte de contracte similare.

Autoritatea contractantă mai arată că nu a solicitat clarificări pentru 5 dintre documentele prezentate de contestatoare deoarece, din cuprinsul acestora, a reieșit foarte clar și fără echivoc că ele nu corespund solicitărilor sale, fie în ceea ce privește serviciile prestate sau categoria de drum, fie în ce privește poziția pe care specialistul desemnat a ocupat-o în cadrul proiectului, fie în ambele privințe. Ca urmare, o solicitare de clarificări în acest context ar fi încălcat principiul tratamentului egal și ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului.

Precizează autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză minuțioasă, completă și corectă a tuturor documentelor prezentate în ofertă, nu doar a celor 10 „confirmări" la care a făcut referire contestatoarea, dovadă în acest sens fiind și faptul că a solicitat clarificări pentru recomandările de la paginile 302, 307, 315 și 317, care au fost incluse în propunerea tehnică, deși nu au urmat în mod succesiv CV-ului depus pentru dl. Cel puțin trei dintre aceste

recomandări sunt emise pentru proiecte enumerate în CV-ul d-lui (pozițiile 5, 7 și 9 din CV). Recomandările amintite includ numele d-lui, însă din cuprinsul lor nu reiese în mod clar poziția pe care a ocupat-o în cadrul respectivelor proiecte. Deși i s-a solicitat o clarificare cu privire la aceste documente, ofertantul a comunicat prin răspunsul la clarificări, așa cum reiterează și în cuprinsul contestației, că: „... pagina din propunere tehnică 302, 307, 315, 317 sunt referințele pe care dovezile lui le-a lucrat... ”.

În consecință, autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu afirmația că nu ar fi „adresat o solicitare de clarificări completă”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, pe calea contestației, contestatoarea nu a menționat proiectele similare care îndeplinesc cerințele pentru d-nul în calitate de Inginer Proiectare Drum, informația rezumându-se la stadiul de enunț, iar informațiile prezentate fiind contradictorii, respectiv într-un paragraf se menționează 21 (douăzeci și unu) proiecte similare, iar într-un alt paragraf se menționează 10 proiecte similare.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru Inginer Proiectant instalații electrice, autoritatea contractantă susține că punctajul pentru este de 2 puncte.

De asemenea, se arată că ofertanta a declarat la nivelul ofertei o serie de proiecte și a depus un set de documente privind expertul nominalizat, însă acestea nu au oferit informații relevante privind participarea expertului nominalizat, calitatea deținută/clasificarea drumului de natură a oferi informații exacte, clare și precise privind îndeplinirea cerinței minime și aplicarea factorilor de evaluare.

Prezentând întrebarea nr. 22 din adresa de clarificări nr. 28/DRP/10.11.2022 și răspunsul la aceasta, autoritatea contractantă arată că, pe calea contestației, contestatoarea nu a menționat proiectele similare care îndeplinesc cerințele pentru d-na Raluca Maria Soare în calitate de Inginer Proiectare instalații electrice, informația rezumându-se la stadiul de enunț, iar informațiile prezentate fiind contradictorii, într-un paragraf se menționează 11 proiecte similare, iar într-un alt paragraf se menționează 6 proiecte similare.

În concluzie, respingerea ofertei contestatoarei fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate și, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de achizitoare sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de societatea contestatoare și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2684/17.01.2023, autoritatea contractantă a depus și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./25.01.2023, ... SRL depune cerere de intervenție, prin

care solicită admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 435/28.12.2022, ca temeinic și legal. Sunt prezentate argumente, punctual, în susținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare.

Prin adresa nr. 1116/30.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 4724/31.01.2023, ca urmare a punctului de vedere al achizitoarei și al cererii de intervenție, contestatoarea a depus *Concluzii scrise* prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție.

De asemenea, precizează că, în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă nu a justificat în mod legal deciziile și nu a oferit nicio explicație pentru acestea în afara faptului că documentele prezentate nu sunt "concludente".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC) și obținerea Autorizației de Construire pentru Obiectivul Orbital – Drumul Radial 1 (DR 1 - Vest Expres)", cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1044834/13.07.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 17.238.230 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.08.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de respingerea ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 438/28.12.2022, a raportului procedurii nr. 435/28.12.2022 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin declararea ei admisibilă, acordarea punctajului maxim pentru experții Inginer Proiectant Drum și Inginer Proiectant instalații electrice și refacerea clasamentului ofertelor, precum și la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 344.765 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208773613/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 12.01.2023.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 435/28.12.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, ... critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 438/28.12.2022, oferta sa fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Având în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă, se reține că, prin adresa nr. 438/28.12.2022, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la o astfel de finalitate: «... oferta dvs. a fost respinsă fiind declarată neconforma în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, întrucât deși Autoritatea contractanta și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 210 alin. (1) – (2) din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, nu ati prezentat comisiei de evaluare "informațiile și/sau document solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse". Astfel, analizând susținerile dvs. referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru serviciile de proiectare s-a constatat:

- Pe de o parte, că nu ați prezentat informații cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru (software și hardware), în funcție de aplicabilitatea acestora,

- Iar pe de alta parte, nu a fost anexat niciun document justificativ, privind prețurile prezentate în cadrul Anexei.

Totodată, analizând răspunsul (.....), la solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor care stau la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, cu alte cuvinte în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate, așa cum a fost apreciat de autoritatea contractantă, se reține că ofertantul nu a prezentat documente justificative ale unor elemente de preț, limitându-se la a furniza autorității contractante informații cu caracter general, fără a aduce lămuriri și detalii cu privire la: categoriile de costuri ce intra în componența prețului propus; informații legate de contractele de furnizare, informații privind costurile de achiziție și/sau utilizare

echipamentelor, dovezi privind deținerea unor echipamente, costurile legate de forța de muncă etc.

Deși faceți comentarii despre cotarea activității de proiectare în sensul că: „D.Referitor la nivelul de salarizare al personalului: a dezvoltat o politică de personal care permite alegerea atenta și pregătirea forței de muncă pentru a forma echipe competente, cu înalt profesionalism și cunoștințe temeinice, astfel încât să se facă o economie de timp, și în acest fel, o reducere a costurilor fără a afecta calitatea serviciilor. În același timp, utilizarea echipamentelor și tehnologiilor de ultima ora permite eficientizarea costurilor prin reducerea numărului necesar de ore de manopera. Nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului:

a) Senior Designer, Designer și Junior Designer: spre exemplificare anexam dovada salarizării unui angajat care ocupă fiecare din aceste poziții.

b) Specialist în domeniul protecției mediului, Specialist în trafic, Specialist ACB, Topograf, Arheolog, Expert evaluator imobiliar, Specialist ITS, Inspector utilități: Nivelul de remunerație este inclus în ofertele subcontractorilor de specialitate așa cum reiese din Lista nr. 2.

Salariul mediu în Construcții publicat în Buletinul INS din luna ianuarie 2020 este de 17,94 lei/oră, iar tariful orar oferat pentru manopera personalului care este plătit din cheltuielile directe superior acestuia, mai mult de 70 lei /oră, care va crește pe măsură ce vom organiza activitatea în așa fel încât să creștem productivitatea muncii, iar toți banii economisiți vor fi folosiți pentru stimularea financiară a echipelor de lucru pentru a preda obiectivul înainte de termen. În acest moment tariful orar oferat depășește salarizarea din România în domeniul construcțiilor în acest moment și vom plăti toate asigurările sociale și contribuțiile atât pentru angajat cât și pentru angajator.

Atașăm, spre exemplificare, dovada nivelului de salarizare pentru proiectanții care vor fi implicați în prezentul proiect.",

nu ați transmis autorității contractante documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului.

Respectiva fundamentare trebuia astfel prezentată încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea comisiei de evaluare. Or, o astfel de justificare nu poate fi acceptată, ofertantul trebuind să fundamenteze cheltuielile pe care le implica contractul ce se va încheia. Astfel, se constată că nu a fost anexat niciun document justificativ, cu privire la modul de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente.

Potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertanta era ținută să prezenta detaliat să justifice prețul propus în oferta sa. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul oferat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractual la parametri cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor oferite și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț, așa cum rezulta în speța analizată. În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, comisia de evaluare constată că acesta nu a

clarificat veridicitatea prețului ofertat și nici dacă prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză.

Mai mult, în cuprinsul răspunsului transmis de dvs. există mai multe inadvertențe, necorelări și omisiuni, astfel:

- Ofertantul (.....) prezintă în cadrul justificării prețului Oferta de Preț ANALIZA COST BENEFICIU și MODEL FINANCIAR - SC SRL:

Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executa Lucrărilor de Construire (PAC) și obținerea Autorizației de Construire pentru Obiectivul de investiții "Orbital - Drumul Radial 1 (DR 1- Vest Expres)"

ANALIZA COST BENEFICIU și MODEL FINANCIAR + Asistență Tehnică Acordată Beneficiarului Pentru Avizarea indicatorilor Tehnico-Economici 59.500,00 RON

TOTAL 59.500,00 RON

Conform celor declarate în oferta SC SRL, valoarea de 59.500,00 lei include două activități:

ANALIZA COST BENEFICIU și MODEL FINANCIAR;

Asistență Tehnică Acordată Beneficiarului pentru Avizarea Indicatorilor Tehnico-economici.

Însă, în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 BUGETUL DETALIAT, activitatea de Asistență tehnică acordată Beneficiarului în vederea promovării Hotărârii de Guvern privind aprobarea Indicatorilor Tehnico - Economici este de 400.000,00 lei, diferită de valoarea de 59.500,00 lei.

- Oferta de Preț - SC SRL

Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executa Lucrărilor de Construire (PAC) și obținerea Autorizației de Construire pentru Obiectivul de investiții "Orbital - Drumul Radial 1 (DR 1 - Vest Expres)"

Obiect Verificare tehnica AF

1) Verificarea studiului geotehnic AF 40.000

2) Verificarea documentațiilor de avize AF 100.000

3) Verificarea DALI specialitatea AF 200.000

TOTAL 340.000 RON

Ofertantul declară, în cadrul Anexei 2 la Caietul de Sarcini, transmisă cu scrisoarea fără număr din 13.12.2022, suma de 6.465,00 lei aferentă verificării de către un verficator autorizat Af a Studiului geotehnic.

Conform ofertei atașate în răspunsul privind solicitarea de fundamentare pentru prețul neobișnuit de scăzut a S.C. (eronat menționat ca titlu Oferta de Preț - Identificarea și curățarea terenului de muniții neexplodate) activitatea privind Verificarea studiului geotehnic AF este inclusă în oferta unui alt subcontractant.

Din informațiile prezentate în cadrul justificării ofertei financiare, așa cum sunt ele transmise, nu rezulta clar cine realizează și cât reprezintă activitatea de verificare a studiului geotehnic Af.

Concluzie: necorelări în transmiterea informațiilor.

- Necorelări între procentele declarate în cadrul Acordurilor de subcontractare și procentul rezultat din oferta subcontractantului transmisă

Astfel:

1. - declarat în Acordul de subcontractare ca subcontractant ce va realiza Studiul hidraulic și hidrologic în procent de 2,82%

Oferta de preț prezentată în valoare de 236.402,00 lei reprezintă 2,4%.

2. declarat în Acordul de subcontractare ca subcontractant ce va realiza activitățile privind studiul de evaluare adecvată, elaborarea raportului privind impactul asupra mediului RIM etc. în procent de 4,17%

Oferta de preț prezentată în valoare de 349.860,00 lei reprezintă 3,5%

3. declarat în Acordul de subcontractare ca subcontractant ce va realiza activitățile privind servicii de proiectare și personal cheie inginer proiectant instalații electrice în procent de 9,78%

Oferta de preț prezentată în valoare de 556.750 lei reprezintă

4. declarat în Acordul de subcontractare ca subcontractant ce va realiza activitățile privind Studiul topografic și studii privind ocuparea terenurilor, identificare proprietari în procent de 4,86%

Oferta de preț prezentată în valoare de 407.252,00 lei reprezintă 4,1%.

- Referitor la pozițiile 32 (Cost săptămânal pentru o echipă de 6 persoane din care lucrează la, cazare și transport) și 33 (Cheltuieli birouri, cost lunar) din Lista nr. 1 - Modul de formare a prețului.

Conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002, Anexa 6, STRUCTURA SI CONTINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE

B. Cheltuieli administrative-gospodărești, punctul 7. Deplasări în: „Cheltuielile cu transportul pe calea ferată, mijloace de transport auto, aeriene

și navale pentru delegații în interes de serviciu în

Cheltuielile pentru cazare în

Cheltuielile pentru diurne indemnizații legale privind delegațiile în

Taxe pentru viza pașapoartelor în interes de serviciu etc.

Anexa 6, STRUCTURA SI CONTINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE,

B. Cheltuieli administrative-gospodărești, punctul 3. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general

- Amortizarea împrejmuirilor, clădirilor, instalațiilor ce le deservește; birourilor, caselor de fier, fișet-urilor, mașinilor de scris și al mijloacelor de calcul; inventarul pentru paza și stingerea incendiilor; autoturismelor (exclusiv amortizarea mijloacelor fixe ale unităților de producție industrială și de prestații)

- Chiriile plătite sau datorate pentru mijloacele fixe administrative de interes

general și gospodăresc luate cu chirie

Concluzie: categoriile de cheltuieli menționate la pozițiile 32 (Cost săptămânal pentru o echipă de 6 persoane din care lucrează la, cazare și transport) și 33 (Cheltuieli birouri, cost lunar) din Lista nr. 1 -

Modul de formare a prețului, fac parte și din structura cheltuielilor indirecte, poziția 38 din Lista nr. 1 - Modul de formare a prețului.

Astfel fiind, se reține incidența în speță a art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauza „explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, așa cum se impune la art. 136 alin. (1) din același act normativ.

Se constată că oferta societății A.S. (.....) trebuie respinsă, răspunsul primit neputându-se considera că justifică prețul ofertat. Nicio oferta nu poate fi declarată admisibilă în absența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat.

Legislația în materia achizițiilor publice impune obligația ca ofertanții să-și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale, astfel încât, pe de o parte să asigure autoritatea contractantă că vor duce la îndeplinire contractul în bune condiții, iar pe de altă, pentru a permite o evaluare efectivă și obiectivă a ofertelor. Ofertanților nu le este permis să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Raportat la explicațiile prezentate în răspunsul fără nr. din data de 12.12.2022, acestea nu sunt însoțite de nicio dovadă concludentă în susținerea prețului propus.

Ofertantul nu a arătat în mod concret nivelul de salarizare pentru fiecare specialist/expert implicat în contract, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați va folosi pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru că se află în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

În cazul mijloacelor de transport, trebuia să arate numărul de autovehicule aferent executării contractului de achiziție publică etc. Aceeași era situația legată de echipamente, justificările date neputând să se rezume la niște afirmații generale: „Costurile aferente utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției serviciilor pentru principalele categorii de articole au fost incluse în cadrul ofertei financiare. În defalcarea prețurilor unitare se regăsesc costurile cu utilaje sau echipamente utilizate pentru execuția serviciilor. Facem următoarele precizări:

- a. utilajele și mijloacele de transport auto se află la dispoziția;
- b. mentenanța este calculată în baza prescripțiilor producătorilor privind programele de revizii, schimburi de consumabile etc.

Datorită faptului că utilajele și echipamente necesare realizării serviciilor sunt la dispoziția, funcționează la capacitatea optimă, sunt performante și întreținute bine, se vor afla în zona unde se vor desfășura

serviciile, a făcut posibil ca să poată oferi un preț foarte avantajos pentru Autoritatea Contractanta ...".

Răspunsul dvs. nu respectă prevederile legale și așa cum a fost formulat, nu justifică prețul ofertat. Astfel, devine evident faptul că oferta financiară pentru proiectare a societății are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile contractului care urmează a fi atribuit/încheiat.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse iar prin răspunsul formulat ofertantul:

- nu a transmis o dovada concludentă în susținerea prețului propus pentru activitatea de proiectare, situație care potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din același act normativ conduce la respingerea ofertei ca neconformă.»

Totodată, se reține că, în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 37DRP/09.12.2022, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantei următoarea solicitare de justificare a propunerii financiare prezentate: " ... Întrebarea nr. 1

1. Va rugăm să prezentați ANEXA 2 - Tipul activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice pe care autoritatea contractantă le va deconta și care vor sta la baza fundamentării prețurilor din cadrul propunerii financiare, conform solicitării din nota Anexei 1 la Formularul nr. 7: „**Ofertanții vor prezenta împreună cu Anexa 1.5 și fundamentarea prețului Studiului Geotehnic, raportat la activitățile din Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini care alcătuiesc valoarea Studiului Geotehnic pentru Drum, poduri, podețe și consolidări."

Întrebarea nr. 2

2. Având în vedere faptul ca oferta financiara prezentata de dumneavoastră are o valoare de 9.865.589,40 lei, care prin raportare la valoarea estimata a achiziției, respectiv 14.588.503 lei, reprezintă un procent de 67,63 %, va solicităm să justificați prețul neobișnuit de scăzut, potrivit prevederilor art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ținând cont de prețurile pieței din acest moment și prin raportare la media aritmetică a prețului calculată din prețurile aferente ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, vă solicităm să clarificați modul de fundamentare a prețului ofertat pentru activitatea de proiectare, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru realizarea contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției.

Întrucât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante motiv pentru care va solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut conform art. 210 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Conform art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016 clarificările aduse propunerii financiare înaintate se vor referi în special la:

„... a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în funcție de aplicabilitatea acestora.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractanta are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Răspunsul dumneavoastră va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și va fi încărcat în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, în termenul solicitat de către comisia de evaluare.

Netransmiterea în perioada de timp menționată a clarificărilor/răspunsurilor solicitate, duce la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns, aducând următoarele explicații: **"Răspuns întrebarea nr. 1:**

Vă transmitem ANEXA 2- Tipul activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice.

Răspuns întrebarea nr. 2:

Vă transmitem fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru categoriile de servicii solicitate, împreună cu oferte de preț de la furnizori, justificări privind nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, garantând Autorității Contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru realizarea contractului în condițiile de calitate și cantitate cerute prin documentația de atribuire.

Anexam, la prezenta scrisoare justificarea prețului ofertat pentru categoriile de servicii menționate în **Lista nr. 1**, mai jos conform solicitărilor dumneavoastră, după cum urmează:

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la, serviciile furnizate sau metodele utilizate o regăsiți în Lista nr. 1 iar ofertele de preț le regăsiți în Lista nr. 2.

Dorim să evidențiem ca, deține o experiență deosebit de vastă în execuția serviciilor similare cu cele supuse licitației, motiv pentru care am perfecționat o metodologie de lucru precum și o structură organizatorică care permite realizarea de servicii cu costuri minime, fără pierderi de timp, fără ca aceste prerogative să manifeste în vreun fel repercusiuni asupra calității serviciilor. De asemenea, folosirea echipamentelor performante și bine întreținute, cu operatori capabili permite creșterea productivității serviciilor și diminuarea timpului de execuție și implicit diminuarea costurilor respective. Metodologia de lucru, procedurile tehnice de execuție propuse pentru aceasta lucrare se găsesc în propunerea tehnică pe care am prezentat-o la licitație.

A. Principalele documente privind prețurile ce au stat la baza întocmirii ofertei au fost atașate prezentei. Am analizat oferte de prețuri de la mai mulți furnizori și subcontractori pentru ca, în final, să optăm pentru cele mai avantajoase oferte, conform principiilor statuate prin procedurile de lucru prezentate în ofertă. Atât în faza de ofertare cât și în faza de implementare au fost și vor fi selectați acei furnizori care respectă toate cerințele Manualului Calității și care pot să ofere cel mai bun raport calitate/preț. De asemenea, s-a ținut seama de taxele pe care societatea noastră urmează să le plătească în vederea obținerii avizelor și autorizațiilor, de nivelul salarizării și ne-am asumat toate costurile necesare derulării contractului.

B. În ceea ce privește situația stocurilor de materii prime și materiale menționăm faptul că nicio resursă existentă la nivelul companiei de tip stoc materie primă și/sau material nu a fost luată în calcul în întocmirea prezentei oferte. Având în vedere faptul că nu deține astfel de rezerve în România, atât oferta tehnică cât și cea financiară au fost întocmite plecând de la premisa că vom aproviziona după atribuirea contractului, în avans, materii prime și materiale pentru care am inclus costurile totale, agreeate preliminar cu furnizorii și potențialii furnizori.

C. Modul de organizare și soluțiile tehnice adoptate în cadrul procesului de lucru: Oferta tehnică și financiară a fost formulată cu respectarea caietului de sarcini și a tuturor normelor și reglementărilor în vigoare ținând cont de experiența Subliniem faptul că am reușit să perfecționăm metodologiile de lucru precum și o structură organizatorică care permite realizarea serviciilor cu costuri minime, bineînțeles respectând cerințele impuse de Beneficiar și de legislația în vigoare. Prin organizarea serviciilor și metodologia adoptată am reușit randamente optime ale serviciilor coroborate cu o calitate deosebit de bună a acestora. Acest lucru se datorează și alegerii judicioase a echipamentelor cât și experienței experților noștri pe fiecare din categoriile de servicii oferite. De asemenea, ne bazăm pe specialiștii noștri dar și pe furnizorii și subcontractanții locali pentru a obține calitatea cerută de documentație în termenul stabilit. Echipamentele și

licențele sediului din se folosesc la toate proiectele costurile acestora fiind amortizate din alte proiecte. Licențele biroului din le vom acoperi din costurile indirecte. Am luat în calcul închirierea unui birou în România dotat cu toate facilități unde echipa din România cât și cea din să își poată desfășura activitatea.

D. Referitor la nivelul de salarizare al personalului: a dezvoltat o politică de personal care permite alegerea atentă pregătirea forței de muncă pentru a forma echipe competente, cu înalt profesionalism și cunoștințe temeinice, astfel încât să se facă o economie de timp, și în acest fel, o reducere a costurilor fără a afecta calitatea serviciilor. În același timp, utilizarea echipamentelor și tehnologiilor de ultimă ora permite eficientizarea costurilor prin reducerea numărului necesar de ore de manoperă.

Nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului:

a) Senior Designer, Designer și Junior Designer: spre exemplificare anexam dovada salarizării unui angajat MEGA care ocupă fiecare din aceste poziții.

b) Specialist în domeniul protecției mediului, Specialist în trafic, Specialist ACB, Topograf, Arheolog, Expert evaluator imobiliar, Specialist ITS, Inspector utilități: Nivelul de remunerație este inclus în ofertele subcontractorilor de specialitate așa cum reiese din Lista nr. 2.

Salariul mediu în Construcții publicat în Buletinul INS din luna ianuarie 2020 este de 17,94 lei/ora, iar tariful orar ofertat pentru manopera personalului care este plătit din cheltuielile directe superior acestuia, mai mult de 70 lei /ora, care va crește pe măsură ce vom organiza activitatea în așa fel încât să creștem productivitatea muncii, iar toți banii economisiți vor fi folosiți pentru stimularea financiară a echipelor de lucru pentru a preda obiectivul înainte de termen. În acest moment tariful orar ofertat depășește salarizarea din România în domeniul construcțiilor în acest moment și vom plăti toate asigurările sociale și contribuțiile atât pentru angajat cât și pentru angajator. Atașăm, spre exemplificare, dovada nivelului de salarizare pentru proiectanții care vor fi implicați în prezentul proiect.

c) Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:

Costurile aferente utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției serviciilor pentru principalele categorii de articole au fost incluse în cadrul ofertei financiare.

În defalcarea prețurilor unitare se regăsesc și costurile cu utilaje sau echipamente utilizate pentru execuția serviciilor. Facem următoarele precizări:

- a. utilajele mijloacele de transport auto se afla la dispoziția;
- b. mentenanța este calculată în baza prescripțiilor producătorilor privind programele de revizii, schimburi de consumabile etc.

Datorită faptului că utilajele și echipamente necesare realizării serviciilor sunt la dispoziția, funcționează la capacitatea optimă, sunt performante și întreținute bine, se vor afla în zona unde se vor desfășura serviciile, a făcut posibil ca să poată oferi un preț foarte avantajos pentru Autoritatea Contractantă.

2. Originalitatea serviciilor, produselor și serviciilor propuse de către

Serviciile, produsele și serviciile propuse de către, sunt perfect adecvate și conforme prevederilor din Documentația de Atribuire reglementarilor în vigoare. Soluțiile inovative țin de metodologia de implementare a contractului așa cum a fost aceasta descris în oferta tehnică și cum și-a dovedit fiabilitatea în zecile de contracte finalizate cu succes de societatea noastră.

3. Declaram prin prezenta că sunt respectate obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 8/2016, precizăm ca în elaborarea ofertei financiare am ținut cont de obligația de a respecta reglementările din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și în sprijinul acestei afirmații facem trimitere la procedurile tehnice de proiectare, precum și la nivelul de salarizare aplicat, așa cum ne-am angajat atât prin Declarația depusă la ofertă, cât și prin Formularul de ofertă, **dar mai ales prin asumarea în integralitate a contractului.**

Tehnologiile și metodele de lucru avute în vedere la elaborarea ofertei respectă în totalitate prevederile legale privind Normele de Sănătate și Securitate a Muncii, normele aplicabile la nivel național și european în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

4. Declaram prin prezenta că sunt respectate obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016, în măsura în care am declarat în cadrul DUAE depus în cadrul licitației ce servicii intenționez să subcontractăm în cadrul contractului, iar subcontractanții au fost de asemenea nominalizați, completând DUAE și declarațiile necesare, atașând de asemenea și documentele justificative necesare. Niciunul din subcontractanții declarați nu a optat prin Acordul de subcontractare pentru plata directă, dar dacă această situație va apărea vom asigura respectarea obligațiilor prevăzute de art. 218 din Legea 98/2016, așa cum ne-am angajat.

5. Posibilitatea ca ofertantul să Beneficieze de un ajutor de stat. nu beneficiază de ajutor de stat, este un contribuitor la bugetul de stat, nu este finanțată de către stat. Mai mult, furnizorii și subcontractorii sunt firme din România care, la rândul lor, ne-au declarat că nu beneficiază de ajutorul de stat.

Prin cele menționate mai sus am oferit clarificări asupra tuturor aspectelor legate de formarea prețului, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini reflectate în oferta noastră tehnică și financiară, și garantăm îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați.

Ne asumăm prin oferta depusă, prin care ne-am asumat în integralitate documentația de atribuire, inclusiv cu clarificările publicate la aceasta, că vom executa această lucrare conform prețului din Oferta Financiară, în termenul stabilit la nivelul de calitate cerut prin Cerințele Beneficiarului și vom depune garanțiile solicitate de Autoritatea Contractantă.

Oferta companiei noastre, situată la 67,63% din valoarea totală estimată acoperă toate cerințele menționate în documentația de atribuire și Propunerea Tehnică și poate asigura cu succes îndeplinirea prevederilor contractuale, în limitele bugetului menționat în Propunerea Financiară din Oferta noastră.

Deoarece am demonstrat că societatea noastră poate obține și un profit din acest contract, prețul ofertat nu poate fi considerat deosebit de scăzut în condițiile art. 210 din legea 98/2016.

Menționăm că prezentul răspuns are caracter CONFIDENTIAL, așa cum am indicat încă de la depunerea ofertelor, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Motivele pentru care prezentul răspuns și toate anexele acestuia sunt confidențiale sunt următoarele:

- **conțin know-how-ul Companiei noastre;**
- **conțin acorduri cu parteneri și furnizori cu caracter confidențial;**

- **conțin alte informații cu caracter confidențial legate de activitatea, resursele și modul de lucru al Companiei noastre".** S-au atașate: ANEXA 2 - Tipul activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice; Lista nr. 1 - Modul de formare a prețului; Lista nr. 2 - Oferte de preț. Lista nr. 1 cuprinde experții stabiliți de ofertantă, salariul acestora și orele lucrate, precum și activitățile realizate de subcontractanții declarați, inclusiv valorile acestora.

Raportat la cele reținute, se constată, ca prim aspect că, în condițiile în care oferta reprezintă 67,63 % din valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie, mai puțin de 80%, în mod corect i-a solicitat autoritatea contractantă justificarea propunerii financiare având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) – (5) din Legea nr. 98/2016, *(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **aut***

S

ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3)

Aut

oritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Totodată, potrivit prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, (1)

**Î
n**

situația î

scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri,

c

a

t

rib

u

ire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) **Î**

ne

c

onf

o

rmă.

(4)

Î

n

sensul

preve

f

i

*furnizat, executat sau **prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.***

Având în vedere prevederile incidente, mai sus reținute, precum și răspunsul ofertantei de justificare a propunerii financiare, se constată că, deși a prezentat documente și informații în susținerea ofertei depuse, răspunsul ofertantei nu poate fi încadrat în categoria unui răspuns concludent.

Astfel cum s-a indicat și prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 438/28.12.2022, "**Respectiva fundamentare trebuia astfel prezentată încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea comisiei de evaluare.** Or, o astfel de justificare nu poate fi acceptată, ofertantul trebuind să fundamenteze cheltuielile pe care le implica contractul ce se va încheia. Astfel, se constata că nu a fost anexat niciun document justificativ, cu privire la modul de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente."

Se impunea astfel ca ofertanta să prezinte o justificare a propunerii financiare prin raportare la activitățile și/sau subactivitățile care se vor realiza în cadrul contractului care se atribuie.

Este adevărat că ofertanta a prezentat oferte de preț din partea subcontractanților pentru categoriile de servicii pe care aceștia le vor presta, dar în condițiile în care a prevăzut în Lista nr. 1 și experții implicați în contract, numărul acestora și salariile acestora se impunea ca pentru aceștia să se indice activitățile și/sau subactivitățile pentru care au fost propuși în cadrul contractului de servicii care se atribuie.

Fundamentarea prețului realizată de societatea contestatoare trebuia prezentată în strânsă corelare cu activitățile din propunerea tehnică și cu evidențierea tuturor categoriilor de costuri conexe implicate în realizarea contractului.

Mai mult, era necesar ca analiza de preț pentru justificarea prețului ofertat să fie astfel prezentată încât să poată fi verificată de autoritatea contractantă și, după caz, de Consiliu, de Curtea de Apel, de Curtea de Conturi și/sau de orice altă instituție implicată în domeniul achizițiile publice.

Astfel, experții indicați în Lista nr. 1 trebuiau indicați în corelare cu activitățile și/sau subactivitățile pentru care aceștia erau propuși în cadrul contractului de servicii.

Din analiza Listei nr. 1 se constată că ofertanta a evidențiat experții implicați, salariul acestora și numărul de ore considerate necesare pentru realizarea de activități necesare pentru îndeplinirea contractului, fără însă a indica activitățile în care sunt implicați experții, pentru a se verifica corectitudinea informațiilor prezentate și implicit a ofertei financiare.

Doar pentru că s-au indicat subcontractanții și activitățile pentru care aceștia au fost cooptați în cadrul ofertei, nu se poate aprecia că,

pentru experții nominalizați în Lista nr. 1, ofertanta nu trebuia să indice activitățile și/sau subactivitățile în care aceștia sunt implicați.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei legat de faptul că nu a prezentat informații cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru (software și hardware), în funcție de aplicabilitatea acestora, este de reținut că în acest sens s-au prezentat informații în cadrul propunerii tehnice.

Cel mult, achizitoarea putea să solicite clarificări în referire la costurile cu echipamentele de lucru (software și hardware).

În referire la faptul susținut de achizitoare prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că ofertanta "nu a fost anexat niciun document justificativ privind prețurile prezentate în cadrul Anexei", se constată că, în condițiile în care ofertanta a prezentat oferte de preț din partea subcontractaților implicați în derularea contractului de servicii, un astfel de motiv de respingere nu se putea invoca, cu atât mai mult cu cât, nu a indicat în concret ce documente justificative ar fi trebuit depuse.

Cu privire la salariul prezentat de ofertantă pentru experții propuși pentru îndeplinirea contractului, fiind prevăzut un salariu mai mare decât cel minim brut pe economie garantat în plată, respectiv decât 3.000 lei conform HG nr. 1447/2022 cu începere de la 01.01.2023, nu se impuneau prezentarea de documente justificative.

Cu referire la motivul de respingere privind "necorelări între procentele declarate în cadrul acordurilor de subcontractare și procentul rezultat din oferta subcontractantului transmisă", se constată că un astfel de motiv de respingere nu trebuia reținut.

Prin contestație, autoarea acesteia a precizat că toate ofertele de preț sunt inferioare valorilor incluse în oferta financiară, diferența fiind reprezentată de costuri de coordonare, alte costuri indirecte și profitul aplicat diferențiat pe fiecare categorie de cost, însă nu a indicat care sunt costurile de coordonare și alte costuri care au fost incluse și calculele aferente.

În legătură cu motivul de respingere privind lipsa din ofertă a numărului de autovehicule aferent executării contractului de achiziție publică, după cum a susținut și societatea contestatoare, în discuție este un contract de servicii. Mai mult, ofertanta a precizat prin contestație că închirierea unei mașini pe o perioadă de 4 luni este maxim 20.000 lei sumă care poate fi achitată din profitul care poate fi obținut din acest contract, de peste 2,4 milioane lei.

În ceea ce privește motivul de respingere privind faptul că nu a precizat nivelul de salarizare pentru fiecare expert implicat în contract și care este volumul de lucru în care aceștia sunt angrenați, se consideră că este în mod eronat reținut, în condițiile în care, pentru toți experții precizați în Lista nr. 1, s-au indicat experții, nivelul de salarizare și

numărul de ore lucrate. Autoritatea contractantă nu a explicat ce documente justificative ar fi trebuit să prezinte ofertanta.

Pentru ofertele de preț ale subcontractanților, dacă considera necesar, autoritatea contractantă putea să solicite categoriile de experți implicați, numărul acestora și salariul lor.

În referire la faptul susținut de achizitoare că sumele cuprinse pe rândurile 32 (cost săptămânal pentru o echipă de 6 persoane din care lucrează în, cazare și transport) și 33 (cheltuieli birouri, cost lunar), care ar fi trebuit cuprinse în categoria de cheltuieli indirecte și nu directe, se consideră că, nu se putea accepta eliminarea acestora din categoria cheltuielilor directe și cuprinderea în categoria cheltuielilor indirecte. O astfel de modificare a componenței propunerii financiare conduce în mod lipsit de echivoc la respingerea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cât privește motivul de respingere legat de existența unei neconcordanțe între valoarea pentru asistența tehnică acordată beneficiarului pentru avizarea tehnico – economică din oferta SRL și cea din Anexa 1 la Formularul nr. 7 Bugetul detaliat, se consideră că un astfel de aspect trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificare.

În mod similar, se impunea solicitarea unei clarificări și pentru justificarea legată de neconcordanța valorică din oferta SRL pentru Verificare tehnică Af față de suma cuprinsă în Anexa 2 pentru Verificator autorizat Af a Studiului geotehnic.

Față de cele de mai sus, deși se constată că, astfel cum s-a reținut, erau necesare anumite clarificări suplimentare vizavi de justificările transmise, întrucât din analiza răspunsurilor la clarificări se poate observa că societatea contestatoare nu a prezentat calcule pe baza cărora să fie verificat prețul ofertat și nu a pus în corelare informațiile prezentate astfel încât să poată fi verificate, o nouă solicitare de clarificări nu se impune, întrucât în acest mod ar fi avantajată această societate și ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Mai mult, se constată că nici prin intermediul contestației, ofertata nu a justificat neconcordanțele existente în propunerea financiară și nici nu a demonstrat că ar fi eronat reținute respectivele neconcordanțe.

Totodată, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la transmiterea unor noi clarificări pentru a permite ofertantei să transmită calculele aferente justificării prețului, câtă vreme deja a fost solicitată fundamentarea prețului, însă, astfel cum a susținut și achizitoare, modul de prezentare a fundamentării nu a permis verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Societatea contestatoare a afirmat că a depus o multitudine de documente în susținerea prețului ofertat, însă, depunerea unor documente din care să rezulte nivelul de salarizare și experții implicați, fără a se cunoaște care sunt activități și/sau subactivitățile realizate,

astfel cum s-a precizat în cazul subcontractanților, nu pot fi considerat suficient, iar o completare a acestora nu poate fi permisă pentru motivele mai sus arătate.

În condițiile în care s-a constatat că oferta a fost respinsă în mod corect, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celor două critici legate de punctajul primit pentru Inginer proiectare drum și pentru Inginer proiectant instalații electrice, modul de calcul al punctajului nemaivând vreo influență asupra deciziei de respingere a ofertei.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, se admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Cu privire la cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată, se va respinge, având în vedere că și critica acesteia în privința rezultatului procedurii a fost respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei de a i se acorda cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
....

.....