



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail în data de 20.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37544/21.07.2021, formulată de ... & ..., cu sediul în ..., înființată prin Hotărârea nr. 651/01.05.2014 a Baroului ..., având CIF RO ..., reprezentată prin avocat asociat coordonator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1865/15.07.2021, a proceselor verbale ale ședințelor de evaluare și a raportului procedurii, emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de asistență juridică, consultanță și reprezentare pe durata derulării primei faze a proiectului DFDSMA*”, anunț de participare .../19.03.2021, s-au solicitat Consiliului:

1. anularea proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare, a raportului procedurii, încheiat în data de 14.07.2021 și publicat în 15.07.2021, a comunicării nr. 1865/15.07.2021 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria Avocat ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ..., cu consecința respingerii acesteia, ca inacceptabilă și neconformă;

3. obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de ... & ... ca fiind câștigătoare.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail în data de 02.08.2021 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40051/02.08.2021, Cabinet Avocat ..., cu sediul în Craiova, str. ..., a solicitat respingerea criticilor din cuprinsul contestației formulată de ... &

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... & ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că depus o ofertă comună în cadrul procedurii de atribuire, iar, prin raportul procedurii transmis de către autoritatea contractantă a fost informată că, urmare a finalizării evaluării ofertelor, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria Avocat ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ...

Petenta susține că procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și raportul procedurii, încheiat în data de 14.07.2021 și publicat în data de 15.07.2021, precum și comunicarea nr. 1865/15.07.2021 sunt nelegale și netemeinice, fiind emise cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (2), art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1), art. 133, art. 134, art. 135, art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, și a prevederilor documentației de atribuire.

Susține că, din datele la care a avut acces până la momentul formulării contestației, rezultă ca oferta asocierii Avocat ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ... este inadmisibilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele privind condițiile de participare, respectiv capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și/sau profesională, condițiile referitoare la contract, prezentarea ofertei tehnice și a ofertei financiare, prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

A. ... & ... arată că, potrivit punctului III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”: „Operatorul economic ce depune oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a îndeplini contractul. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ - Partea a IV-a «Criteriile de selecție» - Secțiunea A «Capacitatea de a corespunde cerințelor» - subsecțiunea «Înscrierea într-un registru profesional relevant» de către economici participanți la procedura de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv decizia/deciziile baroului prin care se atesta înființarea formei de exercitare a profesiei conform Legii nr. 51/1995, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității

contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/valide la data prezentării. În cazul unei asocieri, formulatele și/sau documentele solicitate mai sus, vor fi prezentate de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.

Contestatoarea mai arată că, în fișa de date a achiziției sunt prevăzute următoarele condiții referitoare la contract:

- la pct. III.2.1 Prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anumite profesii: Da. Legea nr. 51/1995 privind organizarea profesiei de avocat și a statutului profesiei de avocat.

- la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională”: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani raportat la termenul limită de depunere a ofertelor a prestat servicii de tipul specificat, astfel: 1. Experiență în prestarea de servicii de asistență/consultanță juridică, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar ca obiect și anvergură, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică; 2. Experiență în prestarea de servicii de reprezentare juridică în litigii de natură patrimonială, dovedită prin indicarea, a cel puțin unui dosar de instanță, soluționat definitiv în mod favorabil pentru clientul ofertantului; 3. Experiență în derularea de contracte având ca obiect procedura legală de expropriere pentru cauză de interes public, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică”.

În opinia petentei, toate aspectele expuse conduc la concluzia că procedura de atribuire era deschisă exclusiv ofertanților ce își desfășoară activitatea în temeiul Legii nr. 51/1995, împrejurare în care, raportat la asocierea Avocat ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ... este evidentă neîndeplinirea condițiilor de participare și calificare, având în vedere calitatea următorilor membrii: ..., ..., BEJ ..., ... a căror activitate profesională nu se circumscrie prevederilor Legii nr. 51/1995, care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Apreciază că, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a acorda eficiență dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

B. Contestatoarea susține că cele consemnate la pct. 2.2.1 „Calificarea ofertanților” din raportul procedurii relevă neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a obligației de a completa corespunzător formularul DUAЕ, inadvertențele sesizate fiind de natură a conduce la descalificarea candidatului potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Reclamând modul prin care autoritatea contractantă a verificat modalitatea de întocmire a formularului DUAЕ de către ofertantul declarat câștigător, petenta consideră că, prin solicitarea de clarificări cu privire la DUAЕ vizând subcontractarea, care, de altfel, nu se regăsește în analiza propunerii tehnice, comisia de evaluare a permis acestui

oferant să-și completeze oferta, care nu respectă cerințele caietului de sarcini, încălcând astfel principiile tratamentului egal și al nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că, în mod evident, autoritatea contractantă, în loc să respingă oferta asocierii, în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini, aceasta, prin solicitările de clarificări adresate acestui ofertant, i-a dat ocazia să-și complinească/completeze oferta/condițiile de participare, ulterior depunerii ofertei, creând astfel în favoarea acestuia un avantaj concurențial, cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. z) și hh) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici au obligația de a depune oferta, care este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Menționează că aceleași critici referitoare la formularul DUAЕ se impun a fi reținute și din perspectiva modalității de indicare a proporției de subcontractare, care este inexactă, incoerentă, întrucât, la pagina 14 din raportul procedurii se precizează că ofertantul câștigător nu a depus declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.

Arată că în formularul DUAЕ, asocierea câștigătoare a declarat că are subcontractanți, însă, pentru subcontractanții nominalizați, nu a depus odată cu oferta, DUAЕ completat corespunzător, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției.

În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Apreciază faptul că operatorul economic a fost informat, prin documentația de atribuire postată în SEAP, atât despre obligativitatea depunerii DUAЕ odată cu oferta, cât și despre riscurile asumate prin necompletarea corespunzătoare a DUAЕ, coroborat cu lipsa declarației privind subcontractarea situează oferta asocierii sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) litera b) și k) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că, în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta trebuia considerată inacceptabilă în următoarele situații „(...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă și k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016”.

În opinia petentei, comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita asocierii rectificarea documentului, întrucât s-a încălcat principiul tratamentului egal, caz nepermis de legislația în domeniul achizițiilor publice (temei art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Susține că aspectele sesizate privind maniera de completare DUAЕ pentru subcontractantul nominalizat nu reprezintă o inadvertență de formă, astfel cum e aceasta definită în notificarea ANAP nr. 245/01.09.2016, comisia de evaluare aflându-se în imposibilitatea legală de a solicita clarificări/completări ale documentelor depuse în cadrul ofertei.

În sprijinul susținerilor sale invocă practica CNSC.

Astfel, arată contestatoarea, comisia de evaluare nu trebuia să formuleze solicitarea de clarificări cu privire cota de subcontractare și partea de contract subcontractată, întrucât prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Apreciază că situația descrisă mai sus este de natura să conducă la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita ofertantului clarificări privind DUAЕ, întrucât vizează inadvertențe de fond.

În virtutea aceluiași critici, apreciază că odată cu completarea DUAЕ nu s-au respectat cerințele de la cap. III.1.1.b potrivit cărora „Se va completa DUAЕ – Partea a IV-a, «Criteriile de selecție» - Secțiunea A «Capacitatea de a corespunde cerințelor – subsecțiunea «Înscrierea într-un registru profesional relevant», (...).”

C. Referindu-se la factorii de evaluare, petenta precizează că contestă neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor privind propunerea tehnică, cât și punctajul acordat componentei tehnice ($PT = (PT\ 1 + PT\ 2) * 40\%$, nefiind respectare prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

Menționează că, potrivit cap. II.2.5 din fișa de date, criteriul de atribuire al acordului-cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar factorul de evaluare „Componenta tehnică” ($PT = (PT\ 1 + PT\ 2) * 40\%$ este descris astfel: „I. Factor de evaluare 1 (PT1) - *Experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea, dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate în ultimii trei ani raportat la data depunerii ofertelor, la nivelul unuia maxim a trei contracte – 70 puncte; Pentru experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate/procese verbale/recomandări cu o valoare mai mare de 2000000,00 RON – se vor acorda 70 puncte; Pentru experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate/procese verbale/recomandări cu o valoare de până la 2000000,00 RON – se vor acorda 50 puncte*”.

Redând încă o dată cerința de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și modalitatea de

îndeplinire a acesteia, petenta arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări din 08.04.2021, la solicitarea nr. 3 ce viza termenul de 3 ani stabilit, atât pentru cerința II.2.5, cât și pentru cerința III.1.3, cerințele fiind distincte, s-a răspuns astfel:

- Modificarea termenului de 3 ani într-un termen de 10 ani se aplica doar pentru cerințele II.2.5, respectiv pentru a face dovada în ultimii zece ani anterior datei depunerii ofertei privind;

I. Factor de evaluare 1 (PT1) - Experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea, dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate în ultimii trei ani raportat la data depunerii ofertelor, la nivelul unuia maxim a trei contracte.

- Pentru experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate/procese verbale/recomandări cu o valoare mai mare de 2.000.000,00 RON - se vor acorda 70 puncte;

- Pentru experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate/procese verbale/recomandări cu o valoare de până la 2.000.000,00 RON - se vor acorda 50 puncte;

Condiții de îndeplinire pentru obține punctaj evaluare: unul, maxim trei contracte, cu valoare diferențiată prin punctaj, respectiv peste/sub 2.000.000 lei.

II. Factor de evaluare 2 (PT2) – Experiență în materia revendicărilor dovedită prin litigii soluționate în mod favorabil – 30 puncte.

Condiții de îndeplinire pentru obține punctaj evaluare: două litigii, conform clarificărilor formulate.

Pentru condițiile prevăzute la art. III.1.3 ce se circumscriu ofertei tehnice și nu factorilor de evaluare, condiția termenului de 3 ani a rămas aceeași, respectiv:

„Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani raportat la termenul limită de depunere a ofertelor a prestat servicii de tipul specificat, astfel:

1. Experiență în prestarea de servicii de asistență/consultanță juridică, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar ca obiect și anvergură, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică;

Modalitate de îndeplinire: - INDICARE UN SINGUR CONTRACT

2. Experiență în prestarea de servicii de reprezentare juridică în litigii de natură patrimonială, dovedită prin indicarea, a cel puțin unui dosar de instanță, soluționat definitiv în mod favorabil pentru clientul ofertantului;

Modalitate de îndeplinire:- un singur litigiu.

3. *Experiență în derularea de contracte având ca obiect procedura legală de expropriere pentru cauză de interes public, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică*

Modalitatea de îndeplinire: - indicare un singur contract”.

Astfel, concluzionează contestatoarea, cele doua cerințe sunt evident distincte, diferite, vizează aspecte diferite în construirea și prezentarea ofertei.

Apreciind că raportul procedurii relevă neîndeplinirea cerințelor de către oferta câștigătoare.

Precizează că contestă „neîndeplinirea condițiilor privind oferta tehnica de către ofertantul declarat câștigător, cât și punctajul acordat privind componenta tehnică ($PT = (PT1 + P2) * 40$ ”, nefiind respectate fișa de date și caietul de sarcini.

Susține că analiza punctelor II.2.5 și III 1.3 relevă că se impuneau a fi îndeplinite concomitent mai multe condiții ce nu sunt evidențiate corespunzător în raportul procedurii.

În acest sens arată că, din raportul procedurii, rezultă că au fost analizate condițiile ofertei tehnice raportat la art. III.1.3 din fișa de date, respectiv îndeplinirea obligației ofertantului de a face dovada că în ultimii zece ani raportat la termenul limita de depunere a ofertelor a prestat servicii de tipul specificat astfel:

1. Experiență în prestarea de servicii de asistență/consultanță juridică, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar ca obiect și anvergură, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică;
2. Experiență în prestarea de servicii de reprezentare juridică în litigii de natură patrimonială, dovedită prin indicarea, a cel puțin un dosar de instanță, soluționat definitiv în mod favorabil pentru clientul ofertantului;
3. Experiență în derularea de contracte având ca obiect procedura legală de expropriere pentru cauză de interes public, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică.

În opinia petentei, termenul de 10 ani reținut în analiza ofertei tehnice este „*unul necorespunzător și în afara fișei de date și caietului de sarcini, ce impuneau strict un termen de 3 ani pentru punctul III.1.3 din fișa de date*”.

Raportat la cele menționate anterior, apreciază că actul inițial intitulat „*propunere tehnică*” nu reprezintă modul concret în care ofertantul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, nefiind incluse niciun comentariu sau descriere a specificațiilor tehnice ale serviciilor oferite. Această descriere lipsind în totalitate, ofertantul nu a demonstrat corespondența serviciilor oferite cu serviciile solicitate de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea reclamă faptul că, din oferta câștigătoare, nu a fost depusa o parte semnificativă din propunerea tehnică, respectiv dovada experienței similare pentru o perioadă de 3 ani, anterior depunerii

ofertelor (III 1.3. fișa de date), aspect de natura a conduce la respingerea ofertei de către comisia de evaluare.

Totodată, susține că este echivocă și modalitatea de stabilire a punctajului pentru ofertantul declarat câștigător, nefiind relevantă modalitatea de îndeplinire a criteriilor de evaluare prevăzute la art. II.2.5 din fișa de date.

Redând dispozițiile art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, petenta apreciază că, întrucât propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu a conținut elemente prevăzute imperativ în documentația de atribuire, oferta acestuia trebuia respinsă.

D. Criticând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, autoarea contestației susține că este nerealistă și neserioasă prin prisma tarifului de 200lei/oră oferat.

În opinia petentei, autoritatea contractantă are obligația de a argumenta motivele care i-au format convingerea, la momentul evaluării ofertei, că nu sunt circumstanțe care să îi creeze îndoiala sau dubiu că prețul ar putea fi considerat neobișnuit de scăzut.

Raportat la propunerea financiară a ofertantului câștigător, contestatoarea apreciază că operează sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea criticilor sale și pentru a face dovada unui criteriu obiectiv privind nivelul minim acceptabil, face trimitere la Hotărârea nr. 82/17-18 iulie 2020 a UNBR – Consiliul Uniunii, în vigoare la data depunerii ofertei, care reglementează practicarea onorariului minim de 220 lei/oră.

Prin urmare, apreciază că o ofertă financiară reprezentând 44% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă nu poate fi considerată admisibilă și conformă, în cadrul unei proceduri de atribuire care implică prestarea de servicii de consultanță de o complexitate deosebită, nu poate prezenta o fundamentare economică de natură a permite evaluarea acesteia și, cu atât mai puțin, nu poate să fie declarată câștigătoare.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1950/26.07.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 38526/26.07.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... & ... SRL, ca nefondată.

Preliminar, contestatoarea prezintă întreg istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele aspecte:

- Până la termenul limită de depunere a ofertelor, 04.05.2021, orele 15:00, au depus oferte următorii operatori economici:

1. Ofertant unic: ... & Asociații ...;

2. Ofertant unic: ... & ...;

3. Ofertant unic: ... & Asociații ...;

4. Asociere: Avocat ... (Lider), ..., ..., ..., Cabinet Avocat ..., ..., semnate cu semnătură electronică și respectând termenul limită de depunere a ofertelor.

- Accesarea ofertelor a avut loc în data de 06.05.2021, în prezența membrilor comisiei de evaluare. Potrivit procesului-verbal înregistrat cu nr.1215/CP/06.05.2021, comisia de evaluare a stabilit că toți operatorii economici au depus garanția de participare în forma și cuantumul stabilit prin fișa de date a achiziției.

- Evaluarea DUAЕ a fost făcută în data de 12.05.2021, iar rezultatele se regăsesc în procesul-verbal nr. 451/CP/12.05.2021. În urma verificării informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a concluzionat că operatorii economici următori au completat corespunzător DUAЕ, nefiind necesare solicitări de clarificări: Ofertant unic: ... & Asociații ...; Ofertant unic: Societate Civilă de Avocați ... & ...; Ofertant unic: ... & Asociații ... Pentru asocierea formată din Avocat ... (Lider), ..., ..., ..., Cabinet de avocat ..., ..., au fost depuse DUAЕ de către fiecare membru al asocierii. În urma analizei DUAЕ depuse, comisia de evaluare a sesizat anumite inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale liderului asocierii, cât și ale subcontractantului și membrilor asocierii. Astfel:

- în DUAЕ-ul prezentat de Avocat ... (Lider asociere), este declarată o proporție de subcontractare în procent de 50%, deși în cadrul Formularului nr. 6 depus privind partea/părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora este declarată o proporție de subcontractare în procent de 5%.

- în DUAЕ-urile prezentate de ceilalți membri ai asocierii, sunt completate în mod eronat rubricile „proporție de subcontractare” cu informațiile privind asocierea.

Comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate atât în DUAЕ, cât și documentele depuse odată cu acesta de către asocierea formată din Avocat ... (Lider), ..., ..., ..., Cabinet de avocat ..., ..., respectiv Formularul nr. 6 „Declarația privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți” și specializarea acestora și Acordul de asociere nr. 1/28.04.2021.

Comisia de evaluare a sesizat neconcordanțe între informațiile cuprinse în DUAЕ la rubrica proporție de subcontractare și cele cuprinse în Acordul de asociere nr. 1/28.04.2021. Astfel, proporția de subcontractare declarată de operatorul economic în Formularul nr. 6 este de 5%, în timp ce proporția declarată în DUAЕ este de 50%.

Prin adresa înregistrată cu nr. 1264/CP/12.05.2021, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic clarificarea acestor aspecte, iar, în urma analizei răspunsului acestuia din data de 17.05.2021, comisia de evaluare a hotărât că acesta a clarificat neconcordanțele sesizate. Toți operatorii economici s-au calificat în etapa de evaluare tehnică, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 437/CP/17.05.2021.

Autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări privind existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ și al celorlalte documente nu a adus atingere prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât nu a solicitat operatorului economic completarea ofertei, ci lămuriri cu privire la documente deja prezentate, în scopul unei interpretări corecte.

Precizează că, potrivit punctului III. 1.1. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale/Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziției *„Operatorul economic ce depune oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a îndeplini contractul. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ - Partea a IV-a Criteriile de selecție - Secțiunea A «Capacitatea de a corespunde cerințelor» - subsecțiunea «înscrierea într-un registru profesional relevant» de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv decizia/deciziile baroului prin care se atestă înființarea formei de exercitare a profesiei conform Legii nr 51/1995, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/valide la data prezentării. Documentele prezentate în altă limbă decât limba română vor fi însoțite doar de traducerea autorizată în limba română. În cazul unei asocieri, formularele și/sau documentele solicitate mai sus, vor fi prezentate de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.*

Autoritatea contractantă apreciază că, în cauză, prezintă relevanță următoarele prevederi legislative: art. 3 alin. (1) lit. yy), art. 53, art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 51 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Menționează că, în conformitate cu propunerea tehnică a operatorului economic desemnat câștigător, un avocat senior senior titular este liderul asocierii, un avocat asociat titular urmând să se ocupe de litigii, susținuți de doi executori judecătorești, toți având suportul

juriștilor din cadrul SC ... SRL, care va funcționa ca un integrator în relația cu beneficiarul.

Astfel, organizatoarea procedurii consideră că operatorul economic desemnat câștigător îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, doi dintre membrii asocierii desfășurându-și activitatea în temeiul Legii nr. 51/1995, astfel cum a fost solicitat prin Fișa de date.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător și a punctajului acordat vizând componenta tehnică, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul procedurii de achiziție criteriul de atribuire utilizat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, conform următorului algoritm:

- Punctaj maxim total: 100 puncte, din care: Punctaj maxim total ofertă financiară: 60 puncte; Punctaj maxim total ofertă tehnică: 40 puncte.

-Punctajul tehnic al fiecărei oferte se va calcula astfel: $PT = (PT1 + PT2) * 40\%$

1. Factor de evaluare 1 (PT1): Experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea, dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate în ultimii trei ani raportat la data depunerii ofertelor, la nivelul unuia maxim a trei contracte - 70 puncte;

- Pentru experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate/procese verbale/recomandări cu o valoare mai mare de 2.000.000,00 RON - se vor acorda 70 puncte;

- Pentru experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate/procese verbale/recomandări cu o valoare de până la 2.000.000,00 RON - se vor acorda 50 puncte;

2. Factor de evaluare 2 (PT2) - Experiență în materia revendicărilor dovedită prin litigii soluționate în mod favorabil - 30 puncte.

Organizatoarea procedurii precizează că, în analiza ofertei Asocierii formate din Avocat ... (Lider), ..., ..., Cabinet Avocat ..., ..., comisia de evaluare a luat în calcul, pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare 1 (PT1), reprezentarea de către Cabinetul de Av. ... (membru în cadrul asocierii) a clientului ... SRL într-o procedură de expropriere ce s-a finalizat cu succes printr-o hotărâre definitivă și a avut ca obiect un teren în suprafață de 23.335,06 mp, ce constituia coridorul de expropriere al obiectivului autostrăzii ... - Valoarea contractului este de 290.000 EURO, data început 01.07.2019, iar data sfârșit 07.11.2019.

Arată că, deși, în mod eronat, în cadrul raportului procedurii a fost consemnat, la descrierea factorului de evaluare 1 (PT1) „Experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea, dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate în ultimii zece ani raportat la data depunerii ofertelor, la nivelul unuia maxim a trei contracte - 70 puncte”, la calculul punctajelor pentru acest factor de evaluare, comisia

de evaluare a luat în considerare experiența dovedită prin contracte încheiate în ultimii trei ani.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă apreciază că sunt nejustificate și învederează faptul că legiuitorul a lăsat autorităților contractante o marjă de apreciere considerabilă, dar care, trebuie dublată de o posibilitate efectivă de a verifica informațiile/documentele transmise de ofertanți.

În opinia sa, circumstanțele în care se decide că o anumită ofertă are un preț neobișnuit de scăzut nu ar trebui analizate în principal prin raportare la valoarea estimată a contractului, modul de calcul al valorii estimate a contractului nereflectând întotdeauna în mod corespunzător realitățile existente pe piața de profil, nici diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri de atribuire nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilității unei oferte.

Prin urmare, arată că, raportându-se la specificul procedurii și analizând ofertele, comisia de evaluare a apreciat că prețul ofertei Asocierii formate din Avocat ... (Lider), ..., ..., ... Cabinet Avocat ..., ... S.P.A.R.L nu este neobișnuit de scăzut și nu a considerat necesar a se angaja într-o evaluare detaliată a prețului prezentat de ofertant, neavând obligația să procedeze la o asemenea analiză.

Precizează că, pe parcursul desfășurării procesului de achiziție, a procedat în acord cu prevederile legale, tratând în mod egal ofertanții, iar, în urma analizei, toate ofertele au fost declarate admisibile. Niciun ofertant nu a fost favorizat direct sau indirect.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de petentă sunt speculative, neîntemeiate și nelegale, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40051/02.08.2021, Cabinet Avocat ..., invocând dispozițiile art. 63 și art. 148 din Cod proc. civilă, a solicitat respingerea criticilor din cuprinsul contestației formulată de ... & ..., astfel:

1. Respingerea contestației cu privire la critica vizând neîndeplinirea condițiilor de participare și calificare a următorilor membrii SC ... SRL, ..., B.E.J. ..., ... SPRL, motivat de faptul că contestatoarea a extras o parte din membrii asocierii, deși oferta a fost formulată în comun, alături de avocat ... și avocat

Subliniază faptul că, prin dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, transpuse în caietul de sarcini la punctul C) „Capacitatea tehnică și/sau

profesională” se prevede expres că, în cazul unei oferte comune, se vor lua în calcul resursele tuturor membrilor grupului (prin cumul) și, cel puțin, un membru al echipei trebuie să aibă calitatea de avocat senior cu experiență relevantă în drept civil și un membru să fi fost avocat implicat în proceduri/comisii de expropriere.

Intervenienta arată că oferta ar fi putut fi declarată câștigătoare doar prin asocierea celor 2 avocați, respectiv ... și ..., dar întrucât caietul de sarcini prevedea *„comunicarea publică a terenurilor din amplasamentul DFDSMA care fac obiectul exproprierii, prin afișarea la sediul consiliului local, respectiv prin afișare pe pagina de internet a ANDR, notificarea intenției de expropriere. Transmiterea prin poștă, către proprietari, a notificării intenției de expropriere a terenurilor, precum și lista terenurilor care urmează a fi expropriate”*, fapt ce implica colaborarea cu un executor judecătoresc pentru notificarea tuturor actelor de procedura, notificarea fiind un act procedural care se realizează exclusiv prin executori judecătorești, a considerat oportun ca, în echipa de implementare, să fie cooptați, încă de la întocmirea ofertei tehnice, executorii judecătorești, dar și practicieni în insolvență ale căror atribuții au fost descrise în oferta tehnică.

2. Referitor critica petentei privind nerespectarea completării formularului DUAE din perspectiva modalității de indicare a proporției de subcontractare, sens în care au fost solicitate clarificări, intervenienta susține că este neîntemeiată, întrucât nu sunt încălcate dispozițiile Legii nr. 98/2016 la care a făcut referire contestatoarea.

În opinia intervenientei, în mod greșit contestatoarea a apreciat că inadvertența dintre oferta tehnică depusă și completarea formularului DUAE de către membri asocierii este o condiție de fond și nu de formă și că s-ar circumscrie dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2019 privind principiul tratamentului egal.

Precizează că, în speță, este vorba de procentul de subcontractare de 5% pentru subcontractantul SC ... SRL, conform documentației depuse pentru serviciile de secretariat și platforma software, dar formularul DUAE nu cuprindea proporția de asociere, ci doar câmp de subcontractare, acesta fiind motivul care a determinat membrii asociați să completeze procentele asocierii în singurul câmp din formularul electronic pus la dispoziție.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, susținând că formularul DUAE a fost completat potrivit art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în format electronic, până la data și ora stabilită, dar autoritatea contractantă a avut nevoie de clarificări, deoarece declarațiile de asociere scanate și depuse electronic, cu procentele aferente asocierii, au fost trecute la câmpul prevăzut pentru subcontractori, aspect care în niciun caz nu poate fi interpretat ca o neîndeplinire de fond a cerințelor imperative de completare a formularului DUAE.

3. Solicitând respingerea, ca nefondată, a criticii contestatoarei vizând neîndeplinirea condițiilor privind oferta tehnică depusă de membrii

asociați, cât și punctajul acordat, intervenienta susține că a făcut dovada deținerii capacității tehnice și profesionale, începând cu pagina 3 din oferta tehnică depusă, în sensul că membrii avocați ai asocierii au experiență dovedită prin actele depuse la dosarul de achiziție cu privire la o societate națională (... SRL) într-o procedură de expropriere ce s-a finalizat cu succes printr-o hotărâre definitivă, ce a avut ca obiect un teren în suprafață de 23.335,06 mp ce constituia coridorul de expropriere al obiectivului autostrăzii ... - Valoarea pretențiilor cererii de chemare în judecată a fost de aproximativ 290.000 euro;

- Importantă u...te de cult din Bucovina (Fondul Bisericesc Ortodox al Bucovinei) într-un litigiu având ca obiect recuperarea unei suprafețe de teren forestier în suprafață aproximativă de 168.000 ha, preluată abuziv în perioada comunistă. Dosarul se află în rejudecare în fond după casare, după ce a câștigat în recurs, iar valoarea pretențiilor este de aproximativ 600.000.000 euro;

- Coordonarea un proiect de peste 600 de dosare pentru unitățile de cult din Bucovina, având ca obiect anularea titlurilor de proprietate emise în baza Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar. Parte din cele 600 litigii au fost soluționate definitiv favorabil pentru clienții reprezentați, iar valoarea fiecărui litigiu este de aproximativ 90.000 euro.

4. În ceea ce privește analiza termenului de 10 ani de experiență în prestarea de asistență/consultanță juridică, termen care inițial a fost prevăzut în caietul de sarcini de 3 ani, comisia de evaluare punctând și litigii mai vechi de 3 ani, cu motivarea ca termenul de 3 ani este insuficient pentru a soluționa în mod definitiv un litigiu de expropriere, intervenienta susține că contestatoarea nu a făcut trimitere în mod direct la vătămarea drepturilor sale, atâta timp cât clarificarea comisiei de evaluare a fost în sensul ca va lua în analiza litigiile în termenul de 3 ani potrivit caietului de sarcini, dar nu mai mult de 10 ani, evitând astfel interpretări dacă termenul se considera împlinit la momentul inițierii litigiului sau la momentul rămânerii definitive a hotărârilor judecătorești privind experiența.

5. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta financiară câștigătoare ar avea un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, cu referire la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. 395/2016 și la Hotărârea nr. 82 din 2020 a U.N.B.R. care prevede practicarea unui onorariu minim de 220 lei/oră, intervenienta apreciază că este neîntemeiată, întrucât hotărârea la care face referire are un rol de recomandare, iar prețul de 238 lei/ora cu T.V.A. este un preț de piață ce poate acoperi îndeplinirea tuturor activităților ofertate în parametrii solicitați prin caietul de sarcini.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 63 și art. 148 din Cod proc. civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 249 și art. 250 din Codul de proc. civ., intervenienta, în dovedirea celor susținute, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Precizează că, în temeiul art. 453 din Codul de proc. civ. solicită cheltuieli de judecată pe cale separată, iar, în temeiul art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 244 alin. (4) din Cod proc. civ. solicită judecarea cauzei în lipsă, urmând ca dezbaterile fondului să aibă loc în camera de consiliu.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 40986/06.08.2021, ... & ... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” privind contestația, solicitând Consiliului ca, pe baza probelor ce le va administra să dispună:

Pe cale de excepție:

- Admiterea excepției tardivității formulării cererii de intervenție de către Cabinet Avocat ...;
- Admiterea excepției inadmisibilității cererii de intervenție accesorie formulată de Cabinet Avocat ...;
- Admiterea excepției calității procesual active a Cabinet Avocat ... privind cererea de intervenție formulată.

Pe fondul contestației:

1. Anularea proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare, a raportului procedurii încheiat în 14.07.2021, publicat în 15.07.2021, de către autoritatea contractantă, a comunicării nr. 1865/15.07.2021 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea Avocat ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ... cu consecința respingerii acesteia, ca inacceptabilă și neconformă;
3. Obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de ... & ... SRL ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea menționează că, în urma studierii documentelor dosarului achiziției publice la CNSC, în data de 05.08.2021, a constatat, din datele la care a avut acces, că oferta depusă de Asocierea Avocat ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ... este inadmisibilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele privind condițiile de participare, respectiv capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și/sau profesională, condițiile referitoare la contract, prezentarea ofertei tehnice și a ofertei financiare prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

I. În susținerea excepției tardivității formulării cererii de intervenție accesorie, petenta, invocând și redând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizează că cererea de intervenție formulată de Cabinet Avocat ... a fost înregistrată la CNSC în data de 02.08.2021, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul cu privire la formularea contestației în data de 21.07.2021. Prin urmare, apreciază că, 31.07.2021 era ultima zi în care cererea de intervenție putea fi formulată în termen.

II. În susținerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție accesorie/Excepției lipsei calității procesuale active a Cabinetului de Avocat ..., contestatoarea, invocând dispozițiile art. 36 Cod proc. civ și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciază că, în etapa procedurii de atribuire în care a fost deja desemnat un câștigător, nu mai se poate vorbi de ipoteza unui „operator economic interesat”, ci doar de ipoteza „operatorilor economici participanți”.

În opinia sa, raportat la limitarea dată de legiuitor sferei persoanelor care pot formula cerere de intervenție, și față de faptul ca semnatarul cererii de intervenție, respectiv Cabinet Avocat ..., nu are calitatea de „operator economic participant”, se impune respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesual activă.

Conchide că semnatarul cererii de intervenție nu avea deschisă calea formulării unei astfel de cereri, ce urmează a fi apreciată, în consecință, ca inadmisibilă.

III. Contestatoarea reclamă neîndeplinirea cerinței de calificare privind constituirea garanției de participare, prevăzută de art. 111.1.6.

În acest sens, menționează că s-a efectuat constituirea de garanție de către Cabinet de Avocat ... în nume propriu, iar, potrivit dispozițiilor legale, constituirea de garanție trebuie realizată de asocierea ce are calitatea de ofertant, prin liderul asocierii.

Invocând dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 395/2016 și art. 3 lit. gg) din Legea nr. 98/2016, petenta concluzionează că garanția de participare nu poate fi apreciată conformă cu solicitarea autorității contractante, decât atunci când a fost constituită de ofertant, în speță de asocierea Avocat ..., ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ...

Față de cele prezentate, apreciază că oferta asocierii câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă.

IV. Contestatoarea apreciază că nu au fost respectate cerințele impuse potrivit punctelor III.1.1.b, III.2.1 și III.1.3.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației, arată că toate aspectele expuse conduc la concluzia că procedura de atribuire era deschisă exclusiv ofertanților ce își desfășoară activitatea în temeiul Legii nr. 51/1995, împrejurare în care, raportat la asocierea Avocat ..., ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ... este evidentă neîndeplinirea condițiilor de participare și calificare, având în vedere calitatea următorilor membrii: ..., ..., BEJ ..., ..., a căror activitate profesională nu se circumscrie prevederilor Legii nr. 51/1995, care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Menționează că, potrivit acordului de asociere nr. 1/28.04.2021, toți membrii asocierii, respectiv, Avocat ..., ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ..., au calitatea de asociați, motiv pentru care fiecare dintre aceștia avea obligația de a îndeplini cerința prevăzută de art. III.1,1.b,

ce prevede expres că „*«înscrierea într-un registru profesional relevant» de cate operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv decizia/deciziile baroului prin care se atesta înființarea formei de exercitare a profesiei conform Legii nr. 51/1995, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/valide la data prezentării*”.

Subliniază faptul că, în cazul unei asocieri, formularele și/sau documentele solicitate mai sus, vor fi prezentate de fiecare membru al asocierii pentru partea de contract pe care o realizează.

În același sens, petenta arată că, la art. III.1.3.a din fișa de date, se prevede expres că „*ofertantul trebuie sa facă dovada că dispune de o echipă alocată îndeplinirii acordului-cadru formată din avocați care îndeplinesc cel puțin următoarele cerințe profesionale: (...)*”, aspect ce, în opinia sa, conduce încă o dată la ideea ca procedura era deschisă ofertanților, a căror activitate este guvernată de Legea nr. 51/1995, astfel cum rezulta fără echivoc din dispozițiile art III.2.1 din fișa de date.

Susține că aceste condiții sunt respectate doar de către doi dintre membrii asocierii, iar patru dintre aceștia nu îndeplinesc condițiile de participare, independent de situația incertă a SC ..., care a întocmit și declarația de subcontractor, nefiind definitivată poziția acestuia nici după formularea de clarificări.

Mai mult, arată că asociatul BEJ ... a semnat acordul de asociere în nume propriu, deși este membru asociat al SCP de Executori Judecătorești ...-... și ..., astfel că nu avea capacitatea juridică de a semna contractul de asociere în nume propriu.

Susține că simplele alegații prezentate în propunerea tehnică privind experiența profesională nu au fost dovedite nici la momentul depunerii ofertei și nici la momentul declarării câștigătoare a asocierii, cu înscrisurile corespunzătoare.

Învederează faptul că, la pagina 5 din caietul de sarcini se prevăd, fără echivoc, cerințele privind serviciile din domeniul juridic pe care trebuie să le efectueze prestatorul: „*în vederea încheierii și derulării acordului-cadru, potențialii ofertanți trebuie să presteze pentru autoritatea contractantă (următoarele categorii de) servicii specifice activității juridice, în conformitate cu competențele conferite de Legea nr 51/1995 cu modificările și completările ulterioare, în următoarele ramuri de drept:((...)*”, iar aceeași concluzie se desprinde și din modelul de acord-cadru și contract subsecvent propus de autoritatea contractantă, în cuprinsul căruia se menționează că acesta este întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1995.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a acorda eficiență dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

V. Contestatoarea susține că, din raportul procedurii, pct. 2.2.1, „Calificarea ofertanților”, rezultă, fără putință de tăgadă neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a obligației de a completa corespunzător formularul DUAЕ, inadvertențele fiind de natură a conduce la descalificarea ofertantului potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că, prin solicitarea de clarificări cu privire la formularul DUAЕ vizând subcontractarea, care nu se mai regăsește în analiza ofertei tehnice, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertantului câștigător de a-și completa oferta, care nu respectă cerințele caietului de sarcini, încălcând astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În opinia petentei, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta asocierii, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Învederează faptul că aceleași critici referitoare la formularul DUAЕ trebuie reținute și din perspectiva modalității de indicare a proporției de subcontractare, care, conform raportului procedurii, „se conturează a fi inexactă, incoerentă”, întrucât, la pag. 14 din raport se menționează că ofertantul câștigător nu a depus declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.

Menționează că, potrivit celor declarate în formularul DUAЕ, de către asocierea Avocat ... asociat, acesta a declarat că are subcontractanți, iar pentru subcontractanții nominalizați, nu a depus, odată cu oferta, DUAЕ completat corespunzător, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației redă dispozițiile art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, arată contestatoarea, comisia de evaluare nu trebuia să formuleze solicitarea de clarificări cu privire cota de subcontractare și partea de contract subcontractată, întrucât prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Apreciază că situația descrisă mai sus este de natura să conducă la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita ofertantului clarificări privind DUAЕ, întrucât vizează inadvertențe de fond.

În virtutea aceluiași critici, apreciază că odată cu completarea DUAЕ nu s-au respectat cerințele de la cap. III.1.1.b potrivit cărora „Se va completa DUAЕ – Partea a IV-a, «Criteriile de selecție» - Secțiunea A

«Capacitatea de a corespunde cerințelor – subsecțiunea «Înscrierea într-un registru profesional relevant», (...).»

Subliniind faptul că, în cazul unei asocieri, formularele și/sau documentele solicitate vor fi prezentate de către fiecare membru al asocierii pentru partea de contract pe care o realizează, apreciază că această condiție nu a fost îndeplinită de oferta câștigătoare.

VI. Referindu-se la factorii de evaluare, petenta precizează că contestă neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor privind propunerea tehnică, cât și punctajul acordat componentei tehnice ($PT = (PT\ 1 + PT\ 2) * 40\%$, nefiind respectate prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

În susținere reiterează argumentele deja prezentate în cuprinsul contestației.

Menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că se impunea îndeplinirea următoarelor condiții:

- art. II.2.5 – Componenta tehnică punctaj: Experiența similară pe o perioadă de 10 ani anterior datei depunerii ofertei:

- a. Unul, maxim trei contracte servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate/ procese-verbale/recomandări cu valoare diferențiată prin punctaj, respectiv peste/sub 2.000.000 lei.

- b. Experiență în materia revendicărilor, dovedită prin litigii soluționate în mod favorabil – două litigii conform clarificărilor formulate.

- art. III.1.3.a „Capacitatea tehnică/profesională” – parte a propunerii tehnice: Experiența similară pe o perioadă de 3 ani anterior depunerii ofertei:

- a. Indicarea unui singur contract de achiziție publică, similar ca obiect și anvergură, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică.

- b. Un litigiu de natură patrimonială, dovedită prin indicarea, a cel puțin unui dosar de instanță, soluționat definitiv în mod favorabil pentru clientul ofertantului.

- c. Un singur contract, având ca obiect procedura legală de expropriere pentru cauză de interes public, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică.

Precizează că ofertantul declarat câștigător a depus, fără a distinge ce condiție tinde a îndeplini următoarele;

- Decizia nr. 245/2019 a Curții de Apel ..., pronunțată în dosarul nr. 91/117/2019 - obiect expropriere - partea ... SRL reprezentata de AV.

- Decizia civila nr. 55/r din 28 mai 2019, pronunțată de Tribunalul Timiș – nedefinitivă - obiect contestație plângere Comisie Fond Funciar- Legea 1/2000 - în care reclamanta fondul Bisericesc Ortodox Roman al Bucovinei a fost reprezentat de avocat

- Cerere executare silită formulata de ... prin BEJ ...- decizia de expropriere nr.1452/16.11.2012;

- Corespondență societatea ..., reprezentată de ... SPRL, în procedura de expropriere Autostrada ... - Secțiunea 5, Județul ...;
- Cerere executare silită formulată de ... prin SCP de Executori Judecătorești ... și ..., care nu sunt membrii ai asocierii.

Petenta reclamă faptul că nu au fost depuse contracte de asistență juridică, recomandări, procese-verbale, astfel cum s-a solicitat pentru a face dovada contractuală și valoarea contractului de asistență juridică.

Susține că, dacă se-ar proceda la o distribuire a experienței similare pe cerințele II.2.5 și III.1.3.a. ce n-a a fost făcută de ofertant, rezultă că aceste cerințe nu sunt îndeplinite.

Învederează faptul că, din sfera activității de servicii de asistență juridică au fost depuse doar două sentințe, una definitivă favorabilă, având ca obiect exproprierea și una nedefinitivă, având ca obiect plângere pe fond funciar, fapt ce excede cerințelor solicitate privind litigiile (revendicări la art. II.2.5 sau litigii patrimoniale la art. III.1.3.a).

Afirmă că cererile de executare, depuse cu titlu de experiență similară nu pot fi avute în vedere, întrucât nu reprezintă servicii de asistență juridică, astfel cum au fost solicitate, în raport de dispozițiile Legii nr. 51/1995.

Astfel, arată următoarele:

- La pct. II.2.5 nu a fost făcută dovada pentru factorul 2 de evaluare – experiență în materia revendicărilor, dovedită prin litigii, soluționate în mod favorabil – două litigii conform clarificărilor formulate;

Susține că, la acest punct privind componenta tehnică, poate fi avut în vedere cel mult litigiul pe factorul 1 – Decizia nr. 245/2019 a Curții de Apel ... – partea ... SRL., însă nu se face dovada contractului de reprezentare juridică și a valorii contractului de asistență juridică, pentru a se dovedi pragul valoric, care nu se raportează la valoarea pretențiilor litigiului, ci la valoarea serviciilor avocațiale.

Prin urmare, apreciază că, la componenta tehnică, ofertantul nu a făcut dovada celor doi factori de evaluare, motiv pentru care trebuia descalificat.

O altă critică a petentei vizează faptul că, în propunerea tehnică, la pct. III.1.3. a nu s-a făcut deloc dovada experienței similare, nefiind prezentate:

- a. Indicarea un singur contract de achiziție publică similar ca obiect și anvergură. Încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică;
- b. Un litigiu de natură patrimonială, dovedită prin indicarea, a cel puțin unui dosar de instanță, soluționat definitiv în mod favorabil pentru clientul ofertantului;
- c. Un singur contract având ca obiect procedura legală de expropriere pentru cauză de interes public, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică.

Mai susține că, pentru punctul a nu s-a indicat niciun contract de achiziție publică, similar ca anvergură, încheiat cu o autoritate/instituție publică, iar pentru cerința de la pct b. nu s-a indicat niciun dosar de instanță, de natură patrimonială, soluționat definitiv pentru clientul ofertantului.

Pentru punctul c., contestatoarea apreciază că decizia pronunțată în dosarul nr. 91/117/2019, având ca obiect exproprierea – partea ... nu poate complini cerința indicată la acest punct, pentru că s-a solicitat să se facă dovada îndeplinirii acesteia cu un contract având ca obiect procedura de expropriere dovedită prin încheierea unui contract cu o instituție publică.

Petenta precizează că, în îndeplinirea condițiilor a indicat societatea sa a indicat următoarele:

- pentru cerința II.2.5 componentă tehnică punctaj:

a. Unul, maxim trei contracte servicii asistență juridică, inclusiv expropriere dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate/procese verbale/recomandări cu valoare diferențiată prin punctaj, respectiv peste/sub 2.000.000 lei.

b. Experiență în materia revendicărilor dovedită prin litigii soluționate în mod favorabil – două litigii conform clarificărilor formulate:

- Sentința civilă nr. 12934/2014, dosar 5156/212/2013- obiect revendicare- a atașat dovada reprezentării, respectiv împuternicirea avocațială;

- Sentința civilă nr. 603/2020, dosar 3076/118/2018, obiect revendicare - a atașat dovada reprezentării, respectiv împuternicirea avocațială;

- Sentința civilă nr. 2556/2020, dosar 3783/118/2019, obiect revendicare- a atașat dovada reprezentării, respectiv împuternicirea avocațială;

- pentru cerința III.1.3, a- propunere tehnică:

a. Indicarea unui singur contract de achiziție publică similar ca obiect și anvergură, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică;

b. Un litigiu de natură patrimonială, dovedită prin indicarea, a cel puțin unui dosar de instanță, soluționat definitiv în mod favorabil pentru clientul ofertantului;

Modalitatea de îndeplinire:

- Tabel soluții definitive favorabile în derularea contractului cu Municipiul ... 100 dosare, în ultimii 3 ani.

- Sentința civilă 11464/2018, dosar ...- acțiune patrimonială - soluție definitivă favorabilă - a atașat dovada reprezentării, respectiv împuternicirea avocațială;

c- Un singur contract având ca obiect procedura legală de expropriere pentru cauză de interes public, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică.

Modalitatea de îndeplinire:

- Direcția Silvică ... - Contract de servicii juridice necesare exproprierii terenurilor pe care urmează să se înființeze perdele forestiere de protecție nr. 7509/17.12.2018
- Direcția Silvică ... - Contract de servicii juridice necesare exproprierii terenurilor pe care urmează să se înființeze perdele forestiere de protecție nr. 7510/17.12.2018
- Sentințe favorabile definitive ... - procedura expropriere.
- Decizii numire comisie de verificare a dreptului de proprietate ori a altui drept real și acordarea despăgubirilor, din care membrii societății au făcut parte.

Raportat la cele menționate anterior, apreciază că actul inițial intitulat „propunere tehnică” nu reprezintă modul concret în care ofertantul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, nefiind inclus niciun comentariu sau descriere a experienței similare, aceasta descriere lipsind în totalitate, astfel ca ofertantul nu a demonstrat corespondența experienței similare cu experiența solicitată de autoritatea contractantă.

VI.b. Contestatoarea susține că documentele privind experiența similară nu au fost atașate ofertei inițiale, aspect confirmat de adresa nr. DRUFJ/1035/02.07.2021, emisă de ANDR, ce atestă depunerea documentelor abia la data declarării ofertei asocierii Avocat ..., ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ... ca fiind câștigătoare.

VI.c. Nu se face dovada îndeplinirii de către ofertant a condițiilor prevăzute de art. III.1.3.a ce prevede că ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de o echipă alocată îndeplinirii acordului-cadru formată din avocați care îndeplinesc cel puțin următoarele cerințe profesionale: cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat senior cu experiență relevantă în drept civil și procesual civil; cel puțin un avocat titular să fi fost implicat în proceduri/comisii de expropriere; cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat titular cu experiență relevantă în drept penal; cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat titular cu experiență relevantă în drept civil; cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat titular cu experiență relevantă în drept comercial.

VI.d Totodată, petenta apreciază că actul inițial intitulat „propunere tehnică” nu reprezintă modul concret în care ofertantul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, nefiind inclus niciun comentariu sau descriere a specificațiilor tehnice al serviciilor oferite, această descriere lipsind în totalitate, astfel ca ofertantul nu a demonstrat corespondența serviciilor oferite cu serviciile solicitate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, precizează că depune atașat și propunerea tehnică a societății sale, în care a indicat în concret soluția propusă și modalitatea

de îndeplinire a obligațiilor contractuale, specificațiile serviciilor oferite raportat la serviciile solicitate de autoritatea contractantă.

Raportat la neîndeplinirea condițiilor solicitate, reclamă faptul că, în speță, lipsește oferta tehnică, nefiind depusă o parte semnificativă din aceasta, respectiv dovada experienței similare pentru o perioadă de 3 ani anterior depunerii ofertelor - III 1.3. fisa de date, aspect de natură a conduce la respingerea ofertei de către comisia de evaluare, precum și specializarea echipei de avocați cu CV-uri, în consecința și soluția propusă la serviciile oferite.

VI.e. Totodată, susține că este echivocă și modalitatea de stabilire a punctajului pentru ofertantul declarant câștigător, nefiind îndeplinite criteriile de evaluare prevăzute la art. II.2.5 din fișa de date, respectiv component tehnica-PT2- litigii privind revendicări.

În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Conchide că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu a conținut elemente prevăzute în mod imperativ în documentația de atribuire.

VII. Contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora propunerea financiară formulată de ofertantul câștigător, în valoare de 200 lei, fără TVA – tarif orar, este nerealistă și neserioasă din punctul de vedere al prețului oferit.

Având în vedere cele expuse, ... & ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de asistență juridică, consultanță și reprezentare pe durata derulării primei faze a proiectului DFDSMA*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.03.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 675.000 și 2.225.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SOCIETĂȚII CIVILE DE AVOCAȚI ... & ... prin adresa nr. 1865 din 15.07.2021, în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, după oferta câștigătoare depusă de asocieria Avocat ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ..., cu un total de 92 puncte și prețul de 200 lei/oră, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... & ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare totală de ..., cu recipisa de consemnare nr. ... din 21.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., pentru suma de ... lei, și cu recipisa de consemnare nr. ... din 23.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., pentru suma de ... lei), solicitând:

1. anularea proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare, a raportului procedurii, încheiat în data de 14.07.2021 și publicat în 15.07.2021, a comunicării nr. 1865/15.07.2021 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria Avocat ..., ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ..., cu consecința respingerii acesteia, ca inacceptabilă și neconformă;

3. obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de & ... ca fiind câștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că asociatul Cabinet Avocat ... a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei. Cererea de intervenție a fost formulată în termenul legal stabilit prin dispoziția art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”*), respectiv la data de 02.08.2021, în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP la data de 21.07.2021. Astfel, termenul de formulare a ei s-a împlinit în ziua de sâmbătă, 31.07.2021, astfel încât, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, acest termen s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv luni, 02.08.2021, zi în care cererea de intervenție a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 40051. În aceste condiții, Consiliul respinge excepțiile invocate de către contestatoare cu privire la cererea de intervenție, autorul acesteia fiind participant la procedura de atribuire, iar potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”*

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de asocieria Avocat ..., ..., ..., BEJ ..., Cabinet avocat ..., ..., prin prisma celor reclamate de contestatoare, Consiliul reține ca o prima critică se referă la îndeplinirea cerinței de calificare vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale, în condițiile în care nu toți membrii asocierii își desfășoară activitatea în baza Legii nr. 51/1995.

În verificarea temeiniciei acestei prime critici, Consiliul reține ca, prin fisa de date a achiziției, punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare

a activității profesionale”, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință de calificare:

«Operatorul economic ce depune oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a îndeplini contractul.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE -Partea a IV-a "Criteriile de selectie" - Secțiunea A "Capacitatea de a corespunde cerințelor" – subsecțiunea "Înscrierea într-un registru profesional relevant" de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv decizia/deciziile baroului prin care se atesta înființarea formei de exercitare a profesiei conform Legii nr 51/1995, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/valide la data prezentării.

Documentele prezentate în altă limbă decât limba română vor fi însoțite doar de traducerea autorizată în limba română.

Î

cazul

**u
n
e
i**

asoci

**r
i**

, formu

r

ea

l

izează.

Formularul DUAE se va depune, după caz, și de către asociat, subcontractant, terț susținător.

Se va prezenta o copie legalizată sau originalul și copie lizibilă conformă de pe actul de înființare, convenția de asociere sau contractul de societate, în termen de valabilitate.»

De asemenea, tot prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

«Diplome de studii și calificări profesionale

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de o echipă alocată îndeplinirii Acordului-cadru formată din avocați care îndeplinesc cel puțin următoarele cerințe profesionale:

- cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat senior cu experiență relevantă în drept civil si procesual civil;
- cel puțin un avocat titular să fi fost implicat în proceduri/comisii de expropriere;
- cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat titular cu experiență relevantă în drept penal ;
- cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat titular cu experiență relevantă în drept civil;
- cel puțin un membru al echipei să aibă calitatea de avocat titular cu experiență relevantă în drept comercial. Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul are obligația de a completa DUAЕ. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Se va prezenta Lista avocailor care vor face parte din echipa de avocați desemnată pentru îndeplinirea acordului-cadru, însoțită de copiile certificate ale deciziilor de admitere în barou si CV-urile avocaților.»

Mai mult, în fișa de date a achiziției, punctul III.2.1), autoritatea contractanta a stabilit:

„Prestarea serviciilor în cauza este rezervată unei anumite profesii:
Da

Legea nr. 51/1995 privind organizarea profesiei de avocat si al Statutului profesiei de avocat.”

Din prima cerința de calificare citată, vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale, rezultă ca pot depune oferta, individual sau in asociere, doar acele cabinete care dețin decizia/deciziile baroului prin care se atestă înființarea formei de exercitare a profesiei conform Legii nr. 51/1995. Concluzia este întărită de conținutul celei de-a doua cerințe de calificare citată mai sus, referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, dar și de mențiunile referitoare la faptul că prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anumite profesii, respectiv de avocat, organizată prin dispozițiile Legii nr. 51/1995.

Totodată, cerința în cauză este indubitabilă în sensul că toți membrii asocierii trebuie să fie membri ai baroului, precizându-se expres că **„În cazul unei asocieri, formularele si/sau documentele solicitate mai sus (notă: inclusiv decizia baroului prin care se atesta înfiintarea formei de exercitare a profesiei conform Legii nr. 51/1995) , vor fi prezentate de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.**

Altfel spus, documentația de atribuire în forma ei prezentată nu a lăsat operatorilor posibilitatea de a prezenta alți prestatori/liber-

profesioniști în afara avocaților, deci asocierea trebuia formată exclusiv din avocați. În condițiile în care documentația de atribuire nu a fost criticată, înseamnă că operatorii au înțeles să o respecte întocmai. Deci, conform documentației, nu pot participa, sub nicio formă, alți profesioniști din domeniul dreptului, cu excepția avocaților, în condițiile în care obiectul contractului vizează exclusiv servicii de asistență juridică, consultanță și reprezentare, rezervate, potrivit documentației, exclusiv avocaților.

În acest sens, Consiliul reține că Legea nr. 51/1995 privind organizarea profesiei de avocat și al Statutului profesiei de avocat stabilește următoarele:

Art. 3

(1) Activitatea avocatului se realizează prin:

a) consultații și cereri cu caracter juridic;

b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii;

c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare;

d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;

e) apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice în raporturile acestora cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină; (...)

k) orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condițiile legii.

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.

În condițiile actualei documentații de atribuire, toate serviciile sunt rezervate avocaților, deci nimic din respectivul contract nu este rezervat activităților executorului judecătoresc sau al unei societăți comerciale, fie ea și de consultanță juridică. Prin urmare, chiar și numirea acestor profesioniști ca și subcontractanți este discutabil dacă se poate desfășura, în condițiile în care documentația de atribuire prevede exclusiv servicii de avocatură. În acest sens, au relevanță paginile 4-8 din caietul de sarcini, care stabilește exclusiv servicii de asistență, consultanță și reprezentare exercitate de avocați.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pe acest aspect, respectiv verificarea îndeplinirii cerinței înscrierii în barou pentru toți membrii asocierii.

În ceea ce privește favorizarea ofertantei câștigătoare prin solicitarea depunerii DUAE revizuit, Consiliul reține că în DUAE-ul prezentat de Avocat ... (Lider asociere), este declarată o proporție de

subcontractare în procent de 50%, deși în cadrul Formularului nr. 6 depus privind partea/părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora este declarată o proporție de subcontractare în procent de 5%, situație preluată și în celelalte formulare ale asociațiilor. Având în vedere că informațiile sunt contradictorii, Consiliul reține că era necesară lămurirea acestor aspecte și solicitarea unui DUAЕ revizuit, fiind vorba de o inadvertență de formă, respectiv o simplă eroare de scriere.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice prin prisma lipsei experienței similare în ultimii 3 ani, Consiliul reține că fiind relevante următoarele prevederi din documentația de atribuire:

-cap. II.2.5 din fișa de date, criteriul de atribuire al acordului-cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar factorul de evaluare „Componenta tehnică” ($PT = (PT\ 1 + PT\ 2) * 40\%$) este descris astfel: „I. Factor de evaluare 1 (PT1) - *Experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea, dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate în ultimii trei ani raportat la data depunerii ofertelor, la nivelul unuia maxim a trei contracte – 70 puncte; Pentru experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate/procese verbale/recomandări cu o valoare mai mare de 2000000,00 RON – se vor acorda 70 puncte; Pentru experiența similară în servicii de asistență juridică, inclusiv exproprierea dovedită prin contracte similare încheiate și finalizate/procese verbale/recomandări cu o valoare de până la 2000000,00 RON – se vor acorda 50 puncte*”.

-art. III.1.3 din Fișa de date a achiziției, „Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani raportat la termenul limită de depunere a ofertelor a prestat servicii de tipul specificat, astfel:

1. *Experiență în prestarea de servicii de asistență/consultanță juridică, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar ca obiect și anvergură, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică;*

Modalitate de îndeplinire: - INDICARE UN SINGUR CONTRACT

2. *Experiență în prestarea de servicii de reprezentare juridică în litigii de natură patrimonială, dovedită prin indicarea, a cel puțin unui dosar de instanță, soluționat definitiv în mod favorabil pentru clientul ofertantului;*

Modalitate de îndeplinire:- un singur litigiu.

3. *Experiență în derularea de contracte având ca obiect procedura legală de expropriere pentru cauză de interes public, dovedită prin indicarea unui contract de achiziție publică similar, încheiat cu o altă autoritate sau instituție publică*

Modalitatea de îndeplinire: - indicare un singur contract”.

Prin prisma răspunsului la solicitarea de clarificări din 08.04.2021, respectiv solicitarea nr. 3 ce viza termenul de 3 ani stabilit, atât pentru cerința II.2.5, cât și pentru cerința III.1.3, s-a precizat că modificarea termenului de 3 ani într-un termen de 10 ani se aplica pentru cerințele II.2.5, respectiv pentru a face dovada în ultimii zece ani anterior datei depunerii ofertei privind factorii de evaluare, contestatoarea concluzionând că pentru oferta tehnică a rămas valabil termenul de 3 ani.

Consiliul reține ca invalid punctul de vedere al contestatoarei, în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări, răspunsul fiind clar, urmând a fi interpretat prin prisma întrebării, și nu în abstract:

„Solicitare de clarificare 3: În legătură cu pct. 2, pct. III.1.3.a) din Fișa de date coroborat cu criteriile de atribuire de la pct.II.2.5 din Fișa de date, conform cărora experiența similară trebuie raportată la ultimii trei ani raportat la data depunerii ofertelor, vă rugăm să modificați cerința în sensul în care să se poată aduce ca experiență similară contracte, indiferent de limita de timp.

În acest sens, menționăm că este dificil (chiar imposibil) să existe în practică litigii începute și soluționate în mod definitiv într-o perioadă de doar trei ani, având în vedere perioada de timp necesară unui litigiu complex pentru soluționare definitivă, deci pentru parcurgerea tuturor căilor de atac (litigiile pot dura chiar 5-7 ani în funcție de complexitate/anvergură).

Separat, inclusiv Legea nr. 255/2010 a fost adoptată în anul 2010 și în consecință, aplicată în ultimii 10 ani. În acest caz, solicitarea prezentării experienței similare prin limitarea la ultimii 3 ani conduce inevitabil la prezentarea unor litigii simpliste și/sau după caz, soluționate doar în fond / în prima cale de atac, iar nu a unor litigii complexe și/sau după caz soluționarea lor definitivă.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere inclusiv faptul că anul 2020 nu a fost unul prielnic sectorului juridic, termenele de judecată fiind suspendate în prima jumătate a anului (cu excepția dosarelor cu caracter urgent/de drept penal), activitatea judecătorească fiind reluată treptat începând cu luna iulie 2020.

Răspuns solicitare de clarificare 3: În accepțiunea noastră și, totodată, în sensul documentației de achiziție publică, precizăm că modificăm cerința II.2.5 Fișa de date, conform cărora experiența similară trebuie raportată la ultimii trei ani raportat la data depunerii ofertelor în sensul că experiența similară trebuie raportată la ultimii zece ani.

Astfel, contestatoarea trebuie să aibă în vedere că factorii prevăzuți la pct. II.2.5 din Fișa de date sunt factori de evaluare tehnici, deci aprecierea lor se face în baza propunerii tehnice elaborată conform pct. III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției. Prin urmare, chiar dacă autoritatea nu a preluat în textul respectiv și referirea la pct. III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției, a avut în vedere și acest punct, aceasta precizând că acceptă modificarea cerinței în sensul că experiența

similară trebuie raportată la ultimii trei ani raportat la data depunerii ofertelor în sensul că experiența similară trebuie raportată la ultimii zece ani. Chiar dacă se referă doar la pct. II.2.5 din Fișa de date, nu poate exista o experiență similară în baza acestui punct, de 10 ani, și o alta în baza pct. III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției, de 3 ani, obligația legală de elaborare a unei documentații clare conducând la concluzia unității terminologice și de interpretare. Mai mult, existând identitate de rațiune, nu se pot aplica indicatori diferiți.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că în cadrul dosarului achiziției nu există dovada solicitării unei clarificări pe acest aspect, deși prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut (45% din valoarea estimată). Având în vedere complexitatea obiectului contractului și numărul de persoane implicate, era necesară solicitarea unor clarificări.

Consiliul reține că se solicită servicii de complexitate ridicată, astfel încât onorariul scăzut nu este de natură să confere vreun avantaj, ceea ce trebuie să urmărească autoritatea contractantă este dacă organizarea și experiența ofertantului sunt apte să răspundă nevoilor sale.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)”.

Astfel, onorariul la mai puțin de jumătate față de cel estimat era de natură să atragă solicitarea de clarificări, or Consiliul reține că dosarul depus de autoritate nu dovedește verificarea prețului de către comisia de evaluare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... & ... în contradictoriu cu ..., va anula rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea ofertei asocierii AVOCAT ..., ..., BEJ ..., CABINET AVOCAT ..., ... în conformitate cu cele dispuse.

Față de soluția dispusă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Cabinet Avocat

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... & ... în contradictoriu cu ..., va anula rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea ofertei asocierii AVOCAT ..., ..., BEJ ..., CABINET AVOCAT ..., ... în conformitate cu cele dispuse.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de Cabinet Avocat

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 31(treizeci și una) pagini.