



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.216/29.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.42229/30.09.2020, formulată de, fostă, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat unde se vor comunica toate actele procedurale, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.257/A2028/22.09.2020, emisă de, cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „**Servicii de mentenanță aparatură medicală**”, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. A4379 din 22.09.2020, cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de pentru **lotul 1**, obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1 și la aplicarea criteriului de atribuire în ceea ce privește ofertele declarate admisibile pentru lotul 1.

Prin contestația nr.2159/02.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.42892/02.10.2020, formulată de, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO .. reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A4379/22.09.2020, a comunicării rezultatului

procedurii de atribuire nr.253/A2088/22.09.2020 și a actelor subsecvente aferente lotului 3, emise de, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de, pentru **lotul 3** și stabilirea ofertei câștigătoare pentru acest lot în conformitate cu art. art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art.17 din Legea nr.101/2016 și art.66 alin.1, art.67 alin.1 și art.123 alin.1 C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.42229/30.09.2020, critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.257/A2028/22.09.2020, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „**Servicii de mentenanță aparatură medicală**”, în ceea ce privește **lotul 1**, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 257/A2088 din 22.09.2020, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 2 cu o valoare maximă de 50.400 lei fără TVA, oferta depusă de fiind clasată pe locul 1, cu o valoare maximă de 41.040 lei.

Contestatorul arată că a studiat documentele aflate la dosarul achiziției publice, din care a constatat că atât raportul procedurii nr. A4379/22.09.2020, cât și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 1, sunt netemeinice și nelegale, din următoarele considerente:

1. Oferta depusă de nu respectă prevederile cap. IV 4.1 „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date, deoarece reprezintă o copie a informațiilor din caietul de sarcini fără ca respectivele informații să fie susținute de documente justificative, deși parte dintre acestea, menționate de ofertant în DUAЕ, ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică, respectiv documentele din care rezultă autorizația de la producător, lista personalului s.a.

Cu privire la aceste aspecte menționate în formularul DUAЕ, arată contestatorul, comisia de evaluare nu a înțeles să solicite clarificări, astfel cum rezultă din raportul procedurii, declarând această ofertă ca fiind admisibilă în etapa de evaluare DUAЕ.

Se precizează că, potrivit dispozițiilor art. 132 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016, cât și a prevederilor din fișa de date, comisia de evaluare solicită documentele în susținerea DUAЕ doar ofertanților clasati pe primele 3 locuri, prin urmare la momentul evaluării propunerii tehnice

respectiv documentele din care rezultă conformitatea propunerii tehnice nu erau în posesia autorității pentru a putea fi analizate, context în care eronat oferta tehnică depusă de a fost declarată ca fiind conformă.

2. Oferta depusă de nu respectă prevederile caietului de sarcini cap. III. – *„Descrierea serviciilor de mentenanță pentru dispozitivele medicale”*, întrucât, din analiza Avizului de funcționare nr. 5406/06.08.2018, depus de, cât și din Anexa la respectivul aviz, din 29.03.2019, se constată că acest ofertant este avizat pentru a efectua service pentru stațiile de sterilizare și pentru sterilizatoare cu abur produse de către producătorii enumerați în cadrul anexei la respectivul aviz.

Contestatorul învederează faptul că sterilizatorul cu aburi deținut de autoritatea contractantă, respectiv modelul HS33, pentru care se solicită serviciile de service, este produs de producătorul astfel cum rezultă din anexa la caietul de sarcini, respectiv *„Lista loturi pentru licitație având ca obiect servicii de mentenanță pentru aparatură și echipamente medicale din dotarea spitalului”*.

Având în vedere că potrivit dispozițiilor legale, respectiv art. 926 din Legea nr. 95/2006 și art. 5 și urm. din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 308/2015, avizarea se solicită pentru fiecare producător pentru care solicitantul se înregistrează ca importator sau distribuitor, iar în cadrul anexei la respectivul aviz se indică producătorii respectivului echipament, contestatorul precizează că din analiza documentelor prezentate de, respectiv anexa la avizul de funcționare nr. 5406/06.08.2018, nu rezultă că acest ofertant este distribuitor al producătorului, prin urmare acest ofertant nu îndeplinește cerința de a fi autorizat conform legislației în vigoare.

De asemenea, din analiza documentelor prezentate de către reiese că acest ofertant nu a prezentat declarația și autorizația producătorului pentru a putea asigura piesele de schimb și nici declarația pe propria răspundere în acest sens, astfel că, în opinia contestatorului, acest ofertant nu îndeplinește nici cerința din caietul de sarcini privind prezentare de *„documente care să ateste posibilitatea ofertantului de a asigura componentele originale/ recomandate de producător sau reprezentanța producătorului, în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor din componența loturilor”*.

Totodată, contestatorul subliniază că în caietul de sarcini se precizează faptul că *„Se vor utiliza numai piese de schimb noi, certificate/omologate și agree de producător, corespunzător tipurilor de dispozitive medicale pentru care se solicită mentenanța”*.

Astfel, se arată că, prin neprezentarea declarației sau autorizației de la producătorul privind asigurarea pieselor de schimb și a declarației pe propria răspundere depusă de în acest sens, ofertantul câștigător nu face dovada că poate să asigure piese de schimb noi, certificate/omologate și agree de producător, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, susține că din documentele prezentate de ofertantul nu rezultă îndeplinirea cerinței privind *„personalul de care*

dispune pentru îndeplinirea contractului (cursuri/certificate de calificare de la unități de training/producător)", întrucât în cadrul acestora nu se regăsește lista personalului instruit și autorizat de producător. Mai mult, diplomele și certificările prezentate pentru personal sunt pentru echipamente de radiologie sau monitoare și nicidecum pentru sterilizatoare cu abur.

Într-o altă critică, contestatorul susține că nu îndeplinește nici cerința din caietul de sarcini privind *„asigură verificările metrologice/ISCIR, pentru echipamentele medicale din componența loturilor, acolo unde este cazul"*, întrucât printre documentele prezentate nu se regăsește autorizația ISCIR pentru societate și nici pentru personalul menționat, sterilizatorul cu aburi fiind o instalație sub presiune care necesită autorizații ISCIR atât pentru societatea care face service-ul cât și pentru personalul de specialitate care face/supraveghează serviciile de service.

În ceea ce privește diploma pentru absolvirea cursurilor ISCIR prezentată de pentru dl., contestatorul menționează că aceasta este expirată din 2018, iar celelalte diplome din care rezultă că acesta a absolvit cursurile în vederea obținerii autorizației ISCIR nu sunt emise de ISCIR, prin urmare nici această cerință nu este îndeplinită.

Concluzionând, contestatorul susține că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ca fiind conformă, în condițiile în care această ofertă nu respectă cerințele prevăzute la cap. III din caietul de sarcini.

În sensul celor expuse, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată și redă aspect reținute în sensul celor arătate.

Ca mijloace de probă, s-au depus înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.A4571/05.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42997/05.10.2020, a solicitat respingerea, ca nefondată și lipsită de obiect, a contestației, având în vedere următoarele considerente:

1. În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea prevederilor Cap.IV.4.1. – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice"*, autoritatea contractantă precizează că a admis ca fiind conforme ambele oferte tehnice depuse, inclusive pe cea a contestatorului, cu toate că și oferta acestuia are elemente copiate identic din caietul de sarcini, spre exemplificare la cap. *„Activități specific de întreținere și revizii tehnice periodice"* din cele 13 aliniate, 9 sunt copiate din caietul de sarcini, mai mult decât atât, la alin.10, inclusiv spațiile dintre cuvinte sunt aceleași ca în caietul de sarcini.

Referitor la critica care vizează lipsa autorizației de la producător, autoritatea contractantă precizează că a solicitat doar avizul de funcționare emis de ANMDMR prin care un operator economic face dovada faptului că este autorizat pentru a efectua/presta servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale conform art. 926 din Legea nr.95/2006.

Documentele despre care contestatorul afirmă că ar trebui depuse odată cu propunerea tehnică, respectiv autorizația de la producător, lista

personalului autorizat pentru efectuarea serviciilor de mentenanță, certificate de absolvire cursuri de specializare, au fost depuse de S.C. împreună cu Avizul de funcționare nr. 5406/06.08.2018 și anexa acestuia, în secțiunea "Documente de calificare", până la termenul limită de depunere a ofertelor, 05.08.2020, cu toate că acestea urmau a fi prezentate doar "La solicitarea autorității contractante" așa cum este specificat la punctul VI.3 din fișa de date.

În concluzie, după cum se arată, comisia de evaluare a declarat ca fiind conformă oferta tehnică depusă de S.C. pe baza Avizului de funcționare nr. 5406 din 06.08.2018 și anexa acestuia emis de ANMDMR care la capitolul dedicat activității de mentenanță este avizată să efectueze operații de reparare, mentenanță și punere în funcțiune pentru sterilizatoare cu abur/aer cald și stații de sterilizare și pentru obținerea căruia operatorul economic a făcut dovada deținerii personalului suficient și calificat/instruit pentru activitatea pe care o desfășoară (reparare, mentenanța și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale) conform art. 8 din OMS nr.566/2020, iar în cazul în care ofertantul nu ar fi făcut dovada deținerii personalului suficient și calificat, acesta nu ar fi obținut avizul de funcționare pentru activități de mentenanță în conformitate cu prevederile Anexei nr. 3 din OMS 566/2020.

Referitor la critica ce vizează lipsa autorizației și declarației pentru piesele de schimb, autoritatea contractantă precizează că piesele de schimb nefiind incluse în valoarea contractului acestea nu influențează capacitatea ofertanților de a presta aceste servicii și nici calitatea și prețul serviciilor de mentenanță, servicii care reprezintă esența acordului-cadru pentru care s-a organizat aceasă procedură, achiziționarea pieselor fiind atributul autorității contractante acestea putând fi achiziționate atât prin prestatorul de servicii declarat câștigător cât și de la alți operatori economici existenți pe piața dacă condițiile oferite de aceștia sunt mai avantajoase.

Referitor la criticile ce vizează avizul de funcționare nr.5406/06.08.2020 și anexele acestuia, autoritatea contractantă precizează că producătorii enumerați în avizele de funcționare și în anexele acestora nu au legătură cu activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale ci se referă la activitatea de distribuție a produselor fabricate de aceștia.

În ceea ce privește avizarea pentru fiecare producător pentru care solicitantul se înregistrează ca importator sau distribuitor, autoritatea contractantă precizează că importul sau distribuția sunt activități diferite față de cea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune neavând legătură cu aceasta, iar faptul că un operator economic nu este importator/distribuitor al unui anumit producător nu împiedică ANMDMR să-l avizeze pe acesta pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune, mai mult decât atât avizarea pentru activități de mentenanță se face pe domenii, sterilizatoarele regăsindu-se în domeniul uz medical/general spitalicesc.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, avizarea operatorilor economici pentru efectuarea/prestarea de activități de mentenanță

aparatură medicală se realizează de către ANMDMR conform legislației în vigoare și nu este limitată de un anumit producător/reprezentant al unui producător, așadar comisia de evaluare a considerat că S.C. este autorizat conform legislației în vigoare pentru prestarea de servicii de mentenanță pentru domeniul uz medical/general spitalicesc, respectiv sterilizatoare cu abur.

Referitor la critica ce vizează lipsa autorizației ISCIR, autoritatea contractantă precizează că S.C. a depus autorizația ISCIR nr. B-5239, împreună cu adeverințele nr. 10299 din 13.07.2019 și nr. 10501 din 21.09.2019 din care reiese faptul că deținătorul autorizației ISCIR B-5239 a participat la programele de instruire pentru modulul personal tehnic de specialitate responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune (RSL-IP) și verificare tehnică în utilizare (RVT).

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat prezentarea unei autorizații ISCIR, ci doar a specificat faptul că ofertantul declarat câștigător va trebui să asigure verificările metrologice/ISCIR pentru echipamentele medicale din componența loturilor, aceste verificări putând fi realizate atât cu personal propriu, cât și de către o altă societate cu care ofertantul are încheiat un contract, iar în urma acestora persoana responsabilă va emite un buletin de verificare.

Referitor la critica privind lipsa certificării specifice care să ateste respectarea standardului de asigurare a calității SR EN ISO 13485/SR EN ISO 9001, autoritatea contractantă precizează că cerința vizează domeniul reparare/mentenanță dispozitive medicale și nu echipamentele ce fac obiectul lotului 1 așa cum susține contestatorul.

Se arată că, în fișa de date se precizează faptul că activitatea de import/depozitare și distribuție dispozitive medicale/reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale este supusă avizării de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale și impune existența și menținerea certificării sub standardul SR EN ISO 9001 sau SR EN ISO 13485 pentru unități cu mai mult de 3 angajați personal de specialitate potrivit OMS nr. 566/2020 pentru avizele de funcționare eliberate după data intrării în vigoare a acestui ordin sau Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1008/2013 pentru avizele eliberate înainte de data intrării în vigoare a OMS nr.566/2020.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că nici în certificatele de calitate prezentate de contestator nu se menționează tipul de echipament pentru care sunt emise, respectiv echipamentele ce fac obiectul lotului 1, sterilizatoarele cu aburi.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit legislației în vigoare, avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, inclusiv activitățile de reparații, mentenanță și punere în funcțiune, se face de către Ministerul Sănătății prin Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale din România în conformitate cu Legea nr. 95/2006 și OMS nr.566/2020 potrivit cărora obținerea avizului de funcționare se face pe baza unei documentații de evaluare pentru activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale prin care

operatorul economic interesat trebuie să facă dovada deținerii cel puțin a următoarelor documente:

- lista cu personalul operatorului economic,
- cursurile de perfecționare/instruire pentru activitatea de instalare și mentenanță, dispozitive medicale pentru fiecare grupă de dispozitive medicale efectuate de personal tehnic instruit al unui producător/reprezentant al unui producător din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale, al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire;
- autorizații speciale (pentru controlul recipientelor sub presiune-ISCIR, CNCAN);
- dovada dreptului de exercitare a profesiei pentru personalul special atestat ISCIR/CNCAN, după caz;
- pentru obținerea avizelor de funcționare eliberate înainte de data intrării în vigoare a OMS nr. 566/2020 (OMS nr. 1008/2016) operatorii economici trebuie să prezinte inclusiv "copie de pe certificatul de conformitate a sistemului de management al calității cu cerințele SR EN ISO 9001 sau SR EN ISO 13485, pentru unitățile care prestează activități în domeniul reparare, mentenanța și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale".

Autoritatea contractantă precizează că avizele de funcționare ale celor doi ofertanți participanți la lotul 1, respectiv S.C. și S.C., au fost emise în baza OMS 1008/2016 așadar, comisia de evaluare a respectat întocmai legislația în vigoare privind achizițiile publice, evaluând ofertele cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind nejustificate, deoarece ofertantul declarat câștigător, S.C. a îndeplinit criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire prezentând toate documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

În probațiune, au fost depuse documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise nr.230/21.10.2020, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 46055/22.10.2020, S.C. a reiterat argumentele formulate prin contestație cu privire la caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare și a răspuns apărilor formulate de autoritatea contractantă.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.42892/02.10.2020, critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.253/A2088/22.09.2020 și actele subsecvente aferente **lotului 3**, emise de, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, precizează că, prin adresa nr.253/A2088/22.09.2020, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa „a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 4”, fiind necâștigătoare deoarece pentru lotul 3 "acordul-

codru se va încheia cu ofertanții clasati pe primele 3 locuri, pentru echipamentul medical și chirurgical conform caietului de sarcini".

Raportat la conținutul documentației de atribuire și la raportul procedurii de atribuire, susține, în calitate de reprezentant, în România, al producătorului echipamentelor că, în evaluarea ofertelor, s-au produs greșeli și omisiuni vătămătoare pentru societatea sa, prin insuficienta verificare a documentelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-3 în ceea ce privește dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, respectiv a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, care au condus în final la desemnarea drept câștigătoare a unor oferte inadmisibile (inacceptabile și neconforme), pentru motivele pe care le expune în continuare:

1. Ofertele depuse pentru lotul 3 de către și sunt inadmisibile raportat la prevederile art. 215 alin. 3, alin.4 și alin.5 din Legea nr. 98/2016, fiind inacceptabile și neconforme.

Astfel, contestatorul susține că ofertele depuse de și sunt inacceptabile în ceea ce privește cerințele referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale raportat la prevederile art.926 din Legea nr.95/2006 și OMS nr.556/2020.

Se arată că potrivit documentelor din dosarul achiziției, serviciile de reparații și întreținere prevăzute la acest lot privesc dispozitivele medicale cuprinse în Anexa 6, iar producătorul celor șase modele de dispozitive medicale este

Prin urmare, conform cerințelor de avizare prevăzute în OMS 566/2020, în cazul acestor 6 dispozitive medicale produse de, avizul de funcționare pentru prestarea de servicii de instalare și/sau mentenanță nu poate fi emis decât dacă ofertantul face dovada că personalul tehnic pus la dispoziția achizitorului are diplome sau certificate valabile care atestă efectuarea unor cursuri de formare sau instruire organizate de producător, în cazul de față, de

Contestatorul precizează că producătorul emite diplome și certificate de absolvire a cursurilor de instruire doar pentru personalul tehnic care a participat la programele de formare și instruire organizate de și doar pentru angajații producătorului sau societăților autorizate de acesta.

Astfel, se arată că este unicul reprezentant în România al producătorului dispozitivelor medicale menționate, singurul distribuitor autorizat și certificat de producător ca fiind conform cerințelor și nivelului de funcționalitate impus de producător, potrivit Avizului de funcționare nr. 5852/17.01.2019, emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, autorizației producătorului, emisă sub nr. dw-rts/ 1093/06 și adresei emisă de producătorul la data de 21.08.2020, conform căreia „.... *Medical Romania este reprezentantul oficial în acest teritoriu*”, precum și că „*nu există alți furnizori de service în România unde să poată asigura același nivel de funcționalitate (Anexa 9).*”

Din analiza documentelor coroborate, reiese, după cum susține contestatorul că, dovada îndeplinirii cerinței de calificare a personalului

tehnic se face doar prin documente care atestă că ofertantul are în echipa tehnică pusă la dispoziția autorității contractante personal care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe: a fost instruit de producătorul, conform unui certificat de absolvire valabil și are un contract de muncă valabil, în vigoare, încheiat fie cu producătorul, fie cu Ori, în situația de față, producătorul echipamentelor nu a autorizat și nu a recunoscut capacitatea tehnică a altor entități prestatoare de servicii de service a echipamentelor medicale de a se conforma și de a se ridica la nivelul de pregătire tehnică și funcționalitate impuse de producător, cu excepția aceasta fiind singurul operator economic care îndeplinește aceste cerințe.

Cu titlu de exemplu, contestatorul apreciază că nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare și nu pot fi acceptate de către achizitor documente de instruire pentru foști angajați ai producătorului sau ai distribuitorului, documente ce atestă instruirea pentru alte tipuri de aparate medicale decât cele descrise mai sus, documente de instruire emise de alte entități decât producătorul sau de către societatea sa.

În concluzie, se precizează că emiterea avizului de funcționare pentru prestarea unor servicii de întreținere și reparații ale dispozitivelor medicale se face doar pe baza dovezilor care atestă că solicitantul are personal calificat și instruit de producător.

Având în vedere limitele impuse de producător și justificate de particularitățile dispozitivelor în cauză, contestatorul subliniază că toți cei trei ofertanți clasati pe locurile 1-3 (....,) nu au făcut dovada deținerii avizului valabil emis de Ministerul Sănătății conform art. 926 din Legea 96/2015 pentru reparații și întreținere a echipamentelor medicale produse de ce fac obiectul lotului 3, astfel că niciunul nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date la Cap. III. 1.1 .b.

În opinia contestatorului, cei trei ofertanți ar fi putut complini această lipsă dacă ar fi avut în cadrul procedurii susținerea unui terț deținător al acestui aviz, într-una dintre modalitățile solicitate prin fișa de date: ca operator asociat, terț susținător sau ca subcontractant. În acest caz, terțul susținător ar fi trebuit la rândul său să completeze și să depună DUAE completat, în SEAP, în calitatea în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător), însă acest document nu a fost depus în cadrul procedurii.

Pe cale de consecință, ofertele acestora ar fi trebuit să fie declarate inadmisibile în conformitate cu prevederile art. 215 alin. 3 și 4 din Legea nr.98/2016 încă din etapa de verificare a cerințelor de calificare a ofertanților descrisă la punctul 2.2.1 din Raportul procedurii, respectiv în etapa de verificare a declarației DUAE.

2. Ofertele depuse de și pentru lotul 3 sunt neconforme, întrucât nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini la Cap.1.2.1.

Așa cum a menționat anterior, contestatorul susține că este distribuitorul exclusiv al producătorului și reprezentantul său exclusiv în România, calitate atestată de autorizația emisă de producătorul

dispozitivelor medicale,, emisă sub nr. dw-rts/ 1093/06 (Anexa 5) conform căreia:

- ".... este distribuitorul exclusiv, autorizat pentru vânzarea și asigurarea activităților de service pentru produsele medicale (inclusiv toate accesoriile și piesele de schimb) din România".

- ".... respectă următoarele cerințe ale sistemului de management al calității medicale: - performanța instalării, activitatea de întreținere tehnică generală, repararea, precum și modernizarea tehnică și actualizarea produselor medicale în conformitate cu specificațiile firmei".

Astfel, se precizează că autorizația emisă de producător pentru probează cu certitudine că acest ofertant îndeplinește cerința din caietul de sarcini pentru că are abilitarea expresă, dar și confirmarea producătorului că îndeplinește toate cerințele acestuia, după cum urmează:

- este autorizat să distribuie exclusiv produsele și echipamentele (inclusiv piesele de schimb și accesoriile)

- utilizează piese de schimb originale și consumabile recomandate de În acest sens, înlocuirea pieselor de schimb se efectuează numai de către producător, direct sau prin reprezentanții săi autorizați.

- are capacitatea de a remedia defecțiunile și de a face upgrade de software pentru dispozitivele în corelare cu actualizările efectuate de producător, astfel că are acces la toate actualizările din Manualul utilizatorului

- deține personal specializat, certificat, instruit de producător. Totodată acest personal este actualizat continuu de producător cu privire la cele mai noi actualizări de software și cu privire la cele mai noi piese de schimb și componente care sunt permanent supuse unui proces de îmbunătățire și perfecționare.

- are capacitatea de a face verificări conform protocoalelor producătorului și are acces nelimitat la mijloacele tehnice furnizate de acesta.

Astfel, contestatorul subliniază că orice ofertant participant la procedura de achiziție trebuie să probeze îndeplinirea acestor cerințe într-un mod similar fie printr-o autorizație similară emisă de producător, fie printr-un document care atestă susținerea capacității sale tehnice de către un terț susținător care la rândul său le îndeplinește, în condițiile art. 48 din H.G. nr.395/2016.

Față de cele menționate, contestatorul susține că, și nu dețin cele două documente având în vedere următoarele:

- producătorul a emis o confirmare expresă, explicită în data de 21.08.2020, (Anexa 9), conform căreia „.... *Medical Romania este reprezentantul oficial în acest teritoriu*”, „*nu există alți furnizori de service în România unde să poată asigura același nivel de funcționalitate*”, „*toate echipamentele relevante de testare și întreținere sunt aprobate, certificate și disponibile*”, precum și că „.... *utilizeaza*

numai piese de schimb și consumabile care sunt recomandate și aprobate de către producător".

- producătorul nu a emis o autorizație pentru niciunul dintre aceștia;

- Singurul terț a cărui susținere ar fi putut fi invocată de oricare dintre cei trei ofertanți era, în calitate sa de distribuitor și reprezentant exclusiv al producătorului, ori o susținere din partea terțului nu se putea dovedi decât în condițiile prevăzute de art.48 din H.G. nr.395/2016.

În ceea ce privește cerințele referitoare la calificarea personalului, contestatorul precizează că prestarea unor astfel de servicii presupune în primul rând ca ofertantul să aibă personal calificat și autorizat de producător echipamentelor supuse prezentei proceduri să efectueze reparații și întreținere, precum și instruirea utilizatorilor, în speța de față personalul autorizat și calificat de producător fiind exclusiv personalul angajat al producătorului sau al reprezentantului său,

Mai mult decât atât, chiar și în cazul personalului angajat al producătorului, se apreciază că nu este suficientă participarea la cursuri de instruire organizate de pentru dispozitive medicale produse de, fiind esențială parcurgerea cursurilor specifice și obținerea diplomelor și certificărilor expres prevăzute pentru tipul de dispozitiv a cărui întreținere s-a solicitat de către achizitor.

În opinia contestatorului, simpla certificare a unor competențe generale și nespecifice de întreținere și reparare a unor dispozitive medicale din aceeași categorie generic este mai mult decât insuficientă, pe de o parte, pentru că diferențele dintre aceste aparate sunt majore iar, pe de altă parte, pentru că inclusiv în ce privește aparatele produse de același producător calificarea se acordă pentru fiecare tip de aparat în parte.

Având în vedere faptul că, nici producătorul și nici nu au pus la dispoziția ofertanților clasați pe locurile 1-3 resurse de personal și nici nu au susținut cu astfel de resurse oferta acestora, contestatorul susține, cu certitudine că, cerința referitoare la asigurarea de "personal tehnic autorizat - specialiștii prestatorului" nu a fost îndeplinită deoarece ofertanții câștigători nu au personal calificat și autorizat de producător să utilizeze, să repare, să întrețină sau să instruiască alte persoane să folosească dispozitivele medicale produse de

Contestatorul apreciază că acceptarea de către autoritatea contractantă a unor oferte inacceptabile, respectiv neconforme este susceptibilă să prejudicieze nu doar societatea sa, dar și terțe persoane, precum și autoritatea contractantă înseși.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.A4670/09.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42997/05.10.2020, a solicitat respingerea, ca nefondată și lipsită de obiect, a contestației.

Așa cum însuși contestatorul afirmă, acesta este parte a grupului de firme internațional, ceea ce, în opinia autorității contractante, face să fie favorizat de producătorul aparatelor în privința emiterii autorizației.

Se subliniază că instituția responsabilă pentru emiterea și eliberarea Avizelor de funcționare și anexele acestuia pentru activitatea de instalare și/sau mentenanță a dispozitivelor medicale este Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR) și nicidecum producătorii diverselor aparate existente pe piață, așa cum se prevede în Legea nr.95/2006 și în OMS 1008/2016 sau OMS 566/2020.

Avizul de funcționare pentru activitatea de reparații, mentenanță, punere în funcțiune/instalare, conform legislației în vigoare, nu se eliberează pentru dispozitive medicale cu trimitere la anumiți producători, ci se eliberează pe domenii, pentru dispozitive medicale, fără trimitere la un anumit producător, iar unul din motivele pentru care ANMDMR nu avizează operatorii economici în baza autorizării unui anumit producător este faptul că se dorește evitarea deținerii monopolului de către un singur operator economic, cu atât mai mult cu cât atât producătorul cât și prestatorul de servicii fac parte din același grup de firme,werk AG \$ Co. KgaA.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia una dintre cerințele minime obligatorii pentru emiterea avizului de funcționare pentru activitatea de mentenanță dispozitive medicale o reprezintă deținerea de personal tehnic calificat, autoritatea contractantă precizează că această cerință este demonstrată de toți cei patru participanți la procedură prin faptul că dețin avize de funcționare emise de ANMDMR pentru categoriile de dispozitive ce fac obiectul lotului 3 (ATI - aparate de anestezie, aparate de ventilație... etc).

Din analiza avizelor de funcționare prezentate reiese, după cum se susține, faptul că acestea au fost eliberate în baza O.M.S. 1008/2016, ordin în care nu se regăsesc prevederile art. 9 alin. (8) și alin. (9) din O.M.S. 566/2020 la care contestatorul se raportează la momentul formulării contestației.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, orice trimitere la O.M.S. nr. 566/2020 nu poate fi invocată în susținerea cauzei, Anexele care însoțesc avizele de funcționare nu au legătură cu activitatea de reparație, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, ci doar cu activitatea de distribuție a dispozitivelor medicale, dispozitive medicale fabricate de diverși producători.

Referitor la asigurarea pieselor de schimb, autoritatea contractantă precizează că piesele de schimb nefiind incluse în valoarea contractului acestea nu influențează capacitatea ofertanților de a presta aceste servicii și nici calitatea și prețul serviciilor de mentenanță, servicii care reprezintă esența acordului-cadru pentru care s-a organizat aceasta procedură, mai mult decât atât achiziționarea pieselor fiind atributul autorității contractante acestea putând fi achiziționate atât prin prestatorul de servicii declarat câștigător cât și de la alți operatori

economici existenți pe piață dacă condițiile oferite de aceștia sunt mai avantajoase.

Autoritatea contractantă apreciază că principiile de funcționare ale aparatelor medicale ce fac obiectul lotului 3 sunt asemănătoare, indiferent de producător, deoarece avizarea pentru activitățile de mentenanță se face pe domenii, aparatele de anestezie și ventilație regăsindu-se în domeniul ATI, iar ANMDMR nu acordă avizarea pentru servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare unor operatori economici care nu îndeplinesc cerințele de eligibilitate stabilite prin OMS 1008 / 2016 sau prin OMS 566 / 2020.

De asemenea, faptul că un operator economic nu este importator/distribuitor al unui anumit producător nu împiedică ANMDMR să-l avizeze pe acesta pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune.

Se precizează faptul că aparatura medicală aferentă lotului 3 este o aparatură destinată asigurării funcțiilor vitale ale pacienților aflați internați în secția ATI (anestezie și terapie intensivă) iar prin documentele puse la dispoziția autorității contractante și prin declarațiile date de fiecare operator economic, clasat pe locurile 1-3, aceștia sunt în măsură să efectueze toate activitățile specificate în caietul de sarcini, responsabilitatea privind menținerea într-o stare de funcționare continuă și remedierea defectăunilor, în termenul stipulat în modelul de contract, fiind în sarcina ofertanților clasați pe primele 3 locuri.

Autoritatea contractantă menționează faptul că orice operator economic avizat pentru servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare din domeniul ATI, în urma activității de mentenanță, emite buletine de verificare asumându-și prin acestea calitatea serviciului prestat și buna funcționare a aparatelor verificate sau reparate, iar din avizele de funcționare puse la dispoziție reiese faptul că toți ofertanții sunt avizați să efectueze servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru categoriile de dispozitive ce fac obiectul lotului 3.

Arată că, odată avizați de ANMDMR, toți participanții la procedură având aviz de funcționare în domeniul ATI, indiferent dacă avizele au fost eliberate în conformitate cu prevederile OMS nr.1008/2016 sau OMS nr. 566/2020, dețin și personal calificat pentru efectuarea activităților de mentenanță pentru domeniile declarate în avize, mai mult decât atât toți operatorii economici clasați pe locurile 1, 2 și 3 au pus la dispoziția comisiei de evaluare diplome de absolvire a diverselor cursuri de pregătire profesională pentru activități de mentenanță a aparaturii medicale din domeniul ATI (aparate de anestezie și/sau aparate de ventilație).

Concluzionează autoritatea contractantă în sensul că toți cei 3 operatori economici îndeplinesc condițiile de a presta activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a dispozitivelor medicale ce fac obiectul lotului 3, întrucât dețin personal tehnic calificat având cursuri de specializare în domeniul ATI, dețin avize de funcționare,

conform legislației în vigoare, emise de ANMDMR pentru categoriile de dispozitive ce fac obiectul lotului 3.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresele nr.2190/13.10.2020 și nr.2207/22.10.2020, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.45129/16.10.2020 și nr.46168/22.10.2020, a depus note scrise, respectiv concluzii scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe 16 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Servicii de mentenanță aparatură medicală”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este situată între 236.930,00 și 1.031.720,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru loturile vizate prin contestațiile, conform procesului-verbal nr.A3698/06.08.2020, au fost depuse următoarele oferte:

- pentru lotul 1 – *„Servicii de mentenanță pentru sterilizator cu abur model HS33”*, au fost depuse două oferte, respectiv de către și contestatorul;

- pentru lotul 3 – *„Servicii de mentenanță pentru aparate de anestezie și ventilație controlată tip”*, au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului

Prin raportul procedurii nr.A4370/22.09.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a ambelor loturi contestate, în baza criteriului de atribuire, ofertele depuse de, în timp ce:

- pentru lotul 1: oferta depusă de contestatorul a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2;

- pentru lotul 3: oferta depusă de contestatorul a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 4.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor menționate, au depus contestații și, consemnând cauțiunile în cuantumul stabilit de lege, contestații care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de, pentru **lotul 1**, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

.... reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare, depusă de, susținând că nu respectă:

1. prevederile cap.IV.4.1. – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date;

2. prevederile cap.III din caietul de sarcini;

3. prevederile cap.III.1.3.b) – *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* din fișa de date.

1. În cadrul primului considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de, contestatorul susține

că ofertantul menționat nu a respectat prevederile de la cap.IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, deoarece a depus o propunere tehnică care reprezintă o copie a caietului de sarcini fără ca respectivele informații să fie susținute de documente justificative.

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, apare precizat:

*„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții oferta este considerată neconformă. **Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu specificațiile tehnice**, anexate caietului de sarcini. **Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/specificația tehnică, cu trimitere, unde este cazul, la fișa/cartea tehnică, broșuri sau pliante de la producător.** Fișele/cărțile tehnice, broșuri sau pliantele se vor numerota, cu nr. lotului, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, se va preciza explicit denumirea serviciului oferit. Fișele, cărțile tehnice, pliantele aferente produselor ce urmează a fi livrate de ofertant TREBUIE TRADUSE ÎN LIMBA ROMÂNĂ. **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționate. (...) Se vor depune în mod obligatoriu, alături de formularul Propunere tehnică și documente care să ateste conformitatea serviciului oferit (...).**”*

Așadar, autoritatea contractantă a interzis prezentarea unei propuneri tehnice care să reprezinte o copie în tot sau în parte a caietului de sarcini, pe de o parte, iar, pe de altă parte, a solicitat ofertanților să depună formularul de Propunere tehnică și să facă dovada conformității serviciilor oferite prin anexarea, la formularul menționat, de documente constând în fișe/cărți tehnice, broșuri sau pliante ale produselor. Că aceste ultime documente atestă conformitatea serviciului oferit este fără tăgadă, deoarece sunt cele care demonstrează îndeplinirea anumitor specificații tehnice declarate prin propunerea tehnică.

Incidente în soluționare sunt dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. 1 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precum și cele ale art. 127 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”* și cele ale art. 133 din același act normativ, și anume *„alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; alin. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul apreciază că este întocmită în acord cu cerințele

enunțate ale fișei de date, întrucât conține o abordare proprie a ofertantului menționat, prin asumarea îndeplinirii activităților solicitate a fi prestate prin intermediul caietului de sarcini.

Prezentarea activităților care urmează a fi prestate, care nu pot fi altele decât cele indicate prin caietul de sarcini, nu poate fi considerată nicidecum o copiere a caietului de sarcini, ci o expresie a eficienței dată de ofertantul menționat obligației legale de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire.

Prin urmare, susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a respectat prevederea susenunțată în sensul că propunerea tehnică a acestuia este o copie a informațiilor din caietul de sarcini, va fi respinsă.

De asemenea, Consiliul va respinge susținerea contestatorului conform căreia documentele constituite de autorizația de la producător, lista personalului s.a. ar fi trebuit depuse odată cu propunerea tehnică, deoarece acestea nu se regăsesc printre cele menționate explicit în cerința enunțată a fișei de date, respectiva cerință impunând în sarcina ofertanților obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, după cum s-a arătat deja, formularul de Propunere tehnică și documentele care atestă conformitatea serviciului ofertat, adică fișe/cărțile tehnice, broșuri sau pliante.

Mai mult, documentul *„Avizul de funcționare emis de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII”*, constată Consiliul că a fost solicitat de către autoritatea contractantă ca document justificativ în dovedirea celor declarate în DUAE și trebuia depus, la solicitarea acesteia, doar de către ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, așa cum apare menționat explicit în fișa de date la cap.III.1.1.b) – *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, pct.2.

Dincolo de acestea, observă Consiliul că documentele indicate de contestator chiar s-au aflat la dispoziția autorității contractante la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse, ofertantul în discuție prezentând la data limită de depunere a ofertelor (05.08.2020), după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr.A3698/06.08.2020, printre altele, și următoarele documente: Aviz de funcționare nr.5406/06.08.2018 și Anexa din 29.03.2019, dar și Listă personal cu Permise de exercitare CNCAN.

Astfel fiind critica contestatorului nu se susține în raport cu cerințele documentației de atribuire și în raport cu situația ofertei desemnată câștigătoare relevată de documentele achiziției.

2. Următorul considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, invocat de contestator, constă în faptul că nu respectă prevederile cap.III din caietul de sarcini, care prezintă conținutul:

„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor de mentenanță pentru aparatura medicală în mod autorizat și va face dovada deținerii acestor autorizații, conform legislației în vigoare.

Ofertantul va declara pe proprie răspundere că poate furniza piese de schimb pentru aparatura la care asigură mentenanța.

În Propunerea tehnică, ofertantul va face dovada capacității tehnice (apartenența la categoria profesională/nivel de instruire) și de personal de care dispune pentru îndeplinirea contractului (cursuri/certificate de calificare de la unități de training/producător).

Se vor prezenta documente care să ateste posibilitatea ofertantului de a asigura componentele originale/recomandate de producător sau reprezentanța producătorului, în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor din componența loturilor.

Se vor asigura verificările metrologice/ISCIR, pentru echipamentele medicale din componența loturilor, acolo unde este cazul", deoarece, conform Avizului de funcționare nr.5406/06.08.2018 și Anexei din 29.03.2019, nu este autorizat de producătorul echipamentului deținut de autoritatea contractantă, respectiv producătorul „....”, pentru a efectua activități de mentenanță asupra acestuia.

În soluționare, Consiliul reține că, pe lângă prevederile caietului de sarcini invocate de contestator, la cap.III.1.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, printre altele, următoarele:

„2. Avizul de funcționare emis de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

Cerință obligatorie:

Operatorii economici vor face dovada că au competența de prestare a serviciului de reparație a dispozitivelor medicale pentru care depun oferta. Deținerea Avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății (inclusiv anexele) pentru activitatea de reparație, mentenanță a echipamentului/aparatului medical, valabil la data prezentării acestuia conform prevederilor art.2 din Normele Metodologice de aplicare a Titlului XX din Legea 95/2006, aprobate prin Ordinul MS nr.566/2020.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, sunt obligatorii să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasati pe locurile I, II și III în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (...)

Așadar, ofertanții aveau obligația de a declara în DUAЕ îndeplinirea cerinței de deținere a avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății și a prezenta respectivul document la solicitarea autorității contractante, solicitare care avea să fie înaintată doar ofertanților clasati pe locurile 1-3 în clasamentul intermediar întocmit ulterior aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Disputa dintre părți, observă Consiliul, este generată de înțelegerea diferită asupra conținutului Avizului de funcționare nr.5406/06.08.2018 și Anexei din 29.03.2019, depuse de ofertantul câștigător, prin raportare la legislația indicată în cadrul cerinței, în sensul în care contestatorul apreciază că, pentru a putea desfășura activitatea de mentenanță asupra echipamentului aparținând autorității contractante, în cadrul documentelor menționate trebuia să se regăsească inclusiv producătorul respectivului echipament, anume „....”, în timp ce autoritatea contractantă consideră că nu era nevoie de o asemenea mențiune, fiind suficientă autorizarea în direcția desfășurării activității respective.

Prin urmare, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă în cadrul Avizului de funcționare nr.5406/06.08.2018 și Anexei din 29.03.2019 trebuia să se regăsească producătorul echipamentului

asupra căruia se va interveni pentru mentenanță, ca această activitate să fie desfășurată legal, sau nu.

Consiliul reține că, prin Ordinul MS nr.655/2020, la care face trimitere cerința fișei de date, au fost aprobate Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Titlul XX din legea menționată, intitulat „Dispozitive medicale, tehnologii și dispozitive asistive”, prevede, la art.926, după cum urmează:

„(1) Activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății.

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive ce fac obiectul acestor activități.

(3) Avizul prevăzut la alin. (2) se emite de ANMDMR, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, în baza evaluării competenței și a capacității persoanelor fizice sau juridice, după caz, de a realiza activitățile pentru care solicită avizul.”

Revenind la Ordinul MS nr.655/2020, relevante sunt următoarele prevederi:

„Art. 1. - Prezentele norme metodologice stabilesc criteriile generale de evaluare a competenței și capacității operatorilor economici de a realiza activitățile pentru care solicită avizul prevăzut la art. 926 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. - **Activitățile de comercializare și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale supuse controlului prin avizare sunt următoarele:**

- a) import dispozitive medicale;
- b) distribuție dispozitive medicale;
- c) **instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale.**

Art. 3. - În sensul prezentului ordin, termenii și noțiunile folosite au următoarele semnificații:

a) **operator economic - persoană fizică sau juridică autorizată care în cadrul activității sale profesionale importă, distribuie sau prestează servicii de instalare și mentenanță dispozitive medicale;**

b) importator - orice persoană fizică sau juridică stabilită în România sau în alt stat membru al Uniunii Europene care introduce pe piața din România un dispozitiv medical dintr-o țară terță;

c) distribuitor - orice persoană fizică sau juridică din lanțul de aprovizionare, alta decât producătorul sau importatorul, care pune la dispoziție dispozitive medicale în cursul unei activități comerciale. În activitatea de distribuție sunt incluse și activități cu privire la achiziția, deținerea și furnizarea angro sau en detail a dispozitivelor medicale, inclusiv vânzarea la distanță a dispozitivelor medicale;

d) furnizare - punere la dispoziție pe piață, contra cost sau gratuit, a unui dispozitiv, altul decât un dispozitiv care face obiectul unei investigații clinice, în scop de distribuire, consum sau utilizare pe piața din România, în cursul unei activități comerciale;

e) instalare - punerea în funcțiune și efectuarea de verificări/testări, conform manualului producătorului, în vederea asigurării bunei funcționări a unui dispozitiv medical;

f) **mentenanță - totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui dispozitiv medical;**

g) producător - o persoană fizică sau juridică care fabrică sau recondiționează complet un dispozitiv medical sau care gestionează proiectarea, fabricarea sau recondiționarea completă a dispozitivului respectiv și pe care îl comercializează sub denumirea sau marca sa;

h) reprezentant autorizat - orice persoană fizică sau juridică stabilită în Uniune, care a primit și a acceptat un mandat scris din partea unui producător din exteriorul Uniunii, pentru a acționa în numele producătorului în legătură cu sarcini specificate privind obligațiile acestuia din urmă care decurg din legislația specifică dispozitivelor medicale.

Art. 4. - Avizul de funcționare și anexele acestuia se emit de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR), în conformitate cu prevederile titlului XX din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. - (1) Avizul de funcționare se emite la solicitarea operatorului economic și se înregistrează în baza de date a ANMDMR.

(...)

Art. 8. - Pentru obținerea avizului de funcționare, operatorul economic trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe:

a) să dețină un spațiu adecvat, care trebuie să fie folosit în exclusivitate pentru desfășurarea activității solicitate pentru avizare;

b) să fie dotat cu echipamente adecvate desfășurării activității solicitate pentru avizare;

c) **să dispună de personal suficient și calificat/instruit pentru activitatea pe care o desfășoară/domeniul în care activează.**

Art.9. - (...)

(7) Pentru activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale operatorul economic trebuie să dețină personal cu diplomă de licență în studii universitare cu o durată de cel puțin 4 ani în domeniul științelor exacte și ingineresti (fizică, chimie, biochimie etc.), care ocupă funcția de inginer/fizician/chimist, și/sau cu studii medii care ocupă funcția de tehnician, și are atribuții specifice înregistrate în fișa postului.

(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.

(9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:

a) al unui producător/reprezentant al unui producător;

b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau

c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.

(...)

Art. 12. - (1) Avizul de funcționare pentru operatorii economici care desfășoară activități în domeniul dispozitivelor medicale se emite în formatul prezentat în anexa nr. 4 la prezentele norme, în două exemplare originale, dintre care unul se va înmâna solicitantului, iar celălalt va rămâne în evidența ANMDMR.

(2) În avizul de funcționare se specifică următoarele:

a) activitățile desfășurate (import, distribuție și/sau instalare și mentenanță dispozitive medicale);

b) producătorii pentru care unitatea este importator și/sau distribuitor;

c) producătorii pentru care unitatea este reprezentant autorizat;

d) categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță dispozitive medicale.

(3) Datele prevăzute la alin. (2) se consemnează în aviz în urma evaluării declarațiilor solicitantului, documentelor prezentate și raportului de evaluare."

Din economia acestor prevederi, Consiliul reține că activitatea de *instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale* este o activitate supusă avizării de către Agenția Națională a Medicamentului, distinctă de activitățile de *import dispozitive medicale*, respectiv *distribuție dispozitive medicale*, avizare care presupune îndeplinirea de către operatorul economic a 3 condiții cumulative și anume: deținerea unui spațiu adecvat, a echipamentelor adecvate, dar și a **personalului suficient și calificat/instruit pentru activitatea pe care o desfășoară/domeniul în care activează.**

Legat de personal, pentru obținerea avizării, operatorul trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire *pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare*, cursuri care au fost susținute de personalul tehnic instruit:

a) *al unui producător/reprezentant al unui producător;*

b) *din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau*

c) *al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.*

Emiterea avizului se face în baza declarațiilor solicitantului, documentele depuse și raportului de evaluare întocmit cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor de către echipa de evaluare a agenției, care atestă îndeplinirea tuturor condițiilor impuse, și va conține:

a) *activitățile desfășurate (import, distribuție și/sau instalare și **mentenanță dispozitive medicale**);*

b) *producătorii pentru care unitatea este importator și/sau distribuitor;*

c) *producătorii pentru care unitatea este reprezentant autorizat;*

d) categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță dispozitive medicale.

Față de prevederile susenunțate, Consiliul determină că desfășurarea activității de mentenanță nu presupune precizarea în conținutul avizului a producătorilor echipamentelor asupra cărora operatorul economic are dreptul de a interveni, achiesând susținerii autorității contractante conform căreia avizul de funcționare nu se eliberează pentru dispozitive medicale cu trimitere la anumiți producători, ci se eliberează pe domenii.

Menționarea în aviz a producătorilor, apreciază Consiliul că intervine doar în cazul avizării activităților de import dispozitive medicale, respectiv distribuție dispozitive medicale, așa cum apar acestea menționate la art.2 din Ordinul MS nr.566/2020, și are legătură exclusiv cu desfășurarea acestora.

Verificând propunerea tehnică depusă de, ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta a specificat faptul că deține autorizare ANDM, dar și personal autorizat.

De asemenea, ofertantul în discuție a prezentat, la data limită de depunere a ofertelor (05.08.2020), după cum s-a arătat deja, Aviz de

funcționare nr.5406/06.08.2018 și Anexa din 29.03.2019, dar și Listă personal cu Permise de exercitare CNCAN.

Aceste documente au fost considerate relevante, de către autoritatea contractantă care, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat sub nr.A3922/24.08.2020, a declarat conformă oferta în discuție.

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere, după cum arată prin punctul de vedere referitor la contestație, că nu s-a cerut o autorizație de la producător, ci doar avizul de funcționare emis de ANMDMR prin care un operator economic face dovada faptului că este autorizat pentru a efectua/presta servicii de reparare mentenanță și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale conform art.926 din Legea nr.95/2006 cu modificările ulterioare, dovadă făcută de ofertantul câștigător.

Mai arată autoritatea contractantă că, conform Avizului de funcționare nr.5406/06.08.2018 și Anexei din 29.03.2019, este avizată să efectueze operații de reparare, mentenanță și punere în funcțiune pentru sterilizatoare cu abur/aer cald și stații de sterilizare și pentru obținerea căruia operatorul economic a făcut dovada deținerii personalului suficient și calificat/instruit pentru activitatea pe care o desfășoară conform art.8 din OMS nr.566/2020; în cazul în care operatorul economic nu ar fi făcut dovada deținerii personalului suficient și calificat acesta nu ar fi obținut avizul de funcționare pentru activități de mentenanță în conformitate cu Anexa nr.3, număr curent 6, din același OMS nr.566/2020.

Analizând Avizul de funcționare nr.5406/06.08.2018 și Anexa din 29.03.2019, Consiliul constată că este avizat a efectua servicii pentru sterilizatoare cu abur/aer cald și pentru stații de sterilizare, dar și că este distribuitor al mai multor producători (enumerați în Anexa avizului) și nu are calitatea de reprezentant autorizat în UE al niciunui producător.

De asemenea, se constată că avizul de funcționare este emis sub imperiul Ordinului MS nr.1.008/2016 și este valabil și în prezent, potrivit art.18 din Ordinul MS nr.566/2020, iar nu sub imperiul acestui din urmă act.

Diferența dintre cele două ordine, așa cum rezultă din analiza lor comparativă, este constituită doar de faptul că cel anterior nu conține prevederi similare celor aflate la art.9 alin.8 și 9 din Ordinul MS nr.566/2020, și anume nu conține prevederile legate de condițiile în care se efectuează instruirea personalului, cine este abilitat să efectueze instruirea pentru a se putea obține avizul. Ordinul MS nr.1.008/2016, prevede, la art.5 alin.5, că cererea pentru activitățile prevăzute la art.3 din acesta, printre care la lit.c apare *„reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale”*, trebuie însoțită de o serie de documente, la lit.g fiind inclusă prevederea ***„lista cuprinzând personalul de specialitate al unității, la care se anexează copii de pe documentele de studii și instruiri punctuale”***.

Consiliul nu poate reține în raport cu prevederile Ordinului MS nr.1.008/2016 o concluzie diferită de cea pe care a reținut-o în raport cu Ordinul MS nr.566/2020, cu atât mai puțin cu cât mai precise în ceea ce privește instruirea personalului sunt condițiile din acest ultim act.

Fiind îndeplinite condițiile de emitere a avizului prin prisma actului sub imperiul căruia acesta s-a emis, iar avizul prezentat fiind unul valabil la data depunerii ofertelor și în prezent, Consiliul reține că îndeplinește cerința caietului de sarcini, cap.III, ca ofertantul să fie autorizat conform legislației în vigoare să presteze activitatea de mentenanță asupra echipamentului deținut de autoritatea contractantă, producătorii menționați în aviz prezentând relevanță doar pentru desfășurarea activității de distribuire, activitate pe care ofertantul o are, de asemenea, avizată.

Totodată, se reține că avizul în discuție face dovada deținerii personalului calificat pentru serviciile solicitate atâta vreme cât a fost emis în considerarea prevederilor Ordinului MS nr.1.008/2016, respectiv a exigențelor legate de personal impuse de acest act.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia nu respectă prevederile cap.III ale caietului de sarcini, din perspectiva faptului că nu a prezentat declarația și autorizația producătorului pentru a asigura piesele de schimb și nici declarația pe proprie răspundere depusă de ofertant în acest sens, Consiliul constată întemeiate susținerile contestatorului.

Astfel, printre documentele depuse de în dovedirea celor declarate în DUAЕ, nu se regăsește niciunul dintre documentele solicitate de autoritatea contractantă, adică nu se regăsește declarația ofertantului că va furniza piese de schimb pentru aparatura la care asigură mentenanța și nici documente care să ateste posibilitatea de a asigura componentele originale/recomandate de producător sau reprezentanța producătorului, în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor din componența loturilor. Nici în propunerea tehnică nu se regăsește vreo informație care ar putea fi considerată declarația pe proprie răspundere cerută prin caietul de sarcini.

Susține autoritatea contractantă în punctul de vedere referitor la contestație că, tot în același capitol al caietului de sarcini, a prevăzut că *„Piese de schimb nu sunt incluse în valoarea contractului”* și că *„Piese de schimb vor fi achiziționate de autoritatea contractantă”*, astfel că nu este influențată capacitatea ofertanților de a presta serviciile și nici calitatea și prețul serviciilor de mentenanță.

Chiar dacă lucrurile stau așa, în caietul de sarcini fiind regăsite prevederile la care face autoritatea contractantă referire, la cap.III, pct.B – *„Intervenții service nelimitate”*, apărarea autorității contractante nu poate fi reținută în considerarea obligației ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, ceea ce presupunea prezentarea, de către aceștia, a documentelor arătate, dar și a atribuției comisiei de evaluare de a evalua ofertele prin raportare la cerințele aceleiași documentații de atribuire.

Abaterea de la cerințele documentației de atribuire și acceptarea unei oferte care nu respectă totalitatea cerințelor astfel cum au fost impuse, reprezintă, pe lângă încălcarea atribuției mai sus menționată, și un avantaj evident procurat ofertantului aflat într-o asemenea situație, în detrimentul celorlalți care au înțeles să acționeze cu respectarea tuturor cerințelor impuse și, deci, o afectare inclusiv a principiului tratamentului egal.

Prin urmare, autoritatea contractantă a proced în mod greșit la evaluarea ofertei desemnată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor în discuție, incidente ofertei fiind dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Următorul considerent prin prisma căruia contestatorul apreciază neîndeplinite prevederile de la cap.III ale caietului de sarcini, de către ofertantul câștigător, constă în aceea că, din documentele prezentate de acesta, nu rezultă îndeplinirea cerinței *„personal de care dispune pentru îndeplinirea contractului (cursuri/certificate de calificare de la unități de training/producător)”*, întrucât nu a fost depusă lista personalului instruit și autorizat de producător, iar diplomele și certificatele prezentate pentru personal se referă la echipamente de radiologie sau monitoare, iar nu la sterilizatoare cu abur.

În analiza temeiniciei acestui considerent, relevante sunt aceleași prevederi ale cap.III din caietul de sarcini unde, într-adevăr, apare și cerința **„În Propunerea tehnică, ofertantul va face dovada capacității tehnice (apartenența la categoria profesională/nivel de instruire) și de personal de care dispune pentru îndeplinirea contractului (cursuri/certificate de calificare de la unități de training/producător).”**

Consiliul reține că, prin cerința enunțată, ceea ce s-a solicitat, în fapt, ofertanților este prezentarea dovezii că dețin personalul instruit în condițiile Ordinului MS nr.566/2020, la care autoritatea contractantă a făcut trimitere în fișa de date.

Ofertantul câștigător, după cum s-a arătat, nu a depus un aviz de funcționare emis în baza Ordinului MS nr.566/2020, ci unul obținut în baza Ordinului MS nr.1.008/2016, astfel că, în cazul său, avizul nu a fost emis cu verificarea condițiilor legate de instruirea personalului de maniera prevăzută în Ordinul MS nr.566/2020.

Deși cerința apare a fi una redundantă în raport cu prevederile Ordinului MS nr.566/2020, Consiliul reține obligația ofertanților de a dovedi îndeplinirea acestora cât vreme se află impusă prin documentația de atribuire.

Astfel, deși ofertantul în discuție a prezentat avizul de funcționare, înscris care demonstrează îndeplinirea condițiilor legate de personal conform legislației în vigoare la data emiteii lui, în lumina cerinței explicite a documentației de atribuire coroborată cu obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, rezultă că ofertantul desemnat câștigător trebuia să prezinte dovada solicitată. De altfel, această obligație ar fi existat în sarcina ofertanților chiar dacă ar fi invocat avize de funcționare emise în temeiul Ordinului MS nr.566/2020.

Verificând oferta depusă de, Consiliul constată că nu se regăsesc documente în sensul solicitat.

Este adevărat că ofertantul câștigător a prezentat „*Lista personal cu Permise de exercitare CNCAN*”, cum a menționat acesta în „*Opis pentru documentele depuse*”, însă, așa cum corect susține contestatorul, nu acesta este personalul la care se referă cerința caietului de sarcini prin prisma echipamentului asupra căruia se solicită serviciile de mentenanță în cadrul lotului, acceptarea acestui înscris în dovedirea cerinței fiind eronată.

Astfel, ca și în precedent, se dovedește că autoritatea contractantă nu a acționat cu rigurozitatea necesară în evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, deși era în drept să constate neîndeplinirea cerinței și să facă aplicarea dispozițiilor art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

O solicitare de clarificări cu privire la aspectele ce s-au dovedit a lipsi, nu este posibilă, deoarece ar avea drept consecință completarea propunerii tehnice într-un mod nepermis de legislația din materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință evaluarea ofertei depusă de cu încălcarea documentației de atribuire și a prevederilor legale din materia achizițiilor publice, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici din contestație, o astfel de analiză apărând ca inutilă în condițiile în care situația juridică a ofertei menționată nu poate fi schimbată, aceea de ofertă neconformă.

Constatând că decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, depusă de este nelegală, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.A4379/22.09.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de, în cadrul lotului 1, și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cu privire la cererea contestatorului de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă, întrucât nu au fost respectate, în procesul de evaluare, toate normele privind achizițiile publice. Fiind în culpă se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestator în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

În acest sens, reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura nr.30/12.10.2020, achitată de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 16.10.2020 în sumă de 3.500,00 lei aferentă contractului de asistență judiciară nr..../2020, pentru Cabinetul de Avocat

Cosiliul nu apreciază întemeiată cererea autorității contractante de reducere a cheltuielilor de judecată, volumul activității desfășurată de avocat în dosar, constând în redactare contestație, studiu dosar la sediul C.N.S.C., depunere de note scrise și de concluzii scrise, ca și admiterea tuturor capetelor de cerere din contestație, justificând acordarea cheltuielilor acazionate de soluționarea contestației în cuantumul solicitat.

Față de situația cheltuielilor de judecată, prin Decizia nr. 3/2020, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, a stabilit că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. 1 din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Procedând la soluționarea contestației secunde, Consiliul constată că critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a lotului 3 oferta depusă de, dar și decizia de a considera admisibile ofertele clasate pe locurile 2 și 3, depuse de, susținând că sunt nelegale, deoarece nu respectă:

- prevederea de la cap.III.1.1.b) – *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date, în sensul în care nu dețin avizul de funcționare valabil pentru servicii de reparații și întreținere a dispozitivelor medicale „....” care fac obiectul lotului 3;

- prevederea de la cap.IV.4.1. – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date, în sensul în care ofertanții menționați nu au depus documente care să ateste conformitatea serviciului oferat;

- cerințele de la cap.III ale caietului de sarcini.

Față de conținutul criticilor formulate, se observă că ceea ce impută contestatorul autorității contractante este evaluarea presupus nelegală a ofertelor clasate pe locurile 1-3, în cazul lotului 3 – *„Aparat de anestezie și ventilație controlată tip”*, prin prisma aceluiași cerințe ale documentației de atribuire, considerate și de contestatorul precedent, în cazul lotului 1, ca neîndeplinite.

Având în vedere că oferta desemnată câștigătoare a acestui lot este tot a ofertantului, desemnat câștigător și în cazul lotului 1, fără a mai reitera considerentele anterioare, perfect valabile și în cazul lotului de față, în contextul în care documentele prezentate de acest ofertant sunt similare celor de la lotul 1, Consiliul va reține întemeiate susținerile contestatorului în ceea ce privește nerespectarea cerințelor de la cap.III

din caietul de sarcini, respectiv a celei de prezentare a declarației pe proprie răspundere privind furnizarea de piese de schimb pentru aparatura la care asigură mentenanța și a aceleia de a prezenta documente care să ateste posibilitatea ofertantului de a asigura componentele originale/recomandate de producător sau reprezentanța producătorului, în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor din componența lotului

Nu sunt reținute în soluționare susținerile contestatorului legate de nerespectarea prevederilor de la cap.III.1.b) – *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date, în sensul că personalul tehnic al ofertantului nu este instruit în condițiile impuse de Ordinul MS nr.566/2020, pentru aceleași considerente prezentate cu ocazia soluționării primei contestații.

Procedând la analiza criticii proprii contestatorului de față, conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu a respectat prevederea caietului de sarcini având conținutul ***„Verificările se vor executa după protocoalele de probe ale producătorului și cu mijloacele tehnice furnizate de acesta”***, Consiliul constată că prevederea menționată apare inserată în cadrul cap.III – *„Descrierea serviciilor de mentenanță pentru dispozitivele medicale”*, pct. *„Operațiuni”*, lit.A – *„Inspekția Preventivă de Mentenanță (IPM)/Revizie”*, dar și la subcap.4.3. – *„Lotul 3 – Aparat de anestezie și ventilație controlată – 11 buc.”*

Din propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător rezultă că năcăieri nu apare vreo confirmare a îndeplinirii cerinței, adică în sensul că verificările se vor face în baza protocoalelor de probe ale producătorului și cu mijloacele tehnice furnizate de acesta.

Nici autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, nu combate în vreun fel această critică, înțelegând să nu răspundă acesteia.

În acest context, critica contestatorului este întemeiată și va fi admisă.

Referitor la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, depuse de, respectiv, Consiliul reține a fi neîndeplinite cerințele caietului de sarcini în condițiile în care, printre documentele depuse de aceștia, nu se regăsesc:

- în cazul, declarația pe proprie răspundere prin care și-a asumat obligația de a furniza piese de schimb pentru aparatura la care asigură mentenanța și nici documente care să ateste posibilitatea ofertantului de a asigura componentele originale/recomandate de producător sau reprezentanța producătorului, în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor din componența lotului;

- în cazul, documente care să ateste posibilitatea ofertantului de a asigura componentele originale/recomandate de producător sau reprezentanța producătorului, în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor din componența lotului.

De asemenea, nici acești doi ofertanți nu au confirmat prin propunerile tehnice depuse respectarea cerinței având conținutul *„Verificările se vor executa după protocoalele de probe ale producătorului și cu*

mijloacele tehnice furnizate de acesta", în această formă impusă de autoritatea contractantă.

Prin urmare, nici aceste ultime oferte nu sunt unele admisibile, așa cum a considerat autoritatea contractantă, ci unele care intră sub incidența dispozițiilor art.37 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, posibilitatea transmiterii unor eventuale solicitări de clarificări fiind exclusă și în acest caz.

Cum analiza efectuată a relevat nelegalitatea deciziilor autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1 – 3, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.A4379/22.09.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, în cadrul lotului 3, și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de și, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire nr.A4379/22.09.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de, în cadrul lotului 1, și evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, în cazul lotului 3, precum actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de 3.500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...