CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 5006/27.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50743/27.11.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în Registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva deciziei privind rezultatului etapei de analiză financiară, comunicat prin adresa nr. 10047/14.11.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Demolare și construire, pod rutier, parc 2 bis, peste râul ..., în ..., județul ...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei, comunicată prin adresa nr. 10047/14.11.2017, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și a eventualelor acte subsecvente;
- reluarea procedurii, cu reanalizarea ofertei financiare a SC ... SRL, în raport de prețurile pieței (nu ale valorii estimate) și cu respectarea celor evocate de Consiliu în motivarea deciziei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia privind rezultatului etapei de analiză financiară, comunicată prin

adresa nr. 10047/14.11.2017, prin care oferta sa financiară a declarată neconformă și acceptabilă, pentru următoarele motive:

Contestatoarea menționează, referitor la obiectul clarificărilor, că, în cererea de clarificări, răspunsul de respingere a ofertei financiare și răspunsul la cererea de remediere, autoritatea contractantă afirmă în mod expres că acesta privește exclusiv *„prețul aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată”*, care este fără temei legal, prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 arătând, în mod clar și exhaustiv, că, în considerarea unui preț ca fiind neobișnuit de scăzut, raportarea se face la prețul pieței, menționând și modul cum se analizează prețul pieței de către autoritățile contractante.

Mai mult, în opinia contestatoarei, unele din cererile de clarificări sunt abuzive, în mod evident disproporționate față de ceea ce ar trebui să se demonstreze, fără temei legal. Astfel, contestatoarea consideră ca fiind excedentară cerințelor din documentația de atribuire solicitarea de a prezenta ofertele furnizorilor cu număr de înregistrare, valabilitate, condiții de livrare, de plată etc., ca și cerințele ca ofertele să fie certificate (autentificate), neputându-se impune furnizorilor, care sunt terți față de părțile angajate în procedură, să prezinte ofertele într-o anumită formă. Or, prin menținerea cererii sale, autoritatea contractantă dovedește un formalism excesiv în abordarea subiectului și refuză rolul activ, determinat de norma juridică, în ceea ce privește prospectarea pieței pentru a-și putea exprima îndoieli justificate și concrete asupra unor elemente de preț. Iar, urmarea a fost solicitarea unor clarificări de maximă generalitate, formulate prin preluarea tip "copy-paste" a unor prevederi legale, care, prin însăși natura lor, au caracter de generalitate, autoritatea contractanta trebuind ca, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, să adreseze cereri de clarificări individualizate, concrete și clare pentru a da posibilitatea unor răspunsuri efectiv la ceea ce se solicită.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea prezintă critici punctuale cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, aflate în adresa nr. 10047/14.11.2017:

A. Referitor la declararea inacceptabilă a ofertei:

Punct 1

SC ... SRL consideră că motivul de respingere a ofertei sale este nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă nerespectând prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a precizat care sunt motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Astfel, arată petenta, la punctul a) din cererea de clarificări s-a solicitat: *„nota justificativă întocmită de specialistul societății din care să rezulte modul concret de fundamentare economică a modului de*

formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și prezentate în propunerea înaintată”, la care a răspuns, menționând că modul de formulare a solicitării este unul alambicat și de maximă generalitate, astfel încât nu se înțelege ce dorește în mod concret autoritatea contractantă, și a prezentat anexe din care să reiasă în mod coerent fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Practic, modul de formulare a cerinței conduce la ideea prezentării din nou a întregii oferte, ceea ce conduce la concluzia că nu ne aflăm în prezența unei cereri de clarificări, ci a unei cereri care să justifice o măsură ulterioară de respingere a ofertei.

Punct 2

La acest punct, referitor la forma ofertelor de la furnizori, contestatoarea susține că solicitările autorității contractante excedă celor din fișa de date a achiziției, precum și prevederilor legale (art. 136 din HG nr. 395/2016 neimpunând vreo formă a acestora) și că solicitarea este una disproporționată și inoportună privitor, cel puțin, la momentul când este cerută, fiind practic imposibil de obținut în 3 zile ofertele de la furnizori în forma cerută, la punctul b) din cererea de clarificări solicitându-se: *„lista și ofertele cu prețurile furnizorilor, certificate de aceștia (oferte de preț autentificate cu nr. de înregistrare de la furnizor, valabilitate, condiții de livrare, de plată etc), a materialelor folosite de dvs în cadrul devizelor ofertă, cu identificarea exactă a produselor (producător, model, etc), în strictă corelare cu ceea ce dumneavoastră ați ofertat și care trebuie să acopere toate materialele prezentate în cadrul formularelor C8, F4”.*

Prin urmare, și această solicitare de clarificări are un caracter de generalitate, de această dată solicitând-se date/documente referitoare la întreaga ofertă financiară depusă, fără ca autoritatea contractantă să aibă în vedere anumite prețuri care ar părea neobișnuit de scăzute în raport cu piața.

Contestatoarea menționează că, în răspunsul la clarificări, a depus justificări pentru principalele materiale care alcătuiesc prețul de cost și a solicitat ca autoritatea contractantă să revină cu precizarea elementelor de cost care i se par nejustificat de scăzute, care să fie clarificate, arătând că o asemenea cerere presupune prezentarea unui volum foarte mare de documente și informații, iar termenul de prezentare este scurt pentru a răspunde corespunzător solicitării, și că solicitarea prezentării ofertelor de la terții furnizori într-o anumită formă este nelegală și excedă cerințelor din documentație.

Dar, spre deosebire de cererea de clarificări, în motivarea deciziei sale de respingere, autoritatea contractantă prezintă elemente concrete care ar fi trebuit să fie respectate în prezentarea documentelor, astfel:

- "autentificarea" nu făcea referire la termenul juridic ci la cel oferit de Micul Dicționar Academic ce completează definiția din DEX;

• *„din punct de vedere al comisiei s-a solicitat autentificarea documentelor, respectiv acordarea de număr de înregistrare cu dată certă, ștampilă și semnătură din partea furnizorilor și termen pentru menținerea ofertei”*;

• condițiile care mai sunt de îndeplinit:

„- Orice element pentru stabilirea autenticității și veridicității cerințelor trebuie sa fie valabil, înregistrat și să respecte forma prevăzută de legislația în vigoare;

- Cu privire la valabilitatea ofertelor furnizorilor, acestea trebuie să fie valabile la momentul întocmirii propunerilor financiare;

- Certificarea ofertelor se realizează de către ofertantul care prezintă ofertă iar autentificarea rezultă din înregistrarea la emitent și primitor a documentelor astfel emise/solicitate”.

• enumerarea unor oferte care prezintă "deficiențe".

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, în cererea de remediere, a reamintit comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile noii legislații în domeniu, având în vedere art. 136 alin. (1), că are posibilitatea studierii prețurilor pe piață, astfel încât să nu ceară ofertantului redepunerea în fapt a întregii oferte, ci doar justificarea acelor parți care au, în mod aparent, un preț neobișnuit de scăzut față de prețurile din piață.

Mai mult, petenta arată că, în decizia de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă recunoaște, în mod implicit, că anumiți termeni folosiți corespund unor interpretări particulare, pe care nu avea de unde să le cunoască la momentul cererii de clarificări, legate de anumite dicționare explicative și anumite cerințe ale ofertelor și face trimitere la prevederile legale pe care ar trebui să le respecte forma ofertelor, fără, însă, a se aminti care sunt acestea.

În ceea ce privește certificarea, așa cum este definită în decizia autorității contractante, documentele înaintate atașat clarificări au fost certificate prin semnătură și ștampilă.

Referitor la punctul c) din adresa de clarificări, contestatoarea menționează că, în decizia nr. 10047/15.11.2017, autoritatea contractantă face precizări doar în motivarea deciziei și afirmă că *„ofertantul declară că nu deține stocuri de material”*, răspuns găsit concludent dar care nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, or realizarea lucrării la standardele cerute și la prețurile ofertate nu necesită deținerea de stocuri de materiale. Astfel de justificări, erau utile/necesare doar dacă prețul ar fi fost neobișnuit de scăzut față de prețul pieței și nu față de valoarea estimată.

Punct 3

Contestatoarea arată că, la punctul d) din cererea de clarificări s-a solicitat: *„modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru avut în vedere pentru realizarea lucrării ofertate, din care să reiasă ducerea la îndeplinire conform normativelor în*

construcții a lucrărilor ofertate, pentru fiecare deviz ofertat în parte”, la care, a precizat că modul de organizare și metodele utilizate sunt pe larg descrise în oferta tehnică și că procedurile de execuție sunt acreditate de organisme specializate, iar acreditarea este menită de a asigura clientul ca firmă, prin procedurile respective dispune de toate condițiile necesare (resurse umane, resurse naturale, capacitați organizaționale) astfel încât, lucrările executate să corespundă din punct de vedere al calității, respectând în același timp cerințele de mediu și sănătate ocupaționala, depunând, în dovedire, și 3 certificate.

Privitor la acest aspect, contestatoarea consideră că solicitarea, prin modul cum este formulată, este de "largă" generalitate și reprezintă o suplimentare a documentației de atribuire, și că nu vine să confirme sau să explice elemente de cost, ci reprezintă o redepunere a ofertei într-un alt format, la care, nu avea ce prezenta în plus, având în vedere că metodologia de lucru este descrisă în cadrul ofertei tehnice, iar resursele materiale și costurile sunt prezente în formularele ofertei financiare, pentru fiecare categorie de lucrări în parte.

SC ... SRL menționează că, în decizia de descalificare, autoritatea contractantă susține că nu a prezentat clarificări cu privire la *„corelarea modului de organizare și metodele utilizate pentru fiecare deviz în parte”.*

Punct 4

La punctul e) din cererea de clarificări s-a solicitat: *„nivelul de salarizare al forței de muncă corelat strict cu forța de muncă angajată în cadrul contractului pentru fiecare tip de activitate în parte, prezentarea extrasului de salarizare (revisal) a întregului personal declarat pentru lucrare (personal tesa și de execuție)”*, la care contestatoarea afirmă că a răspuns, arătând că nivelul de salarizare este de 9 lei/oră, care se încadrează în legislația în vigoare, a explicat că majoritatea lucrărilor se execută în acord global, iar plata mediei orare a fost stabilită prin decizia nr. 173/31.03.2017, atașată, a menționat că, în acest context, pentru personalul de execuție extrasul revisal este total irelevant, iar cel pentru personalul TESA a fost depus în cadrul ofertei tehnice, indicându-se paginile. Extrasul revisal a fost depus, în cererea de remediere.

Contestatoarea susține că a răspuns în mod complet cerinței autorității contractante, iar referirea la subcontractori, în cadrul adresei nr. 10047/14.11.2017, în care se specifică că răspunsul a fost considerat neconcludent și că faptul că marea majoritate a lucrărilor se execută în acord global, dovedește că ele sunt de fapt subcontractate, nu are legătură cu clarificarea transmisă.

Punct 5

La punctul f) din cererea de clarificări s-a solicitat: *„performanțele și costurile implicate de utilajele folosite de dumneavoastră corelate direct și strict cu conceptul prin care dumneavoastră considerați ca lucrarea ofertata poate fi realizata în condițiile de siguranța și normative de construcție în vigoare la data prezentei”*, iar, în răspunsul dat, s-au depus calculațiile de preț pentru principalele utilaje necesare realizării lucrării, cât și ofertele de preț pentru cele închiriate, cererea nefiind una concretă.

Or, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent și ca nefiind menit a justifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertei.

În opinia contestatoarei, nici nu era nevoie de astfel de justificări atât timp cât autoritatea contractantă ar fi prospectat piața și nu ar fi făcut raportările la valoarea estimată, în stabilirea căreia, se iau în considerare utilaje din anii '80, cu performanțe incomparabil mai slabe decât cele actuale.

Privitor la acest aspect, contestatoarea supune atenției faptul că nu a susținut că utilajele folosite au performante ieșite din comun, față de cele prezente în mod obișnuit pe piața.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că astfel de motive nu pot sta la baza considerării ofertei ca inacceptabilă, atât timp cât legislația nu cere prezența unor utilaje deosebit de performante, iar astfel de justificări se prezintă doar dacă ofertantul deține astfel de utilaje, fiind un drept nu o obligație.

Punct 6

La punctul g) din cererea de clarificări s-a solicitat: *„soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor”*, în răspunsul dat, contestatoarea a arătat că soluțiile tehnice sunt în concordanță cu cerințele din documentație și sunt descrise în oferta tehnică, iar, autoritatea contractantă menționează că nu a prezentat condiții deosebit de favorabile care să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

În acest sens, contestatoarea susține că nu a prezentat astfel de condiții deoarece nu este cazul, prețurile ofertate sunt rezultatul unor dotări și condiții normale pentru această perioadă.

Contestatoarea consideră că un astfel de motiv nu poate sta la baza considerării ofertei ca inacceptabilă, atât timp cât legislația nu cere prezența unor condiții deosebit de favorabile, iar astfel de justificări se prezintă doar dacă este cazul, fiind vorba despre un drept, de posibilitatea unui ofertant de a prezenta astfel de condiții, nu de o obligație.

Punct 7

La punctul h) din cererea de clarificării s-a solicitat: *„originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (metode de execuție*

inovatoare, brevete, etc)”, iar contestatoarea a răspuns că lucrările executate respectă toate reglementările tehnice în vigoare cât și cerințele din caietul de sarcini, conform tehnologiilor acreditate de organismele abilitate în acest sens.

În decizia autoritarii contractante se remarcă că SC ... SRL nu a prezentat metode inovatoare, brevete ci doar a declarat că respectă reglementările în vigoare, astfel încât răspunsul nu este de natură a justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Privitor la acest aspect, contestatoarea menționează realizarea lucrării la standardele cerute și la prețurile ofertate nu necesită deținerea unor metode inovatoare sau orice alte condiții deosebit de favorabile, care ar fi fost necesare dacă prețul ar fi fost neobișnuit de scăzut față de prețul pieței.

În concluzie, la capitolul declarării inacceptabile a ofertei, deoarece clarificările au fost, fie neconcludente, fie au fost concludente, dar nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea supune atenției faptul că, în cea mai mare măsură, concluziile comisiei sunt formale și deformate deoarece referirea se face în mod nelegal la valoarea estimată și nu la valoarea de piață, și că preturile ofertate sunt unele normale în condițiile unei bune organizări a muncii, a folosirii unor utilaje și echipamente moderne.

B. Referitor la declararea neconformă a ofertei:

Punct 1

La punctul i) din cererea de clarificării s-a solicitat: *„să indicați unde se regăsește Formularul F3 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul "Podeț provizoriu", conform cerințelor obligatorii privind modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul Fișei de date și caietului de sarcini”*, și, în răspunsul dat, s-a precizat că, dintr-o eroare (probabil tehnică - în procesul de listare a ofertei), s-a omis atașarea acestui formular în cadrul propunerii financiare depuse în SEAP, solicitând-se constatarea că, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3), omisiunea sesizată reprezintă un viciu de formă, motivat de faptul că informațiile cuprinse în cadrul "Formularului F3 - Podeț provizoriu" sunt susținute în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente, atât în cadrul propunerii tehnice, respectiv în "F3 - Podeț provizoriu (pag. 332 - pag. 336)", cât și în cadrul propunerii financiare, cu valori, în centralizatoarele de valori, formularele F1 și F2, dar și în extrasele de resurse. S-a atașat formularul F3 cu valori pentru obiectul "Podeț provizoriu".

Mai mult, prezentarea în această etapă a formularului F3 pentru obiectul "Podeț provizoriu" nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nici de a influența clasamentul ofertanților, atâta timp cât acest deviz a fost cuprins în valoarea totală ofertată.

Or, arată petenta, decizia autorității contractante a fost aceea că nu s-au respectat cerințele obligatorii din documentație, iar omisiunea prezentării acestui formular nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, deoarece s-ar crea un avantaj în favoarea acesteia, fără a se face nicio considerație asupra dezavantajelor care s-ar crea în dreptul celorlalți ofertanți prin acceptarea completării ofertei cu acest formular.

În susținere, contestatoarea subliniază faptul că, din conținutul documentației depuse, reiese, în mod neechivoc, ca a ținut cont de aceste lucrări la întocmirea ofertei, ele fiind menționate în cadrul propunerii tehnice (formular F3 - podeț provizoriu – pag. 332-336), cât și în cadrul propunerii financiare, având rezervate valori pentru realizare ce se regăsesc, atât în centralizatoarele din oferta financiară, formularele F1 (pag. 4 din oferta financiară) și F2 (pag. 12 din oferta financiară), cât și în extrasele de resurse materiale.

Prin urmare, susține petenta, este indubitabil că podețul provizoriu a fost inclus în oferta financiară, că fost prezentată execuția sa în oferta tehnică și a fost cotat financiar, rezultând că nu este necesară o corecție a ofertei financiare, ceea ce nu creează un dezavantaj celorlalți ofertanți. Astfel, este legală completarea ofertei cu formularul F3, având în vedere încadrarea clară în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, declararea neconformității pe acest motiv ar fi o măsură disproporționată, deoarece, completarea cu formularul în cauză, reprezintă o chestiune pur formală care nu produce niciun fel de prejudiciu celorlalți participanți sau autorității contractante.

Punct 2

La punctul j) din cererea de clarificării s-a solicitat: *„în urma verificării comparative a consumurilor prevăzute de dvs în cadrul formularelor C6, C7, C8 și C9 cu cele rezultate prin utilizarea indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998 (puse la dispoziție de proiectant), s-a constatat că nu ați respectat rețeta (consumurile specifice) din normele de deviz specificate și nu ați marcat acest fapt la finalul articolelor de deviz pentru care ați prevăzut norme proprii, încălcând astfel prevederile pct. 1 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificării nr 6745/03.08.2017. Față de acest aspect vă rugăm să clarificați și să indicați unde se regăsesc în cadrul propunerii financiare elementele din normele de deviz necesare derulării execuției lucrărilor în condiții de calitate”*,

La aceasta, petenta arată că a răspuns, menționând că, ținând cont de ultima precizare din cadrul răspunsului de clarificării nr. 6745/03.08.2017, conform căreia ofertanții trebuie să păstreze simbolul articolului creat de proiectant, cât și faptul că în cadrul

listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP au mai fost articole cu norme proprii create de proiectant și marcate cu simbolul [1], pentru a nu crea confuzie în evaluare, în oferta prezentată a păstrat simbolul articolului creat de proiectant. Pentru a lămuri cât mai mult comisia, în vederea verificării comparative a consumurilor prevăzute în cadrul formularelor C6, C7, C8 și C9 cu cele rezultate prin utilizarea indicatoarelor de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998 (puse la dispoziție de proiectant), s-a atașat analiza comparativă pentru articolele cu norme proprii incluse în ofertă, respectiv : PI06E1, PI06D1, TSC07C1, CZ0301B1, CZ0302E1 și CZ0302F1.

De asemenea, s-a arătat că aceste norme sunt norme interne, aferente procedurilor tehnice proprii și țin cont de dotarea specifică a societății și nivelului măsurat de îndemânare a personalului muncitor, corelate cu procedurile și instrucțiunile tehnice specifice, menționate pe larg în Manualul Sistemului de Management Integrat (calitate, mediu, sănătate ocupațională), fiind certificate de organismele de certificare ... SA și ... SA, acreditate RENAR.

Cu privire la derularea lucrărilor în condiții de calitate, s-a precizat că, prin însăși natura certificării de către organisme acreditate, se urmărește asigurarea unui potențial client că firma certificată dispune de toate condițiile necesare (resurse umane, resurse naturale, capacitați organizaționale) astfel încât, lucrările executate să corespundă din punct de vedere al calității, respectând în același timp cerințele de mediu și sănătate ocupațională.

Prin urmare, subliniază contestatoarea, normele proprii ofertate NU influențează calitatea lucrărilor, din contră, certificările enumerate anterior dovedesc capacitatea de a respecta standardele de calitate impuse.

SC ... SRL menționează că, în decizia sa, autoritatea contractantă arată că nu s-a indicat unde în oferta financiară se regăsesc articolele marcate cu cifra 1, care să indice normele de deviz pentru care au fost prevăzute norme proprii, astfel că nu a respectat cerințele din cadrul documentației de atribuire și ale clarificărilor de dinaintea depunerii ofertelor, fără a face referiri concrete la care anume norme/consumuri nu se regăsește simbolul "1".

Privitor la acest aspect, contestatoarea arată că, în cererea de remedieri, a menționat că a încercat să răspundă cât mai concis și complet la cererea acesteia, prezentând o analiză comparativă a consumurilor proprii cu cele din normele din indicatoarele de deviz din 1981, acolo unde era cazul.

În opinia contestatoarei, o asemenea abordare este de un formalism excesiv, deoarece nu se creează dificultăți în evaluare, mai mult, o eventuală lipsă a unui semn grafic nu este de natură a influența oferta sau a demonstra neconformitatea ofertei financiare,

măsura luată fiind una disproporționată în raport de faptul că nu se produce vreun prejudiciu unui alt ofertant sau autorității contractante.

Concluzionând, SC ... SRL supune atenției faptul că, motivele de considerare inacceptabilă a ofertei sale, sunt rezultatul adresării de clarificări de o largă generalitate, fără obiect clar și concret iar, pe de altă parte, sunt rezultatul considerării ofertei ca având un preț neobișnuit de scăzut, în raport de valoarea estimată nu de valoarea pieței, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a putut identifica prețuri care să necesite clarificări, astfel încât, nu a putut formula întrebări "la obiect".

În ce privește declararea neconformă a ofertei sale, contestatoarea subliniază că, la primul punct, concluzia comisiei este greșită, omisiunea în cauză putând fi încadrată în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fără a aduce prejudicii vreunei părți implicate în procedură, iar, la punctul doi, nu se indică unde anume nu este menționat simbolul 1, iar măsura luată este de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În punctul său de vedere nr. 10589/06.12.2017 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 52941/12.12.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei ofertei financiare a SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta are un preț "aparent" neobișnuit de scăzut, având un procent de 64% din valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a se realiza, context în care a înaintat solicitarea de clarificări nr. 8481/03.10.2017, conform art. 134 alin. (1) și art. 136 din HG nr. 925/2016.

În procesul verbal nr. 8/9948/13.11.2017 s-a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări al ofertantului nr. 8682/09.10.2017, constatându-se următoarele neconformități:

Referitor la punctul a) din solicitare de clarificări: *„să prezentați Nota Justificativă întocmită de specialistul societății din care să rezulte modul concret de fundamentare economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și prezentate în propunerea înaintată”*, ofertantul nu răspunde, nota justificativă depusă neconținând, în mod concret, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și prezentate în propunerea înaintată, iar specialistul societății doar propune prezentarea unor documente în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea reprezintă o oglindire a lit. a) statuată de art. 210 din Legea nr. 98/2016, în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este clară și definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv modul de formare a

prețului, având în vedere că prețul este deosebit de mic în relație cu valoarea estimată a investiției de către autoritatea contractantă, și cu dispozițiile art. 210 alin. (2) din legea evocată.

Referitor la punctul b), prin care se solicita: *„lista și ofertele cu prețurile furnizorilor, certificate de aceștia (oferte de preț autentificate cu număr de înregistrare de la furnizor, valabilitate, condiții de livrare, de plată, etc.), a materialelor folosite de dvs. în cadrul devizelor ofertă, cu identificarea exactă a produselor (producător, modei, etc.), în strictă corelare cu ceea ce dumneavoastră ați ofertat și care trebuie să acopere toate materialele prezentate în cadrul formularelor C6, F4”*, din analiza răspunsului, s-a constatat că acestea au o serie de deficiențe, după cum urmează:

- nu cuprind transportul materialelor (fila 20, 22, 25, 26);
- nu conțin documente de calitate (declarație de performanta), fila 13;
- nu au număr de înregistrare la emitent, nu sunt semnate și ștampilate de către emitent (fila 7, 9, 16 din răspunsul la clarificări);
- nu conțin număr de înregistrare de la primitor (fila 7, 9, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 și următoarele);
- a fost prezentată oferta de preț aferentă anului 2016, luna februarie pentru "filer calcar", ofertă ce se afla în conținutul anexei nr. 1 la contractul de vânzare nr. 4/2016, astfel ca nu se poate identifica perioada de valabilitate a acestei oferte (fila 10, 11, 12);
- în cadrul ofertelor prezentate de către furnizorul ... SA - pentru grinzi beton, cadru prefabricate tip C3, beton C20/25, nu este ofertat transportul la locul de desfășurare a contractului;
- nu au fost prezentate toate ofertele de la furnizori, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica modul de formare a prețului având în vedere că acesta este unul aparent "neobișnuit de scăzut", având un procent de 64% din valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a se realiza. Astfel, contrar dispozițiilor art. 136, alin. (2) din HG 395/2016, ofertantul a depus doar o parte din ofertele de preț obținute de la furnizori și acelea conținând grave vicii de formă.

De asemenea, ofertele de preț prezentate nu au respectat cerința autorității contractante, în sensul că acestea trebuiau să fie însoțite de numărul de înregistrare, valabilitate și condiții de plată, etc.

Autoritatea contractantă precizează că nu s-a solicitat o autentificare notarială, cum a interpretat contestatoarea, ci, așa cum reiese chiar din definiția oferită de Micul dicționar Academic ce completează definiția din DEX, autentificarea documentelor, respectiv acordarea de număr de înregistrare cu dată certă, stampilă și semnătura din partea furnizorilor și termen pentru menținerea ofertei, astfel:

- orice element pentru stabilirea autenticității și veridicității cerințelor trebuie să fie valabil, înregistrat și să respecte forma prevăzută de legislația în vigoare;

- cu privire la valabilitatea ofertelor furnizorilor, acestea trebuie să fie valabile la momentul întocmirii propunerilor financiare (ceea ce nu este cazul cu oferta de filler beton, spre exemplu);

- certificarea ofertelor se realizează de către ofertantul care prezintă oferta, iar autentificarea rezultă din înregistrarea la emitent și primitor a documentelor astfel emise/solicitate.

În acest sens, autoritatea contractantă evidențiază că majoritatea ofertelor prezentate, la solicitarea comisiei, nu prezintă numere de înregistrare la contestatoare și unele dintre acestea nici la furnizor.

Nu poate fi reținută susținerea contestatoarei, cum că volumul documentelor ar fi fost foarte mare, deoarece, consideră autoritatea contractantă, în mod normal, ofertele de la furnizori ar fi trebuit să existe la momentul elaborării ofertei, astfel că, la acest moment, ar fi fost necesar doar xerocopierea acestora, ceea ce nu implică un volum de muncă ieșit din comun, iar timpul acordat pentru înaintarea răspunsului, a fost cel prevăzut de legiuitor, respectiv 3 zile lucrătoare, care putea fi contestat la momentul respectiv.

Referitor la punctul d) din solicitarea de clarificări: *„să prezentați Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru avut în vedere pentru realizarea lucrării ofertate, din care să reiasă ducerea la îndeplinire conform normativelor în construcții a lucrărilor ofertate, pentru fiecare deviz ofertat în parte”*, autoritatea contractantă învederează că ofertantul a precizat că tehnologiile de execuție sunt corelate cu prevederile menționate în Manualul Sistemului de Management integrat, iar, cu privire la corelarea modului de organizare și metodele utilizate pentru fiecare deviz ofertat în parte, nu a comunicat niciun răspuns.

În ceea ce privește punctul e) din solicitarea de clarificări: *„să prezentați Nivelul de salarizare al forței de munca corelat strict cu forța de muncă angajantă în cadrul contractului pentru fiecare tip de activitate în parte, prezentarea extrasului de salarizare (revisal) a întregului personal declarat pentru lucrare (personal tesa și de execuție)”*, autoritatea contractantă susține că ofertantul răspunde neconcludent, deoarece pentru persoanele de execuție prezintă o decizie internă pentru plata unui tarif orar mediu de 9 lei/oră, precizează că *„marea majoritate a lucrărilor se execută în acord global”*, fapt ce presupune implicit existența contractelor de subcontratare a *„marii majorități a lucrărilor”,* dar nu a declarat subcontractanți și nici nu a precizat care dintre categoriile de lucrări sunt subcontractate.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că SC ... SRL nu a răspuns solicitării formulate în cadrul clarificărilor de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Privitor la punctul f). din solicitarea de clarificări: *„să prezentați Performanțele și costurile implicate de utilajele folosite de dumneavoastră, performanțe corelate direct și strict cu conceptul prin care dumneavoastră considerați că lucrarea ofertată poate fi realizată în condițiile de siguranță și normative de construcție în vigoare la data prezentei”*, autoritatea contractantă arată că ofertantul depune, la filele 33÷52, calculații de preț și contracte de închiriere a utilajelor, răspunsul fiind concludent, însă nu este de natură a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat, și anume 64% din prețul estimat.

Referitor la punctul g). din solicitarea de clarificări: *„să prezentați Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor”*, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declară că soluțiile tehnice adoptate sunt cele în conformitate cu proiectul tehnic, neaducând alte dovezi ale unor condiții deosebit de favorabile, care să justifice nivelul scăzut al prețului ofertat, astfel că răspunsul înaintat nu este de natură a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

În ceea ce privește punctul h) din solicitarea de clarificări: *„să prezentați Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (metode de execuție inovatoare, brevete, etc)”,* autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator declară că respectă proiectul tehnic și reglementările în vigoare, astfel că răspunsul înaintat nu este de natură a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Privitor la punctul i) din solicitarea de clarificări: *„să indicați unde se regăsește Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul "Podeț provizoriu", conform cerințelor obligatorii privind modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul Fisei de date și caietului de sarcini”*, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL declară că a fost o omisiune de atașare a acestuia și este un viciu de formă, ceea ce nu se poate reține, având în vedere cerințele obligatorii privind modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, și faptul că, prin prezentarea ulterioară, cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a acestuia, s-ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Se evocă, în acest sens, decizia CNSC nr. ....

Referitor la punctul j) din solicitarea de clarificări: *„în urma verificării comparative a consumurilor prevăzute de dvs. în cadrul formularelor C6, C7, C8 și C9 cu cele rezultate prin utilizarea indicatoarelor de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate*

după 1998 (puse la dispoziție de proiectant), s-a constatat că nu ați respectat rețeta (consumurile specifice) din normele de deviz specificate și nu ați marcat acest fapt la finalul articolelor de deviz pentru care ați prevăzut norme proprii, încălcând astfel prevederile pct. 1 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6745/03.08.2017, față de acest aspect vă rugam să clarificați și să indicați unde se regăsesc în cadrul propunerii financiare elementele din normele de deviz necesare derulării execuției lucrărilor în condiții de calitate", autoritatea contractantă susține că răspunsul nu a putut fi reținut, deoarece ofertantul nu a indicat în propunerea financiară unde se regăsesc articolele marcate cu cifra 1, care să reprezinte acele norme proprii de consum, prezentarea ofertei realizându-se fără respectarea cerințelor din cadrul documentație de atribuire și a clarificărilor formulate înaintea depunerii ofertelor.

În concluzie, ... afirmă că ofertantul în discuție nu răspunde solicitării formulate în cadrul clarificărilor, răspunsul fiind neconcludent, precizând că, în urma notificării prealabile nr. 4904/20.11.2017, s-a întocmit procesul-verbal nr. 9/10227/21.11.2017, de analiza a motivelor ce au condus la înaintarea notificării și a răspuns ofertantului, menținându-și punctul de vedere exprimat prin comunicarea nr. 10047/15.112017, și anume că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă, pentru motivele arătate în comunicarea din data de 15.11.2017.

În ceea ce privește aprecierile contestatoarei referitoare faptul că unele dintre cerințele formulate în cadrul solicitării de clarificări înaintată către aceasta sunt abuzive, autoritatea contractantă învederează că la momentul depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul SC ... SRL a precizat expres că înțelege să considere răspunsul înaintat ca fiind și o notificare prealabilă, în cauză fiind incidente prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Situație în care, ofertantul avea posibilitatea legală ca, în termen de 5 zile de la înregistrarea răspunsului la clarificări, sa depună contestație prin care să solicite, eventual, eliminarea acelor solicitări pe care le aprecia ca fiind abuzive. Or, având în vedere că nu a depus o astfel de contestație, se consideră că și-a asumat și însușit solicitările de clarificări și, conform legii, avea obligația de a răspunde în mod concret și complet la acestea.

Prin adresa nr. 5316/13.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 53248/13.12.2017, SC ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5316/13.12.2017, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- punctul a) din art. 210, Legea nr. 98/2016 reprezintă o prevedere de ordin general, la care trebuie să se raporteze autoritatea contractanta atunci când formulează cererile concrete de

clarificări, în „analiza răspunsului”, autoritatea contractantă s-a limitat la a repeta prevederea legală, fără a indica în mod concret cum ar demonstra răspunsul la clarificări că nu justificam vreun preț. Mai mult, nu a analizat răspunsul, deoarece informațiile solicitate la modul general, se regăsesc în oferta depusă;

- referitor la punctul b), autoritatea contractantă nu explică cum lipsa unei ștampile, nr. de înregistrare sau altele asemenea, ar dovedi că prețul nu este unul valabil și corect.

În mod tardiv, autoritatea contractantă amintește, în această fază, de două puncte concrete referitoare la prețul aparent scăzut, respectiv:

1. a fost prezentată ofertă de preț aferentă anului 2016 pentru filer calcar. Pentru care contestatoarea depune actul adițional nr. 2/08.02.2017 la contractul de vânzare-cumpărare filer, prin care s-a prelungit doar termenul de derulare, celelalte prevederi rămânând neschimbate.

În ceea ce privește pag. 11 și 12 din ofertă, contestatoarea menționează că la pag. 12 se află o analiza de preț fără legătură cu prețul filerului, iar, la pag. 13 se află o anexă cu prețurile de achiziție agregate minerale, tot fără legătură cu filerul.

2. în cadrul ofertelor ... pentru grinzi beton, cadru prefabricate tip C3, beton C20/50, nu este ofertat prețul transportului. În cadrul răspunsului la clarificări (pag 17-18), s-a încercat să se explice (fără ca autoritatea contractantă să ceară concret acest lucru), din ce este constituit prețul produselor transportate la punctul de lucru.

La pag. 61 din clarificări există art. "Caseta tip C3" cu prețul unitar de 8,292,19 lei. Or, așa cum se rezultă din oferta ..., prețul cadrului C3 este de 7.550 lei. Prin urmare, prețul (care este mai mare decât în ofertă, deci nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut) cuprinde și transport.

Mai mult, la art. TRA04A50 se regăsește și prețul de transport pe distanța impusă în documentație, de 50 km. Pentru că articolul impus nu acoperă în totalitate prețul real de transport, s-a apelat la un artificiu de calcul, restul prețului de transport, până la distanța reală de transport a cadrelor, fiind inclusă în prețul materialului.

Aceeași modalitatea de calcul este prezentă și în cadrul grinzilor de beton comprimat.

- la punctul e) se afirmă în continuare că executarea lucrărilor în acord dovedește folosirea de subcontractori, fără a exista nicio justificare legală în dovedire;

- la punctele f), g), h) se observă lipsa de obiect a concluziilor "analizei" făcute de autoritatea contractantă, raportat la considerarea ofertei ca având un preț neobișnuit de scăzut, fără a se baza pe niciun element concret din care sa reiasă că inexistența unor tehnologii futuriste în realizarea unui contract obișnuit ar dovedi că el

nu poate fi realizat cu mijloace moderne, dar obișnuite pentru acest moment, la valoarea licitată;

- referitor la punctul i), oferta financiară cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, formularul F3 „Podeț provizoriu” se regăsește în oferta tehnică cu toate detaliile de execuție. Ca elemente financiare, atât în mod centralizat, cât și detaliat, informațiile se regăsesc în centralizatoarele de valori, formularele F1 și F2, dar și în extrasele de resurse de resurse. Este un caz clasic prevăzut de art. 135 alin. (3) HG nr. 925/2016.

Or, a considera oferta neconformă din cauza lipsei unui formular, în condițiile în care informațiile, conținutul său, reiese clar din alte formulare prezente în ofertă, ar fi o măsură excesiv de formală și disproporționată în raport de ceea ce trebuie sa conțină respectivul formular;

- la punctul j), autoritatea contractantă nu face referiri concrete la care anume norme/consumuri nu se regăsește simbolul "1". Or, chiar dacă s-a fi omis acest simbol la vreo una din rețetele proprii (consumuri specifice), o asemenea abordare este de un formalism excesiv, deoarece nu se creează dificultăți autorității contractante în evaluare (mai ales după prezentarea comparativă între consumurile proprii și cele reieșite din indicatoarele de norme de deviz din 1981).

Mai mult, o eventuală lipsă a unui semn grafic nu este de natură a influența oferta sau a demonstra neconformitatea ofertei financiare, măsura luată fiind una disproporționată. De altfel, intimata nici nu arata care ar fi prejudiciul care s-ar produce unui alt ofertant sau autorității contractante.

Contestatoarea menționează că, referitor la faptul că în răspunsul la clarificări s-a consemnat că ar fi vorba de o notificare prealabilă, în răspunsul la clarificări, a solicitat/notificat ca autoritatea contractantă să revină cu elemente concrete, cu întrebări concrete acolo unde răspunsul nu i se pare concludent sau cuprinzător.

În ceea ce privește cerințele abuzive privind forma pe care ar trebui să o aibă ofertele de la terții furnizori, contestatoarea arată ca aceasta este abuzivă tocmai pentru că o astfel de cerință concretă și amănunțita nu se regăsește în documentația de atribuire și nu poate constitui un fundament, un temei al respingerii ofertei, neavând nicio legătură cu analiza prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Demolare și construire, pod rutier, parc 2 bis, peste râul ..., în ..., județul ...”, cod CPV: 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire

stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de 1.813.035,14 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 10047 din 14.11.2017, în care se arată că, în urma finalizării etapei de analiză financiară, oferta acestei societăți a fost declarată:

- inacceptabilă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece:

„1. Prin răspunsul dvs. nr. 4252/05.10 2017 la solicitarea de clarificări nr. 8481/03.10.2017 nu ați prezentat nota justificativă care să conțină în mod concret fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și prezentate în propunerea înaintată, așa cum s-a solicitat la pct. a).

2. Prin răspunsul dvs. nr. 4252/08.10.2017 la solicitarea de clarificări nr. 8481/03.10.2017 nu ați prezentat decât parțial ofertele de la furnizori, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, iar cele prezentate prezintă numeroase deficiente și nu respectă modul de prezentare solicitat la pct. b).

3. Prin răspunsul dvs. nr. 4252/06.10.2017 la solicitarea de clarificați nr. 8481/03.10.2017 nu ați prezentat clarificări privind corelarea modului de organizare și metodele utilizate pentru flecare deviz ofertat în parte, așa cum s-a solicitat la pct. d).

4. Prin răspunsul dvs. nr. 4252/08.10.2017 la solicitarea de clarificări nr. 8481/03.10.2017 nu ați prezentat extrasul de salarizare (revisal) pentru personalul de execuție declarat pentru lucrare, așa cum s-a solicitat la pct. e).

5. Prin răspunsul dvs. nr. 4252/06.10,2017 la solicitarea de clarificări nr. 8481/03.10.2017 nu ați prezentat performanțele implicate de utilajele folosite de dvs. așa cum s-a solicitat la pct. f).

6. Prin răspunsul dvs. nr. 4252/06.10.2017 la solicitarea de clarificări nr. 8481/03.10,2017 nu ați prezentat dovezi ale unor condiții deosebit de favorabile care să justifice nivelul scăzut al prețului ofertat, astfel că răspunsul înaintat nu este de natură a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat așa cum s-a solicitat la pct. g).

7. Prin răspunsul dvs. nr. 4252/06.10.2017 la solicitarea de clarificări nr. 8481/03.10.2017 nu ați prezentat metode de execuție inovatoare, brevete ci doar ați declarat că respectați proiectul tehnic și reglementările în vigoare, astfel că răspunsul înaintat nu este de natură a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat, așa cum s-a solicitat la pct. h)”;

- neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece:

„1. Nu ați prezentat în cadrul ofertei dvs. financiare formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul Podeț Provizoriu, încălcând astfel cerințele obligatorii privind modul de prezentare a Propunerii financiare din cadrul fișei de date și caietului de sarcini.

2. Nu ați respectat rețeta (consumurile specifice) din normele de deviz specificate și nu ați marcat acest fapt la finalul articolelor de deviz pentru care au fost prevăzute norme proprii, încălicând astfel prevederile pct. 1 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6745/03.08.2017, astfel că prezentarea ofertei s-a realizat fără respectarea cerințelor din cadrul documentație de atribuire și a clarificărilor formulate înaintea depunerii ofertelor”.

În adresă, autoritatea contractantă expune pe larg motivele pentru care a luat decizia de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea deciziei, comunicată prin adresa nr 10047/14.11.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și a eventualelor acte subsecvente;

- reluarea procedurii, cu reanalizarea ofertei sale financiare, în raport de prețurile pieței (nu ale valorii estimate) și cu respectarea celor evocate de Consiliu în motivarea deciziei sale.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul reține că, în evaluarea financiară a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal intermediar nr. 7/8260/27.09.2017. În cuprinsul acestuia, referitor la propunerea financiară depusă de SC ... SRL, comisia de evaluarea a consemnat, printre altele, că *„prețul ofertat se încadrează în valoarea estimată a contractului 1.178.368,70 lei, fără TVA – 64,99%”* , fiind clasat pe primul loc în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire, și că lipsește formularul F3 "podeț provizoriu", fiind necesar a se solicita clarificări acestuia, având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, prin adresa nr. 8481 din 03.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, următoarele:

„Având în vedere prevederile fișei de date cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, precum și prețul neobișnuit de scăzut reprezentând 64% din valoarea estimată, sunt incidente prevederile art. 134 coroborat cu art.136 din HG 395/2016 și cu art. 210 din Legea 98/2016, comisia de evaluare, vă solicită să justificați prețul ofertat defalcat pe elemente de cost, precum și prezentarea de documente/justificări din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv se vor prezenta:

a) Nota justificativă întocmită de specialistul societății din care să rezulte modul concret de fundamentare economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și prezentate în propunerea înaintată.

b) Lista și ofertele cu preturile furnizorilor, certificate de aceștia (oferte de preț autentificate cu număr de înregistrare de la furnizor, valabilitate, condiții de livrare, de plată etc), a materialelor folosite de dvs. în cadrul devizelor ofertă, cu identificarea exactă a produselor (producător, model, etc.), în strictă corelare cu ceea ce dumneavoastră ați ofertat și care trebuie să acopere toate materialele prezentate în cadrul formularelor C6, F4.

c) Situația stocurilor de materii prime și materiale, pentru acele produse folosite în cadrul devizelor ofertă, prin prezentarea copiilor după fișele de magazie ale fiecărui material și materie primă, corespunzătoare unei date precedente și cât mai apropiată celei de depunere a ofertei;

d) Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru avut în vedere pentru realizarea lucrării ofertate, din care să reiasă ducerea la îndeplinire conform normativelor în construcții a lucrărilor ofertate, pentru fiecare deviz ofertat în parte;

e) Nivelul de salarizare al forței de muncă corelat strict cu forța de muncă angajantă în cadrul contractului pentru fiecare tip de activitate în parte, prezentarea extrasului de salarizare (revisal) a întregului personal declarat pentru lucrare (personal tesa și de execuție).

f) Performanțele și costurile implicate de utilajele folosite de dumneavoastră, performanțe corelate direct și strict cu conceptul prin care dumneavoastră considerați că lucrarea ofertară poate fi realizată în condițiile de siguranță și normative de construcție în vigoare la data prezentei;

g) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor.

h) Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (metode de execuție inovatoare, brevete, etc);

i) Să indicați unde se regăsește Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul "Podeț provizoriu", conform cerințelor obligatorii privind modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul Fișei de date și caietului de sarcini.

j) În urma verificării comparative a consumurilor prevăzute de dvs, în cadrul formularelor C6, C7, C8 și C9 cu cele rezultate prin utilizarea indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998 (puse la dispoziție de proiectant), s-a constatat că nu ați respectat rețeta (consumurile specifice) din normele de deviz specificate și nu ați marcat acest fapt la finalul articolelor de deviz pentru care ați prevăzut norme proprii, încălcând astfel prevederile pct. 1 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6745/03.08.2017, față de acest aspect vă rugăm să clarificați și să indicați unde se regăsesc în cadrul propunerii financiare elementele din normele de deviz necesare derulării execuției lucrărilor în condiții de calitate".

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 4252 din 06.10.2017, astfel:

„Cu privire la motivarea cererii dvs. de clarificări, menționăm că art. 136 din HG 395/2016 se referă în mod clar la situația în care: comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței...

În primul rând, dvs faceți referire la valoarea estimată și nu la preturile pieței. În al doilea rând, solicitați prețurile și ofertele furnizorilor în mod integral, fără referire exactă la elementele de preț pe care le considerați neobișnuit de scăzute.

De asemenea, referitor la cerința privind ofertele de preț de la furnizor, considerăm că excede cerințelor legale solicitarea dvs de a vă prezenta ofertele furnizorilor cu nr. de înregistrare, valabilitate, condiții de livrare, de plată etc. Nu putem impune furnizorilor, care sunt terți față de părțile angajate în procedură, să prezinte ofertele într-o anumită formă. Considerăm că esențial este să dovedim prețul materialelor/prestațiilor nu să urmărim formalizarea unor documente.

Mai mult, se cere certificarea ofertelor iar explicația din paranteză se referă la autentificare. Considerăm că aceste formulări sunt unele nefericite deoarece implică operațiuni juridice de certificare a unor documente și, mai mult, de autentificare (procedură notarială).

De asemenea, cerința formulată de dvs. la punctul a), nu corespunde art. 134, alin 4, HG 295/2016, fiind o preluare din lege, care are un caracter general.

Pentru a încerca să vă răspundem solicitării depunem în continuare o notă justificativă care, sperăm să răspundă cerințelor dumneavoastră.

În condițiile în care considerați răspunsul necorespunzător, ca măsură de remediere, vă rugăm să faceți o solicitare mai concretă.

La punctul b), ca măsură de remediere, vă rugăm să precizați în mod concret elementele de preț pe care le considerați neobișnuit de scăzute.

Având în vedere volumul foarte mare de documente solicitate, nivelul de detaliere precum și termenul scurt acordat, depunem anexat prețurile pentru principalele materiale care alcătuiesc elementele de cost, urmând ca, în cazul în care le considerați insuficiente, să revenim cu ofertele de preț pe care le veți solicita suplimentar.

În acest context, încercăm să răspundem solicitărilor dvs iar în cazul în care considerați că răspunsul nostru nu este unul corespunzător/complet, vă rugăm să aveți în vedere cele solicitate de noi în cadrul fiecărui punct ca fiind o Notificare prealabilă în înțelesul Legii 101/2016.

a) Nota justificativa întocmita de specialistul societății

Atașăm prezentei nota justificativă pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

b) Lista și ofertele cu prețurile furnizorilor

Nr. crt	***Denumire material***	***Furnizor***
	Aparat reazem neopren 300x150x19 mm	*S.C. NEOTEHNIC MACON S.R.L.*
	Aparat reazem neopren 300x150x41 mm	*S.C. NEOTEHNIC MACON S.R.L.*
	Balast nespălat de râu 0-70 mm	*S.C. HIDRO ARGEŞ S.R.L.*
	Beton asfaltic BAP 16	*S.C. ... S.R.L.*
	Beton clasa C35/45	*S.C. CENTRUM CONSTRUCT BETON S.R.L.*
	Beton CI2/15 (B200)	*S.C. CENTRUM CONSTRUCT BETON S.R.L.*
	Beton C25/30 (B400)	*S.C. CENTRUM CONSTRUCT BETON S.R.L.*
	Bitum	*ORLEN ASFALT SUC. BUCUREŞTI*
	Carton bitumat	*S.C. CIROMAT SERVCONSTRUCT S.R.L.*
	Caseta tip C3	*S.C. ... S.A.*
	Ciment, chit, cuie, decofrol, electrozi, email, piulițe, șaibe, sârmă moale, scoabe oțel, șuruburi, vopsea	*S.C. CIROMAT SERVCONSTRUCT S.R.L.*
	Dispozitiv de rosturi	*S.C. NEOTEHNIC MACON S.R.L.*
	Dulap fag	*S.C. ELIGAT PROD S.R.L.*
	Dulap stejar	*S.C. ELIGAT PROD S.R.L.*
	Geotextil	*S.C. B2B CONSPROD S.R.L.*
	Grinda rășinoasă	*S.C. ELIGAT PROD S.R.L.*
	Grinzi cu corzi aderente	*S.C. ... S.A,*
	Lemn rotund construcții	*S.C. ELIGAT PROD S.R.L.*
	Manele	*S.C. ELIGAT PROD S.R.L.*
	Mixtura asfaltică BAS	*S.C. ... S.R.L.*
	Mortar zidărie Ml00	*S.C. CENTRUM CONSTRUCT BETON S.R.L.*
	Nisip sortat	*S.C. HIDRO ARGEŞ S.R.L.*
	Otel beton OB 37	*S.C. DAMILA S.R.L.*
	Otel beton PC52	*S.C. DAMILA S.R.L.*
	Parapet metalic direcțional zincat	*S.C. SAFEROAD RRS ROMANIA S.R.L.*

	Parapet metalic pietonal zincat	*S.C. VIACON ROMANIA S.R.L.*
	Piatra bruta sortata	*S.C. TOTAL AGREGAT DAFIN S.R.L.*
	Piatra sparta	*S.C. HIDRO ARGEŞ S.R.L.*
	Plasa sarma zincata	*S.C. CIROMAT SERVCONSTRUCT S.R.L.*
	Scândură rășinoasă	*S.C. ELIGAT PROD S.R.L.*

De asemenea, atașam prezentei calculații de preț și oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale utilizate în cadrul ofertei noastre.

c) Situația stocurilor de materii prime și materiale

Pentru realizarea obiectivului: "Demolare și construire, pod rutier, parc 2 bis, peste râul Teleorman, în ..., județul Argeș", se vor aproviziona cantitățile de materiale necesare odată cu demararea lucrărilor.

La momentul întocmirii ofertei societatea nu a realizat stocuri de materiale pentru obiectivul mai sus menționai, materialele necesare urmând a se aproviziona odată cu demararea lucrărilor.

În acest sens sunt depuse și ofertele de la furnizori care dovedesc capacitatea de a aproviziona materialele necesare la preturile ofertate.

d) Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru se regăsesc descrise pe larg în cadrul ofertei noastre tehnice depuse în SEAP.

De asemenea, precizăm faptul că tehnologiile de execuție ale S.C. ... S.R.L. sunt corelate cu procedurile și instrucțiunile tehnice specifice, menționate pe larg în Manualul Sistemului de Management Integrat (calitate, mediu, sănătate ocupațională), fiind certificate de organismul de certificare ... SA, acreditat RENAR.

Prin înseși natura certificării de către organisme acreditate se urmărește asigurarea unui potențial client că firma certificată dispune de toate condițiile necesare (resurse umane, resurse naturale, capacitați organizaționale) astfel încât, lucrările executate să corespundă din punct de vedere al calității, respectând în același timp cerințele de mediu și sănătate ocupațională.

În susținerea celor menționate, depunem anexat certificatele ISO 9001:2008 ; ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2008.

e) Nivelul de salarizare al forței de muncă

În calculul valorii forței de muncă ce intră în componența articolelor de deviz s-a folosit un tarif orar unitar mediu de 9,00 lei/oră, în concordanță cu nivelul de salarizare a forței de muncă din cadrul societății, ceea ce conduce la un salariu mediu brut de 1.512,00 lei/lună (9 lei/oră x 168 ore/lună), salariu care se încadrează în legislația în vigoare.

Referitor la cerința privind prezentarea extrasului revisal pentru personalul de execuție declarat pentru lucrare, facem precizarea că marea majoritate a lucrărilor se execută în acord global iar plata medie orara este 9,00 lei - stabilită prin decizia nr. 173 din data 31.03.2017 (pe care o atașam prezentei), datele înscrise în cadrul extrasului revisal fiind irelevante pentru evaluarea prețului ofertat astfel ca prezentarea acestora devine inutilă.

Referitor la cerința privind prezentarea extrasului de salarizare (revisal) pentru personalul tesa, facem precizarea că documentul solicitat a fost depus în cadrul propunerii tehnice (pag. 269 - pag 297), pentru fiecare specialist în parte.

e) Performanțe și costurile implicate de utilajele folosite în scopul execuției lucrării:

Anexam prezentei calculații de preț pentru principalele utilaje necesare realizării obiectivului cât și ofertele de preț pentru utilajele închiriate.

g) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor

Soluțiile tehnice adoptate de societatea noastră sunt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și sunt cele descrise în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP.

h) Originalitatea ofertei

Lucrările executate de S.C. ... S.R.L. respectă toate reglementările tehnice în vigoare cât și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, conform tehnologiilor ce fac parte din sistemul calității - sistem acreditat de organismele abilitate în acest sens.

i) Referitor la lipsa Formularului F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul "Podeț provizoriu", facem precizarea că dintr-o eroare, s-a omis atașarea acestuia în cadrul Propunerii financiare depuse în SEAP.

Rugăm comisia de evaluare să constate că, potrivit prevederilor art. 135, alin. (3), omisiunea sesizată reprezintă un viciu de formă, motivat de faptul că informațiile cuprinse în cadrul Formularului F3 - Podeț provizoriu sunt susținute în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente atât în cadrul Propunerii tehnice, respectiv în F3 - Podeț provizoriu (pag. 332 - pag. 336) cât și în cadrul Propunerii financiare, cu valori, în Formularele F1 și F2 dar și în extrasele de resurse de resurse.

Mai mult, prezentarea în această etapă a Formularului F3 pentru obiectul "Podeț provizoriu" nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nici de a influența clasamentul ofertanților, atâta timp cât acest deviz a fost cuprins în valoarea totală ofertată de societatea noastră.

Astfel, având în vedere cele precizate mai sus, atașăm prezentei Formularul F3 cu valori pentru obiectul "Podeț provizoriu".

j) În clarificarea nr. 6745/03.08.2017 se precizează următoarele :

Articolele care nu respectă rețeta (consumurile specifice) din normele de deviz specificate, se vor marca la finalul articolului cu (1).

Fiecare ofertant poate să-și creeze consumurile specifice pentru toate articolele noi, cu condiția să păstreze simbolul articolului creat de proiectant, pentru a permite Beneficiarului să asigură șanse egale participanților la procesul de ofertare, iar verificarea acestora să se poată realiza unitar.

Având în vedere ultima precizare din cadrul răspunsului de clarificări menționat mai sus conform căreia ofertanții trebuie să păstreze simbolul articolului creat de proiectant cât și faptul că în cadrul listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP au mai fost articole cu norme proprii create de proiectant și marcate cu simbolul [1], pentru a nu crea confuzie în evaluare, în oferta prezentată de noi s-a păstrat simbolul articolului creat de proiectant, așa cum s-a și solicitat.

În vederea verificării comparative a consumurilor prevăzute de societatea noastră în cadrul Formularelor C6, CI, C8 și C9 cu cele rezultate prin utilizarea indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998 (puse la dispoziție de proiectant), atașam prezentei analiza comparativă pentru articolele cu norme proprii incluse în oferta noastră, respectiv :

PI06E1
PI06D1
TSC07C1
CZ0301B1
CZ0302E1
CZ0302F1

Aceste norme sunt norme interne, aferente procedurilor tehnice proprii și țin cont de dotarea specifică a societății și nivelului măsurat de îndemânare a personalului muncitor.

Normele sunt corelate cu procedurile și instrucțiunile tehnice specifice, menționate pe larg în Manualul Sistemului de Management Integrat (calitate, mediu, sănătate ocupațională), fiind certificate de organismele de certificare ... SA și ... SA, acreditate RENAR.

Normele proprii utilizate sunt avizate intern și stau la baza retribuirii personalului muncitor. Menționam că normele proprii de consum cu forța de muncă sunt dimensionate astfel încât să se asigure punerea în operă a tuturor cantităților de materiale și lucrări din documentație, la standardele de calitate cerute.

Facem precizarea că prin însești natura certificării de către organisme acreditate se urmărește asigurarea unui potențial client ca firmă certificată dispune de toate condițiile necesare (resurse umane, resurse naturale, capacitați organizaționale) astfel încât, lucrările executate să corespundă din punct de vedere al calității, respectând în același timp cerințele de mediu și sănătate ocupațională.

Prin urmare, normele proprii ofertate NU influențează calitatea lucrărilor. Din contră, certificările enumerate anterior dovedesc capacitatea de a respecta standardele de calitate impuse.

Diferența dintre normele de deviz proprii și cele din 1981 provine din folosirea tehnologiilor și echipamentelor moderne precum și din eficiența în organizarea muncii, ceea ce reduce necesarul de ore de manoperă, comparativ cu normele de deviz din 1981.

În raport de cele descrise mai sus, asigurăm autoritatea contractanta ca S.C. ... S.R.L. va executa toate lucrările necesare realizării obiectivului "Demolare și construire, pod rutier, parc 2 bis, peste râul Teleorman, în ..., județul Argeș", în conformitate cu cele prezentate în cadrul propunerii financiare, pentru suma ofertata și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."

Prin procesul-verbal intermediar nr. 9/9948/13.11.2017, s-a decis respingerea ofertei prezentate de SC ... SRL, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În pronunțarea prezentei decizii, Consiliul constată ca fiind relevante următoarele dispoziții legale, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate şi/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobișnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 137 din HG nr. 395/2016:

„(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.”

Văzând solicitarea autorității contractante, transmisă ofertantei contestatoare, în ceea ce privește prețul propus, Consiliul constată că

aceasta se subsumează verificării instituite în normele legale expuse. Chiar dacă nu rezultă din solicitarea autorității încadrarea prețului propus de ofertantă în categoria prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, raportat la elementele de comparare indicate de lege, Consiliul stabilește că o atare verificare se justifică prin asumarea răspunderii (ca principiu care sta la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, conform art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele primite și declararea celei câștigătoare.

De altfel, în măsura în care ofertanta considera că demersul autorității contractante, în ceea ce privește prețul propus, era excesiv față de drepturile și obligațiile pe care legea le instituie în sarcina autorității contractante, aceasta avea posibilitatea de a efectua demersurile necesare în scopul invalidării acestui act, respectiv procedura de contestare prevăzută de dispozițiile Legii nr. 101/2016. Este adevărat că, în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertanta a indicat acesteia că, în cazul în care consideră că răspunsul de clarificare nu este unul corespunzător/complet, să aibă în vedere că cele menționate la fiecare punct al adresei se constituie într-o notificare prealabilă, în înțelesul Legii nr. 101/2016, însă o astfel de alternativă nu poate fi primită din cel puțin două considerente. Astfel, pe de o parte, o adresă de răspuns la o solicitare de clarificare a ofertei nu se poate confunda cu o notificare prealabilă, regimul juridic al acestor două tipuri de acte fiind diferit, din punct de vedere al conținutului, termenului de formulare și obligațiilor autorității contractante la primirea fiecăruia dintre ele și analizarea lui. Pe de altă parte, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”*, or, în adresa nr. 4252 din 06.10.2017, emisă de SC ... SRL, nu se regăsesc aceste elemente constitutive ale notificării prealabile. În plus, Consiliul constată că acest demers al ofertantei, pe care a dorit să îl califice drept notificare prealabilă, nu a fost urmat și de înaintarea unei contestații în condițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În atari condiții, orice critică exprimată în contestația în analiză, cu privire la solicitarea autorității contractante nr. 8481 din 03.10.2017, este inadmisibilă, raportat la prevederile coroborate ale art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în situația de fapt și de drept expusă, Consiliul stabilește că îi revenea ofertantei obligația de a răspunde tuturor solicitărilor autorității contractante, în ceea ce privește prețul propus, și de a depune toate probele cerute de aceasta. Faptul de a-și fi exprimat, prin răspunsul dat, nemulțumirea față de conținutul cererii autorității

contractante, nu o absolvă pe ofertantă de sarcina de a răspunde necesității de clarificare a acesteia. Singura modalitate legală și efectivă de a obține desființarea unui act considerat nelegal, emis de o autoritate contractantă, o reprezintă parcurgerea completă și reglementară a procedurii prevăzute în dispozițiile Legii nr. 101/2016, orice variantă alternativă, apreciată oportună de ofertantă, neinstituind în sarcina autorității contractante obligația de a se conforma vreunei critici sau alteia.

Așa cum rezultă din analiza răspunsului ofertantei, raportat la solicitările exprese și explicite ale autorității contractante, precum și din considerentele avute în vedere de aceasta din urmă, în luarea deciziei de respingere ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a ofertei SC ... SRL, ofertanta nu a răspuns la toate aspectele puse în discuție de autoritate și nu a prezentat toate probele ce i-au fost cerute. În atari condiții, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut incidența sancțiunii prevăzute, în această situație, de dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv considerarea inacceptabilă a ofertei în cazul în care în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile şi/sau documentele solicitate.

Din actele cauzei, Consiliul nu identifică motive de fapt și de drept pentru care să invalideze decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta contestatoarei, pentru considerentele indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de vreme ce actele emise în această procedură nu încalcă dispozițiile legale ce le reglementează.

În această situație, având în vedere că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei nu este una nelegală, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea legalității deciziei de respingere și ca neconformă a ofertei SC ... SRL, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.