

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului de anulare a procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., s-au solicitat următoarele:

i. Anularea raportului procedurii nr. ... emis de ... prin care a fost propusă anularea procedurii;

ii. Constatarea că ... nu a îndeplinit angajamentul asumat în procedura de a pune la dispoziția ofertantului câștigător studiul de fezabilitate, angajament consemnat în Clarificarea/Erata nr. (răspuns la Solicitățile nr. 1 și nr. 12);

iii. Constatarea că invocarea concluziilor studiului de fezabilitate ca temei al anularii, în condițiile în care ... a refuzat punerea acestuia la dispoziția contestatorului deși s-a angajat în mod expres în acest sens, viciază fundamental raportul de anulare;

iv. Constatarea că sintagma „alte surse de finanțare” din clauza suspensivă nu a fost calificată sau limitată în documentația de atribuire, astfel încât ... nu o poate restrânge unilateral post-factum;

v. Constatarea că ... nu a epuizat în mod real, diligent și în fereastră de timp acordată de clauza suspensivă (.....) alternativele de finanțare disponibile, condiție esențială pentru legalitatea anularii;

vi. Constatarea că afirmația privind lipsa surselor de finanțare nu este susținută de dovezi concrete și verificabile, răspunsurile ministerelor nefiind prezentate;

vii. Obligarea entității contractante la îndeplinirea angajamentului asumat și la punerea la dispoziția contestatorului a studiului de fezabilitate;

viii. Obligarea ... la finalizarea procedurii prin semnarea contractului cu ... la prețul ofertat de ..., fără TVA;

ix. Obligarea ... la reluarea cu bună-credință a demersurilor de identificare a finanțării alternative, cu respectarea tuturor angajamentelor asumate în procedură.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică raportul de anulare a procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele amănunționate.

În motivarea contestației, contestatorul precizează că, în raportul de anulare a procedurii nr. ..., entitatea contractantă subliniază că nu au fost identificate linii de finanțare eligibile sau că nu au fost create mecanisme naționale dedicate.

Contestatorul apreciază că această concluzie a entității contractante prezintă următoarele vicii:

- Nu este însoțită de dovezi concrete, respectiv: nu sunt prezentate răspunsurile ministerelor, nu sunt indicate numerele de înregistrare ale acestora și nu se menționează dacă răspunsurile au fost efectiv primite;
- Se bazează pe concluzii din studiul de fezabilitate, document pe care ... s-a angajat să îl pună la dispoziția câștigătorului și nu și-a îndeplinit angajamentul.

În concluzie, autorul contestației afirmă că anularea procedurii în aceste condiții încalcă principiul proporționalității, principiul bunei administrări și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrate de art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ... face un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Răspunzând criticilor punctuale ale contestației, entitatea contractantă susține că a acționat cu bună-credință maximă, iar ... a beneficiat de toate garanțiile procedurale. Anularea pe baza neîndeplinirii unei clauze suspensive exprese este o măsură legală, nu excepțională, potrivit art. 225 alin. (1) lit. c) teza a II-a Legea nr. 99/2016. Raportul de anulare este motivat suficient, prin raportare la clauza contractuală și la realitatea neobținerii finanțării.

Prin urmare, entitatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind nefondată și lipsită de suport probatoriu.

În considerarea celor de mai sus, solicită Consiliului să constate legalitatea măsurilor adoptate și să respingă, în totalitate, contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... nu a depus concluzii scrise până la data prezentei.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ...

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Prin raportul procedurii nr. ..., entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, măsură criticată în prezent de

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ..., procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) – teza a doua din Legea nr. 99/2016, deoarece este *imposibilă încheierea contractului*.

Măsura adoptată a fost justificată după cum urmează:

(...) Finalizarea procedurii prin încheierea contractului este supusă unei clauze suspensive prevăzută în documentația de atribuire cu următorul conținut:

În cazul în care condiția suspensivă privind aprobarea finanțării totale sau parțiale din fonduri nerambursabile din fonduri europene/asimilate sau fonduri naționale (prin semnarea contractului de finanțare) a investiției ce face obiectul procedurii de achiziție pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Racordare la rețeaua Transgaz de transport gaze naturale a CET-urilor ...” – Obiectivul CET Vest, nu se realizează în termen de 6 (șase) luni de la data raportului procedurii de atribuire a contractului sub această condiție suspensivă privind semnarea contractului de lucrări, și nu este identificată de către Electrocentrale București o altă sursă de finanțare, procedura de atribuire se va anula ca urmare a imposibilității încheierii contractului în baza art. 225 alin. 1 lit. c teza a doua din Legea 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în comunicarea nr. 48744/05.11.2025 transmisă către câștigător s-a precizat că finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului având ca obiect „Racordare la rețeaua Transgaz de transport gaze naturale a CET-urilor ...” – Obiectivul CET Vest se face sub condiția suspensivă a obținerii de către ... până la data semnării contractului de lucrări a finanțării integrale sau parțiale nerambursabile din fonduri europene/asimilate sau fonduri naționale.

Ca urmare a acestei comunicări ofertantul câștigător nu a transmis contractul semnat.

În data de 29.04.2026, Direcția Dezvoltare și Implementare Proiecte a comunicat prin adresa nr. 19772 că s-au făcut demersuri de către Serviciu Proiecte și Atragere Fonduri către: Ministerul Energiei, Ministerul Economiei, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prin transmiterea de solicitări în vederea identificării unor mecanisme de finanțare nerambursabilă aplicabile

investițiilor de tipul celei analizate, precum și propuneri de creare a unor mecanisme de finanțare pentru astfel de proiecte.

În urma acestor demersuri:

- Nu au fost identificate linii de finanțare eligibile;
- Nu au fost create mecanisme naționale dedicate;
- Proiectul nu a fost inclus în categoria investițiilor de interes strategic cu acces la finanțare publică.

Demersurile realizate nu s-au concretizat prin găsirea unor mecanisme sau a unor linii de finanțare nerambursabile pentru aceste proiecte.

În lipsa finanțării nerambursabile, ipotezele financiare care au stat la baza Studiului de Fezabilitate nu mai sunt valide, iar indicatorii economico-financiar ai proiectului se deteriorează semnificativ, generând:

- O creștere nejustificată a efortului investițional din surse proprii;
- Un risc major asupra sustenabilității financiare a societății;
- Încălcarea principiilor de eficiență, economicitate și utilizare judicioasă a fondurilor prevăzute de legislația financiar contabilă și de control.

Ca urmare, având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea obiectivă de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului.

Din economia argumentelor justificative enunțate, Consiliul reține că entitatea contractantă a anulat procedura deoarece la finalul termenului de 6 luni prevăzut în conținutul clauzei suspensive stabilită la nivelul documentației de atribuire, a constatat faptul că nu a fost obținută finanțarea necesară executării contractului.

Contestatorul consideră nelegală decizia de anulare a procedurii reproșând entității contractante că:

- nu i-a comunicat studiul de fezabilitate ulterior desemnării ofertei sale drept câștigătoare așa cum s-a stabilit în documentația de atribuire clarificată;
- nu a adoptat un comportament diligent spre a identifica sursa de finanțare în intervalul de 6 luni prevăzut de clauza suspensivă;
- la data anulării procedurii termenul de 6 luni prevăzut de clauza suspensivă nu era încă epuizat;
- nu a acceptat propunerea de finanțare din fondurile proprii ale

În analiza legalității decizie de anulare a procedurii, Consiliul reține prevederile cap. VI.3 – *Informații suplimentare* din fișa de date, potrivit cu care:

Instrucțiuni privind semnarea contractului de achiziție

- **Finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului** având ca obiect „Racordarea la rețeaua Transgaz de transport gaze naturale a CET-urilor ...” – Obiectivul CET Vest se face sub condiția suspensivă a obținerii de către Electrocentrale București S.A. până la data semnării contractului de lucrări a finanțării integrale sau parțiale nerambursabile din fonduri europene /asimilate sau fonduri naționale.
- **În cazul în care condiția suspensivă privind aprobarea finanțării totale sau parțiale din fonduri nerambursabile prin din fonduri europene /asimilate sau fonduri naționale** (prin semnarea contractului de finanțare) a investiției ce face obiectul procedurii de achiziție

pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ”Racordarea la rețeaua Transgaz de transport gaze naturale a CET-urilor ...”–Obiectivul CET Vest, **nu se realizează în termen de 6 (șase) luni de la data raportului procedurii de atribuire a contractului sub această condiție suspensivă privind semnarea contractului de lucrări, și nu este identificată de către Electrocentrale București o altă sursă de finanțare, procedura de atribuire se va anula ca urmare a imposibilității încheierii contractului în baza art.225 alin.1 lit.c) teza a doua din Legea 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.**

- Etapa de proiectare va demara numai după semnarea acordurilor între proprietarii de terenuri afectate de lucrări și Contractorul EPCC va adapta soluțiile tehnice conform acordurilor încheiate de beneficiar și proprietari de terenuri.

Așadar, a condiționat entitatea contractantă încheierea contractului de obținerea până la data semnării acestuia a finanțării integrale sau parțiale nerambursabile din fonduri europene/asimilate sau fonduri naționale, stabilind că în situația în care nu obține respectivele fonduri sau nu identifică altă sursă de finanțare în termen de 6 luni de la data raportului procedurii, procedura de atribuire va fi anulată în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) teza a doua din Legea nr. 99/2016.

Această parte a documentației de atribuire a rămas definitivă în forma în care a fost elaborată de entitatea contractantă, fiind cunoscută operatorilor economici participanți la procedură, inclusiv ..., încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv Prin necontestarea ei și depunerea ofertei, ... și-a însușit ca atare clauza suspensivă asumându-și astfel riscul ca în situația în care nu sunt identificate fondurile necesare executării contractului într-un termen de 6 luni de la emiterea raportului procedurii, procedura să fie anulată.

Oferta ... a fost desemnată câștigătoare prin raportul procedurii astfel că în lumina clauzei suspensive stabilite, entității contractante îi revenea obligația de a obține finanțarea necesară până la data de

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că în perioada următoare stabilirii rezultatului procedurii entitatea contractantă a purtat corespondență cu

Prin adresa nr. a comunicat faptul că, în urma demersurilor efectuate, nu au fost identificate linii de finanțare eligibile, nu au fost create mecanisme naționale dedicate, proiectul nu a fost inclus în categoria investițiilor de interes strategic cu acces la finanțate publică.

În acest context, fiind împlinit termenul prevăzut de clauza suspensivă, de 6 luni de la data raportului procedurii alocat obținerii finanțării, entitatea contractantă a procedat, la data de, la anularea procedurii de atribuire.

Văzând corespondența de mai sus, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, apreciind că entitatea contractantă a adoptat un comportament diligent în scopul obținerii finanțării necesare executării contractului, comunicând ulterior desemnării ofertei câștigătoare

solicitări în acest sens către mai multe ministere, care nu s-au soldat însă cu rezultate favorabile.

Dar, chiar și dacă s-ar fi dovedit că entitatea contractantă nu a acționat în sensul identificării sursei de finanțare, odată împlinit termenul prevăzut de clauza suspensivă, singura posibilitate pe care o avea aceasta era aceea de anulare a procedurii de atribuire.

Din acest considerent, al epuizării termenului de 6 luni prevăzut de clauza suspensivă, nu mai este posibilă nici vreo întoarcere a procedurii înainte de momentul anulării, stabilirea unui alt termen de către Consiliul, dincolo de conținutul clauzei suspensive a documentației de atribuire, în care entitatea contractantă să continue demersurile pentru obținerea finanțării nefiind posibilă.

Invocă contestatorului faptul că entitatea contractantă nu i-a pus la dispoziție studiul de fezabilitate așa cum și-a asumat prin documentația de atribuire clarificată însă acest argument este lipsit de relevanță în raport cu îndeplinirea termenului prevăzută de clauza suspensivă.

De asemenea, va fi respins și argumentul potrivit căruia entitatea contractantă a anulat procedura mai înainte de împlinirea termenului prevăzut de clauza suspensivă, deoarece, așa cum s-a arătat și mai sus, oferta ... a fost desemnată câștigătoare prin raportul procedurii nr.

Cât privește propunerea avansată de ... entității contractante de a accepta mecanismul de avans rambursabil, Consiliul apreciază că în mod corect a fost respinsă de entitatea contractantă deoarece, dincolo de împrejurarea că în fișa de date se face vorbire și despre *o altă sursă de finanțare*, nu rezultă din nicio parte a documentației de atribuire că entitatea contractantă a dorit să inițieze procedura inclusiv cu utilizarea de fonduri rambursabile.

Astfel fiind, acceptarea soluției propuse de contestator, adică un credit-furnizor, ar fi reprezentat o modificare a condițiilor procedurii ulterioară finalizării evaluării ofertelor, contrară principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 99/2016. Poate că ar fi avut capacitatea de a finanța proiectul și alți operatori economici care nu au participat la procedură deoarece o atare posibilitate nu era prevăzută de documentația de atribuire.

Exigența respectării principiului transparenței impune ca orice cerință să fie formulată într-un mod care să asigure o informare completă și corectă a ceea ce se dorește a fi obținut, ori singură expresia *o altă sursă de finanțare* nu este suficientă pentru a se putea concluziona că entitatea contractantă a avut în vedere soluția propusă de ... prin corespondența

Cât privește argumentele din cadrul concluziilor scrise, Consiliul nu le poate reține deoarece este abilitat să analizeze legalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire la data emiterii ei de către comisia de evaluare, oricare evenimente ulterioare nefiind de natură a influența legalitatea sa.

Pe cale de consecință, fiind evident, față de probatoriul administrat în cauză, că înainte de împlinirea termenului de 6 luni prevăzut de clauza suspensivă entitatea contractantă nu a obținut finanțarea necesară executării contractului, Consiliul apreciază că nu poate emite o decizie prin care să înlăture decizia de anulare a procedurii, adoptată în concordanță cu regulile documentației de atribuire și, pe cale de consecință, perfect legală la data emiterii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.